

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Fakulta lesnická a dřevařská**

Katedra ekonomiky a řízení lesního hospodářství



**Analýza činnosti vybraných místně příslušných prvostupňových  
orgánů státní správy lesů se zaměřením na rozhodovací činnost  
v regionu Jihočeského kraje**

Diplomová práce

Autor: Bc. Maršík Jaroslav

Obor: DLES

Vedoucí práce: Mgr. Ing. Michal Hrib, Ph.D.

2017

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jaroslav Maršík, DiS.

Lesní inženýrství

### Název práce

**Analýza činností vybraných místně příslušných prvostupňových orgánů státní správy lesů se zaměřením na rozhodovací činnost v regionu Jihočeského kraje**

### Název anglicky

**Analysis of the activities selected by appropriate first-stance authorities of the forest administration with focus on decision-making process in a region of South Bohemia.**

---

### Cíle práce

Cílem práce je analýza rozhodovací a kontrolní činnosti prvostupňového orgánu státní správy lesů při aplikaci právních předpisů souvisejících s výkonem státní správy lesů.

### Metodika

Na příkladu 3 orgánů prvostupňové státní správy lesů v regionu Jihočeského kraje bude analyzována rozhodovací a kontrolní činnost orgánu státní správy lesů z pohledu realizace správního práva a zejména zákona o lesích. Budou podrobně analyzovány realizované individuální právní akty za poslední 3 roky.

Základním metodickým přístupem bude analýza individuálních právních aktů (rozhodnutí) vydaná prvostupňovým orgánem státní správy lesů, vytvoření databáze a vyhodnocení zjištěných výsledků spočívající v porovnání aplikace práva ve třech různých obvodech obcí s rozšířenou působností.

Práce bude obsahovat také návrh (de lege ferenda) změn v lesním zákoně případně v dalších předpisech zaměřených na tuto problematiku.

Autor prostuduje literaturu k zadanému tématu a včetně vlastních zjištění shromáždí potřebné podklady se zaměřením na zpracovávanou problematiku.

Práce bude vytvořena v souladu s formálními požadavky uvedenými v platných doporučených pravidlech pro zpracování bakalářských a diplomových prací na FLD.

V závěru práce budou formulována doporučení využitelná pro praxi.

**Doporučený rozsah práce**

50 – 60 stran bez příloh

**Klíčová slova**

lesní hospodářství, lesní hospodářská evidence, orgány státní správy lesů, lesní zákon, lesní právo, lesnická politika, obec s rozšířenou působností

---

**Doporučené zdroje informací**

- Analýza legislativní a kompetenční V 2\_00. Pro MZe ČR v rámci projektu Efektivní řízení a výkon služeb lesního zpracování Processes a Cortis Consultig a Eurovision. 2012. 87 s., Eagri.cz [on line]. Dostupné z: [http://eagri.cz/public/web/file/181647/Legislativni\\_a\\_kompetencni\\_analyza.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/181647/Legislativni_a_kompetencni_analyza.pdf) [citováno dne 25. 7. 2013]
- DROBNÍK, J. – DVOŘÁK, P. Lesní zákon. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2010, 304 s., ISBN 978-80-7357
- Metodická informace o postupu při provádění ustanovení §40 a §48 odst. 2 pís. h) lesního zákona (lesní hospodářská evidence). Eagri.cz [on line]. Dostupné z: [http://eagri.cz/public/web/file/31415/\\_6.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/31415/_6.pdf) [citováno dne 25. 7. 2013]
- Národní lesnický program pro období do roku 2013. Eagri.cz [on line]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/lesy/lesnictvi/legislativa/oznameni-a-stanoviska/narodni-lesnicky-program-pro-obdobi-do.html>. [citováno dne 5. 1. 2011]
- OLIVA, J. Lesnická politika. 1. vydání. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze. 2005, 164 s. ISBN 80-213-1385-4
- STANĚK, J. Lesní zákon v teorii a praxi. Úplné znění zákona s komentářem. 1. vydání. Písek: Matice lesnická, 1996, 189 s.
- ŠILAR J. et al. Lesní zákon a související předpisy. 1. vydání. Praha: Státní zemědělské nakladatelství, 1980, 268 s.
- Zásady státní lesnické politiky. Schváleny vládou České republiky usnesením č. j. 854 ze dne 21. listopadu 2012. Eagri.cz [on line]. Dostupné z: [http://eagri.cz/public/web/file/180842/ZSLP\\_2012.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/180842/ZSLP_2012.pdf) [citováno dne 25. 7. 2013]
- Zpráva o stavu lesního hospodářství České republiky v roce 2013. 1. vydání. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR, 2014, 134 s., ISBN 978-80-7434-153-3
- 

**Předběžný termín obhajoby**

2016/17 LS – FLD

**Vedoucí práce**

Mgr. Ing. Michal Hříb, Ph.D.

**Garantující pracoviště**

Katedra ekonomiky a řízení lesního hospodářství

Elektronicky schváleno dne 18. 12. 2015

doc. Ing. Václav Kupčák, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 19. 12. 2015

prof. Ing. Marek Turčáni, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 01. 03. 2017



**Prohlášení:**

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma:

Analýza činnosti vybraných místně příslušných prvostupňových orgánů státní správy lesů se zaměřením na rozhodovací činnost v regionu Jihočeského kraje vypracoval samostatně pod vedením Mgr. Ing. Michala Hriba, Ph.D. a použil jen prameny, které uvádím v seznamu použitých zdrojů. Jsem si vědom, že zveřejněním diplomové práce souhlasím s jejím zveřejněním dle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách v platném znění, a to bez ohledu na výsledek její obhajoby.

V..... dne..... Podpis autora: .....



***Poděkování:***

Rád bych poděkoval Mgr. Ing. Michalu Hřibovi, Ph.D za ochotu vedení mé diplomové práce, za jeho rady a připomínky.

Rovněž velice děkuji kolegům z obcí s rozšířenou působností za shromáždění vstupních dat a diskuze o lesnické politice. Za město Písek Bc. Karlu Holubářovi, DiS. a za město Týn nad Vltavou Janu Královi.

### **Název:**

Analýza činnosti vybraných místně příslušných prvostupňových orgánů státní správy lesů se zaměřením na rozhodovací činnost v regionu Jihočeského kraje.

### **Abstrakt:**

Práce se zabývá analýzou činnosti prvostupňového orgánu státní správy lesů, která se týká činnosti státní správy lesů vztahující se k jednotlivým paragrafům a odstavcům lesního zákona. Data jsou analyzována ze tří subjektů státní správy lesů, které jsou kompetenčně příslušné pro výkon státní správy lesů. Na rozbor rozhodovací činnosti orgánu státní správy lesů bylo zvoleno období od roku 2011 do roku 2015 včetně, tedy pět let. Dále je v práci možné nalézt návrhy změn stávající legislativy s cílem zlepšení současného stavu.

### **Klíčová slova:**

orgány státní správy lesů, lesní zákon, lesní právo, lesnická politika, obec s rozšířenou působností, odborný lesní hospodář

**Title:**

Analysis of the activity of selected locally relevant first-degree state forest administration authorities with focus on decision-making activities in the region of South Bohemia

**Summary:**

The paper deals with the activities of the first instance state administration of forests, which relates to the activities of the state forestry authorities relating to individual sections and paragraphs of the Forest Act. The analysed data are from three entities of the state forest administration, competent and relevant for the state administration of forests. A period of five years from 2011 till 2015 was selected for the analysis of a decision-making activity of the state forest administration body. The study also contains possible proposals for amendments to existing legislation in order to improve the current situation.

**Keywords:**

state forest administration, forest act, forest law, forest-related policy, municipality with extended powers, professional forest manager

## Obsah

I. Úvod .....	15
II. Cíle práce.....	18
III. Metodika .....	19
2.1. Pracovní plán .....	19
IV. Literární rešerše .....	21
V. Obecné informace o sledovaných ORP .....	23
5.1. ORP Písek.....	24
5.2. ORP Týn nad Vltavou .....	25
5.3. ORP České Budějovice .....	26
5.4. Dosažené výsledky analýzy rozhodovacích procesů.....	27
VI. Řešení jednotlivých §§ Lesního zákona .....	30
6.1. § 3 Pozemky určené k plnění funkcí lesa .....	30
6. 2. § 12 Evidence a dělení pozemků .....	35
6.3. §17 odnětí PUPFL .....	37
6.4. § 33 Těžba dříví.....	44
6.5. § 37 Odborný lesní hospodář.....	46
6.6. § 31 Obnova a výchova lesních porostů.....	48
6.7. § 14 Zpracování a projednání návrhů dokumentací .....	51
6.9. § 22 Bezpečnost osob a majetku .....	58
6.10. § 32 Ochrana lesa .....	63
6.11. § 33 Těžba dříví.....	64
6.12. § 34 Lesní doprava .....	66
6.13. § 51 Dozor v lesním hospodářství .....	67
6.14. § 57 Pokuty.....	70
6.15. § 19 Omezení nebo vyloučení vstupu do lesa .....	71
6.16. § 19 Ostatní stanoviska, oznámení a vyjádření .....	73
6. 17. § 25 Lesní hospodářské osnovy.....	75
6. 16. Odvolání na sledovaných ORP.....	79
VII. Časová analýza .....	80
7.1. Přehled o dokončených a podaných rozhodovacích procesech v ORP České Budějovice .....	80



7. 2. Analýza podávaných žádostí na sledovaných ORP .....	81
VIII. Návrhy změn legislativy.....	82
IX. Diskuze .....	85
X. Závěr.....	89
XI. Seznam literatury .....	91
XII. Seznam příloh.....	93
XII. Přílohy .....	94

## **1.2 Seznam použitých zkratk**

ČIŽP – Česká inspekce životního prostředí

ČR – Česká republika

HÚL – hospodářská úprava lesů

LH – lesní hospodářství

LHP – lesní hospodářský plán

LZ – lesní zákon 289/1995 Sb.

Mze – ministerstvo zemědělství

OLH – odborný lesní hospodář

ORP – obec s rozšířenou působností

EIA – vyhodnocení vlivů na životní prostředí

SEA – posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí

OSSL – orgán státní správy lesů

PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa

ÚHÚL – ústav pro hospodářskou úpravu lesů

### 1.3 Seznam grafů

Graf č. 1 – Souhrn rozhodovacích procesů za vybraná ORP.....	29
Graf č. 2 – Množství rozhodnutí dle § 3 LZ za vybraná ORP.....	32
Graf č. 3 – Množství rozhodnutí dle § 3 LZ za vybraná ORP.....	35
Graf č. 4 – Množství rozhodnutí dle § 12 LZ za vybraná ORP.....	37
Graf č. 5 – Množství rozhodnutí dle § 17 LZ za vybraná ORP .....	43
Graf č. 6 – Množství rozhodnutí dle § 33 LZ za vybraná ORP.....	46
Graf č. 7 – Množství rozhodnutí dle § 37 LZ za vybraná ORP .....	48
Graf č. 8 – Množství rozhodnutí dle § 31 LZ za vybraná ORP .....	50
Graf č. 9 – Množství rozhodnutí dle § 14 LZ za vybraná ORP .....	55
Graf č. 10 – Množství rozhodnutí dle § 20 LZ za vybraná ORP .....	58
Graf č. 11 – Množství rozhodnutí dle § 22 LZ za vybraná ORP .....	62
Graf č. 12 – Množství rozhodnutí dle § 33 LZ za vybraná ORP .....	66
Graf č. 13 – Množství rozhodnutí dle § 51 LZ za vybraná ORP .....	69
Graf č. 14 – Množství rozhodnutí dle § 19 LZ za vybraná ORP .....	73

Graf č. 14 – Množství stanovisek, oznámení a vyjádření za vybraná ORP .....	74
Graf č. 14 – Množství rozhodnutí dle § 25 LZ za vybraná ORP .....	78
Graf č. 15 – Dokončená a podaná řízení .....	80

## 1.4 Seznam tabulek

Tabulka č. 1 – Sumární ukazatele pro jednotlivé ORP.....	27
Tabulka č. 2 – Počet rozhodnutí a závazných stanovisek k jednotlivým §§ lesního zákona .....	28
Tabulka č. 3 – Počet správních řízení k § 3 odst. 3 lesního zákona na ORP .....	31
Tabulka č. 4 – Počet průměrná doba trvání řízení k § 3 odst. 3 lesního zákona a počet šetření na ORP.....	32
Tabulka č. 5 – Počet správních řízení k § 3 odst. 4 lesního zákona na ORP .....	34
Tabulka č. 6 – Počet průměrná doba trvání řízení k § 3 odst. 4 lesního zákona a počet šetření na ORP.....	34
Tabulka č. 7 – Počet správních řízení k § 12 odst. 3 lesního zákona na ORP .....	36
Tabulka č. 8 – Počet průměrná doba trvání řízení k § 12 odst. 3 lesního zákona a počet šetření na ORP.....	36
Tabulka č. 9 – Počet závazných stanovisek k § 17 lesního zákona na ORP.....	43
Tabulka č. 10 – Počet průměrná doba trvání řízení k § 17 odst. lesního zákona a počet šetření na ORP.....	43
Tabulka č. 11 – Počet rozhodnutí k § 33 odst. 4 lesního zákona na ORP .....	45
Tabulka č. 12 – Počet průměrná doba trvání řízení k § 33 odst. 4 lesního zákona a počet šetření na ORP.....	45
Tabulka č. 13 – Počet rozhodnutí k § 37 lesního zákona na ORP .....	47
Tabulka č. 14 – Počet průměrná doba trvání řízení k § 37 lesního zákona a počet šetření na ORP.....	48
Tabulka č. 15 – Počet rozhodnutí k § 31 odst. 6 lesního zákona na ORP .....	50
Tabulka č. 16 – Počet průměrná doba trvání řízení k § 31 odst. 6 LS a počet šetření na ORP.....	50
Tabulka č. 17 – Počet rozhodnutí k § 14 odst. 2 lesního zákona na ORP .....	54
Tabulka č. 18 – Počet průměrná doba trvání řízení k § 14 odst. 2 lesního zákona a počet šetření na ORP.....	54

Tabulka č. 19 – Počet rozhodnutí k § 20 odst. 4 lesního zákona na ORP .....	57
Tabulka č. 20 – Počet průměrná doba trvání řízení k § 20 odst. 4 lesního zákona a počet šetření na ORP.....	57
Tabulka č. 21 – Počet rozhodnutí k § 22 odst. 1,2 lesního zákona na ORP .....	62
Tabulka č. 22 – Počet průměrná doba trvání řízení k § 22 odst. 1,2 lesního zákona a počet šetření na ORP .....	62
Tabulka č. 23 – Počet rozhodnutí k § 33 odst. 4 lesního zákona na ORP .....	65
Tabulka č. 24 – Počet průměrná doba trvání řízení k § 33 odst. 4 LS a počet šetření na ORP.....	65
Tabulka č. 25 – Počet rozhodnutí k § 51 odst. 1 lesního zákona na ORP .....	68
Tabulka č. 26 – Počet průměrná doba trvání řízení k § 51 odst. 1 LS a počet šetření na ORP.....	69
Tabulka č. 27 – Počet rozhodnutí k § 19 odst. 3 lesního zákona na ORP .....	72
Tabulka č. 28 – Počet průměrná doba trvání řízení k § 19 odst. 3 LS a počet šetření na ORP.....	73
Tabulka č. 29 – Počet stanovisek, oznámení a vyjádření na ORP .....	74
Tabulka č. 30 – Počet průměrná doba trvání stanovisek, oznámení a vyjádření a počet šetření na ORP.....	74
Tabulka č. 31 – Odvolání za ORP Týn nad Vltavou .....	79
Tabulka č. 32 – Odvolání za ORP České Budějovice .....	79
Tabulka č. 33 – Dokončená a podaná řízení za ORP České Budějovice .....	80

## I. Úvod

Tato diplomová práce se zabývá problematikou rozhodovacích procesů prvostupňových OSSL, a to ve třech obcích s rozšířenou působností (dále jen ORP) v Jihočeském kraji – České Budějovice, Týn nad Vltavou a Písek.

Úvodem by bylo vhodné zmínit několik obecných informací o lesním zákoně, historii státní správy lesů a postupech při řešení jednotlivých paragrafů platného zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Orgán státní správy lesů, tak jak ho známe dnes, začal fungovat, když vstoupily v platnost zákony:

- 1) zákon o obecním zřízení č. 128/2000 Sb.
- 2) zákon o krajském zřízení č. 129/2000 Sb.
- 3) zákon o hlavním městě Praze č. 130/2000 Sb.
- 4) zákon o úřednicích č. 312/2002 Sb.

Dříve zde fungovaly okresní úřady a jejich odvolacím orgánem bylo ministerstvo zemědělství. V roce 2003 se z okresů staly obce s rozšířenou působností (dále jen ORP) a jejich odvolacím orgánem jsou po novu krajské úřady, odvolacím orgánem krajským úřadům je ministerstvo, takže z dvoustupňových OSSL vznikly třístupňové. Problematikou reformy státní správy se odborně velmi zevrubně zabývali tito vědci: Dušan Hendrych a Prof. ing. Yvonne Strecková, CSc.

Takto vypadá dnešní třístupňové rozdělení orgánu státní správy lesů:

- a) obce s rozšířenou působností
- b) kraje
- c) ministerstvo zemědělství

V lesích národních parků vykonávají státní správu lesů orgány stanovené zvláštním předpisem.

Obce s rozšířenou působností, které byly vybrány k analýze v této diplomové práci, rozhodují o těchto procesech dle lesního zákona: prohlášení pozemku za pozemek PUPFL, o dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, o odnětí lesních pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení jejich využívání pro plnění funkcí lesa a o výši poplatků za odnětí, o dočasném omezení nebo vyloučení vstupu do lesa, o uložení opatření odchylných

od ustanovení tohoto zákona v zájmu účelového hospodaření v lesích ochranných a v lesích zvláštního určení, o udělení nebo odnětí licence pro výkon funkce odborného lesního hospodáře, o ukládání pokut, o uložení opatření k odstranění zjištěných nedostatků, o nezbytných opatřeních k odvrácení hrozícího nebezpečí, atd. ORP zajišťují zpracování osnov, ustanovují lesní stráž a ruší ustanovení lesní stráže, vykonávají dozor nad dodržováním Lesního zákona, předpisů vydaných k jeho provedení a rozhodnutí vydaných na jejich základě, atd. Obce s rozšířenou působností vykonávají státní správu ve všech dalších případech, není-li zákonem určen jiný orgán státní správy lesů. Jsou to například územní studie a Problematika EIA a SEA.

Lesní zákon upravuje problematiku z hlediska lesních pozemků, nakládání s nimi, hospodaření na nich a v neposlední řadě jejich ochranu a zachování pro další generace.

OSSL má za úkol korigovat vlastníky lesů tak, aby jejich počínání bylo v mezích lesního zákona. Dalšími úkoly a cíli státní správy lesů je dle lesního zákona zachování lesa jako nenahraditelné složky životního prostředí a národního bohatství v rámci trvale udržitelného hospodaření, který je také cílem Evropské Unie, jejíž jsme součástí.

V této diplomové práci jsou shromážděny údaje o rozhodovacích procesech (jako jsou rozhodnutí, vyjádření a závazná stanoviska), které jsou podrobně popsány. Data jsou ze tří ORP za období pěti let, od roku 2011 do roku 2015 včetně. Určovala se také jejich časová náročnost. S touto problematikou úzce souvisí i otázka množství pracovníků na pozici referentů orgánu státní správy lesů na jednotlivých úřadech. Proto se tato práce svým zaměřením zabývá tematikou zjištění dostupných informací a poznatků v tomto odvětví lesnické činnosti. Dále se zabývá praktickými kroky spočívajícími ve shromáždění dat potřebných k vyhodnocení pracovní náplně jednotlivých ORP tak, aby bylo možné posoudit, zda je množství úředníků zabývajících se státní správou lesů na ORP dostačující.

Posuzuje se zejména rozsah vydávaných rozhodnutí pro jednotlivé paragrafy a ustanovení lesního zákona a další činnosti OSSL v rámci lesního zákona. Nesmí se ale zapomenout ani na další činnosti vyplývající z lesního



zákonu jako je zadávání a předávání lesních hospodářských osnov v obvodu působnosti a součinnost s jednotlivými lesními hospodáři (na zkoumaných ORP řešeno individuálně + na ORP České Budějovice je každoročně organizováno setkání OLH ve spolupráci s Ústavem pro hospodářskou úpravu lesů) a v neposlední řadě shromažďování vyplněných formulářů lesní hospodářské evidence a jejich předání Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů a také kontrola melioračních a zpevňujících dřevin u Lesů České republiky. V rámci zkoumaného období měly obce s rozšířenou působností svěřenu ještě činnost v rámci zákona 149/2003 Sb. o obchodování s reprodukčním materiálem lesních dřevin, včetně shromažďování oznámení o sběru reprodukčního materiálu a přeposlání této skutečnosti Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů, který prováděl kontrolu. Zápis z této kontroly byl zasílán zpět obcím s rozšířenou působností a ty posléze vydávaly listy o původu. Tato činnost obcí s rozšířenou působností byla ukončena k 31. 12. 2013 změnou zákona 149/2003 Sb. o obchodování s reprodukčním materiálem lesních dřevin, a tuto činnost převzal Ústav pro hospodářskou úpravu lesů.

Analýza činností obcí s rozšířenou působností je i důležitou složkou prověřování prvostupňových OSSL v rámci pravidelných krajských kontrol, které slouží jako podklad ministerstvu zemědělství.

## **II. Cíle práce**

Cílem práce je analyzovat činnosti tří prvostupňových orgánů státní správy lesů na vybraných obcích s rozšířenou působností se zaměřením na rozhodovací procesy dle lesního zákona a předpisů souvisejících na vybraných obcích s rozšířenou působností. V tomto ohledu je cílem zjistit, čím se obce s rozšířenou působností zabývají ve vztahu k jednotlivým paragrafům a odstavcům lesního zákona. Dalším cílem je zjištění, zda se počty vydaných rozhodnutí a doba trvání správního řízení, ve kterém byla příslušná rozhodnutí vydána, mezi obcemi výrazně liší, a na čem jsou tyto rozdíly a abnormální doby trvání správního řízení případně závislé.

Analýza činnosti bude také sloužit k prověření, zda ve vybraných obcích je dostatečné personální obsazení a zda je velikost ORP úměrná počtu řešených rozhodovacích procesů a délce řízení dle jednotlivých paragrafů lesního zákona.

Dalším cílem bude navržení změny lesního zákona ve vybraných ustanoveních s cílem zpřesnit a zjednodušit rozhodovací procesy z pohledu žadatelů, se zohledněním majitelů lesních pozemků, jimž dosud vlastnictví těchto pozemků přináší velkou administrativní zátěž.

### **III. Metodika**

#### **2.1. Pracovní plán**

V problematice státní správy lesů se pracovně pohybuji šestým rokem, proto mě možnost výběru práce „Analyzování činnosti vybraných místně příslušných prvostupňových orgánů státní správy lesů se zaměřením na rozhodovací činnost v regionu Jihočeského kraje“ upřímně potěšila.

K dosažení cíle této diplomové práce je nutné nejprve zajistit písemné podklady k danému tématu. Těmi základními jsou vyplněné dotazníkové tabulky ze tří obcí s rozšířenou působností, a to Statutárního města České Budějovice, Města Týn nad Vltavou a Města Písek, a textové části lesních hospodářských osnov z daných obcí, které obsahují popis jednotlivých ORP, na které jsou zavedeny.

Po zajištění údajů z uvedených dotazníkových tabulek jednotlivých ORP budou tyto vyhodnoceny v programu Excel.

Jedná se o vyhodnocení sebraných dat zaznamenávajících pětiletou činnost ORP a jejich porovnání.

Pro tuto činnost byl zvolen následující postup práce:

Prvním krokem bylo sestavení dotazníkové tabulky, ve které byly vypsány všechny rozhodovací procesy dle jednotlivých §§ lesního zákona svěřené ORP.

Druhým krokem byl výběr obcí s rozšířenou působností podle jejich velikosti. Byly proto vybrány dvě obce srovnatelné a jedna obec menší, aby se dalo porovnat množství rozhodnutí a kompletní činnost orgánů státní správy lesů. Jako první byla zvolena obec, na které působím, tedy Statutární město České Budějovice. Dalším vybraným subjektem byla obec nejbližší a zároveň i jedna z nejmenších v Jihočeském kraji. Jedná se o Město Týn nad Vltavou, kdysi připadající do okresu České Budějovice. Třetí vybranou obcí ze sledovaných měst bylo Město Písek, tedy obec, která je rozlohou skoro srovnatelná se Statutárním městem České Budějovice.

Třetím krokem bylo seznámení kolegů s dotazníkovou tabulkou a jejím vyplňováním. Tabulka obsahovala kolonky, do kterých bylo třeba vyplnit počet rozhodnutí za jednotlivé paragrafy lesního zákona za časové období pěti let. Dále

bylo potřeba popsat činnost vykonávanou v rámci státní správy lesů mimo rozhodovací procesy a obecný popis území ORP. Další podkladem byly informace vybrané z textové části lesních hospodářských osnov v jejich svěřeném území. Nakonec se určila časová náročnost jednotlivých rozhodovacích procesů, které jako orgán státní správy lesů zastávají.

Ve čtvrtém kroku došlo k vyhodnocování a porovnávání získaných dat a jejich převedení do grafické podoby v programu Excel.

Pátým úkolem byl samotný sběr vyplněných dat a informací a jejich nezbytná kontrola. U jednotlivých §§ byla použita přesná citace lesního zákona a zároveň komentář k nim, tak aby byly §§ vysvětleny před jejich samotným zhodnocením a zapsáním do tabulek a grafů dle jednotlivých zkoumaných ORP za stanovené pětileté období.

Šestým bodem byly navrženy legislativní změny tak, aby byly zákonné parametry ujasněny a zpřísněny dle zákonů platících v Evropské unii a okolních státech.

Sedmým krokem bylo celkové zhodnocení výsledků a porovnání vybraných ORP ve výměře, v množství rozhodovacích procesů, v časové náročnosti jednotlivých rozhodovacích procesů a počet úspěšných a neúspěšných odvolání jednotlivých rozhodovacích procesů.

## **IV. Literární rešerše**

Problematika státní správy lesů obsahově náleží pod obecné téma lesní politiky, a to nejen v podmínkách našich zeměpisných šířek, ale i v ostatních oblastech světa.

Vzhledem k tomu, že lesnická politika je jednou z nejdiskutovanějších problematik v lesním hospodářství v naší republice i okolních státech, věnuje se její provázanosti s evropským právem a trvale udržitelným hospodařením.

V odborné literatuře najdeme mnoho zajímavých článků týkajících se jednotlivých oblastí lesnické politiky. Je nutné uvést několik stěžejních odborných zdrojů literatury, které se tímto tématem zabývají a jež byly rovněž nápomocny při tvorbě této diplomové práce.

Tyto zdroje lze rozdělit do čtyř okruhů dle odborného zaměření:

- a) Správní právo hmotné a procesní – obecné, teoretická východiska
- b) Reforma veřejné správy z konce 90. let minulého století
- c) Lesnická politika ve vztahu ke státní správě lesů
- d) Lesní právo – komentáře k právním předpisům zaměřené především na lesní právo

a) Problematika správního práva hmotného a správního práva procesního, jenž se vztahuje činnosti a kompetencím státní správy. Z toho okruhu k nejdůležitějším pracím patří monografie Dušana Hendrycha (Správní právo, 2012) a dále lze jako významné autory uvést: JUDr. Josef Vedral, Ph.D., prof. JUDr. Vladimír Sládeček, DrSc., Vladimír Vopálka, Petr Svoboda, Richard Pomahač.

b) Problematiku reformy veřejné správy v ČR, která probíhala v letech 2000-2002 řešili tito vědci: Dušan Henrich a Prof. ing. Yvonne Strecková, CSc., která byla hlavní „architektkou“ reformy státní správy.

c) Konkrétní analytické materiály byly zpracovány v rámci Národního lesnického programu II (2007–2013). Závěry a doporučení Koordinační rady k realizaci NLP II. Na toto téma jsem vedl diskuze s Ing. Václavem Zumrem z krajského úřadu Jihočeského kraje, který pracuje jako referent na oddělení zemědělství a lesnictví. Další osoby, s kterými jsem diskutoval, jsou kolegové ze sledovaných ORP Písek, Bc. Karel Holubář, DiS. a za město Týn nad Vltavou Jan Král. Informace jsem také čerpal ze stanovisek a metodických pomůcek institucí jako je MZe, ÚHÚL, krajské úřady, obce s rozšířenou působností. Okruhem organizace státní správy lesů se také zabýval Ing. Jaromír Vašíček, CSc.

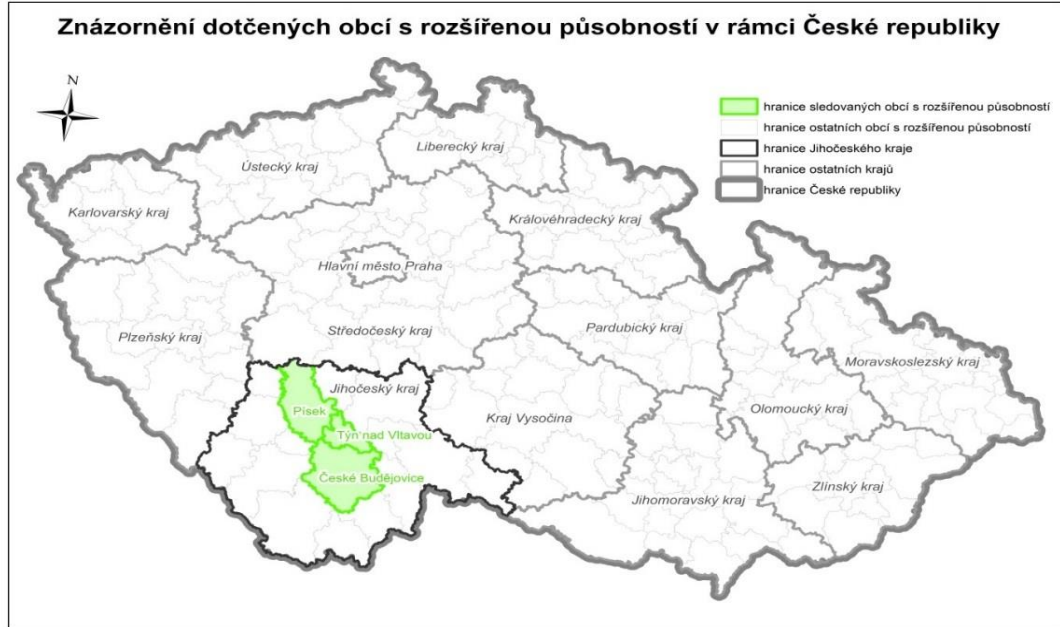
d) Problematice aplikace práva a právních předpisů s těžištěm spočívajícím v lesním zákoně se věnují příspěvky JUDr. Ing. Jiřího Staňka, CSc., zejména z 90. let minulého století včetně komentáře k lesnímu zákonu (Lesní zákon, 1996). Novější komentářovou literaturu představuje komentář k lesnímu zákonu dvojice autorů doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc. a Mgr. Petr Dvořák: (Lesní zákon, 2010) Problematice teoretických předpokladů i aplikace lesního práva se dlouhodobě od konce devadesátých let profesně ve svých publikacích věnuje Mgr. dr. Ing. Martin Flora.

#### **V současné době v lesním právu platí mimo jiné následující předpis:**

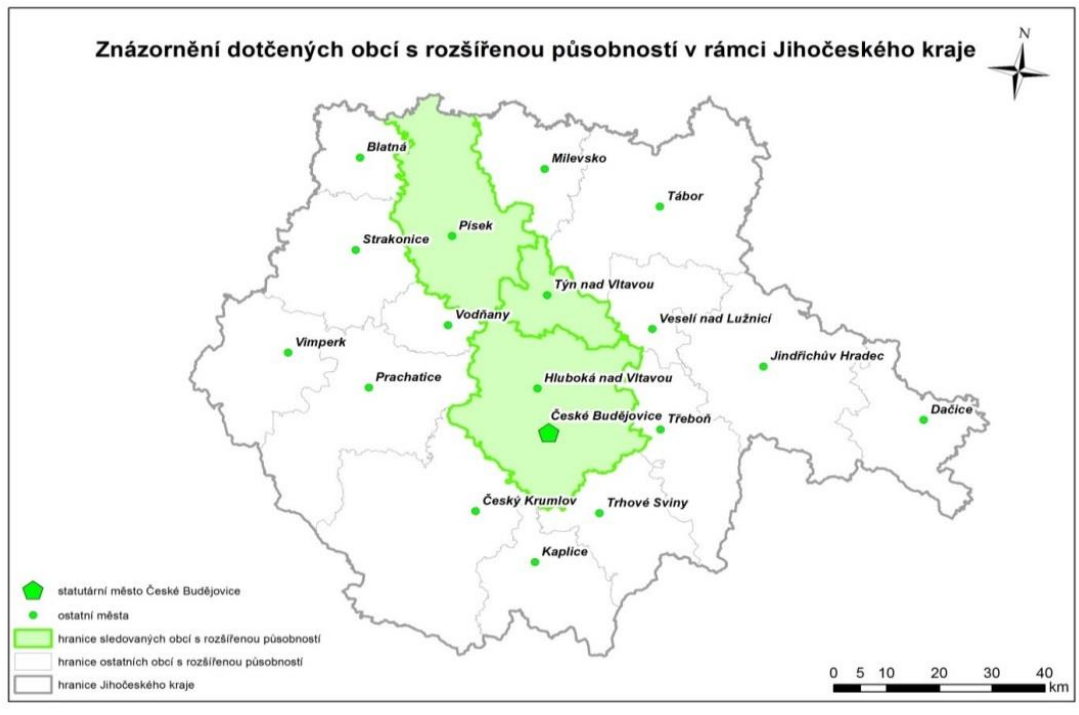
- 1) Zákon o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) č. 289/1995 Sb., s účinností od 1. 1. 2007.
- 2) Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 78/1996 Sb. o stanovení pásem ohrožení lesů pod vlivem imisí s účinností od 19. 4. 1996
- 3) Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 79/1996 Sb. o služebních stejnokrojích zaměstnanců orgánů státní správy lesů a o jejich označení s účinností od 19. 4. 1996
- 4) Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 139/2004 Sb. kterou se stanoví podrobnosti o přenosu semen a sazenic lesních dřevin, o evidenci o původu reprodukčního materiálu a podrobnosti o obnově lesních porostů a o zalesňování pozemků prohlášených za pozemky určené k plnění funkcí lesa s účinností od 1. 4. 2004
- 5) Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 83/1996 Sb. o zpracování oblastních plánů rozvoje lesů a o vymezení hospodářských souborů s účinností 19. 4. 1996
- 6) Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 84/1996 Sb., o lesním hospodářském plánování s účinností od 19. 4. 1996
- 7) Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 101/1996 Sb., kterou se stanoví podrobnosti o opatřeních k ochraně lesa a vzor služebního odznaku a vzor průkazu lesní stráže 29. 4. 1996
- 8) Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 55/1999 Sb., o způsobu výpočtu výše újmy nebo škody způsobené na lesích s účinností od 30. 3. 1999

## V. Obecné informace o sledovaných ORP

Obrázek č.1 – umístění řešených obcí v rámci ČR



Obrázek č.2 – umístění řešených obcí v rámci Jihočeského kraje



## 5.1. ORP Písek

### **Základní údaje:**

Na řece Otavě, při úpatí Píseckých hor a asi 45 km ve směru na severozápad od Českých Budějovic, najdeme jihočeské město Písek. Jedná se o třetí největší město v jižních Čechách, bydlí v něm téměř 30 tisíc obyvatel a díky jeho bohaté historii a kulturnímu významu ho každoročně navštěvuje velké množství turistů. ORP Písek náleží do přírodních lesních oblastí 10 – středočeská pahorkatina a 15 – Jihočeské pánve.

**Výměra lesa – 25724,41 ha**

**Počet stavebních úřadů - 5**

**Počet obcí – 49**

**Počet OLH – 3**

**Počet LHP – 38**

**Počet obyvatel – 52 168**

**Počet lesních správ – 2**

**Počet placených OLH – 8 (2xLČR + 1 právnická osoba +5 fyzických)**

PÍSEK je vymezen územím obcí Albrechtice nad Vltavou, Boudy, Cerhonice, Čimelice, Čížová, Dobeš, Dolní Novosedly, Drhovle, Heřmaň, Horosedly, Kestřany, Kluky, Kožlí, Králova Lhota, Křenovice, Lety, Minice, Mirovice, Mirovice, Mišovice, Myslín, Nerestce, Nevězice, Olešná, Orlík nad Vltavou, Oslov, Ostrovec, Paseky, Písek, Podolí I, Probulov, Protivín, Předotice, Putim, Rakovice, Ražice, Slabčice, Skály, Smetanova Lhota, Tálín, Temešvár, Varvažov, Vlastec, Vojníkovo, Vráž, Vrcovice, Záhoří, Zvíkovské Podhradí, Žďár.



## **5.2. ORP Týn nad Vltavou**

### **Základní údaje:**

Vltavotýnsko je součástí severního okraje Českobudějovické pánve a západního okraje Třeboňské pánve. Severně oblast přechází do Táborské pahorkatiny a na severozápadu do Píseckých hor. Velká část Vltavotýnska je zvlněnou náhorní rovinou. Nadmořská výška se pohybuje od 352 m n. m. (Neznašov, u soutoku Lužnice a Vltavy) do 626 m n. m. (Velký Kamýk v Píseckých horách). Důležitou roli pro tváření krajiny mají řeky Vltava a Lužnice. Tyto vodní toky modelují v krajině zahloubená až kaňonovitá koryta se strmými zalesněnými břehy. ORP Týn nad Vltavou náleží do přírodních lesních oblastí 10 – středočeská pahorkatina a 15 – Jihočeské pánve.

**Výměra lesa – 7442 ha**

**Počet stavebních úřadů - 1**

**Počet obcí – 14**

**Počet osnov – 2**

**Počet LHP – 20**

**Počet obyvatel – 14 096**

**Počet lesních správ – 3**

**Počet placených OLH – 4 (LČR + 3 fyzické osoby)**

TÝN NAD VLTAVOU je vymezen územím obcí Bečice, Čenkov u Bechyně, Dobšice, Dolní Bukovsko, Dražíč, Hartmanice, Horní Kněžeklady, Hosty, Chrást'any, Modrá Hůrka, Temelín, Týn nad Vltavou, Všemyslice, Žimutice.

### **5.3. ORP České Budějovice**

#### **Základní údaje:**

České Budějovice leží na soutoku řek Malše a Vltava v jihovýchodní části Českobudějovické pánve. Ta se táhne severně a severozápadně od města a je bohatá na rybníky. Největšími rybníky na území města jsou Starohaklovský rybník (44 ha), Černiš (42 ha), Novohaklovský rybník (41 ha). Z ostatních směrů je Českobudějovická pánev v relativní blízkosti města zřetelně ohraničena terénními vyvýšeninami: Lišovský práh ji na severovýchodě odděluje od Třeboňské pánve, na jihovýchodě a jihu se nachází podhůří Novohradských hor, na jihozápadě a západě pak podhůří Šumavy, konkrétně Blanský les s Kletí. ORP České Budějovice náleží do přírodních lesních oblastí 10 – středočeská pahorkatina, 12 - Předhůří Šumavy a Novohradských hor a 15 – Jihočeské pánve.

**Výměra lesa – 27177,97 ha      Počet stavebních úřadů - 6**

**Počet obcí – 80      Počet osnov – 5**

**Počet LHP – 36      Počet obyvatel – 158 018**

**Počet lesních správ – 6**

**Počet placených OLH – 12 (6 x LČR + 6 x fyzických osob)**

**ČESKÉ BUDĚJOVICE** jsou vymezeny územím obcí Adamov, Borek, Borovnice, Boršov nad Vltavou, Bošilec, Branišov, Břehov, Čakov, Čejkovice, České Budějovice, Dasný, Dívčice, Dobrá Voda u Českých Budějovic, Doubravice, Doudleby, Drahotěšice, Dříteň, Dubičné, Dubné, Dynín, Habří, Heřmaň, Hlavatce, Hlincová Hora, Hluboká nad Vltavou, Homole, Hosín, Hradce, Hrdějovice, Hůry, Hvozdec, Chotýčany, Jankov, Jívno, Kamenný Újezd, Komařice, Kvítkovice, Ledenice, Libín, Libníč, Lipí, Lišov, Litvínovice, Mazelov, Mokrý Lom, Mydlovary, Nákří, Nedabyle, Neplachov, Nová Ves, Olešník, Pištín, Planá, Plav, Radošovice, Roudné, Rudolfov, Římov, Sedlec, Srubec, Staré Hodějovice, Strážkovice, Strýčice, Střížov, Ševětín, Štěpánovice, Úsilné, Včelná, Vidov, Vitín, Vlkov, Vrábče, Vráto, Záboří, Zahájí, Závraty, Zliv, Zvíkov, Žabovřesky.

#### **5.4. Dosažené výsledky analýzy rozhodovacích procesů**

Byla vybrána tři ORP, od kterých byla vyžádána data za období 5 let na veškeré §§, které ve správních řízeních řeší prvostupňové orgány státní správy lesů v rámci zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, jako jsou rozhodnutí, vyjádření nebo závazná stanoviska. Byla připravena tabulka v programu Excel, do které pracovníci ORP vyplnili počty rozhodovacích procesů za období 5 let, počet místních šetření a časovou náročnost.

Nejvíce závazných stanovisek vydávala sledovaná ORP k § 14, jichž bylo vydáno 838, což činí 31,3 % z celkového počtu předaných dat. Velké množství rozhodnutí a vyjádření bylo vydáno k § 33 – 20,3 %, dále k § 37 – 6,8 % a také k § 3 – 4,4 % z celkového počtu. Okrajovou záležitostí, co se týče rozhodovací činnosti orgánu SSL na ORP, byly paragrafy 17, 12, 51, 20, 19 a 22. Počty správních řízení, které byly k těmto paragrafům vedeny, zabíraly pouze desetiny procent z počtu celkových rozhodovacích procesů. Samostatným celkem jsou ostatní vyjádření, stanoviska a oznámení, kterých bylo vydáno 711, které nejsou pro OSSL velkou zátěží.

Data od obeslaných ORP byla obdržena v plném rozsahu a kompletně vyhodnocena v programu Excel. Výsledná data byla zkompletována a převedena do grafů a tabulek, které jsou součástí této diplomové práce.

Tabulka č. 1 – Celkové ukazatele pro jednotlivé ORP. Plochová data vytvořil ÚHUL – pobočka České Budějovice.

<b>ORP</b>	<b>počet rozhodovacích procesů</b>	<b>celková plocha (v ha)</b>	<b>PUPFL 2016 LHP (ha)</b>	<b>PUPFL 2016 LHO (ha)</b>	<b>počet LH O</b>	<b>počet vlastníků v LHO</b>
<b>České Budějovice</b>	1674	27177,97	19043,93	7447,88	5	4559
<b>Písek</b>	484	25724,41	21171,77	3620,45	3	2316
<b>Týn nad Vltavou</b>	523	7442	4981,99	1288,32	2	1043
<b>Celkem</b>	<b>2681</b>	<b>60344,38</b>	<b>45197,69</b>	<b>12356,65</b>	<b>10</b>	<b>7918</b>

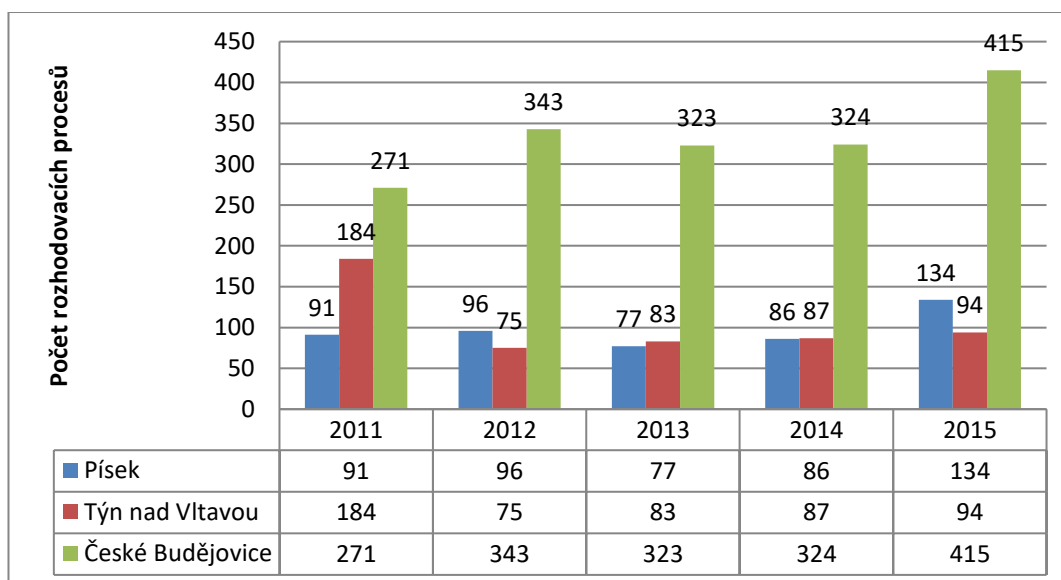
Tabulka č. 2 – Počet rozhodnutí, vyjádření a závazných stanovisek k jednotlivým paragrafům lesního zákona

<b>Paragraf</b>	<b>Počet rozhodovacích procesů</b>
§ 3	119
§ 12	86
§ 14	838
§ 17	88
§ 20	37
§ 22	3
§ 33	545
§ 37	182
§ 51	59
§ 19	13
Ostatní stanoviska oznámení a vyjádření	711

Ve sledovaných ORP bylo za časové období pěti let vyřešeno celkově 2681 rozhodovacích procesů (rozhodnutí, vyjádření, oznámení a závazné stanovisko), což ukazuje níže uvedený graf, který dále zobrazuje rozdělení na jednotlivé roky a ORP. Počty rozhodnutí na ORP České Budějovice a Týn nad Vltavou odpovídají jejich velikosti, počtům vlastníků, počtu zpracovaných a předaných LHO. U ORP Písek je tento počet ještě nižší než na nejmenším sledovaném ORP Týn nad Vltavou, ačkoliv díky své velikosti by se Písek měl počty přibližovat ORP České Budějovice. Je to způsobeno množstvím výstavby, množstvím plochy PUPFL spadající do LHP, kde není řešena problematika jako

u LHO, a dále je to způsobeno tím, že České Budějovice jsou krajským městem. To samozřejmě není plně vypovídající, neboť každá ORP má svá specifika a není možné bez hlubší analýzy a znalosti problematiky dané ORP provést jejich porovnání. O to ani v této diplomové práci nešlo, zde je třeba uvést, že šlo o analýzu rozhodovacích procesů, a není to proto vodítkem k navýšení pracovní náplně u pracovníka zastávající OSSL na ORP Písek. Při jednání s tímto pracovníkem bylo zjištěno, že jeho pracovní náplň je využita maximálně stejně jako na ostatních ORP. Jde o to, že ORP Písek je specifická v geografickém umístění a v předávání LHO, za sledované období tady bylo protokolárně předáno 85 % LHO, na ostatních dvou ORP pouze do 5 % separátů ORP. Poněvadž ORP Písek nemá tolik rozhodovacích procesů, pracovník je schopen více chodit do terénu a konkrétní problémy řešit přímo na místě a provádět jejich následnou kontrolu. Zbývající dvě ORP na toto nemají časové rezervy, řeší proto pouze problematiku, o kterou je žádáno. To je samozřejmě do značné míry problém, ale zatím není možné tento stav vyřešit, situace by se mohla zlepšit přijutím nových pracovníků a rozdělením pracovní náplně.

**graf č. 1 - Rozhodovací procesy za sledované ORP**



## **VI. Řešení jednotlivých §§ Lesního zákona**

### **6.1. § 3 Pozemky určené k plnění funkcí lesa**

**odst. 3 *V pochybnostech o tom, zda jde o pozemky určené k plnění funkcí lesa, rozhoduje orgán státní správy lesů. [5]***

Komentář:

*Při rozhodování v pochybnostech podle odstavce 3 se deklaruje, že na základě zjištěných skutečností jde či nejde o pozemek určený k plnění funkcí lesa podle písm. a) nebo písm. b) odst.1, na rozdíl od rozhodnutí podle odstavce 4, které je konstitutivním aktem. Ani řešení pochybností však není založeno na volné úvaze orgánu státní správy lesů. Ten musí zjištěné skutečnosti uvádět do souladu nejen s lesním zákonem, ale i s jinými právními předpisy, jimiž jsou zejména stavební zákon, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, jakož i další předpisy. Rozhodování o pochybnostech bude proto snazší u pozemků uvedených v odst. 1 písm. b), u nichž nepůjde o změnu druhu pozemku a kde bude zpravidla stačit zjištění (v případě pochybností postupem podle § 1 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb.), že nejsou součástí zemědělského půdního fondu a slouží plnění funkcí lesa. Rozhodování v pochybnostech o tom, zda jde o pozemky určené k plnění funkcí lesa, je poměrně obtížné a v řízení, které mu předchází, je třeba vždy posoudit konkrétní okolnosti daného případu. Orgán státní správy lesů musí posoudit nejen faktický stav pozemku, o kterém se rozhoduje, ale také okolnost, zda k výslednému stavu došlo legálně, či nikoliv. Obecně vzato by rozhodování v pochybnostech nemělo být využíváno (a zneužíváno) jako prostředek k obejití rozhodování o odnětí pozemku plnění funkcí lesa, které je ve smyslu § 16 a přílohy zákona navíc i zpoplatněno. Objevují se extrémní případy, kdy vlastník pozemku vykácí lesní porost a tvrdí, že pozemek neplní funkce lesa, protože se na něm nenachází lesní porost. O charakteru pozemku však zde není pochybnost, neboť odlesnění pozemku samo o sobě (ať již jde o právní, nebo protiprávní jednání) nemění jeho charakter, a nadále se proto jedná o pozemek určený k plnění funkcí lesa. Někdy je snahou vlastníků pozemků dosáhnout prostřednictvím rozhodování v pochybnostech nápravy chybného zápisu v katastru nemovitostí. Jde o to, že do katastru nemovitostí byl v některých případech zanesen druh pozemku „lesní“ a způsob ochrany pozemku „pozemek určený k plnění funkcí lesa“ bez jakéhokoliv podkladu. V tomto případě je však nutné domáhat se nápravy podle ustanovení § 8 katastrálního zákona č. 344/1992 Sb. Orgány státní správy lesů nemají možnost přezkoumávat správnost údajů vedených v katastru nemovitostí. V návaznosti na katastrální vyhlášku je vždy třeba v rozhodnutí, že se jedná o pozemek určený k plnění funkcí lesa, uvést, zda jde o lesní pozemek [§ 3 odst. 1 písm. a)], nebo o jiný pozemek [§ 3 odst. 1 písm. b)]. Účastníkem řízení je ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu vlastník pozemku. Řízení*

*v pochybnostech lze zahájit jak na návrh, tak z moci úřední. Zahájení řízení z moci úřední připadá v úvahu zejména tehdy, kdy na základě zjištění orgánu státní správy lesů (při výkonu dozoru či při ohledání místa) vzniknou pochybnosti, zda jde o pozemek určený k plnění funkcí lesa. Rozhodování v pochybnostech je praktické (při vyloučení pozemků, které tvoří ZPF) především u druhu pozemku „ostatní plocha“, kde bude zjišťována skutečnost, zda jejich využití souvisí s plněním funkcí lesa a slouží lesnímu hospodářství – zda se tedy jedná o pozemky určené k plnění funkcí lesa ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) lesního zákona (o tzv. „jiné pozemky“). Přitom je nutno zdůraznit, že rozhodování v pochybnostech nelze použít jako prostředku obejití ustanovení o odnětí pozemku z plnění funkcí lesa (viz § 15 až § 18 lesního zákona) a k nahrazení prohlášení pozemku za pozemek určený k plnění funkcí lesa (viz § 3 odst. 4 lesního zákona).*

[5]

### **Vyjádření OSSL:**

Rozhodnutí v pochybnostech je primárně používáno v případech, kdy se na pozemku ve skutečnosti nachází již vzrostlý porost a je nutné takový pozemek dát do souladu s katastrem nemovitostí. Použití pochybností v případech, kdy na katastru nemovitostí je zapsaný druh pozemku PUPFL, je používán ve zcela výjimečných případech jako například u pozemků, kdy byl historicky vedený jiný druh pozemku nebo je tento pozemek historicky využíván jinak než k plnění funkcí lesa. Toto je vždy na posouzení OSSL, vyjádření starousedlíků v příslušné obci a správci řešených pozemků tak, aby měl OSSL dostatek podkladů k rozhodování. Při rozhodnutí v pochybnostech v případech, kdy se rozhoduje o PUPFL, musí mít OSSL na zřeteli, že kladným rozhodnutím dochází k finanční újmě státu z odnětí pozemků z PUPFL.

Tabulka č. 3 – Počet, průměrná doba trvání správních řízení k § 3 odst. 3 lesního zákona a počet místních šetření na ORP průměrná doba trvání ve dnech

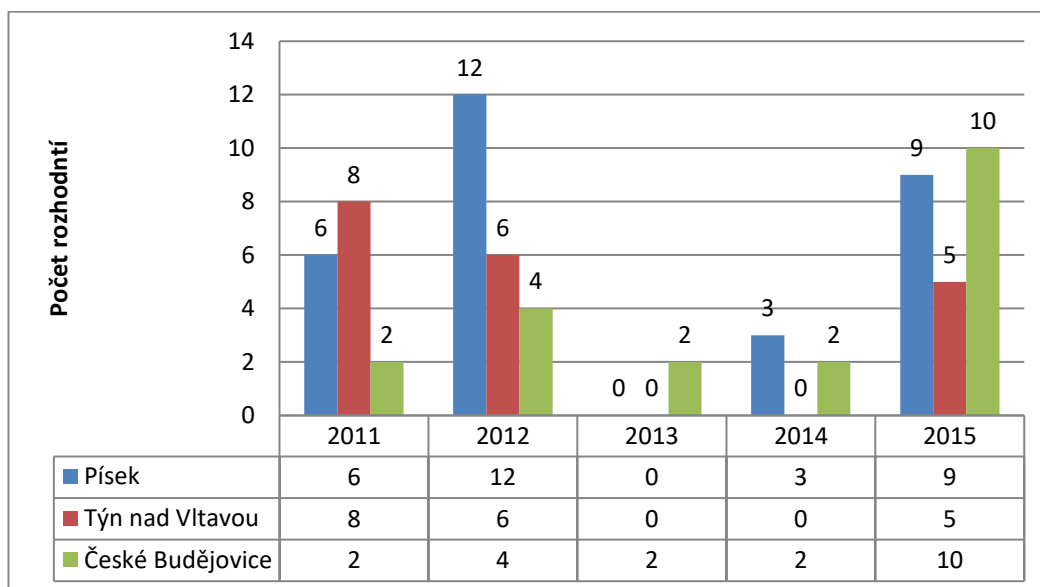
<b>§ 3 odst. 3 ORP</b>	<b>Počet správních řízení</b>	<b>průměrná doba trvání ve dnech</b>	<b>Počet místních šetření</b>
<b>Písek</b>	30	57	25
<b>Týn nad Vltavou</b>	19	55	19
<b>České Budějovice</b>	20	44	9

Tabulka č. 4 – Počet správních řízení k § 3 odst. 3 lesního zákona v jednotlivých letech na ORP

ORP	2011	2012	2013	2014	2015
Písek	6	12	0	3	9
Týn nad Vltavou	8	6	0	0	5
České Budějovice	2	4	2	2	10

Nejvíce rozhodnutí v pochybnostech je v letech, kdy se zpracovávají nové LHP a dochází k auditům a tím k vyhledání rozporů s katastrem nemovitostí. Dále také graf odpovídá velikosti ORP.

**graf č. 2 - Rozhodnutí v pochybnostech, zda jde o PUPFL**



**odst. 4 - Pozemky, které nejsou uvedeny v odstavci 1, může orgán státní správy lesů na návrh vlastníka pozemku nebo s jeho souhlasem prohlásit rozhodnutím za pozemky určené k plnění funkcí lesa. Ustanovení zvláštních předpisů1) nejsou tím dotčena. [5]**

*Komentář:*

*V odstavci 4 je zakotvena možnost, aby orgán státní správy lesů na návrh vlastníka pozemku nebo s jeho souhlasem (na návrh jiné osoby) prohlásil rozhodnutím pozemek, který není lesním nebo jiným pozemkem ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 lesního zákona, za pozemek určený k plnění funkcí lesa.*



Podmínkou však je, že pozemek není součástí zemědělského půdního fondu, ledaže by k tomu orgán ochrany ZPF dal souhlas. Pokud tedy orgán státní správy lesů obdrží žádost na prohlášení pozemku za pozemek určený k plnění funkcí lesa, je nejprve třeba, aby orgán ochrany ZPF buď podle § 1 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, pravomocně rozhodl v pochybnostech, že se o zemědělský půdní fond nejedná, nebo aby dal podle § 9 tohoto zákona souhlas k odnětí pozemku ze zemědělského půdního fondu. Protože zřízení lesů (zalesňováním jiných než lesních pozemků) je změnou druhu pozemků, která podléhá územnímu rozhodnutí o změně ve využití území podle § 80 odst. 2 písm. e) stavebního zákona č. 183/2006 Sb. nebo územnímu souhlasu (u pozemku do výměry 300 m<sup>2</sup>) podle § 96 odst. 2 písm. g) téhož zákona, nelze rozhodnutí o prohlášení pozemku za lesní vydat bez územního rozhodnutí či územního souhlasu, ledaže by podmínky pro zalesnění byly stanoveny schválenými pozemkovými úpravami nebo jiným územním rozhodnutím. Pro vydávání územních rozhodnutí (územních souhlasů) je pak závazným podkladem schválená územně plánovací dokumentace, která je tak i vodítkem pro realizaci záměru na zalesňování pozemků. Dále je třeba zmínit, že k zalesňování, stejně jako k odlesňování pozemků ve výměře nad 0,50 ha, se podle § 4 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, požaduje závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Zalesňování by se však mohlo dotknout i jiných zájmů v území, jejichž ochrana je zajišťována prostřednictvím stanovisek nebo závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy, vydávaných podle dalších zvláštních předpisů. I když konečné rozhodnutí o prohlášení pozemku za pozemek určený k plnění funkcí lesa vydává orgán státní správy lesa, zdaleka tak nečiní jen na základě své vlastní úvahy, ale se souhlasem či rozhodnutím jiných, tzv. dotčených orgánů státní správy, mezi něž patří i orgány ochrany zemědělského půdního fondu. Bez nich by rozhodnutí o prohlášení jiného druhu pozemku za pozemek určený k plnění funkcí lesa bylo protiprávním. V návaznosti na vyhlášku č. 26/2007 Sb. (katastrální vyhláška) je třeba v prohlášení pozemku za pozemek určený k plnění funkcí lesa vždy uvést, zda je prohlašován za lesní pozemek podle § 3 odst. 1 písm. a), nebo za jiný pozemek podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona. Prohlášení pozemku za pozemek určený k plnění funkcí lesa se rozhoduje ve správním řízení. Účastníkem řízení je ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu vlastník pozemku. Prohlášení pozemku za pozemek určený k plnění funkcí lesa podle odstavce 2 a podle odstavce 4 zákona je řízením návrhovým. S prohlášením pozemku za lesní podle odstavce 1 písm. a) vznikne vlastníku ze zákona povinnost pozemek zalesnit. [5]

### **Vyjádření OSSL:**

Prohlašování za PUPFL je nástrojem OSSL v případech, kdy na katastru není veden pozemek určený k plnění funkcí lesa. Prohlášení se používá tam, kde majitelé mají zájem zalesnit pozemky, na kterých není porost nebo na kterých je porost jen z části zalesněn nebo přírodně zalitán a zbytek je třeba dozalesnit. Pro zalesnění je třeba zalesňovacího projektu vyhotoveného OLH. OSSL v těchto případech provádí namátkové místní šetření tam, kde je problematická návaznost řešených pozemků s dalšími komplexy lesa a tam, kde prohlášením dojde k znepřístupnění zemědělských pozemků a tím k problematickému zemědělskému obhospodařování. Dále OSSL neprovede prohlášení, pokud by u žádaných pozemků zjistil v územním plánu příslušné obce, že při prohlášení a stanovení ochranného pásma PUPFL by došlo k omezení již označených okolních pozemků k zastavění.

Tabulka č. 5 – Počet, průměrná doba trvání správních řízení k § 3 odst. 4 lesního zákona a počet místních šetření na ORP

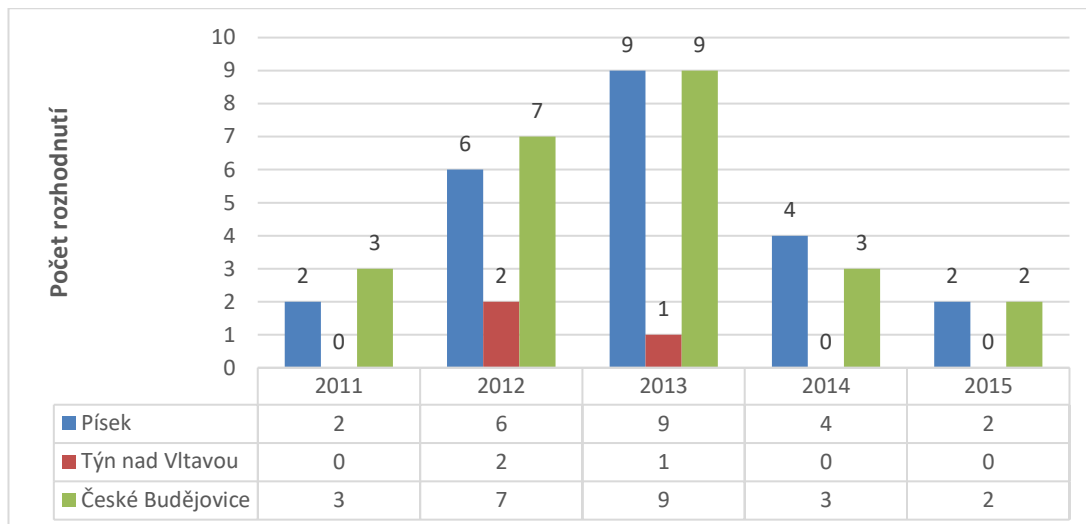
<b>§ 3 odst. 4 ORP</b>	<b>Počet správních řízení</b>	<b>průměrná doba trvání ve dnech</b>	<b>Počet místních šetření</b>
<b>Písek</b>	23	55	23
<b>Týn nad Vltavou</b>	3	46	3
<b>České Budějovice</b>	24	48	0

Tabulka č. 6 – Počet správních řízení k § 3 odst. 4 lesního zákona v jednotlivých letech na ORP

<b>ORP</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Písek</b>	2	6	9	4	2
<b>Týn nad Vltavou</b>	0	2	1	0	0
<b>České Budějovice</b>	3	7	9	3	2

K prohlášení za PUPFL dochází před zpracováním LHP, aby tak došlo k navýšení plochy pro vlastníka, tomu odpovídá i níže uvedený graf.

**graf č. 3 – Prohlášení pozemku za PUPFL**



## **6. 2. § 12 Evidence a dělení pozemků**

**3) Dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese. [5]**

*K odst. 3*

*Dělení lesních pozemků, při kterém vznikne díl o výměře menší než 1 ha, je zákonnou pojistkou k zamezení vzniku lesních pozemků nevhodného tvaru nebo velikosti, které neumožňují řádné hospodaření v lese. Přesto, že se jedná o velmi neurčitý pojem, je třeba, aby orgány státní správy lesů věnovaly ve správním řízení o udělení souhlasu k dělení pozemku náležitou pozornost. V případě malé výměry lesního pozemku vzniká riziko, že při hospodaření na tomto pozemku může dojít k omezení ve využívání pozemku sousedního, k nutnosti oznamovat, eventuálně žádat o svolení vlastníky sousedních nemovitostí (viz § 127 občanského zákoníku) k provedení některých činností při hospodaření v lese atd., což je z hlediska zajištění řádného hospodaření v lese nežádoucí.*

**Orgán státní správy lesů nedá souhlas k dělení lesního pozemku ve třech následujících případech, a to, že:**

- *dělením pozemku by vznikl pozemek nevhodného tvaru, neumožňující řádné hospodaření v lese, nebo*

- *dělením pozemku by vznikl pozemek nevhodné velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese, nebo*
- *dělením pozemku by vznikl pozemek nevhodného tvaru nebo nevhodné velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese. [5]*

### **Vyjádření OSSL:**

Dělení PUPFL je výhradně používáno v případech majetkoprávního vypořádání a tam, kde není pozemek využíván k jiným účelům než k plnění funkcí lesa, jako třeba u obytných budov a v chatařských oblastech. Ve všech případech dělení provádí OSSL místní šetření, aby se přesvědčil o správnosti uvedených údajů v geometrickém plánu a srovnal je se skutečností. Dělením není možné nahrazovat odnětí lesních pozemků a tím fakticky finančně poškozovat stát na poplatcích za odnětí. OSSL přes OLH iniciuje vlastníky lesů, aby se před zadáním vyhotovení geometrického plánu, který stojí nemalé peníze, zastavili za OSSL a sjednali postup, který odpovídá lesnímu zákonu.

Tabulka č. 7 – Počet, průměrná doba trvání správních řízení k § 12 odst. 3 lesního zákona a počet místních šetření na ORP

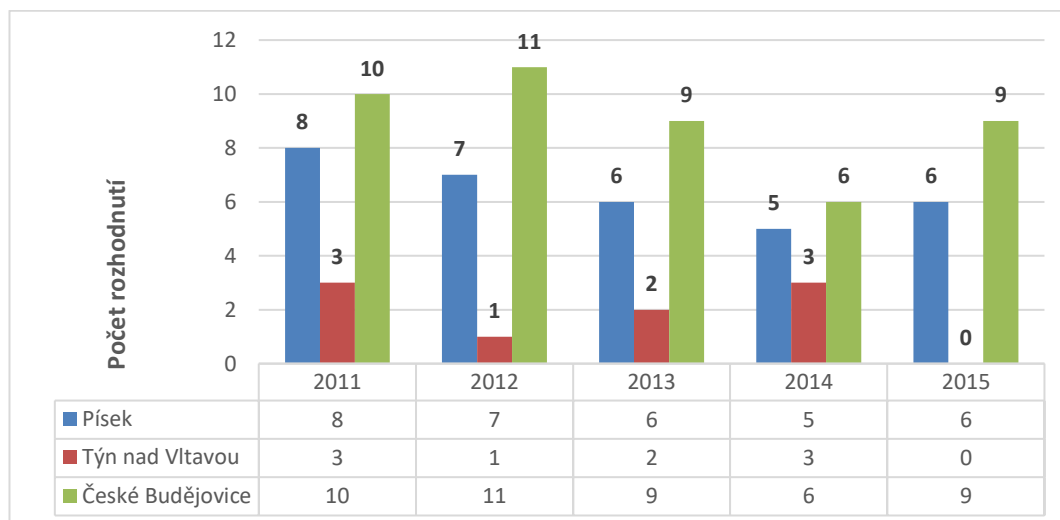
<b>§ 12 odst. 3 ORP</b>	<b>Počet správních řízení</b>	<b>průměrná doba trvání ve dnech</b>	<b>Počet místních šetření</b>
<b>Písek</b>	32	53	26
<b>Týn nad Vltavou</b>	9	48	9
<b>České Budějovice</b>	45	44	30

Tabulka č. 8 – Počet správních řízení k § 12 odst. 3 lesního zákona v jednotlivých letech na ORP

<b>ORP</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Písek</b>	8	7	6	5	6
<b>Týn nad Vltavou</b>	3	1	2	3	0
<b>České Budějovice</b>	10	11	9	6	9

K dělení PUPFL dochází nárazově, je to ovlivněno počtem dědických řízení v jednotlivých letech. Ve sledovaných letech je stav zcela vyrovnaný.

**graf č. 4 – dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha**



### **6.3. §17 odnětí PUPFL**

*(1) Žádost o odnětí nebo o omezení podává orgánu státní správy lesů ten, v jehož zájmu má k odnětí nebo k omezení dojít (dále jen "žadatel"). O odnětí nebo o omezení rozhodne ten orgán státní správy lesů, v jehož území se dotčené pozemky nebo jejich převážná část nacházejí.*

*(2) V rozhodnutí o odnětí nebo o omezení orgán státní správy lesů uvede*

*a) údaje o lesních pozemcích, jichž se rozhodnutí týká,*

*b) záměr, k jehož uskutečnění bylo rozhodnutí vydáno,*

*c) dobu, na kterou se dočasné odnětí nebo omezení stanoví, a schválí plán rekultivace, pokud je nezbytný,*

*d) způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa,*

*e) při odnětí u rozsáhlejší výstavby, popřípadě těžby nerostů, lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely,*

*f) další podmínky uvedené ve vyjádření příslušných orgánů státní správy nebo podmínky nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.*

*(3) Jestliže k dalšímu využití lesních pozemků odňatých plnění funkcí lesa nebo lesních pozemků, jejichž plnění funkcí lesa je omezeno, je třeba stavební povolení nebo jiné rozhodnutí podle zvláštních předpisů, nesmí být započato s jejich odlesňováním dříve, než toto rozhodnutí nabude právní moci.*

*(4) Orgán státní správy lesů může na návrh žadatele nebo vlastníka pozemku anebo z vlastního podnětu rozhodnutí o odnětí nebo o omezení změnit nebo zrušit, vyžaduje-li to veřejný zájem nebo přestane-li pozemek sloužit účelu, pro který bylo rozhodnutí vydáno.*

*(5) Pokud orgán státní správy lesů nerozhodne jinak, zaniká platnost rozhodnutí o odnětí nebo o omezení a pozemek se vrací plnění funkcí lesa*

*a) uplynutím lhůty, na kterou bylo rozhodnutí vydáno,*

*b) nebude-li do dvou let od právní moci rozhodnutí započato s využíváním pozemku k účelu, pro který bylo rozhodnutí vydáno; vlastník lesa je povinen tyto skutečnosti oznámit orgánu státní správy lesů, který rozhodnutí vydal a který vyrozumí ostatní účastníky řízení.*

*(6) Ministerstvo stanoví právním předpisem náležitosti žádosti o odnětí nebo o omezení a podrobnosti o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa. [5]*

#### **Komentář:**

*Řízení o odnětí nebo omezení plnění funkcí lesa je uvolnění pozemků určených k plnění funkcí lesa pro jiné, alespoň částečné využití. Možné uvolnění je výjimkou ze zákazu využití těchto pozemků k jiným účelům, uvedenou v ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona. O výjimce ze zákazu může rozhodnout jen orgán státní správy lesů. Tímto orgánem je obecní úřad obce s rozšířenou působností do výměry 1 ha, krajský úřad od výměry 1 ha a více (viz § 48 a § 48a lesního zákona).*

#### **K odst. 1**

*K podání žádosti o odnětí je ve smyslu tohoto ustanovení legitimován ten, v jehož zájmu má k odnětí nebo k omezení dojít. Jak vyplývá i z formulace zákona, jedná se o řízení výlučně návrhové, které nemůže být zahájeno z moci úřední. Kromě věcné příslušnosti, která je zakotvena v ustanovení § 47 až § 49 lesního zákona,*

*je ve větě druhé řešena i příslušnost místní. O odnětí nebo o omezení rozhoduje ten orgán státní správy lesů, v jehož území se dotčené pozemky nebo jejich*

*převážná část nacházejí. Přes uvedené znění věty druhé odstavce 1 rozhodují orgány státní správy lesů prakticky výhradně ve svém správním obvodu. Je to dáno tím, že se v žádosti prakticky vždy uvádí pozemky v podobě parcel vedených v katastru nemovitostí podle katastrálního území (viz komentář k § 3). Nemůže proto dojít k přesahu do jiného správního obvodu (správní obvody obcí i krajů vedou po hranicích katastrálních území). Podává-li žádost osoba, v jejímž zájmu má k odnětí nebo omezení využití pozemků k plnění funkcí lesa dojít, pak může být touto osobou podle § 13 odst. 1 zákona vlastník pozemku, ale i jiná osoba s vyjádřením vlastníka a nájemce (k tomu blíže komentář k § 13 odst. 1). Náležitosti žádosti o odnětí nebo omezení plnění funkcí lesa jsou vymezeny ve vyhlášce Mze. č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa. Vyhláška 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa*

*Komentář k vyhlášce:*

*K náležitostem žádosti uvedeným pod písmeny f) a g) vyhlášky je třeba poznamenat, že některé orgány státní správy lesů je vyžadují ve formě znaleckého posudku. Uvedený požadavek je v rozporu s čl. 2 odst. 3 Ústavy, neboť žádný právní předpis neukládá vyhotovení komplexního výpočtu náhrad škod na lesních porostech a předpoklad zvýšených provozních nákladů a výpočet poplatků za odnětí ve formě znaleckého posudku.*

*Komplexní výpočet náhrad škod na lesních porostech a předpoklad zvýšených provozních nákladů není pro vydání rozhodnutí o odnětí třeba, neboť orgán státní správy lesů nerozhoduje v rámci řízení o odnětí nebo omezení o náhradě škod, ani o náhradě zvýšených provozních nákladů. Tato náležitost je tedy zcela zbytečná a měla by smysl pouze jako podklad pro vydání rozhodnutí podle ustanovení § 11 odst. 3 lesního zákona. K tomu je nutno dodat, že postup výpočtu újmy na lese je obsažen ve vyhlášce Mze. č. 55/1999 Sb., o způsobu výpočtu výše újmy nebo škody způsobené na lesích. V praxi je obvyklé, že se na úhradě škod a eventuálních zvýšených nákladů dohodne žadatel s vlastníkem pozemku, aniž by došlo k vydání rozhodnutí podle § 11 odst. 3 lesního zákona.*

*Výpočet poplatku za odnětí je také spornou náležitostí, protože podle ustanovení § 17 odst. 1 lesního zákona stanoví výši poplatku podle přílohy k lesnímu zákonu orgán státní správy lesů v rozhodnutí podle § 13 odst. 1. Odpovědný za stanovení výše poplatku je tedy orgán státní správy lesů rozhodující o odnětí nebo omezení. Pokud tedy výpočet poplatku za odnětí není po provedené kontrole v žádosti správný, musí jej orgán státní správy lesů přepočítat. Tento postup je však obvyklý a používá se i v jiných obdobných*

*případech, především též při výpočtu výše odvodu za odnětí pozemku ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb.*

*Žádost podává osoba, v jejímž zájmu má k odnětí nebo omezení využití pozemků k plnění funkcí lesa dojít. Podle § 13 odst. 1 zákona může být touto osobou vlastník pozemku, ale i jiná osoba, pokud bude uvolnění pozemku pro jinou činnost požadováno ve veřejném zájmu. Účastníky správního řízení o odnětí nebo omezení plnění funkcí lesa jsou žadatel a vlastník lesního pozemku, pokud žádost nepodává vlastník sám. Žadatel nemusí předkládat náležitosti stanovené vyhláškou, nicméně dojde k situaci, kdy si podklady, u kterých je to možné, musí obstarat orgán státní správy lesů. Podklady, které si orgán státní správy lesů obstarat nemůže, si vyžádá podle ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu na žadateli. Pojem „nemůže si obstarat sám“ uvedený ve správním řádu není pojmem určitým (jde o pojem vágní) a skutečnosti, zdali si podklady může opatřit správní orgán sám, je na jeho správním uvážení. Z hlediska efektivity správního řízení a eventuálního odstranění jeho průtahů nic nebrání tomu, aby žadatel poskytl orgánu státní správy lesů součinnost a náležitosti uvedené ve vyhlášce předložil sám.*

*K odst. 2*

*Rozhodnutí o odnětí nebo o omezení využití pozemků určených k plnění funkcí lesa je samostatným správním rozhodnutím. Vydává se až poté, co nabylo právní moci územní rozhodnutí (příp. územní souhlas), vydané podle stavebního zákona, a též na základě souhlasu jako závazného stanoviska orgánu státní správy lesa podle § 14 odst. 2 lesního zákona.*

*Kromě obecných náležitostí vyžadovaných v ustanovení § 68 správního řádu musí rozhodnutí o odnětí nebo omezení obsahovat ještě náležitosti zvláštní, uvedené v tomto ustanovení lesního zákona.*

*K odst. 3*

*Ochranu lesních porostů na lesních pozemcích dotčených odnětím nebo omezením ve využití v případech, kdy na vydané rozhodnutí o odnětí nebo o omezení navazuje stavební povolení nebo jiné rozhodnutí podle zvláštních předpisů, řeší ustanovení § 16 odst. 3 lesního zákona. Za účelem zachování lesních porostů na dotčených pozemcích co nejdéle, je možno započít s odlesněním až po nabytí právní moci uvedených rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedených ustanovení lesního zákona je jednoznačně patrné, že rozhodnutí o odnětí musí být vydáno a nabytí právní moci před vydáním stavebního povolení. Otázka, kdy vydat rozhodnutí o odnětí nebo omezení, může nastat u ohlašovaných staveb a jiné činnosti podle § 104 stavebního zákona, které nepodléhají územnímu rozhodnutí ani stavebnímu povolení. Protože rozhodnutí*



*musí být v souladu s § 13 odst. 1 zákona vydáno před využitím pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům, pak i v tomto případě musí být vydáno před zahájením stavby nebo jiné ohlašované činnosti, i když bude následovat až po souhlasu stavebního úřadu. Ohlašované aktivity, prováděné bez rozhodnutí o odnětí či omezení pozemků, by byly v rozporu s lesním zákonem (se sankční odpovědností podle jeho § 53-55), přes souhlas udělený stavebním úřadem. Aby nedošlo ke zbytečným nedorozuměním, bylo by vhodné, aby orgán státní správy lesů v závazném stanovisku, vydávaném podle § 14 odst. 2 zákona o lesích, upozornil na povinnost požádat o rozhodnutí o odnětí či omezení využití lesního pozemku před zahájením ohlášené aktivity*

#### *K odst. 4*

*Změna nebo zrušení rozhodnutí o odnětí nebo omezení je závažným zásahem do již vydaného pravomocného rozhodnutí. Oproti vlastnímu rozhodování o odnětí nebo omezení je zde dána možnost, aby bylo řízení o změně rozhodnutí zahájeno i z moci úřední, tedy nejen na základě žádosti. Změna nebo zrušení rozhodnutí je vázána na splnění aspoň jednoho ze dvou zákonných důvodů. Prvním důvodem je, že pozemek přestal sloužit účelu, pro který bylo rozhodnutí o odnětí nebo omezení vydáno, druhým důvodem je veřejný zájem na změně či zrušení rozhodnutí. První důvod je zřejmý, a není jej třeba zvlášť komentovat. Co se týče druhého důvodu, může být ve veřejném zájmu např. prodloužení doby, na kterou se dočasné odnětí nebo omezení stanoví, a změna termínu opětovného zalesnění pozemku, má-li být po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa.*

#### *K odst. 5*

*Zákon stanoví dvě právní skutečnosti k zániku platnosti rozhodnutí o odnětí nebo o omezení. Jedna je spojena s uplynutím lhůty, na kterou bylo rozhodnutí vydáno (pokud není lhůta prodloužena podle odstavce 4). Druhá nastane v případě, že nebude do dvou let od právní moci rozhodnutí započato s využíváním pozemku k účelu, pro který bylo rozhodnutí vydáno. Osoba, v jejíž prospěch bylo vydáno nebo na niž přešlo rozhodnutí o odnětí nebo o omezení využití pozemku, získala právo, nikoli však povinnost, pozemek využít k účelu, pro který jí byl rozhodnutím orgánu státní správy lesa uvolněn. Pokud takto získaného práva z jakéhokoli důvodu ve stanovené lhůtě nevyužije, platnost rozhodnutí zanikne. Zánikem platnosti rozhodnutí ztrácí oprávněná osoba možnost použít pozemek k jinému účelu, a ten zůstává pozemkem určeným k plnění funkcí lesa, neboť končí možnost provést odnětí či omezení využití pozemku pro tuto funkci. Oznamovací povinnost vlastníka lesa o skutečnosti, způsobující zánik platnosti rozhodnutí, má spíš deklaratorní charakter, neboť lesní zákon s jejím nesplněním nespojuje žádnou sankci. Nesplnění oznamovací povinnosti by však bylo možné*

hodnotit jako přestupek proti pořádku ve státní správě (viz komentář k § 12 odst. 2).

*K odst. 6*

*Ministerstvo zemědělství stanovilo náležitosti žádosti o odnětí nebo o omezení a podrobnosti o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa vyhláškou č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa. Viz komentář k odstavci 1.*

*Související ustanovení:*

*§ 13 - odnětí, § 15 - obecné zásady odnětí, § 16 - řízení o odnětí nebo o omezení, § 17 - poplatek za odnětí, § 18 - splatnost poplatku za odnětí*

*Související předpisy:*

*stavební zákon, - vyhláška č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa, - vyhláška č. 55/1999 Sb., o způsobu výpočtu výše újmy nebo škody způsobené na lesích [5]*

### **Vyjádření OSSL:**

Rozhodnutí o odnětí se používá v případech, kdy se nedá použít rozhodnutí v pochybnostech ani rozhodnutí o dělení PUPFL. Jsou to případy, kdy jsou pozemky využívány k individuální rekreaci, ať už přímo jako pozemky, na kterých je umístěna budova, nebo jsou pozemky v jejich bezprostřední blízkosti využívány k individuální rekreaci (pergoly, dřevníky, prolézačky pro děti, vyrovnané palivové dřevo, krby a ohniště). V případech odnětí u rekreačního objektu je v zásadě postupováno následovně: provede se místní šetření a doporučí se majiteli rekreačního objektu, aby provedl odnětí i okolí rekreačního objektu, které reálně využívá k jiným účelům než k plnění funkcí lesa. Pokud majitelé nemají zájem řešit okolí rekreačního objektu, je jim sděleno OSSL, že jejich počínání je v rozporu s lesním zákonem a že s nimi bude zahájeno správní řízení a bude jim udělena pokuta. Další případ, kdy se užívá odnětí, je u staveb rodinných domů, které byly v minulosti postaveny na lesních pozemcích bez odnětí a je třeba tyto skutečnosti dát na stav s katastrem nemovitostí. OSSL zásadně nepovoluje odnětí u případů, kdy vlastník lesa má zájem po odnětí PUPFL využít pozemky na zastavění a nedává tím na stav skutečnost se stavem v katastru nemovitostí, chce zahájit novou výstavbu nebo se tím chce vyhnout zalesňování vytěžených PUPFL. K odnětí ve sledovaných ORP je přistupováno ve výjimečných případech, narovnání stavu anebo ve veřejném zájmu.

Tabulka č. 9 – Počet, průměrná doba trvání správních řízení k § 17 lesního zákona a počet místních šetření na ORP

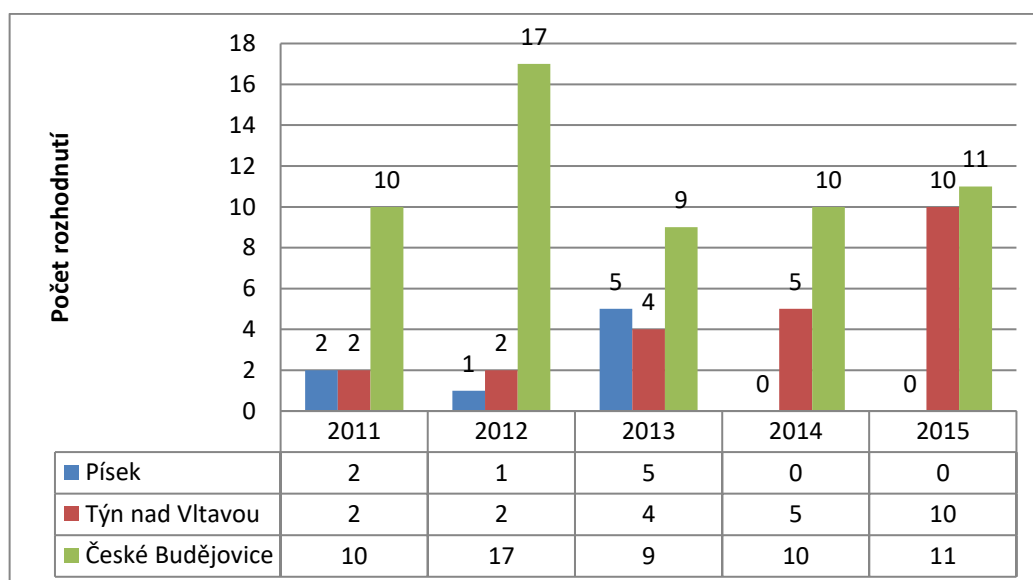
§ 17 odst. 1 ORP	Počet správních řízení	průměrná doba trvání ve dnech	Počet místních šetření
Písek	8	58	5
Týn nad Vltavou	23	52	0
České Budějovice	57	64	28

Tabulka č. 10 – Počet správních řízení k § 17 lesního zákona v jednotlivých letech na ORP

ORP	2011	2012	2013	2014	2015
Písek	2	1	5	0	0
Týn nad Vltavou	2	2	4	5	10
České Budějovice	10	17	9	10	11

Graf odpovídá tomu, že na ORP České Budějovice se nachází nejvíce chatových oblastí, kde se rekreační objekty nacházejí na PUPFLU a dávají se postupně do souladu s katastrem nemovitostí a dále umístění dálnice D3 v tomto ORP na PUPFL.

**graf č. 5 – Odnětí lesních pozemků z PUPFL do výměry 1 ha**



#### **6.4. § 33 Těžba dříví**

*(4) Provádět těžbu mýtní úmyslnou v lesních porostech mladších než 80 let je zakázáno; v odůvodněných případech může orgán státní správy lesů při schvalování plánu nebo při zpracování osnovy nebo na žádost vlastníka lesa povolit výjimku z tohoto zákazu. [5]*

#### **Komentář**

*Lesní zákon zakazuje mýtní úmyslnou těžbu ve všech porostech mladších 80 let, aniž by vzal v úvahu, že některé dřeviny dosahují mýtního věku dříve a že u nich*

*ve stáří 80 let již dochází k rozpadu (např. u břízy). Těžba v porostu do 80 let věku nemusí být vždy v neprospěch lesa. Dokonce může jít o žádoucí výchovné zásahy [tyto zásahy však nejsou těžbou mýtní úmyslnou - viz § 2 písm. m) lesního zákona] nebo o vykácení dřevin, které již dosáhly mýtního věku (viz věta první), případně žádoucí rekonstrukce nevhodných lesních porostů. V budoucí právní úpravě by bylo vhodné zvážit eventuální zmírnění tohoto paušálního zákazu a provést v ní diferenciaci zákazu podle druhů dřevin, bez požadavku na udělování výjimky. Ze zákazu provést těžbu v porostu do 80 let věku umožňuje zákon udělit výjimku, a to dvěma způsoby. Buď na základě individuální žádosti vlastníka lesa, nebo při schvalování lesního hospodářského plánu nebo při zpracování lesní hospodářské osnovy. Na základě žádosti vlastníka lesa rozhoduje o výjimce obec s rozšířenou působností [§ 48 odst. 1 písm. j) lesního zákona], a to ve správním řízení. Účastníkem řízení je žadatel. V režimu schvalování lesního hospodářského plánu se výjimka ze zákazu provést těžbu v porostu do 80 let věku považuje za udělenou dnem, kdy orgán státní správy lesů (krajský úřad) schválí lesní hospodářský plán, v němž je realizace těžby do 80 let zapracována. Obdobně u lesní hospodářské osnovy lze mít za to, že k udělení výjimky dochází převzetím osnovy obecním úřadem obce s rozšířenou působností, jakožto zadavatele jejího zpracování, neboť lze dovodit, že převzetím osnovy vyslovil souhlas s jejím zpracováním a že ji považuje za zpracovanou v souladu s příslušnými právními předpisy. V těchto případech obec s rozšířenou působností rozhodnutí o povolení výjimky nevydává. [5]*

#### **Vyjádření OSSL:**

Vydání stanoviska k provedení těžby dřeva se vztahuje na vlastníky, kteří mají zájem těžít ve větším rozsahu než 3 m<sup>3</sup>/1ha/rok a nemají protokolárně převzaty LHO. Je důležité, aby do oznámení vlastníci uváděli osobu, která bude těžbu provádět nebo osobu, která od nich předmětný pozemek odkoupila, aby se

předešlo nedorozumění při překročení zákona při provedení většího rozsahu těžby, než která byla schválena ORP. Ke každé těžbě musí vlastník pozemku zajistit vyjádření příslušného OLH a ten v terénu a ze své evidence provede kontrolu, aby těžba splňovala všechny zákonné parametry (velikost a šířku holé seče a její přiřazování k nezajištěným kulturám v okolí). OSSL namátkově kontroluje problematické vlastníky nebo problematické osoby, které provádějí těžbu, aby se předcházelo porušení lesního zákona.

Tabulka č. 11 – Počet, průměrná doba trvání správních řízení k § 33 odst. 4 lesního zákona a počet místních šetření na ORP

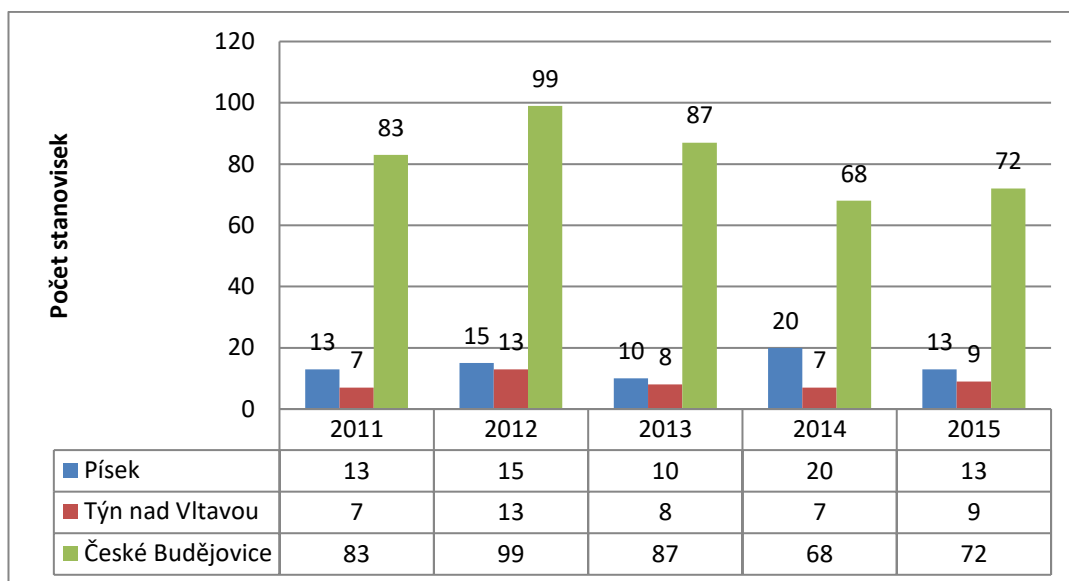
<b>§ 33 odst. 4 ORP</b>	<b>Počet správních řízení</b>	<b>průměrná doba trvání ve dnech</b>	<b>Počet místních šetření</b>
<b>Písek</b>	7	45	7
<b>Týn nad Vltavou</b>	4	30	4
<b>České Budějovice</b>	10	32	10

Tabulka č. 12 – Počet správních řízení k § 33 odst. 4 lesního zákona v jednotlivých letech na ORP

<b>ORP</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Písek</b>	0	1	3	1	2
<b>Týn nad Vltavou</b>	1	0	1	1	1
<b>České Budějovice</b>	0	2	1	3	4

Graf odpovídá množství soukromých vlastníků a počtu hektarů v ORP České Budějovice a Týn nad Vltavou a dále zobrazuje skutečnost, že v ORP Písek jsou ve větší míře protokolárně přebírány lesní hospodářské osnovy, kde mají vlastníci již těžby navržené a odsouhlasené.

**graf č. 6 – Těžba dříví**



### **6.5. § 37 Odborný lesní hospodář**

**2) Odborným lesním hospodářem může být fyzická osoba nebo právnická osoba, která má k této činnosti licenci udělenou orgánem státní správy lesů podle hlavy šesté zákona o lesích. [5]**

#### **Komentář**

*Většina vlastníků lesů v ČR (co do jejich počtu) nemá lesnické vzdělání, které by jim umožňovalo kvalifikovaně hospodařit se svým lesním majetkem. Z uvedeného důvodu byl do zákona zaveden institut odborného lesního hospodáře, kterým může být fyzická nebo právnická osoba vykonávající tuto funkci jako licencovanou činnost podle lesního zákona. Nahradila se jím tzv. odborná správa lesů z předchozího zákona, která novým podmínkám již nevyhovovala. Při výkonu funkce odborného lesního hospodáře jde především o dozor nad stavem lesa a o poradenskou činnost pro vlastníka při hospodaření v lese, pokud vlastník lesa tuto funkci nevykonává sám. Některá oprávnění odborného lesního hospodáře mají veřejnoprávní povahu, tedy povahu, kdy je odborný lesní hospodář v pozici nadřazené vlastníku lesa, jako je tomu např. při udělování souhlasu k těžbě podle*

*ustanovení § 33 odst. 3 lesního zákona. Jeho nejednoznačně vymezené postavení vzhledem ke kompetencím a odpovědnosti a se zřetelem k tomu, že výběr osoby lesního hospodáře i tuto funkci může vykonávat sám vlastník lesa, bude třeba do budoucna v zákoně přesněji vymezit, zejména pokud jde o jeho veřejnoprávní postavení. Odborný lesní hospodář je zmíněn i v ustanovení § 2f odst. 11 zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, kde je uvedeno, že zemědělský podnikatel, který provozuje hospodaření v lese, splňuje odbornou způsobilost podle ustanovení § 2e odst. 3 písm. g) tohoto zákona prostřednictvím institutu odborného lesního hospodáře podle zvláštního právního předpisu – lesního zákona. Na zákon o zemědělství navazuje vyhláška č. 213/2004 Sb., kterou se stanoví seznam teoretických a praktických oblastí, které tvoří obsah vzdělání a přípravy vyžadovaný v České republice pro výkon regulované činnosti v rámci působnosti Ministerstva zemědělství. Legislativně technickým nedostatkem platné právní úpravy je, že náplň činnosti odborného lesního hospodáře není žádným předpisem souhrnně stanovena, a to ani u povinností stanovených v lesním zákoně, jako je tomu u orgánů státní správy lesa. Výkon činnosti odborného lesního hospodáře je pak i obtížněji kontrolovatelný. Proto lze uvést následující souhrn oprávnění a povinností odborného lesního hospodáře, které jsou stanoveny v jednotlivých dílčích ustanoveních lesního zákona a jiných právních předpisů. [5]*

### **Vyjádření OSSL:**

Rozhodnutí o udělení licence je jen formálním aktem pro funkci OLH. Pokud žadatel splňuje vzdělání a k tomu odpovídající délku praxe, je mu orgán státní správy povinen příslušnou licenci vydat. V zákoně ani ve vyhlášce není stanoveno, co znamená odborná praxe a co se za ní dá považovat. V podstatě je to ponecháno na rozhodnutí příslušné ORP. Odborné vzdělání je stanoveno v zákoně, ve vyhlášce ale nereaguje na změnu školského zákona, a tudíž neznačí vzdělání s titulem „DiS“ ani „Bc.“, které je dnes daleko běžnější než „Ing“ (což bude detailně řešeno v diskuzi této diplomové práce). V polovině případů vydání licence se jedná o prodloužení již v minulosti vydaných licencí, které se vydávají na 10 let.

Tabulka č. 13 – Počet, průměrná doba trvání správních řízení k § 37 lesního zákona a počet místních šetření na ORP a průměrná doba trvání ve dnech

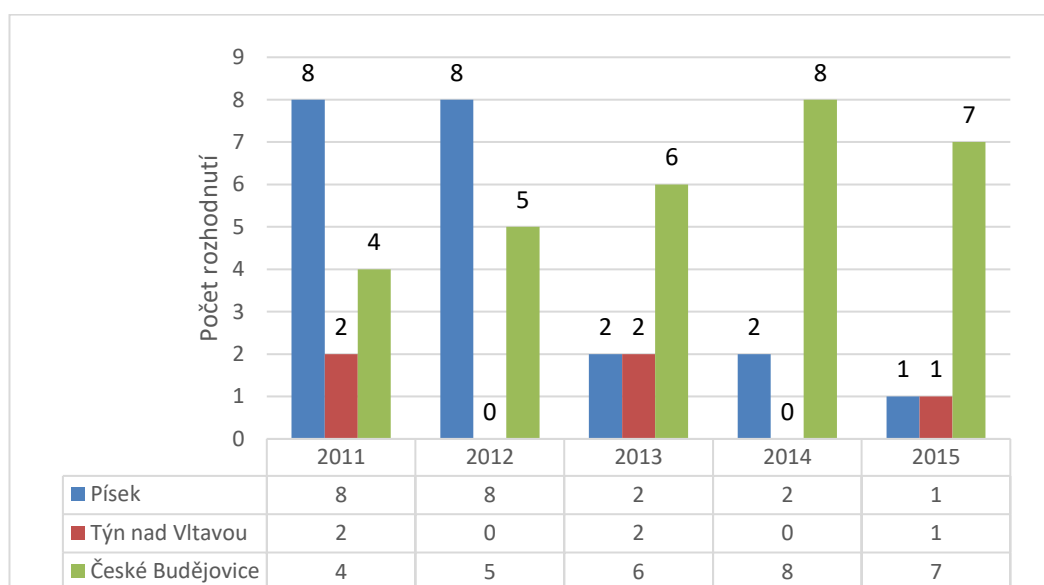
<b>§ 33 ORP</b>	<b>Počet správních řízení</b>	<b>průměrná doba trvání ve dnech</b>	<b>Počet místních šetření</b>
<b>Písek</b>	21	45	0
<b>Týn nad Vltavou</b>	5	41	0
<b>České Budějovice</b>	30	32	0

Tabulka č. 14 – Počet správních řízení k § 37 lesního zákona v jednotlivých letech na ORP

ORP	2011	2012	2013	2014	2015
Písek	8	8	2	2	1
Týn nad Vltavou	2	0	2	0	1
České Budějovice	4	5	6	8	7

Počty rozhodnutí uvedené v grafu odpovídají velikosti ORP a dále počtům katastrálních území, ve kterých mají žadatelé trvalé bydliště.

**graf č. 7 – Licence na výkon OLH**



### **6.6. § 31 Obnova a výchova lesních porostů**

*(6) Holina na lesních pozemcích musí být zalesněna do dvou let a lesní porosty na ní zajištěny do sedmi let od jejího vzniku; v odůvodněných případech může orgán státní správy lesů při schvalování plánu nebo při zpracování osnovy nebo na žádost vlastníka lesa povolit lhůtu delší. Na povolení této delší lhůty se nevztahují obecné předpisy o správním řízení. [5]*

#### **Komentář:**

*Zákaz přiřazování další holé seče k mladým porostům na celé ploše nezajištěným, pokud by celková výměra nezajištěných porostů překročila 1 ha*



*a její šíře na exponovaných hospodářských souborech jednonásobek a na ostatních stanovištích dvojnásobek průměrné výše těženého porostu, platí i v případě, že holou seč odděluje od nezajištěné kultury např. lesní cesta nebo drobný vodní tok, které nejsou pozemky určenými k plnění funkcí lesa. Ustanovení § 31 odst. 5 lesního zákona ve větě druhé výslovně uvádí: „Nejmenší přípustná vzdálenost holé seče od holiny mladých porostů na celé ploše nezajištěných nesmí být menší než průměrná výška obnovovaného porostu.“ Z hlediska užití terminologie je nutno uvést, že termín „porost“ zde nebyl užit zcela šťastně, zřejmě měl být užit termín porostní skupina, neboť porost může být složen z několika porostních skupin, jejichž věk se může lišit např. o rok, dva. Pak může být samozřejmě zablokováno přiřazení holé seče k celému porostu, ačkoliv porostní skupina, která sousedí s plochou, na které má být holosečná těžba provedena, je již zajištěna. Pojem holina není sice definován, nicméně ji lze považovat za plochu bez porostu, vzniklou v důsledku provedení holé seče. Problém však nastává v případě, kdy má být holina změřena pro účely výkonu dozoru nebo pro řízení o uložení sankce. Způsob měření holiny není v právních předpisech stanoven a asi jediným způsobem, jak ji ve sporných případech změřit pro účely správního řízení, je zadat změření ve formě vypracování znaleckého posudku znalci (ustanovenému dle zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících) nebo znaleckému ústavu. Holina na lesních pozemcích musí být zalesněna do dvou let a lesní porosty na ní zajištěny do sedmi let od jejího vzniku. V odůvodněných případech může orgán státní správy lesů při schvalování plánu nebo při zpracování osnovy nebo na žádost vlastníka lesa povolit lhůtu delší. Na povolení této delší lhůty se nevztahují obecné předpisy o správním řízení. Definice pojmu „zajištění“ je uvedena v § 2 lesního zákona a v ustanovení § 2 odst. 6 vyhl. č. 139/2004 Sb. Povinnost zalesnit holou seč je jednou ze základních povinností vlastníka lesa ze zákona. Zalesnění vytěžených ploch je základním předpokladem pro zachování lesa. Pro informaci je třeba podotknout, že umělou obnovu je nezbytné využít na cca dvou třetinách ploch lesů, neboť přirozenou obnovu lze využít jen na cca jedné třetině. [5]*

### **Vyjádření OSSL:**

Prodloužení doby zalesnění a zajištění je výjimkou z lesního zákona a používá se v odůvodněných případech, aby měl vlastník lesa dostatečnou dobu na přípravu stanoviště a zalesnění, a nebo mohl provést přípravu půdy pro přirozenou obnovu porostů v semenných letech. Vydávání výjimek není ve správním řízení. Většinou se neprovádí ani šetření na místě samém, pokud vlastník lesa provádí veškeré činnosti v rámci zákona o lesích a spolupracuje s OLH, není ve vydání výjimky žádný problém. V praxi se vžilo, že pokud vlastník lesa požádá o prodloužení doby zalesnění, prodlužuje se automaticky i doba pro zajištění.

Tabulka č. 15 – Počet, průměrná doba trvání správních řízení k § 31 odst. 6 lesního zákona a počet místních šetření na ORP

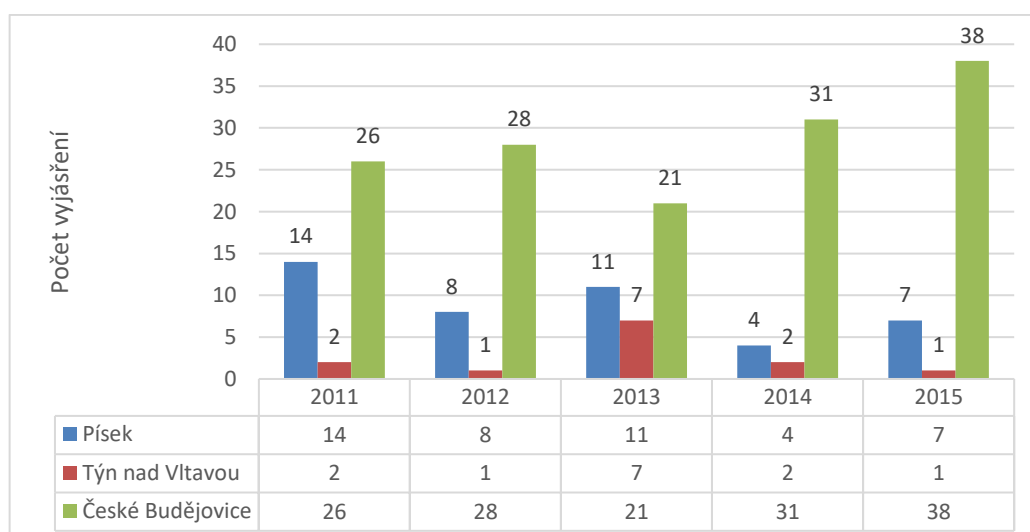
§ 31 odst. 6 ORP	Počet správních řízení	průměrná doba trvání ve dnech	Počet místních šetření
<b>Písek</b>	44	38	44
<b>Týn nad Vltavou</b>	13	29	5
<b>České Budějovice</b>	144	35	113

Tabulka č. 16 – Počet správních řízení k § 31 odst. 6 lesního zákona v jednotlivých letech na ORP

ORP	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Písek</b>	14	8	11	4	7
<b>Týn nad Vltavou</b>	2	1	7	2	1
<b>České Budějovice</b>	26	28	24	31	38

Graf odpovídá tomu, jak probíhaly roky, ve kterých bylo velké množství nahodilé těžby. V těchto letech bylo prvotním problémem vyrovnat se s touto těžbou a zalesňování bylo opomíjeno, a proto došlo k tomu, že předmětné holiny zarostly buřeni, a tudíž musí před jejich zalesněním dojít k jejich vyčištění.

### **graf č. 8 – Prodloužení doby zalesnění a zajištění**



## **6.7. § 14 Zpracování a projednání návrhů dokumentací**

*(2) Dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů<sup>10)</sup> zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení, je závazným stanoviskem podle správního řádu<sup>10a)</sup> a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. [5]*

### **Komentář:**

*Z dikce ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona lze dovodit, že souhlas orgánu státní správy lesů je třeba ve všech případech, kdy se řízení podle zvláštních předpisů dotýká zájmů chráněných lesním zákonem a kdy rozhoduje stavební úřad nebo jiný orgán státní správy. Obě dvě uvedené podmínky musí být splněny současně, jinak není dána kompetence orgánu státní správy lesů, aby ve věci souhlas či nesouhlas vydával. Souhlas se vyžaduje nejen k činnostem na dotčených pozemcích určených k plnění funkcí lesa, ale i na pozemcích do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Jedná se o tzv. ochranné pásmo, které slouží k zajištění ochrany lesa před důsledky činnosti v něm prováděné. Ochranné 50metrové pásmo bylo zavedeno již předchozí právní úpravou, konkrétně v ustanovení § 19 odst. 2 zákona č. 96/1977 Sb., o hospodaření v lesích a státní správě lesního hospodářství, a platný lesní zákon jej do ustanovení § 14 odst. 2 převzal. V souvislosti s právní úpravou, kterou s účinností od 1. 1. 2007 zavedl nový stavební zákon, vznikly při uplatňování uvedeného ustanovení lesního zákona komplikace. Souvisí zejména s ustanovením § 104 stavebního zákona, vztahujícím se k ohlašování jednoduchých staveb, terénních úprav, zařízení a udržovacích prací, jejichž uskutečnění není podmíněno rozhodnutím, ale jen písemným souhlasem stavebního úřadu. Tento souhlas může být podle § 106 odst. 1 stavebního zákona nahrazen nečinností stavebního úřadu, jestliže souhlas do 40 dnů od ohlášení ohlašovatelé nedoručí. Uvedené řešení, které klade zvýšené nároky na průběžnou kontrolní činnost stavebních úřadů i orgánů státní správy lesa, by se mohlo stát závažným problémem zejména v ochranném pásmu do 50 m od okraje lesa. Umístěním staveb na ohlášení v tomto pásmu vzniká potenciální nebezpečí, že vlastníci těchto staveb budou iniciovat rozhodnutí o zajištění bezpečnosti osob a majetku podle ustanovení § 22 odst. 2 lesního zákona. V jeho důsledku pak může následně dojít i k omezení hospodaření v lese, a tím i k nežádoucímu omezení funkcí lesa. Proto je potřebné zdůraznit, že zde ohlašované činnosti jsou podle § 105 odst. 3 stavebního zákona podmíněny*

vydáním závazného stanoviska dotčeného orgánu státní správy v pásmu 50 m od okraje lesa (nejde o pozemky určené k plnění funkcí, jež nepodléhají rozhodnutí o odnětí či omezení využití – viz dále komentář k § 15 odst. 3 zákona), které se k ohlášení připojuje. Rozpor ohlášení se závazným stanoviskem je podle § 107 odst. 2 stavebního zákona důvodem pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu o zákazu oznámené činnosti. Zmíněný postup však skrývá v tomto jinak neformálním řízení nebezpečí, že stanovisko nebude od orgánu státní správy lesa vůbec vyžádáno, a pokud ano, že podmínky v něm uvedené nebudou plněny. Souhlas orgánu státní správy lesů se vyžaduje i k realizaci přístaveb, nástaveb a demolicí, a to i v případech, kdy se uskutečňují na pozemcích do 50 m od okraje lesa. Stavební činnosti jsou tyto pozemky vesměs dotčeny, např. pohybem stavebních mechanismů, ukládáním stavebního materiálu nebo sutě nebo způsobem provedení demolice (zejména odstřelem). Pokud tedy stavební úřad v uvedených případech (přístavby, nástavby, demolice) rozhodne bez souhlasu podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona, bude jeho rozhodnutí v rozporu s platnými právními předpisy (lesní zákon, stavební zákon, správní řád). Orgán státní správy lesů by v těchto případech mohl podat podnět k nápravě takového rozhodnutí v přezkumném řízení podle ustanovení § 94 a následující správního řádu. Udělení souhlasu lze vázat na splnění určitých podmínek. Tyto podmínky jsou závazné pro rozhodnutí správního orgánu, k němuž je souhlas udílen. Vydané rozhodnutí se od nich nemůže odchýlit. Jsou jeho součástí, a pokud se výslovně neuvádí ve výroku, musí být zmíněny aspoň v odůvodnění rozhodnutí. Souhlas či nesouhlas vydaný podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona orgánem státní správy lesů, pokud je vydáván pro účely rozhodnutí správního orgánu, má formu závazného stanoviska podle ustanovení § 149 správního řádu. Toto stanovisko se doručuje toliko osobě (nebo orgánu), která o jeho vydání požádala. Závazné stanovisko se nevydává ve správním řízení a není samostatným správním rozhodnutím, protože se podle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu jedná o jiný úkon učiněný správním orgánem na základě zákona. Úkonem se rozumí vydání stanoviska jako takového. O vydání závazného stanoviska může požádat jednak úřad, který vede správní řízení, ve kterém je orgán státní správy lesů dotčeným správním úřadem, jednak ten, kdo si opatřuje závazná stanoviska dotčených správních úřadů k vydání požadovaného správního rozhodnutí (např. investor akce k územnímu rozhodnutí o umístění stavby). Ze správního řádu není patrné, zda se závazné stanovisko zasílá jen orgánu, který vydává rozhodnutí ve věci, nebo i žadateli o toto rozhodnutí. Odpověď lze nepřímou dovést z několika ustanovení stavebního zákona [např. § 110 odst. 2 písm. d)], v nichž se uvádí, že stavebník přikládá k žádosti závazná stanoviska vydaná dotčenými správními úřady, pokud je obstaral předem. Správní orgán (orgán státní správy lesů) je povinen vydat závazné stanovisko jak na základě žádosti správního orgánu, který vede řízení, tak i na základě žádosti fyzické či právnické osoby před zahájením vlastního správního řízení ve věci. Závazné stanovisko je možno podle ustanovení § 149 odst. 4 a 5

napadnout jednak v rámci odvolání proti rozhodnutí ve věci, jednak ho lze napadnout podnětem k přezkumnému řízení. Závazné stanovisko musí proto obsahovat poučení o možnosti podat opravný prostředek, musí obsahovat odůvodnění, aby je bylo možné přezkoumat v rámci opravných prostředků, musí z něho být patrné, kdo je vydal a podle jakého ustanovení zákona. Závazné stanovisko by tedy mělo mít náležitosti stanovené v ustanovení § 68 správního řádu, tedy náležitosti správního rozhodnutí, ale s výjimkou vymezení účastníků řízení, neboť úkonem správního orgánu je vydání závazného stanoviska, a to bez řízení. Ustanovení § 149 správního řádu je součástí jeho části třetí s názvem „Zvláštní ustanovení o správním řízení“. Již z názvu je možné dovodit, že pokud tato zvláštní ustanovení neobsahují právní úpravu, podle které se bude postupovat, je nutné se řídit právní úpravou obecnou, tedy částí druhou správního řádu s názvem „Obecná ustanovení o správním řízení“ a obecnými zásadami správního řízení uvedenými v úvodních ustanoveních správního řádu. Náležitosti žádosti o stanovisko podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona nejsou uvedeny v tomto zákoně ani v jeho prováděcích právních předpisech. I když náležitosti nejsou výslovně stanoveny, lze je dovodit z ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona pro územně plánovací dokumentaci (resp. její návrhy) a pro návrhy dobývacích prostorů. S ohledem na dikci ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu si lze toliko vyžádat předložení listiny od osoby, která ji má v držení (viz § 52 správního řádu). Obecně upravují problematiku podkladů pro rozhodnutí ustanovení § 50 až § 57 správního řádu s tím, že podle ustanovení § 50 odst. 2 opatřuje podklady pro vydání rozhodnutí správní orgán. K vydávání závazných stanovisek pro opatření obecné povahy (v této formě se vydávají např. územní plány jako jedna z forem územně plánovací dokumentace) je příslušným obecní úřad obce s rozšířenou působností, a to podle § 48 odst. 3 lesního zákona. Pouze však za předpokladu, že jsou splněny podmínky uvedené v ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona, tedy za předpokladu, že se řízení podle zvláštních předpisů (vydání opatření obecné povahy) dotýká zájmů chráněných lesním zákonem. Ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona je tedy hmotně právním ustanovením, na jehož základě a v jeho mezích je orgán státní správy lesů dotčeným orgánem veřejné správy, který vydává závazné stanovisko. Obdobně je tomu i v případech, kdy obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává stanoviska k regulačním plánům a k návrhům na vymezení zastavěného území. [5]

### **Poznámka k pásmu do 50 m od okraje lesa**

Do 50 m od okraje lesa by neměly být umístovány stavby a jiné činnosti, které by mohly ohrozit již existující les, ale nelze přehlížet, že v tomto prostoru již takovéto aktivity jsou a mohly by být ohroženy prohlášením jiných pozemků za pozemky určené k plnění funkcí lesa podle § 3 odst. 4 lesního zákona. Jejich ochranu před zalesněním pozemků sice nebere lesní zákon výslovně na zřetel, ale odkazuje na ustanovení zvláštních předpisů, mezi kterými by měl být nejen zákon

*o ochraně ZPF a další předpisy, ale zejména též stavební zákon. Především v rámci územního řízení, které předchází vydání územního rozhodnutí o změně využití území podle § 80 odst. 3 stavebního zákona (v němž je dotčeným orgánem státní správy i orgán státní správy lesů), které předchází prohlášení jiného pozemku za PUPFL, je proto nezbytné vzít v potaz ochranu těchto aktivit před důsledky zalesnění. Pro tento účel lze však použít i územní rozhodnutí o ochranném pásmu, vydávané podle § 83 stavebního zákona. Vzdálenost 50 m od okraje budoucího lesa by však byla v těchto řízeních jen orientační. [5]*

### **Vyjádření OSSL:**

Vydání závazných stanovisek pro rodinné domy je čím dál problematičtější. Investoři staveb chtějí stavět čím dál tím blíže k PUPFL, průměrná výška stromů na určité bonitě je nezajímá a tvrdí, že dnes jsou nové stavební technologie, které jsou odolné vůči pádům stromů, a proto do budoucna nebude problém s blízkostí PUPFL. OSSL v zásadě nepovoluje vzdálenost rodinných domů od PUPFL méně než je 30 m a vzdálenost plotu od PUPFL 7 m z důvodu nutnosti projetí lesnické a hasičské techniky. V blízkosti plotu mohou být umístěny drobné stavby (pergoly, dřevníky, bazény atd.). Dále bude tento problém řešen v diskuzi diplomové práce.

Tabulka č. 17 – Počet, průměrná doba trvání správních řízení k § 14 odst. 2 lesního zákona a počet místních šetření na ORP

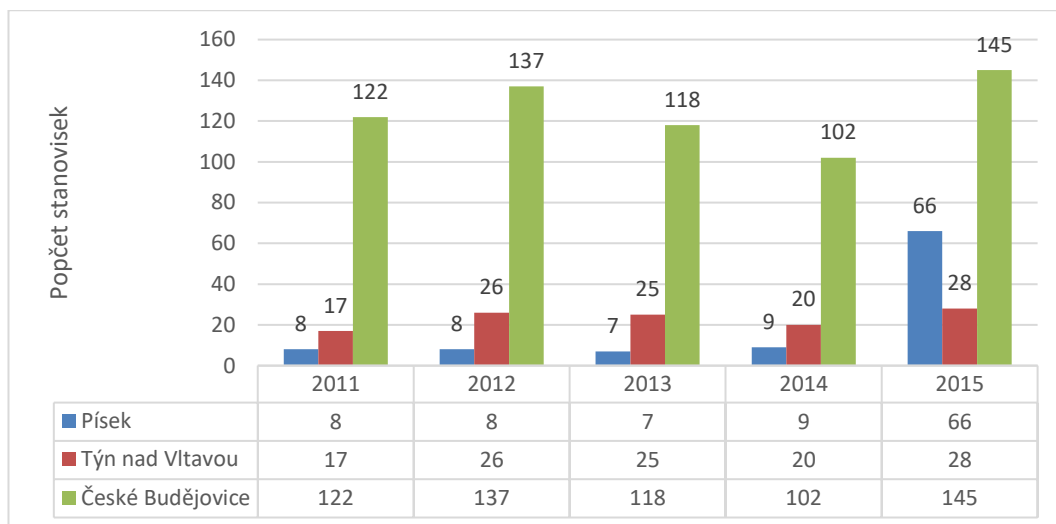
<b>§ 14 odst. 2 ORP</b>	<b>Počet správních řízení</b>	<b>průměrná doba trvání ve dnech</b>	<b>Počet místních šetření</b>
<b>Písek</b>	66	33	31
<b>Týn nad Vltavou</b>	116	27	10
<b>České Budějovice</b>	624	19	15

Tabulka č. 18 – Počet správních řízení k § 14 odst. 2 lesního zákona v jednotlivých letech na ORP

<b>ORP</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Písek</b>	8	8	7	9	66
<b>Týn nad Vltavou</b>	17	26	25	20	28
<b>České Budějovice</b>	122	137	118	102	145

Graf odpovídá velikosti ORP a dále skutečnosti, že České Budějovice jsou krajským městem.

**graf č. 9 - Závazné stanovisko § 14 odst. 2**



**odst. 4 - Vlastník lesa může povolit výjimku ze zákazů uvedených v odstavci 1 písm. a) až k). Pokud by touto výjimkou byla porušena práva jiných vlastníků lesů, rozhodne na návrh vlastníka lesa orgán státní správy lesů. [5]**

**Komentář:**

Zákon umožňuje vlastníku lesa udělit výjimku z činností zakázaných v lesích, uvedených v odst. 1 písm. a) až k), ale nestanoví formu udělení výjimky. Na udělení výjimky ze strany vlastníka lesa není právní nárok a jde v podstatě o občanskoprávní dohodu mezi vlastníkem lesa a tím, kdo jej o výjimku požádá. V praxi dochází k tomu, že vlastník lesa uděluje výjimku v písemné formě a za úplatu. Lesní zákon umožňuje zásah do udělení výjimky ze strany orgánu státní správy lesů za předpokladu, že by výjimkou byla porušena práva jiných vlastníků lesů. V tomto případě rozhodne na návrh vlastníka lesa orgán státní správy lesů a vlastník lesa není za splnění těchto podmínek oprávněn výjimku udělit. V praxi by se mohlo jednat např. o výjimku ze zákazu rušit klid a ticho, neboť ta se v případě malých lesních pozemků může dotknout i jiných vlastníků lesů, obdobně je tomu v případě změn vodního režimu. Jedná se však o aplikační problém této úpravy, neboť vlastník lesa nebude mnohdy objektivně schopen a někdy ani ochoten posoudit, že jím udělenou výjimkou by mohlo dojít k porušení práv jiných vlastníků lesa. Rozhodování orgánu státní správy lesů o udělení výjimky je správním řízením, které lze zahájit výlučně na základě žádosti. Účastníky takového řízení jsou vlastníci lesů, jejichž práva jsou výjimkou dotčena, a osoba (ať již právnická, nebo fyzická osoba), která o výjimku žádá. [5]

## **Vyjádření OSSL:**

Za zkoumané období nebylo k předmětnému paragrafu nic vydáváno ani na jedné dotčené ORP. Je to způsobeno tím, že se vlastníci lesů domluvili s vlastníky nemovitostí, a proto nemusela ORP řešit žádná řízení.

*odst. 5 - Organizované nebo hromadné sportovní akce lze v lese konat na základě oznámení orgánu státní správy lesů. V oznámení, které musí být předloženo nejméně 30 dnů před dnem konání této akce, pořadatel uvede místo a termín konání této akce, předpokládaný počet účastníků, způsob zajištění a souhlas vlastníka lesa. Orgán státní správy lesů může do 15 dnů ode dne doručení oznámení stanovit doplňující podmínky. Ustanovení odstavce 1 písm. g) a j) a odstavce 4 nejsou dotčena. [5]*

## **Komentář:**

*Možnost konání organizovaných nebo hromadných sportovních akcí v lese je vázána na oznámení o konání akce orgánu státní správy lesů. Lesní zákon stanoví náležitosti takového oznámení a určuje pořadatele akce za osobu povinnou oznámení podat. Pokud pořadatel oznámí akci buďto opožděně, tedy méně než 30 dní předem, nebo v oznámení chybí některá se zákonem vyžadovaných náležitostí, půjde při uskutečnění takovéto akce o naplnění podstaty přestupku podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. p) lesního zákona. Tedy o konání organizované nebo hromadné sportovní akce bez oznámení orgánu státní správy lesů, za který lze uložit sankci až do výše 15 000 Kč podle § 53 odst. 2 lesního zákona. O podmínkách konání organizované nebo hromadné akce může orgán státní správy lesů rozhodnout do 15 dnů ode dne doručení oznámení. Pravomoc stanovit podmínky pro konání akce je spíš iluzorní, protože o jejich stanovení je orgán státní správy lesů povinen rozhodovat ve správním řízení a pro vydání rozhodnutí je 15denní lhůta naprosto nedostatečná. V některých případech je orgán státní správy lesů nucen posoudit aplikaci ustanovení § 20 odst. 5 v souvislost s ustanovením § 20 odst. 1 písm. g) a j) lesního zákona. Vztah výše uvedených ustanovení lze chápat tak, že ustanovení § 20 odst. 1 písm. g) a j) lesního zákona platí i pro organizované nebo hromadné sportovní akce v lese. Tzn., že vjezd a stání s motorovými vozidly a jízda mimo lesní cesty a vyznačené trasy na kole, na koni, na lyžích nebo na saních jsou zakázány, a to i v případě konání organizovaných nebo hromadných sportovních akcí v lese. Uvedené platí za předpokladu, že vlastník lesa nepovolí výjimku z tohoto zákazu podle ustanovení § 20 odst. 4 lesního zákona. To znamená, že oznámení podléhá každá organizovaná nebo hromadná sportovní akce v lese. Pokud má navíc v rámci organizované nebo hromadné sportovní akce dojít v lese k jízdě mimo lesní cesty a vyznačené trasy na kole, na koni, na lyžích nebo na saních, je třeba, aby organizátor takové akce měl k této činnosti udělenou výjimku vlastníkem lesa*



*nebo orgánem státní správy lesa, pokud by tím byli ohroženi vlastníci jiných (zpravidla sousedních) lesů. Rovněž je nutné upozornit, že výjimku vlastníka lesa k jízdě mimo lesní cesty a vyznačené trasy podle ustanovení § 20 odst. 4 lesního zákona nelze považovat za povolení ke konání organizované nebo hromadné sportovní akce v lese, protože tato činnost je upravena speciálním ustanovením § 20 odst. 5 lesního zákona. [5]*

### **Vyjádření OSSL:**

Rozhodnutí o organizování sportovních akcí se provádí ve všech případech, o které je požádáno, pokud je doloženo vše, co je potřeba. V mnoha případech je žádáno dosti dopředu před konáním sportovní akce, ale nejsou doloženy všechny potřebné podklady. Proto je ve většině případů přistupováno k přerušení řízení. Všichni vyzvaní vždy nakonec doložili ve stanovené lhůtě všechny podklady, proto na sledovaných ORP nedošlo k nevyřízení předmětných žádostí.

Tabulka č. 19 – Počet, průměrná doba trvání správních řízení k § 20 odst. 4 lesního zákona a počet místních šetření na ORP

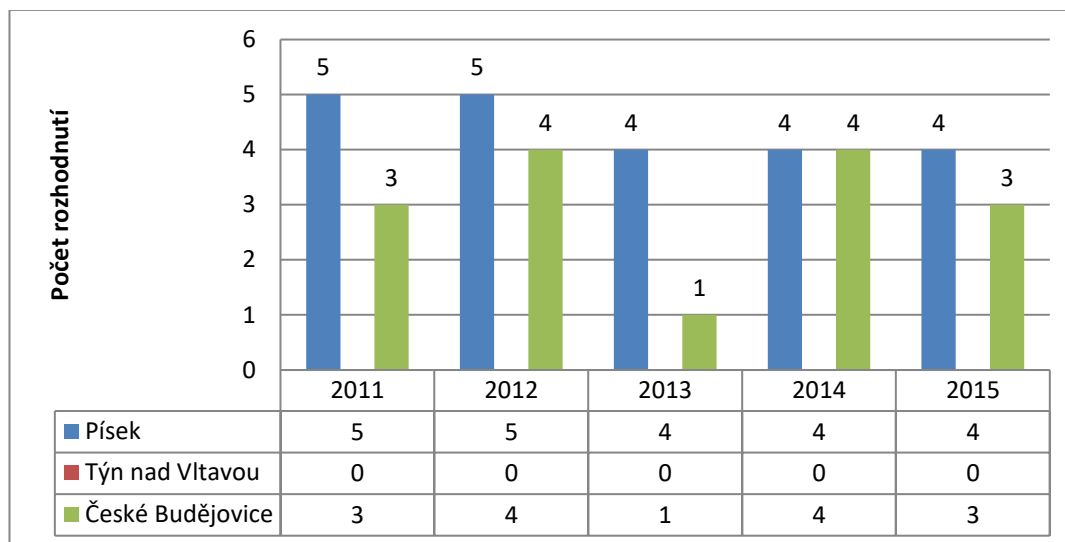
<b>§ 20 odst. 4 ORP</b>	<b>Počet správních řízení</b>	<b>průměrná doba trvání ve dnech</b>	<b>Počet místních šetření</b>
<b>Písek</b>	22	51	22
<b>Týn nad Vltavou</b>	0	0	0
<b>České Budějovice</b>	15	44	15

Tabulka č. 20 – Počet správních řízení k § 20 odst. 4 lesního zákona v jednotlivých letech na ORP

<b>ORP</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Písek</b>	5	5	4	4	4
<b>Týn nad Vltavou</b>	0	0	0	0	0
<b>České Budějovice</b>	3	4	1	4	3

Graf odpovídá velikosti ORP. V ORP Týn nad Vltavou nebylo vydáno žádné rozhodnutí. Je to způsobeno tím, že jde o malou ORP, a tudíž sportovní akce konané v ORP vydává krajský úřad Jihočeského kraje z důvodů toho, že sportovní akce probíhají ve více ORP.

**graf č. 10 – Rozhodnutí o organizování sportovní akce v lese**



### **6.9. § 22 Bezpečnost osob a majetku**

*odst. 1 - Vlastníci nemovitostí nebo investoři staveb a zařízení jsou povinni provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými jsou nebo budou jejich pozemky, stavby a zařízení zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním a lavinami z pozemků určených k plnění funkcí lesa; tato opatření jsou oprávněni provést i na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Rozsah a způsob zabezpečovacích opatření stanoví orgán státní správy lesů, pokud není podle zvláštních předpisů<sup>18)</sup> příslušný jiný orgán státní správy. Vlastník pozemků určených k plnění funkcí lesa je povinen provedení opatření strpět.*

*odst. 2 - Vyžaduje-li zajištění bezpečnosti osob a majetku kromě opatření uvedených v odstavci 1 i změnu ve způsobu hospodaření v lese nebo omezení ve využívání pozemků určených k plnění funkcí lesa, rozhodne orgán státní správy lesů o dalších opatřeních a určí, kdo ponese náklady s tím spojené a kdo nahradí vlastníku lesa případnou újmu. Ustanovení zvláštních předpisů zůstávají nedotčena. [5]*

## **Komentář:**

*k odst. 1 - Ustanovení § 22 lesního zákona nenahrazuje, ale jen doplňuje a konkretizuje ustanovení § 415 a násl. obč. zák. o předcházení hrozícím škodám. Je tomu zejména v případech, kdy by se mohl odpovědnosti za škodu vlastník lesa zprostit. Jde především o zproštění se odpovědnosti podle ustanovení § 420 a odst. 3 obč. zák., jestliže prokáže, že „škoda byla způsobena neodvratitelnou událostí nemající původ v provozu nebo vlastním jednáním poškozeného“. To lze považovat jako za jeden z hlavních důvodů proč je v lesním zákoně úprava povinnosti předcházet škodám zaměřena na jiné osoby než vlastníky lesa, i když mohou mít zvolená opatření dopad i na vlastníky, zejména půjde-li o opatření ukládaná podle § 22 odst. 2 zákona. Mezi poměrně časté případy, dotýkající se pozemků určených k plnění funkcí lesů, u nichž je stanovena povinnost ohroženého vlastníka v předcházení hrozící škodě, patří ohrožení nemovitostí, staveb či zařízení sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním okolí, lavinami z lesních pozemků a podobnými jevy. V zákoně jsou určena toliko demonstrativním výčtem a může proto jít i o jiná nebezpečí spojená s působením přírodních a civilizačních vlivů. Ustanovení § 22 odst. 1 lesního zákona navazuje na ustanovení § 417 obč. zák. Vymezené povinnosti ohroženého jsou důležitým vodítkem pro zjišťování konkrétní míry odpovědnosti za vzniklou škodu, neboť ustanovení § 22 nezabavuje jiné osoby (tedy i vlastníka lesa) povinnosti počínat si podle § 415 obč. zák. tak, aby ke škodám nedocházelo. Nelze opomíjet, že i vlastník lesa se podle § 127 odst. 1 obč. zák. musí „zdržet všeho, čím by nad míru přiměřenou poměrům obtěžoval jiného nebo čím by vážně ohrožoval výkon jeho práv“. Lesní zákon počínání vlastníka lesa v souladu s těmito pravidly nebrání, ale nedává orgánu státní správy lesů možnost, aby mu provedení nutných opatření (nejde-li o opatření podle § 22 odstavce 2) uložil jako povinnost. To by však mohl na návrh dotčeného vlastníka učinit soud. I vlastník lesa je vázán obecnou povinností v předcházení hrozícím škodám ve smyslu ustanovení § 415 občanského zákoníku, které mohou vzniknout jeho přičiněním zejména při hospodaření v lesích. Týká se to nejen šetrného provádění lesnických prací, jako je např. těžba dříví, ale i zalesňování pozemků, dřívě sloužících k jinému účelu, kterými by mohla být způsobena škoda vlastníkům sousedních nemovitostí. Lesní zákon neobsahuje speciální ustanovení pro úpravu odpovědnosti za škodu vzniklou při odvracení přímo hrozícího nebezpečí, které by mělo přednost před § 418 odst. 1 občanského zákoníku. Podle tohoto ustanovení občanského zákoníku ten, „kdo způsobil škodu, když odvracel přímo hrozící nebezpečí, které sám nevyvolal, není za ni odpovědný, ledaže bylo možno toto nebezpečí za daných podmínek odvrátit jinak anebo jestliže je způsobený následek zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil“. Konkretizace výše uvedené povinnosti vlastníků nemovitostí nebo investorů staveb a zařízení provést opatření není ponechána na jejich volné úvaze, ale je vázána na vydání*

*rozhodnutí orgánem státní správy lesů (pokud není podle zvláštních právních předpisů příslušný jiný orgán státní správy), ve kterém se stanoví způsob a rozsah zabezpečovacích opatření. Tím se má jednak zabránit svévolnému počínání a současně stanovit přiměřený rozsah prováděných opatření. Vlastník lesa je ze zákona povinen tato opatření na svých pozemcích strpět. Správní úřad (ve většině případů obecní úřad obce s rozšířenou působností jako orgán státní správy lesů), který je příslušný k rozhodování o zabezpečovacích opatřeních k zajištění bezpečnosti osob a majetku, posuzuje ve správním řízení:*

*a) zda došlo k situaci, kdy je nutné provést opatření k zajištění bezpečnosti osob a majetku,*

*b) pokud k ní došlo, jaká nezbytně nutná opatření provést.*

**(V tomto komentáři jsou uvedeny §§ občanského zákoníku č. 40/1946 Sb., který již není v platnosti. Nyní výše uvedenou problematiku řeší §§ 2894-2915 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. s účinností od 1. 1. 2014. Ponechal jsem původní komentář z důvodů jeho lepší srozumitelnosti a úplnosti.)**

*Přitom je ve smyslu ustanovení § 22 odst. 1 lesního zákona oprávněn rozhodnout toliko o rozsahu a způsobu zabezpečovacích opatření. Vlastník lesa může v rámci správního řízení podle ustanovení § 22 odst. 1 lesního zákona využívat všech svých práv, které mu přiznává zákon č. 500/2004 Sb., správní řád. Mezi práva účastníka řízení patří zejména vyjadřovat se k podkladům rozhodnutí a uplatnit v řízení své návrhy a námítky. V odpovědi na dotazy z praxe je třeba uvést, že správní úřad není zákonem zmocněn uložit svým rozhodnutím ohroženému vlastníku povinnost odkoupit jím pokácené stromy, neboť nejde o rozsah ani o způsob zabezpečovacího opatření. Uložení povinnosti na odkoupení pokácených stromů ohroženému vlastníku by navíc bylo v rozporu i s čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, který stanoví, že povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích. Správní úřad (orgán státní správy lesů) nemůže rozhodovat o tom, zda vlastníku lesa náleží náhrada škody za předčasné smýcení lesního porostu, neboť ani k takovému rozhodnutí není zmocněn. Vlastník lesa i ohrožený vlastník mají stejné (rovné) postavení a vyřešení nároku na náhradu škody za předčasné smýcení lesního porostu je na jejich vzájemné dohodě, nebo bude záviset na výsledku případného soudního sporu. Přitom je nutné zdůraznit, že zmocnění k uložení úhrady újmy v ustanovení § 11 odst. 3 lesního zákona se vztahuje pouze na případy, kdy dochází k omezení hospodaření v lese (např. podle § 22 odst. 2 lesního zákona), tedy nikoliv k jednorázovému zásahu, spočívajícího v pokácení lesního porostu. Na výše uvedeném nic nemění ani fakt, že na základě zmocnění v § 21 odst. 4 lesního zákona Ministerstvo zemědělství v dohodě s Ministerstvem financí vydalo*

vyhlášku č. 55/1999 Sb., o způsobu výpočtu újmy nebo škody způsobené na lesích. Vyhláška totiž nemůže, a ani tak nečiní, zmocnit správní úřad, aby rozhodoval o právech, povinnostech nebo právech chráněných zájmech subjektů práva (právnických nebo fyzických osob). Takovéto zmocnění musí ve smyslu Ústavního pořádku České republiky obsahovat zákon. Jiným správním orgánem podle zvláštních předpisů, který je oprávněn uložit rozsah a způsob opatření, je např. drážní úřad podle ustanovení § 10 zákona č. 260/1994 Sb. drahách, nebo silniční správní úřad podle ustanovení § 35 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. V obou uvedených případech je povinnost učinit potřebná opatření na ohroženém vlastníkovi, a to v rozsahu stanoveném v rozhodnutí drážního, resp. silničního správního úřadu. Pokud tedy ohrožený vlastník, např. České dráhy, a. s., požaduje, aby opatření provedl vlastník lesa na svůj náklad, měl by na to vlastník lesa reagovat podáním žádosti na drážní úřad, s návrhem na stanovení rozsahu opatření, které mají České dráhy, a. s. provést na svůj náklad. Podáním návrhu na drážní úřad by se vlastník lesa mohl alespoň částečně zbavit případné odpovědnosti či spoluodpovědnosti za vzniklou škodu. Řízení o uložení opatření je řízením správním a jeho účastníky jsou vlastník lesa a osoby, jejichž nemovitosti nebo zařízení mohou být z lesního pozemku ohroženy. S účinností od 1. 1. 2014 pak obecnou odpovědnost za újmu její prevenci a povinnost její úhrady hrozícím škodám řeší ustanovení § 2894 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

*k odst. 2 - Odstavec 1 umožňuje orgánu státní správy lesů, nebo správním úřadům příslušným podle jiných právních předpisů uložit jednorázová nezbytně nutná opatření, kterými jsou nebo budou jejich pozemky, stavby a zařízení zabezpečeny před hrozícími škodami. Pokud nepostačuje jednorázové opatření (např. odkácení porostu) je nutno přijmout opatření trvalého (dlouhodobého) charakteru, s dopadem na hospodaření v lese nebo na omezení využívání pozemků určených k plnění funkcí lesa. V praxi půjde zejména o omezení maximální výšky porostu. V rámci tohoto řízení rozhodne orgán státní správy lesů i o tom, kdo ponese náklady s tím spojené a kdo nahradí vlastníku lesa případnou újmu. Řízení o uložení opatření trvalého (dlouhodobého) charakteru s dopadem na hospodaření v lese nebo omezení využívání pozemků určených k plnění funkcí lesa je řízením správním a jeho účastníky jsou vlastník lesa a osoby, v jejichž prospěch je opatření vydáváno. [5]*

### **Vyjádření OSSL:**

Rozhodnutí o bezpečnosti osob a majetku bylo vydáno pouze v ORP Písek, a to v případech těžeb velkého množství kůrovcového dříví. V ostatních dvou ORP nebyla potřeba toto rozhodnutí vydávat. Nahodilá těžba byla zpracována bez větších problémů.

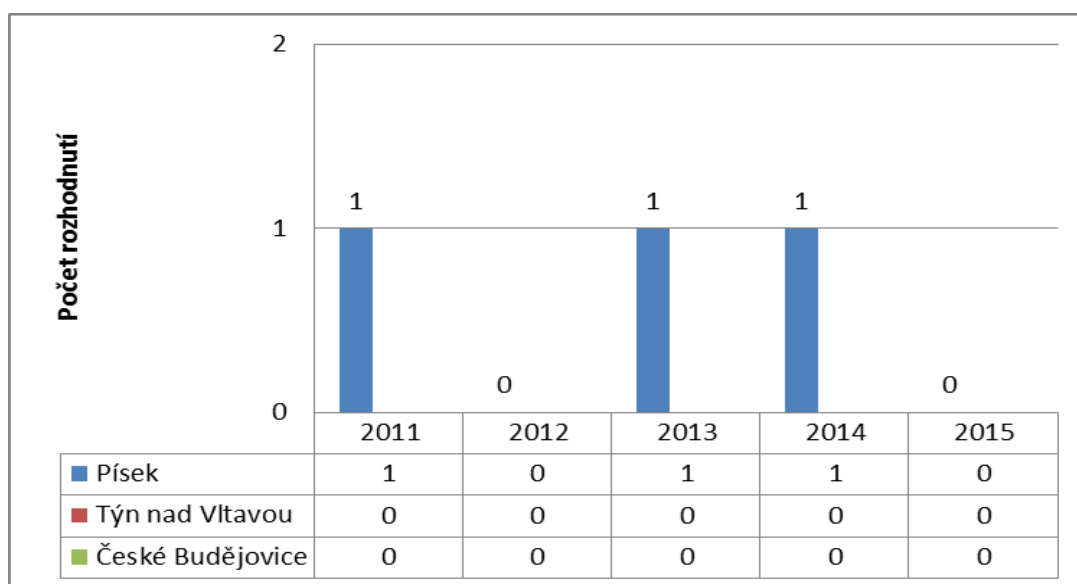
Tabulka č. 21– Počet, průměrná doba trvání správních řízení k § 22 odst. 1, 2 lesního zákona a počet místních šetření na ORP

§ 22 odst. 1, 2 ORP	Počet správních řízení	průměrná doba trvání ve dnech	Počet místních šetření
Písek	2	36	3
Týn nad Vltavou	0	0	0
České Budějovice	0	0	0

Tabulka č. 22 – Počet správních řízení k § 22 odst. 1, 2 lesního zákona v jednotlivých letech na ORP

ORP	2011	2012	2013	2014	2015
Písek	1	0	1	1	0
Týn nad Vltavou	0	0	0	0	0
České Budějovice	0	0	0	0	0

graf č. 11 – Rozhodnutí o bezpečnosti osob a majetku



## **6.10. § 32 Ochrana lesa**

*(2) Při vzniku mimořádných okolností a nepředvídaných škod v lese (větrné a sněhové kalamity, přemnožení škůdců, nebezpečí vzniku požárů v období sucha apod.) je vlastník lesa povinen činit bezodkladná opatření k jejich odstranění*

*a pro zmírnění jejich následků. Orgán státní správy lesů může vlastníku lesa nařídit tato opatření*

*a) zastavení jiných těžeb než těžeb nahodilých a zpracování těžeb nahodilých ve stanoveném rozsahu a termínu,*

*b) provedení ochranného zásahu směřujícího k zastavení šíření nebo k hubení škodlivých organismů,*

*c) zničení napadených semen a sazenic,*

*d) průkazné označování a evidenci vytěženého dřeva,*

*e) omezení nakládání se dřevem, semeny nebo sazenicemi lesních dřevin. [5]*

### **Komentář:**

*Za mimořádných situací, vyjmenovaných v lesním zákoně, musí vlastník lesa provést bezodkladná opatření k odstranění škod a zmírnění následků mimořádných situací. Za těchto výjimečných okolností může orgán státní správy lesů nařídit vlastníku lesa opatření, která jsou v zákoně vymezena úplným (taxativním) výčtem. Jde o:*

*a) zastavení jiných těžeb než těžeb nahodilých a zpracování těžeb nahodilých ve stanoveném rozsahu a termínu,*

*b) provedení ochranného zásahu směřujícího k zastavení šíření nebo k hubení škodlivých organismů,*

*c) zničení napadených semen a sazenic,*

*d) průkazné označování a evidenci vytěženého dřeva,*

*e) omezení nakládání se dřevem, semeny nebo sazenicemi lesních dřevin.*

*Uplatňování uvedených opatření nečiní v praxi problémy a ze strany orgánů státní správy lesů jsou využívána v přiměřeném rozsahu. Zvláštní pozornost si však zaslouhuje rozhodování o opatření podle písmene a) tohoto odstavce.*

*K zastavení jiných těžeb než těžeb nahodilých by měl orgán státní správy lesů přistoupit jen ve výjimečných případech, když při nevyužití veškeré dostupné těžební kapacity k likvidaci těžby nahodilé hrozí, že dojde k rozšíření škodlivých činitelů a k velkým škodám. U malých vlastníků lesů je však uplatnění tohoto opatření problematické. Na malých lesních majetcích nedochází a ani nemůže docházet k tomu, aby hospodaření na nich bylo z dlouhodobého hlediska vyrovnané, a výnosy z mýtní úmyslné těžby jsou mnohdy zdrojem prostředků, z nichž se financují opatření k ochraně lesa*

*Těžbu nahodilou a mýtní úmyslnou definuje zákon – viz § 2 písm. m) a n). [5]*

### **Vyjádření OSSL:**

Za sledované období nebylo k předmětnému paragrafu nic vydáváno ani v jedné posuzované ORP.

### **6.11. § 33 Těžba dříví**

*odst. 4 - Provádět těžbu mýtní úmyslnou v lesních porostech mladších než 80 let je zakázáno; v odůvodněných případech může orgán státní správy lesů při schvalování plánu nebo při zpracování osnovy nebo na žádost vlastníka lesa povolit výjimku z tohoto zákazu. [5]*

### **Komentář:**

*Lesní zákon zakazuje mýtní úmyslnou těžbu ve všech porostech mladších 80 let, aniž by vzal v úvahu, že některé dřeviny dosahují mýtního věku dříve a že u nich ve stáří 80 let již dochází k rozpadu (např. u břízy). Těžba v porostu do 80 let věku nemusí být vždy v neprospěch lesa. Dokonce může jít o žádoucí výchovné zásahy [tyto zásahy však nejsou těžbou mýtní úmyslnou – viz § 2 písm. m) lesního zákona] nebo o vykácení dřevin, které již dosáhly mýtního věku (viz věta první), případně žádoucí rekonstrukce nevhodných lesních porostů. V budoucí právní úpravě by bylo vhodné zvážit eventuální zmírnění tohoto paušálního zákazu a provést v ní diferenciaci zákazu podle druhů dřevin, bez požadavku na udělování výjimky. Ze zákazu provést těžbu v porostu do 80 let věku umožňuje zákon udělit výjimku, a to dvěma způsoby. Buď na základě individuální žádosti vlastníka lesa, nebo při schvalování lesního hospodářského plánu nebo při*



*zpracování lesní hospodářské osnovy. Na základě žádosti vlastníka lesa rozhoduje o výjimce obec s rozšířenou působností [§ 48 odst. 1 písm. j) lesního zákona], a to ve správním řízení. Účastníkem řízení je žadatel V režimu schvalování lesního hospodářského plánu se výjimka ze zákazu provést těžbu v porostu do 80 let věku považuje za udělenou dnem, kdy orgán státní správy lesů (krajský úřad) schválí lesní hospodářský plán, v němž je realizace těžby do 80 let zpracována. Obdobně u lesní hospodářské osnovy lze mít za to, že k udělení výjimky dochází převzetím osnovy obecním úřadem obce s rozšířenou působností, jakožto zadavatele jejího zpracování, neboť lze dovodit, že převzetím osnovy vyslovil souhlas s jejím zpracováním a že ji považuje za zpracovanou v souladu s příslušnými právními předpisy. V těchto případech obec s rozšířenou působností rozhodnutí o povolení výjimky nevydává. [5]*

### **Vyjádření OSSL:**

Rozhodnutí o mýtní těžbě v porostech pod 80 let se vydává v případech, kdy se jedná o rychle rostoucí dřeviny, pokud hrozí silné poškození dříví a nebylo by možné ho nijak využít. OSSL v těchto případech provádí šetření k ověření stavu porostů.

Tabulka č. 23 – Počet, průměrná doba trvání správních řízení k § 33 odst. 4 lesního zákona a počet místních šetření na ORP a průměrná doba trvání ve dnech

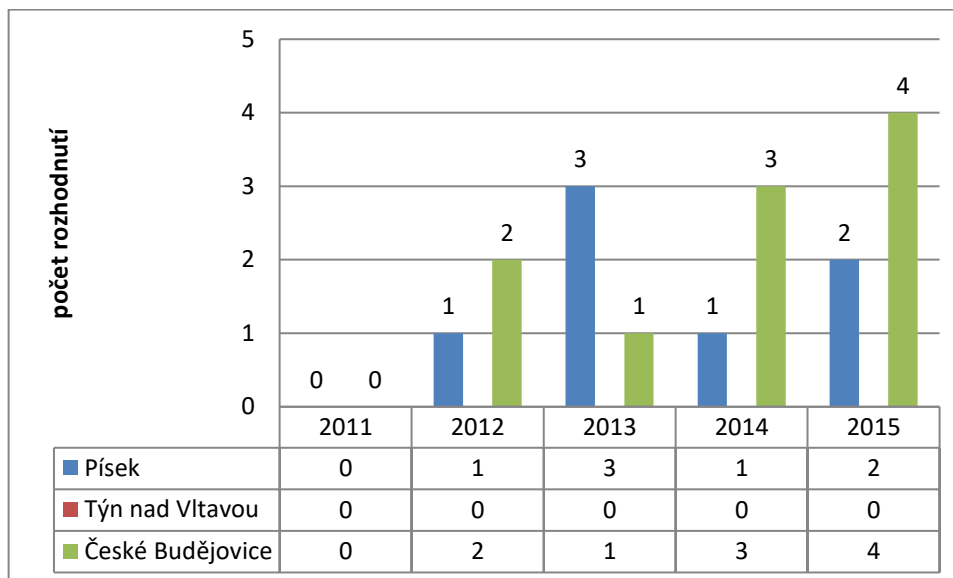
<b>§ 33 ORP</b>	<b>Počet správních řízení</b>	<b>průměrná doba trvání ve dnech</b>	<b>Počet místních šetření</b>
<b>Písek</b>	7	43	7
<b>Týn nad Vltavou</b>	4	38	0
<b>České Budějovice</b>	10	46	10

Tabulka č. 24 – Počet správních řízení k § 33 odst. 4 lesního zákona v jednotlivých letech na ORP

<b>ORP</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Písek</b>	0	1	3	1	2
<b>Týn nad Vltavou</b>	1	0	1	1	1
<b>České Budějovice</b>	0	2	1	3	4

Graf odpovídá velikosti ORP. V ORP Týn nad Vltavou nebylo vydáno žádné rozhodnutí. Je to způsobeno tím, že jde o malé ORP, a tudíž těžby pod 80 let věku jsou ošetřeny a schváleny LHP krajský úřad Jihočeského kraje.

**graf č. 12 – Rozhodnutí o těžbě v porostech pod 80 let**



#### **6.12. § 34 Lesní doprava**

*odst. 4 - Dobu, rozsah a trvání užívání cizích pozemků k lesní dopravě a výši náhrady je vlastník lesa, nebo osoba provádějící činnost v zájmu vlastníka lesa, povinen předem dohodnout s vlastníkem, popřípadě nájemcem dotčených pozemků. Nedojde-li k dohodě, rozhodne o podmínkách lesní dopravy po cizích pozemcích a o výši náhrady orgán státní správy lesů. [5]*

#### **Komentář:**

*Obecní úřad obce s rozšířenou působností může jako příslušný orgán rozhodnout o výši náhrady toliko v případě, že rozhoduje současně o podmínkách lesní dopravy po cizích pozemcích – tedy před realizací lesní dopravy. V textu je použita spojka „a“, která spojuje rozhodování o podmínkách dopravy po cizích pozemcích s rozhodnutím o výši náhrady. Lze mít za to, že o podmínkách a o náhradě nelze rozhodnout odděleně. Uvedenému názoru nasvědčuje i skutečnost, že v ustanovení § 48 odst. 1 písm. k) lesního zákona je uvedeno, že obecní úřady obcí s rozšířenou působností rozhodují o podmínkách dopravy po*

*cizích pozemcích (§ 34 odst. 4). Lesní zákon tedy spojuje rozhodování o výši náhrady s rozhodováním o podmínkách dopravy po cizích pozemcích. Pokud tedy byla doprava po cizích pozemcích již realizována, nelze z logiky věci rozhodnout o jejích podmínkách, a tedy ani o výši náhrady. Rozhodnutím podle § 34 odst. 4 lesního zákona lze stanovit náhradu za užívání pozemku pro realizaci lesní dopravy, ale nikoliv náhradu eventuální škody způsobené lesní dopravou na cizím pozemku. V ustanovení § 34 odst. 3 lesního zákona je výslovně uvedeno, že tím není dotčena odpovědnost za způsobenou škodu podle zvláštních předpisů, v tomto případě tedy podle ustanovení § 420 a násl. obč. zák. Rozhodování o podmínkách lesní dopravy po cizích pozemcích je rozhodováním ve správním řízení, kde jsou účastníky řízení osoba, která hodlá lesní dopravu realizovat, a vlastník dotčeného pozemku. [5]*

#### **Vyjádření OSSL:**

Za sledované období nebylo k předmětnému paragrafu nic vydáváno ani v jedné posuzované ORP. Vlastníci dopravní sítě a ti, kdo provádějí dopravu, se ve všech případech dohodli bez problémů.

### **6.13. § 51 Dozor v lesním hospodářství**

*odst. 1- Součástí výkonu státní správy lesů je dozor nad dodržováním tohoto zákona a právních předpisů a rozhodnutí vydaných na jeho základě. Orgány státní správy lesů současně dozírají, zda vlastníci, popřípadě nájemci lesů hospodaří podle schválených plánů nebo převzatých osnov. Ukládají opatření k odstranění zjištěných nedostatků, popřípadě i opatření ke zlepšení stavu lesů a plnění jejich funkcí. V případě hrozící škody jsou oprávněny rozhodnout o omezení nebo zastavení výroby nebo jiné činnosti v lese až do doby odstranění nedostatků nebo jejich příčin. [5]*

#### **Komentář:**

*Vedle dozoru nad dodržováním právním předpisů a rozhodnutí vydaných na jejich základě se dozorová činnost vztahuje i na dodržování režimu hospodaření*

*v lesích podle lesních hospodářských plánů a převzatých osnov. Pokud jde o možnost zastavení těžby v případě hrozící škody, není k tomuto opatření na místě samém oprávněný každý zaměstnanec orgánu státní správy lesů, ale jen ten, kterému je tato kompetence svěřena interním předpisem správního orgánu (organizačním řádem). Pokud je úředník oprávněn ukládat opatření na místě podle ustanovení § 143 správního řádu, měl by tak učinit za předpokladu, že byly splněny podmínky správním řádem stanovené. V praxi se státní správa lesů*

setkává s případy, kdy po vydání správního rozhodnutí dojde ke změně povinného subjektu (adresáta) - většinou vlastníka. S touto situací je bezprostředně spjata otázka, zda vydané rozhodnutí zavazuje i právního nástupce. K otázce závaznosti opatření pro právního nástupce viz blíže komentář k § 6 lesního zákona. Na základě zde uvedeného vysvětlení lze považovat za správný závěr, že rozhodnutí o uložení opatření podle § 51 odst. 1 zákona lesního zákona je rozhodnutím, které nezavazuje právního nástupce vlastníka pozemku (viz komentář k § 6) z následujících důvodů:

a) lesní zákon neobsahuje ustanovení, které by stanovilo, že opatření uložené podle lesního zákona je závazné i pro právního nástupce,

b) opatření směřuje vůči konkrétní osobě, které bylo uloženo, aby něco činila nebo strpěla, tato osoba rovněž využívá svých možností, aby účinně hájila svá práva a právem chráněné zájmy, právního nástupce by tedy byl zbaven svých práv účastníka řízení,

c) rozhodnutí nemůže směřovat vůči „vlastníku pozemku“ obecně, ale vůči konkrétní fyzické nebo právnické osobě, jinak by nebylo dostatečně určité, což je důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení. [5]

#### **Vyjádření OSSL:**

Rozhodnutí o uložení opatření k odstranění zjištěných nedostatků OSSL provádí v případech, kdy vlastníci lesů provedou činnost v lese v rozporu se zákonem, a uloží jim čas k nápravě. Uložená opatření prováděná v posuzovaných ORP byla provedena dle pokynů OSSL. V ORP Týn nad Vltavou nebylo vydáno žádné rozhodnutí z důvodů předání zjištěných problémů ČIŽP.

Tabulka č. 25 – Počet, průměrná doba trvání správních řízení k § 51 odst. 1 lesního zákona a počet místních šetření na ORP

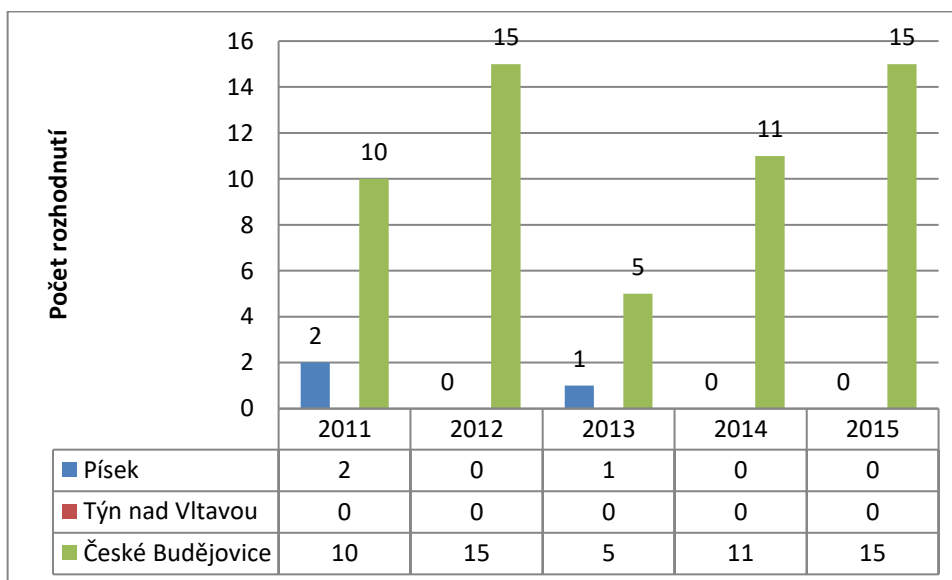
<b>§ 51 odst. 1 ORP</b>	<b>Počet správních řízení</b>	<b>průměrná doba trvání ve dnech</b>	<b>Počet místních šetření</b>
<b>Písek</b>	0	0	0
<b>Týn nad Vltavou</b>	3	35	3
<b>České Budějovice</b>	56	38	32

Tabulka č. 26 – Počet správních řízení k § 51 odst. 1 lesního zákona v jednotlivých letech na ORP

ORP	2011	2012	2013	2014	2015
Písek	0	0	0	0	0
Týn nad Vltavou	2	0	1	0	0
České Budějovice	10	15	5	11	15

Graf odpovídá velikosti ORP. V ORP Týn nad Vltavou nebylo vydáno žádné rozhodnutí. Je to způsobeno tím, že jde o malou ORP, a kolega zde má na starosti více agend a opatření nechává ČIŽP.

graf č. 13 – Rozhodnutí o uložení opatření k odstranění zjištěných nedostatků



#### 6.14. § 57 Pokuty

*V případech, kdy vlastník lesa neplní podstatné povinnosti stanovené tímto zákonem a ohrožuje tím existenci lesa a lesy sousední, přičemž sankce podle § 55 jsou neúčinné, rozhodne orgán státní správy lesů o nezbytných opatřeních k odvrácení hrozícího nebezpečí. [5]*

#### **Komentář:**

*(Nezbytná opatření) Ustanovení § 57 je zařazeno do Hlavy deváté s názvem „Sankce“. Text § 57 je výsledkem změn, které byly v návrhu lesního zákona provedeny při jeho projednávání v Poslanecké sněmovně v roce 1995. Původně předložený návrh obsahoval ustanovení o tzv. náhradní (nucené) správě, které však bylo vypuštěno jako přílišný zásah do práv vlastníků lesů. Bylo v něm navrženo, aby v případech, kdy vlastník lesa neplní podstatné povinnosti stanovené lesním zákonem a ohrožuje tím existenci lesa a lesy sousední, přičemž sankce podle § 55 jsou neúčinné, mohla státní správa lesů prostřednictvím pověřené právnické nebo fyzické osoby provést v lese nezbytný zásah, resp. převzít les do správy. Toto opatření mělo zajistit plnění povinností za vlastníka nejen v případě, kdy je sám plnit nechce, ale i tehdy, kdy je sám z různých důvodů ani plnit nemůže.*

*Protože výše uvedená koncepce byla odmítnuta, dostalo se do zákona kompromisní řešení, a to v podobě zmocnění vydat opatření, které je však z hlediska praxe neživotné. Za situace, kdy vlastník lesa neplní podstatné povinnosti stanovené lesním zákonem, ohrožuje tím existenci lesa a byla mu za to uložena pokuta, která bude neúčinná, se lze jen stěží vyhnout prodlení a stačit hrozící nebezpečí ještě odvrátit. Naštěstí však v zákoně existuje jiné řešení. Každý orgán státní správy lesů je již v průběhu tohoto nepříznivého vývoje povinen uložit opatření podle ustanovení § 51 odst. 1 lesního zákona. Nebude-li splněno, je pak podle ustanovení § 103 odst. 1 správního řádu povinen vydat rozhodnutí, kterým bude uloženo opatření vykonat. V době, ve které již probíhá výkon uloženého opatření, by proto bylo zbytečné zahajovat řízení o uložení opatření podle ustanovení § 57. Takovéto řízení by muselo být po vykonání rozhodnutí o uložení opatření podle § 51 odst. 1 zastaveno, protože by odpadl důvod (viz § 66 odst. 2 správního řádu), pro který bylo zahájeno. [5]*

#### **Vyjádření OSSL:**

*Za zkoumané období nebylo k předmětnému paragrafu nic vydáváno ani v jedné zkoumané ORP. Je to způsobeno tím, že vlastníci lesů dbají pokynů OLH.*

## **6.15. § 19 Omezení nebo vyloučení vstupu do lesa**

*(3) Na návrh vlastníka lesa nebo z vlastního podnětu může orgán státní správy lesů z důvodu ochrany lesa nebo v zájmu zdraví a bezpečnosti občanů rozhodnout o dočasném omezení nebo vyloučení vstupu do lesa, nejvýše však na dobu tří měsíců. Totéž lze stanovit nařízením obce<sup>14)</sup> s rozšířenou působností. Stanovenou dobu lze stejným způsobem prodloužit nejvýše o tři měsíce. Zákazy vstupu do lesa nebo jiná omezení užívání lesa stanovená zvláštními předpisy anebo podle nich vyhlášená zůstávají nedotčena. Vstup do lesů, které jsou nezbytné pro potřeby obrany státu (dále jen "vojenské lesy"), se řídí zvláštními předpisy.<sup>15)</sup> [5]*

### **Komentář:**

- 1. Ve zvláštních případech, z důvodu ochrany lesa nebo v zájmu zdraví a bezpečnosti občanů je orgán státní správy lesů zmocněn rozhodnout o dočasném omezení nebo zákazu vstupu do lesa. Omezení nebo zákaz vstupu do lesa může být nařízen na dobu tří měsíců a o stejnou dobu se dá prodloužit. Omezení nebo zákaz vstupu z důvodu ochrany lesa může být nařízen např. v době zvýšeného nebezpečí požáru, jehož pravděpodobnost vzniku zvyšují návštěvníci lesa. Omezení nebo zákaz vstupu do lesa v zájmu zdraví a bezpečnosti občanů byl v minulosti nařízen v období námraz, kdy hrozí zvýšené nebezpečí pádu větví, nebo po větrné kalamitě, kdy hrozí nebezpečí zejména z pádu zavěšených stromů v porostu.*
- 2. O omezení nebo zákazu vstupu do lesa se rozhoduje ve správním řízení, a to jak z moci úřední, tak i na základě žádosti vlastníka lesa. Vzhledem k tomu, že je rozhodnutí adresováno neznámému okruhu účastníků řízení, doručuje se takovéto rozhodnutí veřejnou vyhláškou (§ 25 správního řádu).*
- 3. V zájmu co nejrychlejšího omezení či zákazu vstupu do lesa je možné vydat toto rozhodnutí i formou nařízení obce s rozšířenou působností (§ 11 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích).*
- 4. Zákaz vstupu do lesa nebo jiná omezení užívání lesa stanovená zvláštními právními předpisy nebo podle nich vyhlášená zůstávají nedotčena. Lesní zákon obsahuje výklad situace, kdy jsou vydány dva, eventuálně více zákazů či jiných opatření. Tyto zákazy nebo omezení platí současně vedle sebe, a je nutno je respektovat a dodržovat všechny.*
- 5. Jedním z praktických příkladů, kdy byl zákaz vstupu do lesa podle jiného právního předpisu, je Rozhodnutí vlády ČR ze dne 24. ledna 2007, vydané v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o*

bezpečnosti České republiky, které bylo uveřejněno ve sbírce zákonů pod č. 11/2007 Sb. Rozhodnutí nařídilo mimo jiné na části území státu zákaz vstupu, pobytu a pohybu osob v lesích, s výjimkou osob provádějících likvidační práce a orgánů vrchního státního dozoru v lesích a české inspekce životního prostředí. Uvedené rozhodnutí vlády tedy zakázalo vstup mimo jiné i vlastníkům lesů, pokud neprováděli likvidační práce, ale také zaměstnancům orgánů státní správy lesů. V této souvislosti je třeba uvést, že správní úřad, který rozhoduje, ať již podle lesního nebo jiného zákona, o omezení či zákazu vstupu do lesů, musí vždy zvažovat rozsah zákazu řešit i otázku, na koho se zákaz vstupu vztahovat nemá. Dosavadní zkušenosti nasvědčují, že by uvedená opatření měla být vydávána na pokud možno nejnižším stupni, protože jen orgán prvního stupně (obecní úřad obce s rozšířenou působností) je schopen posoudit místní poměry a zvážit nutný rozsah zákazu či omezení vstupu do lesa. Na úrovni krajského úřadu již ohled na místní poměry není možný, pokud jím vydané opatření není předem projednáno a dohodnuto s orgánem prvního stupně. Proto se častěji jeví efektivnějším vydání několika omezení či zákazu vstupu do lesa na úrovni obcí s rozšířenou působností než jedno omezení či zákaz vstupu do lesa na úrovni krajského úřadu, bez potřebné koordinace s příslušnými obecními úřady.

6. *Vstup do vojenských lesů se řídí zvláštním právním předpisem, kterým je zákon č. 222/1999 Sb., o zajištění obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů. [5]*

### **Vyjádření OSSL:**

Rozhodnutí o Omezení nebo vyloučení vstupu do lesa vydával OSSL pouze na žádost vlastníka, a to Lesů České republiky. Bylo to v letech, kdy po větrných bouřích udeřila kůrovcová kalamita a bylo třeba v co nejkratší době vyřešit kalamitní stav.

Tabulka č. 27 – Počet, průměrná doba trvání správních řízení k § 19 odst. 3 lesního zákona a počet místních šetření na ORP

<b>§ 51 odst. 1 ORP</b>	<b>Počet správních řízení</b>	<b>průměrná doba trvání ve dnech</b>	<b>Počet místních šetření</b>
<b>Písek</b>	0	0	0
<b>Týn nad Vltavou</b>	1	15	1
<b>České Budějovice</b>	12	28	12

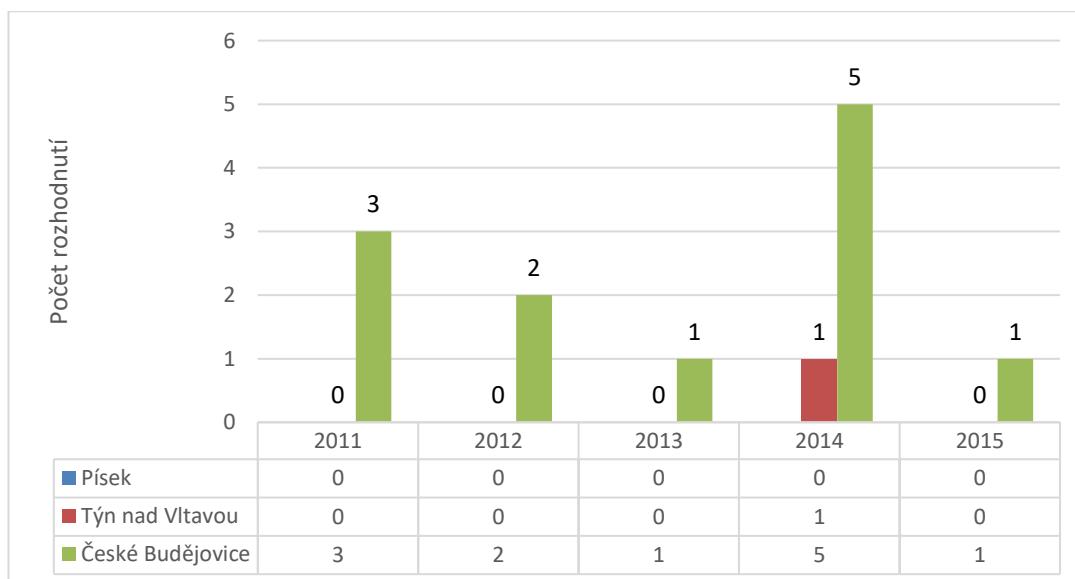


Tabulka č. 28 – Počet správních řízení k § 51 odst. 1 lesního zákona v jednotlivých letech na ORP

ORP	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Písek</b>	0	0	0	0	0
<b>Týn nad Vltavou</b>	0	0	0	1	0
<b>České Budějovice</b>	3	2	1	5	1

Graf odpovídá velikosti ORP. Na ORP Písek nebylo vydáno žádné rozhodnutí. Je to způsobeno tím, že ORP Písek ponechalo toto rozhodnutí na Krajském úřadě.

graf č. 14 – Omezení nebo vyloučení vstupu do lesa



### **6.16. § 19 Ostatní stanoviska, oznámení a vyjádření**

Do této skupiny byly zařazeny oznámení o změně odborného lesního hospodáře, vyjádření k územním plánům a stanoviska k územním studiím.

#### **Vyjádření OSSL:**

Nejvíce řízení bylo vedeno ke změnám odborných lesních hospodářů. OSSL řeší jak OLH, kteří svoji činnost vykonávají na pozemcích, kde je povinnost mít svého OLH (vlastnictví více jak 50 ha – LHP), tak i na pozemcích

drobných vlastníků, kde jsou OLH placení státem. Pokud s nimi nejsou vlastníci spokojeni mají možnost si vybrat svého odborného lesního hospodáře, ale pak jeho činnost sami platí. Toto se řeší oznámením o změně OLH. Stanoviska a vyjádření jsou spíše okrajovou záležitostí a vydávají se výjimečně.

Tabulka č. 29 – Počet, průměrná doba trvání řízení k oznámením, stanoviskům a vyjádřením

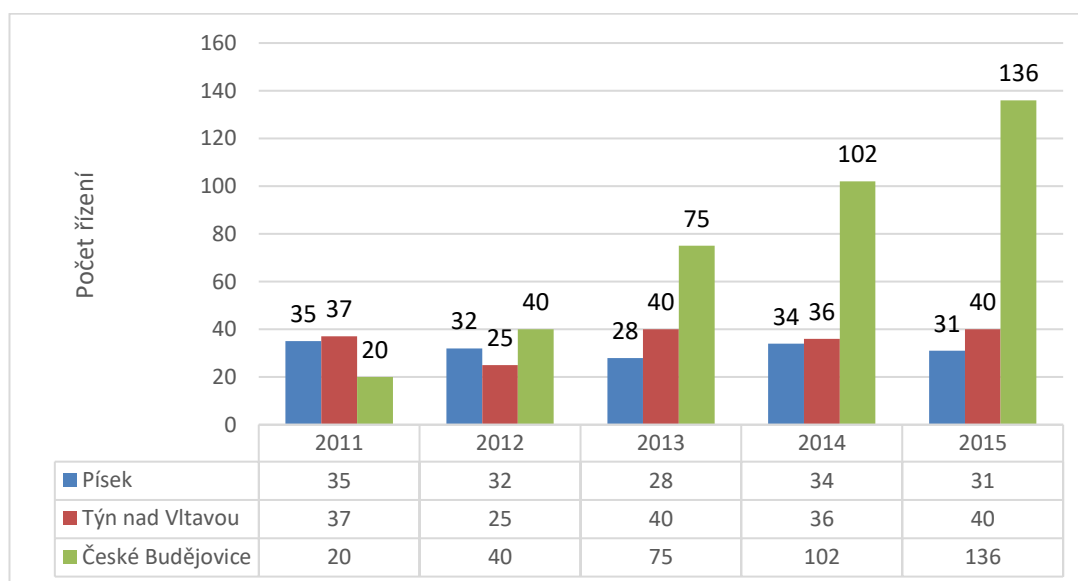
ORP	Počet správních řízení	průměrná doba trvání ve dnech	Počet místních šetření
Písek	160	31	1
Týn nad Vltavou	178	25	2
České Budějovice	373	42	8

Tabulka č. 30 – Počet řízení k oznámením, stanoviskům a vyjádřením

ORP	2011	2012	2013	2014	2015
Písek	35	32	28	34	31
Týn nad Vltavou	37	25	40	36	40
České Budějovice	20	40	75	102	136

Graf odpovídá velikosti ORP. Za zkoumané období bylo nejvíce vydáno oznámení o změně odborného lesního hospodáře.

graf č. 15 – Ostatní stanoviska, oznámení a vyjádření



## **6. 17. § 25 Lesní hospodářské osnovy**

*(1) Pro zjištění stavu lesa a pro výkon státní správy lesů se pro všechny lesy o výměře menší než 50 ha ve vlastnictví fyzických a právnických osob, pokud pro ně není zpracován plán (§ 24 odst. 3), zpracovávají lesní hospodářské osnovy (dále jen "osnovy"). Osnovy se zpracovávají obvykle na deset let se stejnou dobou platnosti v určeném území. Jejich zpracování zadává orgán státní správy lesů.*

*(2) Záměr zadat zpracování osnovy vyhlásí orgán státní správy lesů obecně závaznou vyhláškou. Fyzické a právnické osoby vlastníci lesy o výměře menší než 50 ha (odstavec 1) mají právo v termínu stanoveném orgánem státní správy lesů oznámit mu své hospodářské záměry a požadavky na zpracování osnovy.*

*(3) Pro vlastníka lesa o výměře větší než 3 ha, který má zájem využít osnovu pro hospodaření v lese a protokolem o převzetí ji převezme, se stává závaznou celková výše těžeb, která je nepřekročitelná, a podíl melioračních a zpevňujících dřevin při obnově porostu. Pro vlastníka lesa o výměře do 3 ha, který má zájem využít osnovu pro hospodaření v lese a protokolem o převzetí ji převezme, se stává závaznou celková výše těžeb, která je nepřekročitelná. Ustanovení § 24 odst. 2 se užije obdobně.*

*(4) Každý vlastník lesa obdrží od orgánu státní správy lesů osnovu týkající se jeho lesa bezplatně.*

*(5) Ministerstvo stanoví právním předpisem podrobnosti o zadávání, zpracovávání a součástech osnov, o jejich změnách, o způsobu odvození závazných ustanovení osnov a o způsobu převzetí osnovy vlastníkem lesa. [5]*

### **Komentář:**

*K odst. 1*

*Zákon vymezuje lesy, pro které se zpracovávají lesní hospodářské osnovy, a stanoví jejich obvyklou dobu platnosti - deset let. Zákon se zmiňuje toliko o obvyklé době platnosti, od které je možno se odchýlit. Zpracování osnov zadává obecní úřad obce s rozšířenou působností [§ 48 odst. 2 písm. d)]. Ve smyslu prováděcí vyhlášky č. 84/1996 Sb., o lesním hospodářském plánování musí být záměr zadat zpracování osnovy včetně vymezení zařizovacího obvodu vyhlášen v dostatečném předstihu, nejméně však 18 měsíců před počátkem její platnosti. Současně se stanoví termín pro uplatnění záměrů a požadavků vlastníků lesa. Nejpozději 12 měsíců před počátkem platnosti osnovy musí být vypracování zadáno zpracovateli osnovy. Součástí zadání je i předání podkladových materiálů zpracovateli. Zadání zpracování osnovy, jako díla financovaného z veřejných prostředků, je nutno na základě výběrového řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,*

*o veřejných zakázkách, neboť se jedná o zakázku hrazenou státem – veřejným zadavatelem ve smyslu uvedeného zákona.*

*K odst. 2*

*Zákon v tomto ustanovení terminologicky již neodpovídá současné legislativě ČR, co se týče užití pojmu „obecně závazná vyhláška“. Záměr zadat zpracování osnovy se proto vyhláší formou nařízení obce (§ 11 odst. 1 zákona o obcích), neboť jde o výkon přenesené působnosti podle lesního zákona. Ve vyhlášení záměru je orgán státní správy lesů povinen stanovit pro vlastníky lesů, pro které se zpracovávají osnovy, termín, v němž mohou oznámit své hospodářské záměry a požadavky na zpracování osnovy. V praxi půjde většinou o to, že „zapomenutí“ vlastníci lesů navrhnou rozšíření zařizovacího obvodu - tedy rozšíření lesních pozemků, pro které se lesní hospodářské osnovy budou zpracovávat.*

*K odst. 3*

*Závaznost lesních hospodářských osnov pro vlastníky lesů nastává teprve jejich protokolárním převzetím vlastníky, pro které jsou osnovy zpracovány. Diferencované postavení přiznává zákon vlastníkům lesa do 3 ha a nad 3 ha. Uvedenou výměru, i když to zákon výslovně nestanoví, je třeba vztáhnout k obvodu územní působnosti orgánu státní správy lesů, který zadal zpracování lesní hospodářské osnovy. Vlastník lesa nad 3 ha je po protokolárním převzetí osnovy vázán celkovou výší těžeb, která je nepřekročitelná, a podílem melioračních a zpevňujících dřevin při obnově porostu. Vlastník do 3 ha je po protokolárním převzetí vázán jen výší těžeb, která je nepřekročitelná. Zákon zde stanoví, že se obdobně použije ustanovení § 24 odst. 2 lesního zákona. S ohledem na to, že ustanovení § 25 odst. 3 řeší speciálně závaznost osnov, lze z ustanovení § 24 odst. 2 obdobně uplatnit právo vlastníka lesa na částečnou úhradu zvýšených nákladů na výsadbu minimálního podílu melioračních a zpevňujících dřevin vůči státu. Lze dovést, že právo na částečnou úhradu zvýšených nákladů na výsadbu minimálního podílu melioračních a zpevňujících dřevin má i vlastník do 3 ha, pokud minimální podíl dodrží. Slovo „obdobně“ se užívá v případech, kdy zákonodárce vztahuje určitý právní režim i na jiný orgán nebo jiný prostředek, jakým je v tomto případě režim lesních hospodářských plánů na lesní hospodářské osnovy. V případě lesních hospodářských osnov je tedy nutno vykládat slovo „obdobně“ tak, že se úprava obsažená v ustanovení § 24 odst. 2 lesního zákona plně vztahuje i na LHO s tím, že při aplikaci se zamění slovo „plán“ za slovo „osnova“ a tímto způsobem se obdobně aplikuje. Z toho pak plyne, že pro obecní lesy zařízené lesními hospodářskými osnovami je závazným ustanovením osnovy též minimální plošný rozsah výchovných zásahů v porostech do 40 let věku.*

*K odst. 4*

*Ustanovení je projevem zájmu, aby vlastníci lesa hospodařili podle vyhotovených lesních hospodářských osnov, které jsou povinně vyhotovovány z veřejných prostředků, ale nejsou vlastníkům vnučovány. Lesní hospodářské*

*osnovy jsou zpracovávány s ohledem na zásady trvale udržitelného hospodaření v lese a jako takové zajišťují, v případě jejich protokolárního převzetí, jeho řádné obhospodařování ze strany vlastníka lesa. Z uvedeného důvodu je vydání osnovy vlastníku lesa orgánem státní správy lesů bezplatné.*

*K odst. 5*

*Ministerstvo zemědělství stanovilo podrobnosti o zadávání, zpracovávání a součástech osnov, o jejich změnách, o způsobu odvození závazných ustanovení osnov a o způsobu převzetí osnovy vlastníkem lesa ve vyhlášce č. 84/1996 Sb., o lesním hospodářském plánování.*

*VYHLÁŠKA č. 84/1996 Sb., o lesním hospodářském plánování*

*Poznámka k vyhlášce:*

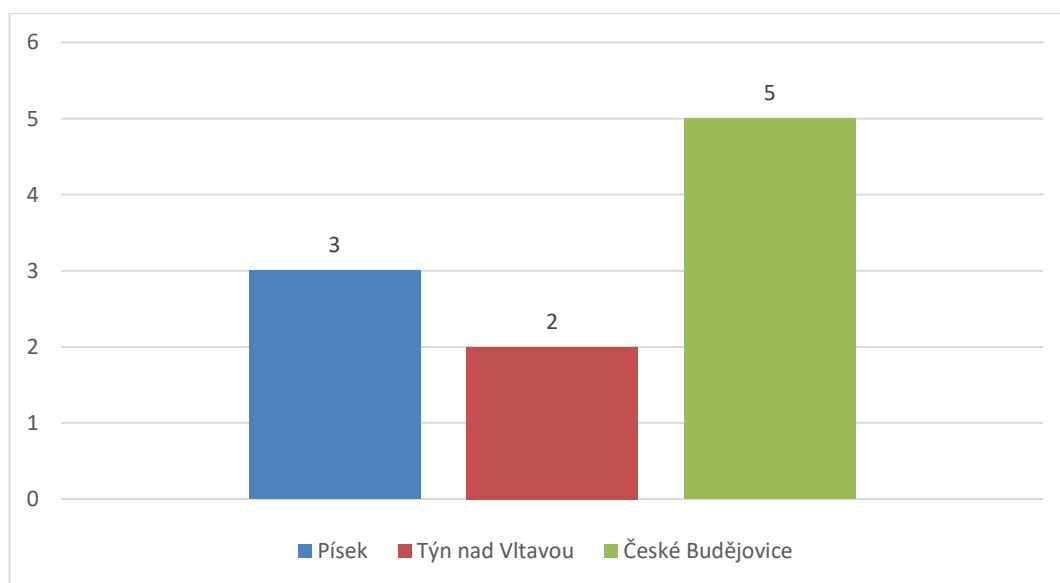
*Vzhledem k tomu, že lesní zákon obsahuje v ustanoveních § 24 až § 27 jen velmi strohou právní úpravu hospodářské úpravy lesů, napravuje tento nedostatek vyhláška, která obsahuje ustanovení, dotýkající se práv a povinností vlastníků lesů, a to přesto, že práva a povinnosti by měly být upraveny přímo v textu zákona. Jedná se především o ustanovení § 11 odst. 1 vyhlášky, které zakotvuje základní šetření a v podstatě ukládá vlastníku lesa, resp. zpracovateli plánu, se tohoto šetření zúčastnit. Dále vyhláška v ustanovení § 11 odst. 4 stanoví, že do schválení plánu hospodaří vlastník lesa podle jeho návrhu, což se však nemůže týkat provádění těžeb. V lesích, ve kterých vlastník lesa hospodaří bez schváleného plánu nebo bez protokolárně převzaté osnovy, totiž provádění těžeb výslovně upravuje ustanovení § 33 odst. 3 lesního zákona. [5]*

## Vyjádření OSSL:

Lesní hospodářské osnovy jsou nástrojem pro OSSL a majitele lesa na deset let. Prvostupňové OSSL mají z lesního zákona povinnost zadávat LHO. Zadávání LHO je stále složitější. Hlavním měřítkem při výběrovém řízení je cena. Ten, kdo nabídne nejnižší náklady, vyhrává. V konečném důsledku vyhrávají taxační firmy s nabídkou 200Kč/ha, za což nejsou schopny popisu na místě samém, a tak jsou pouze přepisovány staré mapy, které nejsou dostatečně vypovídající pro práci OLH ani OSSL. Další problémem při zadávání LHO je nekompetentnost referentů na oddělení výběrových zakázek a na právním oddělení jednotlivých obcí, které zpracovávají a vedou celé řízení včetně výběru zpracovatele. Dále se tomuto tématu budu věnovat v diskuzi této diplomové práce.

Graf odpovídá velikosti ORP a majetkové struktuře, a to vlastníků do 50 ha zařazených LHO a vlastníků nad 50 ha zařazených do LHP.

**graf č. 16 – Počty LHO na sledovaných ORP**



## 6. 16. Odvolání na sledovaných ORP

Tabulka č. 31 - Odvolání za ORP Týn nad Vltavou

		2013	2014	2015	Vyřízení
1	Uložení sankce za neoprávněnou těžbu dřeva	1x			- rozhodnutí zrušeno Městským úřadem
2	Odnětí z PUPFL		1x		- rozhodnutí MěÚ potvrzeno, řízení zastaveno odvolacím orgánem
3	Pověření výkonem OLH		14x		- rozhodnutí zrušena a řízení zastavena odvolacím orgánem
4	Omezení hospodaření		2x		- vyhověno odvolání, nové rozhodnutí
5	Omezení hospodaření		1x		- rozhodnutí MěÚ potvrzeno, řízení zastaveno odvolacím orgánem

Tabulka č. 32 - Odvolání za ORP České Budějovice

		2015	Vyřízení
1	Udělení Licence na výkon činnosti OLH	1	Krajský úřad vrátil rozhodnutí k přepracování, znovu vypracované rozhodnutí s lepším odůvodněním pak bez odvolání

Za ORP Písek nebylo řešeno žádné odvolání.

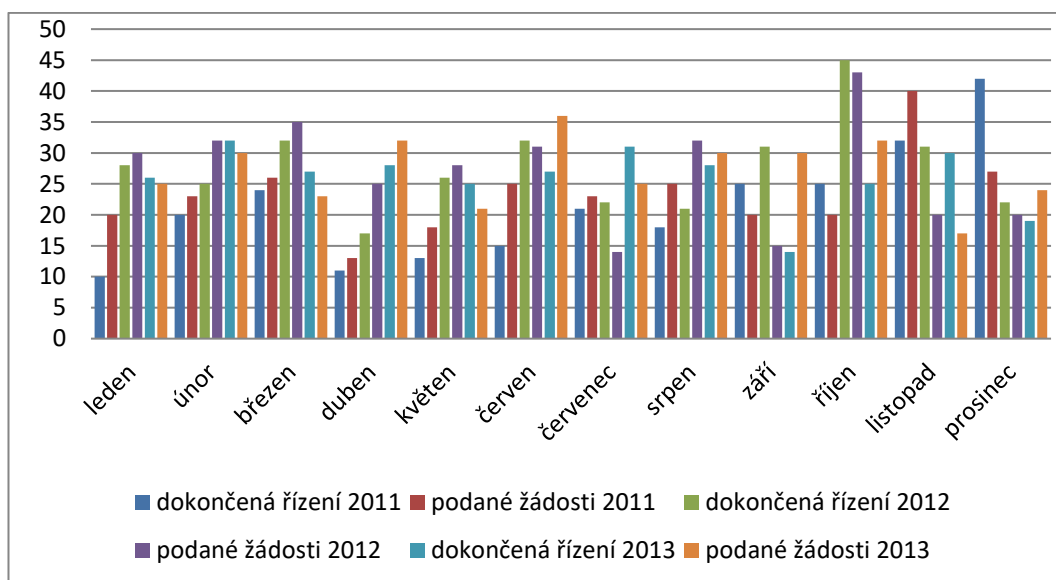
## VII. Časová analýza

### 7.1. Přehled o dokončených a podaných rozhodovacích procesech v ORP České Budějovice

Tabulka č. 33 - Dokončená a podaná řízení za ORP České Budějovice

Dokončená řízení a podané žádosti													
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
dokončená řízení	2011	10	20	24	11	13	15	21	18	25	25	32	42
podané žádosti	2011	20	23	26	13	18	25	23	25	20	20	40	27
dokončená řízení	2012	28	25	32	17	26	32	22	21	31	45	31	22
podané žádosti	2012	30	32	35	25	28	31	14	32	15	43	20	20
dokončená řízení	2013	26	32	27	28	25	27	31	28	14	25	30	19
podané žádosti	2013	25	30	23	32	21	36	25	30	30	32	17	24

**graf č. 17 – Dokončená a podaná řízení**





## **7. 2. Analýza podávaných žádostí na sledovaných ORP**

K tomuto bylo zjištěno, že těžby jsou na všech ORP podávány výhradně v jarních a podzimních měsících, po zbytek roku se prakticky nevyskytují, je to způsobeno příhodným počasím. Žádosti o stavby v padesátimetrovém pásmu od okraje lesa jsou podávány průběžně po celý rok s nepatrnými výkyvy u jednotlivých měsíců. Ostatní žádosti k jednotlivým §§ jsou podávány nahodile v průběhu celého roku nezávisle na počasí, tak jak vlastníci lesa potřebují. Vše, co je zde uvedeno je možné vyčíst z tabulek v příloze č. 8.

## VIII. Návrhy změn legislativy

Nepřesnosti a nedokonalosti legislativy působí velké problémy a nesrovnalosti při vedení správních řízení, a proto jsem se rozhodl navrhnout některé změny v lesním zákoně, tak aby neumožňovaly více výkladů a reagovaly na změny jiných zákonů.

Navrhuji tato doplnění lesního zákona:

(1) ust. § 14 odst. 2 lesního zákona č. 289/1995 Sb. přidáním tří vět:

Stavby rodinných domů musí být umístěny nejméně 30 m od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa. Plot nejméně 7 m od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa tak, aby projela lesnická a hasičská technika. Za oplocením mohou být umístěny drobné stavby. Jediné možné výjimky jsou v případech, kdy již v minulosti byly stavby umístěny blíže pozemků určených k plnění funkcí lesa a nové stavby se realizují na stejných základech.

Odůvodnění: Stanovení pevné odstupové vzdálenosti od okraje lesa je v dnešní době nezbytné. V současné době je lesní zákon benevolentní a je na rozhodnutí státní správy lesů jakou odstupovou vzdálenost zvolí. Na OSSL je vytvářen nátlak, na co nejbližší umístění staveb a tím rozšiřování obcí. Následkem je zvýšené kácení a následné odnímání lesních pozemků.

(2) ust. § 17 lesního zákona č. 289/1995 Sb. přidáním jednoho odstavce:

Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa není možné, pokud obec hodlá odejmuté pozemky využít pro bytovou zástavbu. Dále není odnětí možné v případech, kdy v minulosti investor postavil stavbu v blízkosti pozemků určených k plnění funkcí lesa a v současnosti se cítí ohrožen možným pádem stromu.

Odůvodnění: Les je národní bohatství a je třeba ho zachovat pro další generace. Trendem dnešní doby je vyhledávání stavebních parcel za jakoukoliv cenu a je tomu třeba zamezit.

(3) ust. § 3 lesního zákona č. 289/1995 Sb. přidáním dvou odstavců:

V pochybnostech lze rozhodnout v případech rekreačních objektů postavených na pozemcích určených k plnění funkcí lesa před rokem 1990 a zároveň

i o okolí těchto rekreačních objektů, které je využíváno k individuální rekreaci.

V pochybnostech lze dále rozhodovat v případech pozemků, které byly využívány k zemědělské činnosti již před rokem 1990.

Odůvodnění: Oba tyto případy jsou dnes řešeny odnětím a v mnoha případech se po spočítání odvodů za odnětí dále neřeší. OSSL v těchto případech neuděluje pokuty, spíše nastalé věci řeší jednáním. V zákoně by bylo zakotveno, že tyto případy se řeší rozhodnutím v pochybnostech. Narovnání skutečného stavu s katastrem nemovitostí by poté nebyl velký problém.

(4) ust. § 12 lesního zákona č. 289/1995 Sb. doplněním nevhodné velikosti na 400 m<sup>2</sup>

Odůvodnění: V Lesním zákoně není uvedena nejmenší vhodná velikost zůstatkových pozemků při dělení a je na rozhodnutí OSSL jak velké pozemky schválí oddělit. Je to velká benevolence a způsobuje značné nepříjemnosti. Proto je stanovení nejmenší velikosti nezbytností.

(5) ust. Sb. § 33 lesního zákona č. 289/1995 Sb. přidáním jednoho odstavce:

Provádění mýtní úmyslné těžby je zakázáno v porostech, které vykazují 60 % a více přirozeného zmlazení pravidelně rozmístěného po ploše. Na těchto plochách je možné provádění jen clonných sečí dle dohody s příslušným odborným lesním hospodářem.

Odůvodnění: Je spousta ploch, které vykazují množství přirozeného zmlazení a v lesním zákoně není na toto pamatováno a je to plně na rozhodnutí vlastníka. Vlastník tím, že provádí mýtní těžby a nepracuje s clonnými sečemi přichází o finance a lesy o svoji přirozenou pestrost a vývoj.

(6) § 42 lesního zákona č. 289/1995 Sb. přidáním jednoho odstavce:

Pro vydání licence odborného lesního hospodáře je třeba praxe v oboru:

- 1) střední lesnická škola s maturitou 10 let
- 2) vyšší odborná lesnická škola, před kterou nepředcházela střední lesnická škola 10 let
- 3) vyšší odborná lesnická škola, u které předcházela střední lesnická škola 7 let
- 4) vysoká lesnická škola ukončená titulem bakalář 5 let
- 5) vysoká lesnická škola ukončená titulem inženýr 3 roky.

Odůvodnění: V lesním zákoně nejsou vymezeny nové studijní obory a není vyspecifikováno jaká délka praxe je optimální pro splnění podmínek pro vydání licence OLH a jsou s tím velké problémy.

(7) ust.. § 25 lesního zákona č. 289/1995 Sb. přidáním jednoho odstavce:

Lesní hospodářské osnovy orgán státní správy lesů zadává Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů nebo taxačním firmám. Částka za ha nesmí klesnout pod 500,- Kč bez DPH.

Odůvodnění: V lesním zákoně není částka určena a taxační firmy do výběrového řízení jdou s částkami podhodnocenými, za které není možné LHO vyrobit a jsou najímáni lidé bez praxe a kvalita LHO je značně nevyhovující.

## IX. Diskuze

Při porovnání souhrnných počtů rozhodovacích procesů (což v této diplomové práci zahrnuje rozhodnutí, vyjádření, oznámení a závazná stanoviska), které činily 2681, jsem rozčlenil tyto počty do několika celků. Jako prvním celkem byly zvoleny §§, které řeší přímo problematiku PUPFL (sem spadají paragrafy 3, 12, 14 a 17). K tomuto celku bylo vydáno celkem 1131 rozhodnutí, což činí 42,2 % ze všech rozhodnutí, vyjádření a závazných stanovisek. Druhým celkem je řešení problematiky činnosti na PUPFL (paragrafy 19, 20, 22 a 33), zde bylo realizováno 598 správních řízení, což činí 22,3 % z celkového počtu. Třetím celkem je problematika OLH a ostatních stanovisek a vyjádření (§37), zde bylo realizováno 894 řízení, což činí 33,3 % z celkového počtu. Čtvrtým celkem je problematika pokut (§51), zde bylo realizováno pouze 59 správních řízení, což činí 2,2 % z celkového počtu. Samostatným celkem jsou ostatní vyjádření, stanoviska a oznámení, kterých bylo vydáno 711, tyto nejsou pro OSSL velkou zátěží.

Na zkoumaných ORP bylo za pět let evidováno 23 odvolání. Jedno na ORP České Budějovice a dvacet dva na ORP Týn nad Vltavou. Jednalo se o 15 odvolání k §37 a 1 odvolání k §16, 2 k §19 lesního zákona. Vzhledem k celkovému počtu rozhodnutí, vyjádření a závazných stanovisek, který činí 2638, se jedná o zanedbatelné procento.

V několika rozebíraných §§ v této práci je odkazováno na diskuzi, kde jsou tyto §§ a problémy s řízeními podle nich podrobně probrány, a to z pohledu OSSL tak, jak se s nimi potýkám při své každodenní práci.

**LHO** – ORP musí LHO začít řešit minimálně dva roky před koncem jejich platnosti, aby byla splněna zákonná povinnost a byl vydán záměr zveřejnit osnovy na úřední desce příslušné ORP. Pak je nutné co nejdříve začít řešit výběrové řízení s odborem veřejných zakázek a s příslušným právníkem, který má na starosti odbor životního prostředí. Příprava výběrového řízení trvá nejméně sedm měsíců. Zároveň ORP musí uzavřít dohodu s ÚHUL o zpracování základních údajů LHO pro budoucího zpracovatele, což je činnost minimálně na čtyři měsíce z důvodu projednání dohody v radě města a tomu předcházejícímu jednání s příslušným právním oddělením ORP. Po výběru zadavatele přistupuje ORP k podpisu smlouvy, což je otázka minimálně 30 dní. Následně ORP požádá krajský úřad o finanční plnění, které se bude vynakládat za jednotlivé části LHO. V průběhu zpracovávání jsou prováděny kontrolní dny. Po předání taxačních dat provede ORP dodatek ke smlouvě a žádá o skutečně vynaložené peníze. Než je dodatek ke smlouvě vypracován právním oddělením, uběhnou minimálně tři měsíce. Při

předání dat nemá ORP možnost materiál prověřit, to se reálně děje až při používání OLH.

**Stavby do 50 m od okraje PUPFL** – v zákoně je tato problematika řešena velmi benevolentně a není stanovena hranice, kde je možné stavby situovat. V zákoně je uvedeno, že v 50 m pásmu od okraje lesa by neměly být umísťovány stavby. Toto lze samozřejmě vysvětlovat mnoha způsoby a není tak možné vynucování hranice stanovené pro všechny případy obecně. Je mnoho lokalit, kde jsou stavby umístěny bezprostředně u lesního pozemku nebo dokonce přímo na PUPFL. Pokud mají být realizovány další stavby, OSSL je nucen tyto stavby posunout do takové vzdálenosti, kde nebudou ohrožovat PUPFL. K ohrožení PUPFL dochází tím, že je stavba umístěna do bezprostřední blízkosti PUPFL. Stavebníkům se toto zpočátku líbí a jsou ochopni podepsat, že v budoucnu nebudou požadovat omezení ani odejmutí PUPFL. Z praxe je však známo, že to tak nefunguje, neboť majitelé za několik let zjistí, že je porosty na PUPFL ohrožují na životě a majetku - stíní, padají z nich větve, padá z nich listí do okapů staveb a do bazénů atd. V tu chvíli navrhnou do územních plánů obcí odejmutí PUPFL a OSSL musí vysvětlovat, že les je národní bohatství a není možné jej svévolně odnímat a tím likvidovat. Územní plány obcí by měly sloužit OSSL jako pomůcka pro stavebníky a projektanty staveb, aby věděli, co je možné si v území obce dovolit. Nemělo by docházet k tomu, že je zpracován projekt na rodinný dům na pozemku, který svou šíří je, při dodržení minimálně 15 m od okraje lesa, nezastavitelný. Na OSSL je poté vyvíjen tlak k povolení stavby, protože by se jinak jednalo o znehodnocení financí vydaných na projekt. Proto OSSL nastavil odstupovou vzdálenost u nových zástaveb na 30 m od okraje PUPFL. Oplocení potom 7 m od okraje PUPFL tak, aby projela lesnická a hasičská technika. Je v jednání tyto odstupy vyznačovat odlišnými barvami v mapové části územního plánu z důvodů nekompetentnosti projektantů, kteří se při možnosti využití jím zadaných pozemků dívají jen do mapové části územních plánů, nikoli i do textové části, která je ale stejně závazná jako část mapová. Další problémy nastávají v souvislosti se stavbami, které jsou již na pozemku umístěny, avšak špatně, a vlastníci přilehlých pozemků chtějí stavět ve stejné (malé) vzdálenosti. OSSL se snaží navrhnout delší odstupovou vzdálenost. Na tyto problémy by měl brát zřetel i lesní zákon a přesně určit, jak má OSSL správně postupovat. V mnoha případech se také vlastníci pozemků, kteří chtějí stavět v dotčení PUPFL, rozhodnou přikoupit i přilehlý PUPFL a mají za to, že když je nyní jejich, je odstup bezpředmětný. Dle názoru OSSL je tento postup nepřipustný, odstup je nutný ve všech případech vzhledem k ochraně PUPFL. Lépe je tato problematika řešena v saském lesním zákoně (Lesní zákon pro Svobodný stát Sasko ze dne 10. dubna 1992), kde ustanovení §25 předchází hrozícím škodám, včetně omezení hospodaření sousedních pozemků tak, že majitel lesa je při zakládání nových lesních porostů povinen dodržet u vnějších

lesních rostlin vzdálenost šesti metrů od hranice pozemku, pokud sousední pozemek není lesnický využíván. Dále je přímo v zákoně zakotven zákaz umísťovat stavby blíže než 30 metrů od lesa. Z uvedeného zákazu je možná výjimka. Výše uvedená saská právní úprava je poměrně jednodušší než-li právní úprava zakotvená v našem lesním zákoně v ustanovení § 22 lesního zákona. V neposlední řadě snižuje administrativní zátěž oproti úpravě uvedené v ustanovení §14 odst. 2 lesního zákona, kde se orgán státní správy lesů musí vyjádřit k zásahu do ochranného 50 metrového pásma vždy. Do budoucna by bylo přínosné se saskou právní úpravou inspirovat.

**Odnětí PUPFL** by mělo sloužit výhradně k narovnání skutečného stavu s katastrem nemovitostí v chatových oblastech a v místech, kde je třeba srovnat rozpory tam, kde nelze použít rozhodnutí v pochybnostech. Ve sledovaných ORP bylo vydáno nejvíce rozhodnutí o odnětí v chatových oblastech, kde jsou stavby v katastru nemovitostí vedené jako stavby na pozemku určeném k plnění funkcí lesa, což je v zásadě v rozporu se zákonem. To je řešeno až v době, kdy vlastníci chtějí provést stavební úpravy rekreačních objektů a do doby odnětí jim není uděleno souhlasné závazné stanovisko dle § 14 lesního zákona ke stavbě v 50 m pásmu od okraje lesa. Dále jsou řešeny přístupové komunikace ke stavbám, které jsou vedeny jako pozemky určené k plnění funkcí lesa a jsou historicky využívané jako přístupy ke stavbám a jsou třeba opravit. Vlastník komunikace, který je uveden v katastru, se liší od vlastníka stavby, který komunikaci využívá jako přístupovou cestu k objektům a má zájem opravit tuto komunikaci, ale až v době, kdy komunikace bude v jeho vlastnictví. Starostové mnoha obcí mají zájem, aby byly pozemky určené k plnění funkcí lesa odnímány a zastavěny novými stavbami. Chtějí, aby obec měla více obyvatel. Tato rozšíření se v zásadě nepovolují a je zdůrazňováno, že les je národní bohatství a není jej možné odnímat za účelem nové bytové výstavby.

**Těžba dříví** má v zákoně své stanovené parametry a za předpokladu jejich dodržení musí OSSL těžbu povolit tomu, kdo přijde dřívě. Pokud je těžba provedena v největší povolené míře, jsou jí sousední vlastníci omezeni a mohou přiřazení své navazující těžby provést jen se zákonem stanoveným odstupem tak, aby holiny nenavazovaly a tím nepřekročily zákonné parametry. Nebo musí vyčkat, až první z vlastníků, který provedl těžbu, zalesní a zajistí vytěženou holinu dle zákonných parametrů, což je ve sledovaných ORP průměrně 7 let. Většinou to však trvá déle, vznikají tedy velké problémy s vlastníky, kteří chtějí navazovat na vzniklou holinu, ale těžba jim nemůže být povolena, ačkoliv je v LHO navržena. LHO jsou závazné pouze v případě jejich protokolárního převzetí. Toto se ve sledovaných ORP neděje, a proto jsou těžby povolovány dle §33 lesního zákona.

**Jmenování OLH** je dle §37 lesního zákona svěřeno příslušným ORP a ty se mohou rozhodnout, jestli dané území svěří LČR nebo jmenují fyzickou osobu. V obou případech tuto činnost hradí stát. Pokud vlastníci lesů nejsou spokojeni s výše uvedeným OLH, mají právo si vybrat svého OLH. Dochází k případům, že OLH placený státem s postupem navrženým vlastníkem nesouhlasí, a ten si tedy najde OLH, který mu předmětný postup schválí i když není zcela v souladu s místními poměry nebo balancuje na hraně zákona. Často se stává, že vlastníky vybraný OLH je z druhého konce republiky, v dané oblasti nikdy nebyl a schválení postupu vlastníka vyřeší pouze tzv. „od stolu“. V poslední době také přibývá případů, kdy se domluví více vlastníků, vyberou si svého OLH a požadují po ORP, aby jimi vybraného hospodáře jmenovala a platil ho stát. Nebo o jmenování požádá přímo osoba, která vlastní licenci OLH. Na tuto problematiku mají sledovaná ORP odlišný názor. ORP České Budějovice a Písek se přiklání k neschválení požadavku a k tomu, aby OLH placené státem vykonávaly pouze Lesy České republiky. Naproti tomu ORP Týn nad Vltavou se přiklání k jmenování OLH požadovaného vlastníky nebo přímo na požadavek licencované osoby. Stejný problém je i při úmrtí nebo při ukončení činnosti OLH, kteří byli jmenováni ještě okresními úřady a kterých je ve sledovaných ORP stále ještě dost. Na ORP České Budějovice se dokonce nevyhovění vlastníků opakovaně řešilo v kanceláři Ombudsmana České republiky.

Po zhodnocení dat této diplomové práce a jejich srovnání s projektem „Zefektivnění výkonu veřejné správy lesů pro Ministerstvo zemědělství ČR“ je třeba konstatovat, že ve zkoumaných ORP je prováděno vše co má být, ale ne vždy ve správném rozsahu.

### **Doporučení a řešení:**

Mým doporučením pro ministerstvo vnitra je, aby provedlo kontrolu v ORP, zda počet pracovníků zastávajících státní správu lesů je dostačující, jestli mají dostatek prostoru i na dostatečné namátkové kontroly svěřeného území a zda nezastávají, zvláště na malých ORP, další agendy, vzhledem ke kterým nemají možnost věnovat se problematice státní správy lesů tak, jak by bylo potřeba.

Možností by také mohlo být převedení kompetencí z prvostupňových OSSL (ORP) na krajské úřady nebo na ÚHUL. Jako třeba např. zadávání LHO, vyplácení jmenovaných odborných lesních hospodářů či kontroly výsadby melioračních a zpevňujících dřevin. Tyto agendy jsou velice časově náročné a zatěžující. Pokud by se podařilo o tyto agendy snížit zátěž prvostupňových OSSL, měly by více času na kontroly v rámci lesního zákona.

Úplným závěrem diskuze bych rád ještě doporučil kolegům z ostatních ORP věnovat se setkávání OLH, které jsou velkým přínosem a jsou na ně velice kladné ohlasy.



## X. Závěr

Úkolem diplomové práce byla analýza činnosti prvostupňových OSSL a jejich vyhodnocení v rámci tří ORP z Jihočeského kraje. Lze říci, že vyhodnocená data nám dala nahlédnout do tajů činnosti OSSL.

Nejvíce závazných stanovisek vydávala sledovaná ORP k §14, jichž bylo vydáno 838, což činí 31,3 % z celkového počtu předaných dat. Velké množství rozhodnutí a vyjádření bylo vydáno k §33 – 20,3 %, dále k §37 – 6,8 % a také §3 – 4,4 % z celkového počtu. Okrajovou záležitostí, co se týče rozhodovací činnosti orgánu SSL v ORP, byly paragrafy 17, 12, 51, 20, 19 a 22. Počty správních řízení, které byly k těmto paragrafům vedeny, zabíraly pouze desetiny procent z počtu celkových rozhodovacích procesů. Samostatným celkem jsou ostatní vyjádření, stanoviska a oznámení, kterých bylo vydáno 711, tyto však nejsou pro OSSL velkou zátěží.

V ORP Písek bylo zjištěno, že počet rozhodnutí je v poměru k rozloze a k datům z ORP Týn nad Vltavou a České Budějovice značně podhodnocen. Je to způsobeno převahou lesních hospodářských plánů na tomto ORP a tím, že Písek není krajským městem. Personální obsazení na tomto ORP vyšlo jako dostačující, zaměření kolegů na lesní zákon je velice progresivní, a tak by to mělo být ve všech větších ORP.

V ORP České Budějovice bylo zjištěno nepoměrně více rozhodovacích procesů než v předchozích dvou ORP. Je to způsobeno převahou LHO na značné výměře a tím, že se v případě ORP České Budějovice jedná o krajské město. Personální obsazení na tomto ORP je značně podhodnoceno a bylo by třeba přemýšlet o posílení o jednu pracovní jednotku.

V ORP Týn nad Vltavou bylo zjištěno, že počet vydaných rozhodnutí a stanovisek odpovídá výměře ORP. Vzhledem k faktu, že zdejší kolega má na starosti i myslivost, péči o týraná zvířata a kácení stromů ve městě, musím konstatovat, že je jeho pracovní náplň vyplněna maximálně. Nutnost znalostí ostatních zákonů, které využívá, by ho personálně v blízké budoucnosti měla přivést na vedoucí funkci, jež by odpovídala jeho pracovnímu využití.

Doporučení pro sledované ORP: V ORP Týn nad Vltavou personální postup referenta zastávajícího OSSL. ORP Písek by měl být příkladem ostatním větším ORP v zaměření referenta na jeden zákon. U ORP České Budějovice přijmutí dalšího odborného referenta na pozici OSSL.

Časy potřebné na vypracovávání jednotlivých řízení jsou ve sledovaných ORP velice podobné, je to způsobeno nedodáváním všech příloh od žadatelů

a nutností prověřování skutečnosti na místě samém. Proto jsou řízení delší než 30 dní.

Zkoumaná problematika by mohla být vodítkem pro ministerstvo zemědělství jako podklad pro kontrolu a evidenci činnosti ORP ve vztahu k lesnímu zákonu. Ministerstvo může získat informace o rozhodovacích procesech lesního zákona. O těch, které jsou orgánem OSSL na ORP řešeny nejčastěji, a které jsou řešeny okrajově.

## **XI. Seznam literatury**

[1] FLORA, Martin. Základní principy lesního práva v sousedních zemích - XIII. Lesnická práce. 2000, roč. 79, č. 1. Dostupné z:

<http://www.lesprace.cz/casopislesnicka-prace-archiv/rocnik-79-2000/lesnicka-prace-c-1-00/zakladni-principy-lesnihoprava-v-sousednich-zemich-xiii>

[2] Forstgesetz (ForstG). Jusline [online]. 2015 [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: [http://www.jusline.at/Forstgesetz\\_%28ForstG%29.htm](http://www.jusline.at/Forstgesetz_%28ForstG%29.htm)

[3] Zákon o lesoch. In: 326/2005. 2005. Dostupné z:

[http://www.zbierka.sk/sk/predpisy/zakon-326-2005-z-z.p8734.html?aspi\\_hash=MzI2LzIwMDUgWi56Lg](http://www.zbierka.sk/sk/predpisy/zakon-326-2005-z-z.p8734.html?aspi_hash=MzI2LzIwMDUgWi56Lg)

[4] Zákon o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon). In: 289/1995. 1995, Dostupné z:

[http://eagri.cz/public/web/mze/legislativa/pravapredpisy-mze/tematicky-prehled/Legislativa-MZe\\_uplna-zneni\\_zakon-1995-289viceoblasti.html](http://eagri.cz/public/web/mze/legislativa/pravapredpisy-mze/tematicky-prehled/Legislativa-MZe_uplna-zneni_zakon-1995-289viceoblasti.html)

[5] DROBNÍK, Jaroslav a Petr DVOŘÁK. Lesní zákon: komentář. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, c2010, 290 p. ISBN 978-807-3574-253.

[6] Zákon o lesích a lesním hospodářství (lesní zákon). In: 166/1960. 1960. Dostupné z: [http://www.epravo.cz/\\_dataPublic/sbirky/archiv/sb72-60.pdf](http://www.epravo.cz/_dataPublic/sbirky/archiv/sb72-60.pdf)

[7] Vyhláška ministerstva zemědělství, lesního a vodního hospodářství, kterou se vydávají prováděcí předpisy k lesnímu zákonu. In: 17/1961. 1961. Dostupné z: [http://www.epravo.cz/\\_dataPublic/sbirky/archiv/sb07-61.pdf](http://www.epravo.cz/_dataPublic/sbirky/archiv/sb07-61.pdf)

[8] Vládní nařízení, jímž se provádí zákon o zatímní ochraně lesů. In: 97/1930. 1930. Dostupné z:

<http://www.epravo.cz/vyhledavani.aspx?Id=5043&Section=1&IdPara=1&ParaC=2>

[9] Zákon o zatímní ochraně lesů. In: 37/1928. 1928. Dostupné z: Zákon o zatímní ochraně lesů. In: 37/1928. 1928. Dostupné z:

<http://www.epravo.cz/vyhledavani.aspx?Id=4560&Section=1&IdPara=1&ParaC=2>

[10] Efektivní řízení a výkon služeb lesního hospodářství - analýza legislativní a kompetenční. 2011, 87 s. Dostupné z:

[http://eagri.cz/public/web/file/181647/Legislativni\\_a\\_kompetencni\\_analyza.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/181647/Legislativni_a_kompetencni_analyza.pdf)

[11] MARVAN, Jiří a Roman DUDÍK. Systémy řízení a kontroly organizace. 2013. ISBN 978-80-213-2418-3.

[12] ŠIŠÁK, Luděk. Řízení v lesním hospodářství II (vybrané kapitoly). 58 s.

[13] VEDRAL, Josef. K pojetí rozhodnutí správního orgánu ve správním řádu a soudním řádu správním. Dostupné z:

<http://www.mvcr.cz/clanek/k-pojetirozhodnuti-spravniho-organu-ve-spravnim-radu-a-soudnim-radu-spravnim.aspx>

[14] Saský lesní zákon na webové stránce VÚLHM Jíloviště Strnady v.v.i. (<http://www.vulhm.cz/index.html?did=299&lang=cz>).

[15] Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 8. vydání. Praha : C. H. Beck, 2012

[16] Sládeček, V. Obecné správní právo. 3. vydání. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2013

[17] Pomahač, R., Handrlica, J. Evropské správní právo. Praha : C. H. Beck, 2012

[18] Svoboda, P. Ústavní základy správního řízení v České republice. Praha : Linde Praha, a.s., 2007

[19] Vopálka, V. (ed.). Nový správní řád. Praha: ASPI, a.s., 2005

[20] Vopálka, V. (ed.). Nová úprava správního soudnictví. Praha: ASPI Publishing, 2003

[21] Sládeček, V. Ústavní soudnictví. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2003

[22] Vedral, J.: Správní řád. Komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Bova Polygon, 2012

[23] Pelc, J.: diplomová práce „Analýza činnosti prvostupňového orgánu státní správy lesů zejména s ohledem na údaje a vedení lesní hospodářské evidence“, 2015

#### **Samostatné webové odkazy:**

[http://www.beck.cz/catalogsearch/result/index/author/405/?publication\\_type=6](http://www.beck.cz/catalogsearch/result/index/author/405/?publication_type=6)

[https://is.muni.cz/th/135265/esf\\_m/Reforma\\_verejne\\_spravy.pdf](https://is.muni.cz/th/135265/esf_m/Reforma_verejne_spravy.pdf)

<http://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/projekty-mze-ze-strukturalnich-fondu/vyzvy-oplzz/katalog-sluzeb-a-cinnosti-kompetencni.html>

[http://eagri.cz/public/web/file/181670/ELH\\_KATS.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/181670/ELH_KATS.pdf)

[http://eagri.cz/public/web/file/181644/System\\_rizeni\\_sluzeb\\_skoleni\\_SSL.pptx](http://eagri.cz/public/web/file/181644/System_rizeni_sluzeb_skoleni_SSL.pptx)

[https://www.esfcr.cz/zadavaci-rizeni/-/asset\\_publisher/0vxsQYRpZsom/content/efektivni-rizeni-a-vykon-sluzeb-lesnihohospodarstvicr?\\_101\\_INSTANCE\\_0vxsQYRpZsom\\_assetId=2983895&inheritRedirect=false](https://www.esfcr.cz/zadavaci-rizeni/-/asset_publisher/0vxsQYRpZsom/content/efektivni-rizeni-a-vykon-sluzeb-lesnihohospodarstvicr?_101_INSTANCE_0vxsQYRpZsom_assetId=2983895&inheritRedirect=false)

<http://www.lesprace.cz/casopis-lesnicka-prace-archiv/rocnik-80-2001/lesnicka-prace-c-1-01/jake-bude-ceske-lesni-hospodarstvi-v-pristim-tisicileti>

## **XII. Seznam příloh**

příloha č. 1 - Žádost o souhlas s dělením lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha

příloha č. 2 - Žádost o souhlas k vydání rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa

příloha č. 3 - Žádost o prohlášení pozemku za pozemek určený k plnění funkcí lesa

příloha č. 4 - Žádost o povolení delší lhůty pro zalesnění holiny zajištění lesního porostu

příloha č. 5 - Žádost o odstranění pochybností, zda se jedná o pozemky určené k plnění funkcí lesa

příloha č. 6 - Žádost o odnětí nebo omezení pozemku plnění funkcí lesa

příloha č. 7 - Oznámení úmyslu provedení těžby v lesích vlastníka hospodařícího bez převzaté lesní hospodářské osnovy přesahující objem 3 m<sup>3</sup> na ha a rok

příloha č. 8 – tabulky podaných žádostí za sledovaná ORP

## XII. Přílohy

Věc: Žádost o souhlas s dělením lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha.

**Žadatel:**

**Jméno:**.....

**Příjmení:**.....**Titul:** .....

**Název firmy<sup>x</sup>:** .....**IČ/Dat. nar.**.....

**Adresa:**.....  
.....

**Telefonní spojení:**  
.....

*(<sup>x</sup> vyplňte v případě, že žadatelem je právnická osoba)*

V souladu s ust. § 12 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) žádám o souhlas s dělením lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 hektar.

**Účel dělení lesního pozemku:**

.....  
.....  
.....  
.....

**Katastrální území:** .....

**Dělba pozemku p.č. .... na části .....**

**Přílohy:**

1. Geometrický plán.
2. Výpis z katastru nemovitostí o dotčených pozemcích.
3. Vyjádření vlastníka pozemku, nežádá – li sám.
4. Vyjádření odborného lesního hospodáře.

V .....dne .....

.....  
Podpis žadatele

**Věc: Žádost o souhlas k vydání rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.**

**Žadatel:**

**Jméno:**..... **Příjmení:**..... **Titul:** .....

**Název firmy<sup>x</sup>:** ..... **IČ/dat. nar. :** .....

**Adresa:**.....

**Telefonní spojení:** .....

(<sup>x</sup> vyplňte v případě, že žadatelem je právnická osoba)

V souladu s ust. § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) žádám o souhlas k vydání rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa nebo pozemky určené k plnění funkcí lesa ve **Rozhodnutí: - o umístění stavby - o změně využití území - o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území - o dělení nebo scelování pozemků - o ochranném pásmu - (nehodící se škrtněte) pro realizaci záměru (např. název stavby):**

.....

**Stručný popis záměru:**

.....

.....

**Na pozemku p.č.**..... **Katastrální území**.....

**Dotčený pozemek (ky) určený (é) k plnění funkcí lesa p.č.:** .....

**v katastrálním území:** .....

**Přílohy:**

- Snímek katastrální mapy se zákresem stavby a vyznačením minimální vzdálenosti od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa. Snímek musí obsahovat p.č. dotčených lesních pozemků.
- Vyjádření příslušného odborného lesního hospodáře.
- Plnou moc k zastupování, nežádá-li investor stavby.
- Výpis z katastru nemovitostí o dotčených pozemcích.

**V** ..... **dne** .....

.....

**Podpis žadatele**

**Věc: Žádost o prohlášení pozemku za pozemek určený k plnění funkcí lesa.**

**Žadatel:**

**Jméno:**.....

**Příjmení:**.....**Titul:** .....

**Název firmy<sup>x</sup>:** .....**IČ/Dat. nar.**.....

**Adresa:**.....  
.....

**Telefonní spojení:** .....

*(<sup>x</sup> vyplňte v případě, že žadatelem je právnická osoba)*

V souladu s ust. § 3 odst. 4 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů žádám o prohlášení níže uvedených pozemků ..... za pozemky určené k plnění funkcí lesa.

**Údaje o dotčených pozemcích:**

**číslo parcely:**..... **k.ú.:** ..... **výměra:**.....

.....  
.....  
.....

**Přílohy:**

5. Územní rozhodnutí o využití území.
6. Souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, jedná-li se o prohlášení pozemků za pozemky určené k plnění funkcí lesa, které jsou součástí zemědělského půdního fondu.
7. Snímek katastrální mapy, popřípadě geometrický plán, pokud k zalesnění je navržena pouze část pozemku.
8. Výpis z katastru nemovitostí o dotčených pozemcích.
9. Zalesňovací projekt vypracovaný příslušným odborným lesním hospodářem.
10. Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud se jedná o zalesňování lesních pozemků o výměře nad 0,5 ha.

V..... dne .....

.....  
Podpis žadatele



**Věc: Žádost o povolení delší lhůty pro zalesnění holiny / zajištění lesního porostu\***  
**(\*nehodící se škrtněte)**

**Žadatel:**

**Jméno:..... Příjmení:.....Titul:**  
.....

**Název firmy<sup>x</sup>: .....IČ/Dat. nar.....**

**Adresa:.....**  
.....

**Telefonní ..... spojení:**  
.....

*(<sup>x</sup> vyplňte v případě, že žadatelem je právnická osoba)*

**V souladu s ustanovením § 31 odst. 6 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, žádám tímto o povolení delší lhůty pro zalesnění holiny / zajištění lesního porostu\* (případně oboje)**

**Údaje o pozemku**

**Pozemek p. č. .... výměra .....**

**Pozemek p. č. .... výměra .....**

**Pozemek p. č. .... výměra .....**

**(v případě více pozemků uveďte v řádku vedle sebe, případně v samostatné příloze)**

**v katastrálním území ....., obec .....**

**Porostní skupina ..... plocha porostní skupiny ..... ha plocha výjimky ..... ha**

**Porostní skupina ..... plocha porostní skupiny ..... ha plocha výjimky ..... ha**

**Porostní skupina ..... plocha porostní skupiny ..... ha plocha výjimky ..... ha**

**(v případě více porostů uveďte v řádku nad sebe, případně v samostatné příloze)**

**Název LHO / LHP\* ..... Číslo LHC .....**

**Stručné odůvodnění žádosti .....**  
.....

**Přílohy:**

**1) Doložení vlastnického práva, nelze-li je ověřit v katastru nemovitostí**

**2) Jedná-li se o pozemek ve spoluvlastnictví – plná moc, nebo žádost podepsaná všemi spoluvlastníky**

**3) Vyjádření místně příslušného odborného lesního hospodáře**

**V .....dne .....**

.....

**Podpis žadatele**

**Věc: Žádost o odstranění pochybností, zda se jedná o pozemky určené k plnění funkcí lesa**

**Žadatel:**

**Jméno:.....Příjmení:.....Titul:**  
.....

**Název firmy<sup>x</sup>: .....IČ/Dat. nar.....**

**Adresa:.....**

**Telefonní spojení: .....**

*(<sup>x</sup> vyplňte v případě, že žadatelem je právnická osoba)*

**V souladu s ust. § 3 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jako vlastník pozemku (popř.: osoba zplnomocněná k zastupování vlastníka pozemku), žádám o vydání rozhodnutí orgánu státní správy lesů v pochybnostech, že pozemek je pozemkem určeným k plnění funkcí lesa (je PUPFL)**

**Údaje o pozemku (v případě více pozemků vyplňte v řádku nad sebe)**

**pozemek p. č. .... o výměře ..... ha**

**v katastrálním území ....., obec .....**

**Odůvodnění žádosti .....**

**Přílohy:**

- 11. Snímek katastrální mapy, popřípadě geometrický plán, pokud má být rozhodnuto pouze o části pozemku.**
- 12. Výpis z katastru nemovitostí o dotčených pozemcích.**
- 13. Vyjádření příslušného odborného lesního hospodáře (potvrzení skutečného stavu využívání pozemku).**
- 14. Souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) k trvalému odnětí pozemku (ú) ze ZPF**
- 15. Plnou moc k zastupování, pokud nežádá majitel pozemků.**

**V..... dne .....**

.....  
**Podpis žadatele**

Věc: Žádost o odnětí nebo omezení pozemku plnění funkcí lesa.

Žadatel:

Jméno: .....Příjmení: .....Titul: .....

Název firmy<sup>x</sup>: .....IČ /dat. nar.

Adresa: .....

Telefonní spojení: .....

(<sup>x</sup> vyplňte v případě, že žadatelem je právnická osoba)

V souladu s ust. § 13 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů žádám o souhlas s odnětím/omezením<sup>xx</sup> pozemku plnění funkcí lesa.

(<sup>xx</sup>nehodící se škrtněte)

Účel odnětí lesního pozemku: .....

Údaje o dotčených pozemcích:

k.ú.	parc. č.	odnětí m <sup>2</sup>		omezení m <sup>2</sup>	
		trvalé	dočasné*	trvalé	dočasné*
x	x				

\* u dočasných záborů uvést konec

Přílohy:

16. Podrobné zdůvodnění požadavku s uvedením údajů o uvažovaném použití pozemků určených k plnění funkcí lesa.
17. Snímek katastrální mapy s grafickým znázorněním požadovaného záboru, popřípadě geometrický plán,
18. Výpis z katastru nemovitostí o dotčených pozemcích.
19. Údaje lesního hospodářského plánu nebo lesní hospodářské osnovy o lesních porostech na dotčených pozemcích, včetně jejich zařazení do hospodářských souborů a kategorií.
20. Komplexní výpočet náhrad škod na lesních porostech a předpoklad zvýšených provozních nákladů.
21. Výpočet poplatku za odnětí.
22. U dočasného záboru návrh plánu rekultivace, pokud je nezbytný.
23. Vyjádření odborného lesního hospodáře.
24. Vyjádření vlastníka a nájemce dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa.
25. Územní rozhodnutí nebo stanoviska dotčených orgánů státní správy v případě, že se územní rozhodnutí nevydává, popřípadě se slučuje územní a stavební řízení.

V ..... dne.....

.....  
Podpis žadatele

**Věc: Oznámení úmyslu provedení těžby v lesích vlastníka hospodařícího bez převzaté lesní hospodářské osnovy přesahující objem 3 m<sup>3</sup> na ha a rok.**

**Žadatel:**

**Jméno / Název firmy \*:**

.....

**IČ/Dat. nar:** .....

**Adresa:** .....

**Telefonní spojení:** .....

*(\* vyplňte v případě, že žadatelem je právnická osoba)*

V souladu s ust. § 33 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o lesích“), jako vlastník lesa (popř. ten kdo koupil stojící lesní porost popř.: ten, kdo provádí těžbu) oznamuji tímto orgánu státní správy lesů záměr provádět těžbu, jejíž výše překračuje 3 m<sup>3</sup> na 1 ha lesa za rok takto:

**Těžba bude prováděna na lesních pozemcích:**

**Parcelní číslo:** .....

**V katastrálním území:** .....

**V porostních skupinách – porostech (označení dle platné lesní hospodářské osnovy):**

.....

**Druh úmyslné těžby (např. těžba mýtní úmyslná apod.) a její zdůvodnění:**

.....

**Výše těžby (podle porostů v m<sup>3</sup>):**

.....

**Těžbu fyzicky provede (jméno, příjmení, telefon a podpis) .....**

.....

**V ....., dne .....**

**Podpis (y) vlastníka (ů) lesa (nebo „oznamovatele“):**

.....

**(V případě spoluvlastnictví lesa podpisy všech spoluvlastníků, není-li zmocnění k zastupování pro některého z nich)**

**Vyjádření odborného lesního hospodáře se zdůvodněním:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**Datum:**

**Podpis a razítko OLH:**

**Přílohy:**

- 1. Zákres umístění těžby do lesnické nebo katastrální mapy**
- 2. Plná moc (jedná-li jeden ze spoluvlastníků za ostatní vlastníky)**

## ORP Písek

Rozhodovací procesy v roce 2011												
	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
§ 3 odst. 3	4							1		1		
§ 3 odst. 4	1		1									
§ 12 odst. 3		1			1	1				4		1
§ 17 odst. 1							2					
§ 19 odst. 3					1							
§ 20 odst. 4												
§ 20 odst. 5		1		2				1		1		
§ 22 odst. 1 a 2			1									
§ 32 odst. 2												
§ 33 odst. 4							1					
§ 34 odst. 4												
§ 37 odst. 2	2	1		3		2						
§ 37 odst. 6			1									
o ukládání pokut (hlava devátá),												
§ 51 odst. 1	1									1		
§ 57												
Těžba dřeva	2	4	3								1	1
§14 odst.2		4	2					1	1			
Ostatní stanoviska, vyjádření	11	5		7				1		11		
Rozhodovací procesy v roce 2012												
	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
§ 3 odst. 3	5	1		2	1		2			1		
§ 3 odst. 4	2		1	3								
§ 12 odst. 3				3	1	1	2					
§ 17 odst. 1			1									
§ 19 odst. 3												
§ 20 odst. 4												
§ 20 odst. 5	2	2		1								
§ 22 odst. 1 a 2												
§ 32 odst. 2												
§ 33 odst. 4					1							
§ 34 odst. 4												
§ 37 odst. 2							1	1	3	1	2	
§ 37 odst. 6		1										
o ukládání pokut (hlava devátá),												
§ 51 odst. 1												
§ 57			0									
Těžba dřeva	4	7	2					1	1		1	5
§14 odst.2						6						
Ostatní stanoviska, vyjádření					16	2				14		
Rozhodovací procesy v roce 2013												
	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
§ 3 odst. 3												
§ 3 odst. 4	2		3			1	1	1	1			
§ 12 odst. 3			1	1		1	2					1
§ 17 odst. 1			2		1		1	1				
§ 19 odst. 3												
§ 20 odst. 4												
§ 20 odst. 5								1			2	1
§ 22 odst. 1 a 2					1							
§ 32 odst. 2												
§ 33 odst. 4							1		1			1
§ 34 odst. 4												
§ 37 odst. 2				1			1					
§ 37 odst. 6			1									
o ukládání pokut (hlava devátá),												
§ 51 odst. 1		1										
§ 57												
Těžba dřeva			2	1			2			2	1	2
§14 odst.2	1								1			1
Ostatní stanoviska, vyjádření		11					5			7	5	

Rozhodovací procesy v roce 2014												
	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
§ 3 odst. 3	1		2									
§ 3 odst. 4	1	2			1							
§ 12 odst. 3		2			1			2				
§ 17 odst. 1												
§ 19 odst. 3			1									
§ 20 odst. 4												
§ 20 odst. 5								2		2		
§ 22 odst. 1 a 2			1									
§ 32 odst. 2												
§ 33 odst. 4									1			
§ 34 odst. 4												
§ 37 odst. 2		1								1		
§ 37 odst. 6					1							
o ukládání pokut (hlava devátá),					1							
§ 51 odst. 1												
§ 57												
Těžba dřeva	5	2	3	4			1	2		3		
§14 odst.2			2			5			1		1	5
Ostatní stanoviska, vyjádření	1	8	4			8				10		3
Rozhodovací procesy v roce 2015												
	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
§ 3 odst. 3	1				4					2		2
§ 3 odst. 4				1			1					
§ 12 odst. 3		1			1				2			
§ 17 odst. 1												
§ 19 odst. 3												
§ 20 odst. 4												
§ 20 odst. 5		2						1		1		
§ 22 odst. 1 a 2												
§ 32 odst. 2												
§ 33 odst. 4									2			
§ 34 odst. 4												
§ 37 odst. 2				1								
§ 37 odst. 6												
o ukládání pokut (hlava devátá),												
§ 51 odst. 1												
§ 57												
Těžba dřeva	4	2		4							1	2
§14 odst.2	4	10	2		4	9	6	8	3	6	5	4
Ostatní stanoviska, vyjádření	5	7	6	2		1			7		1	2

## ORP Týn nad Vltavou

Rozhodovací procesy v roce 2011												
	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
§ 3 odst. 3				1	2		5					
§ 3 odst. 4												
§ 12 odst. 3	2			1								
§ 17 odst. 1			1						1			
§ 19 odst. 3												
§ 20 odst. 4												
§ 20 odst. 5												
§ 22 odst. 1 a 2												
§ 32 odst. 2												
§ 33 odst. 4									1			
§ 34 odst. 4												
§ 37 odst. 2	1							1				
§ 37 odst. 6		9	30	43	25							
o ukládání pokut (hlava devátá), § 51 odst. 1												
§ 57												
Těžba dřeva		4			1		1		1			
§14 odst.2	3	2				2				2	8	
Ostatní stanoviska, vyjádření	11	5		7		1		1		11	1	
Rozhodovací procesy v roce 2012												
	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
§ 3 odst. 3		2			1			3				
§ 3 odst. 4	1						1					
§ 12 odst. 3			1									
§ 17 odst. 1		1				1						
§ 19 odst. 3												
§ 20 odst. 4												
§ 20 odst. 5												
§ 22 odst. 1 a 2												
§ 32 odst. 2												
§ 33 odst. 4												
§ 34 odst. 4												
§ 37 odst. 2												
§ 37 odst. 6												
o ukládání pokut (hlava devátá), § 51 odst. 1												
§ 57												
Těžba dřeva	4	3			2						1	3
§14 odst.2	1	3	5			4		7			4	2
Ostatní stanoviska, vyjádření		4		11		2				5		3
Rozhodovací procesy v roce 2013												
	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
§ 3 odst. 3												
§ 3 odst. 4						1						
§ 12 odst. 3			1	1								
§ 17 odst. 1	1							2				1
§ 19 odst. 3												
§ 20 odst. 4												
§ 20 odst. 5												
§ 22 odst. 1 a 2												
§ 32 odst. 2												
§ 33 odst. 4				1								
§ 34 odst. 4												
§ 37 odst. 2		1							1			
§ 37 odst. 6												
o ukládání pokut (hlava devátá), § 51 odst. 1												
§ 57												
Těžba dřeva	1										4	3
§14 odst.2		7	1		3			8		5		1
Ostatní stanoviska, vyjádření		26		4			7			1	1	1



<b>Rozhodovací procesy v roce 2014</b>												
	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
§ 3 odst. 3												
§ 3 odst. 4												
§ 12 odst. 3				1				2				
§ 17 odst. 1			1							4		
§ 19 odst. 3												
§ 20 odst. 4												
§ 20 odst. 5												
§ 22 odst. 1 a 2												
§ 32 odst. 2												
§ 33 odst. 4							1					
§ 34 odst. 4												
§ 37 odst. 2												
§ 37 odst. 6					7	4	4					
o ukládání pokut (hlava devátá), § 51 odst. 1												
§ 57												
<b>Těžba dřeva</b>		7										
§14 odst.2		3		8			5		4			
Ostatní stanoviska, vyjádření		1	2		2			9			22	
<b>Rozhodovací procesy v roce 2015</b>												
	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
§ 3 odst. 3	1				1		1		2			
§ 3 odst. 4												
§ 12 odst. 3												
§ 17 odst. 1				1	5			4				
§ 19 odst. 3												
§ 20 odst. 4												
§ 20 odst. 5												
§ 22 odst. 1 a 2												
§ 32 odst. 2												
§ 33 odst. 4							1					
§ 34 odst. 4												
§ 37 odst. 2	1											
§ 37 odst. 6												
o ukládání pokut (hlava devátá), § 51 odst. 1												
§ 57			0									
<b>Těžba dřeva</b>		2	4	2		1						
§14 odst.2	2	1	4	5	4		5			4	3	
Ostatní stanoviska, vyjádření	18		4			2	2	6		4	4	

## ORP České Budějovice

Rozhodovací procesy v roce 2011												
	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
§ 3 odst. 3				1						1		
§ 3 odst. 4	1	1	1									
§ 12 odst. 3		2				3		3				2
§ 17 odst. 1			2		3					5		
§ 19 odst. 3						2				1		
§ 20 odst. 4												
§ 20 odst. 5					1		1					1
§ 22 odst. 1 a 2												
§ 32 odst. 2												
§ 33 odst. 4												
§ 34 odst. 4												
§ 37 odst. 2							3			1		
§ 37 odst. 6												
o ukládání pokut (hlava devátá),												
§ 51 odst. 1					2		2			3		3
§ 57												
Těžba dřeva	9	3	18	5	2		1	3	2	3	19	18
§14 odst.2	4	10	9	2	14	20	11	16	22		13	4
Ostatní stanoviska, vyjádření	6	5	1	5			3					
Rozhodovací procesy v roce 2012												
	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
§ 3 odst. 3			1			1			2			
§ 3 odst. 4		2	1		2		1				1	
§ 12 odst. 3		3		4	1						3	
§ 17 odst. 1	2		2			4			2	7		
§ 19 odst. 3	1						1					
§ 20 odst. 4			0									
§ 20 odst. 5		2				1			1			
§ 22 odst. 1 a 2			0									
§ 32 odst. 2			0									
§ 33 odst. 4	1								1			
§ 34 odst. 4			0									
§ 37 odst. 2			2			1				1		1
§ 37 odst. 6			0									
o ukládání pokut (hlava devátá),			0									
§ 51 odst. 1			2		1			5	3		3	1
§ 57			0									
Těžba dřeva	15	18	20	14	6		5		7	1	11	2
§14 odst.2	22	17	9		6	25		6	13	17	14	5
Ostatní stanoviska, vyjádření		7			20		6		4		2	1
Rozhodovací procesy v roce 2013												
	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
§ 3 odst. 3			1						1			
§ 3 odst. 4		1	3			2		1			2	
§ 12 odst. 3	1			3	1		1	1		2		
§ 17 odst. 1		2				3			1		3	
§ 19 odst. 3						1						
§ 20 odst. 4												
§ 20 odst. 5												1
§ 22 odst. 1 a 2												
§ 32 odst. 2												
§ 33 odst. 4	1											
§ 34 odst. 4												
§ 37 odst. 2			4							2		
§ 37 odst. 6												
o ukládání pokut (hlava devátá),												
§ 51 odst. 1				2						3		
§ 57			0									
Těžba dřeva	18	11								26	17	15
§14 odst.2	22		19	28	3	29		2	6		7	2
Ostatní stanoviska, vyjádření		6		5	12		14	32			4	2

Rozhodovací procesy v roce 2014												
	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
§ 3 odst. 3						1				1		
§ 3 odst. 4			1					2				
§ 12 odst. 3			2			2					1	1
§ 17 odst. 1					3				4			3
§ 19 odst. 3	2			3								
§ 20 odst. 4												
§ 20 odst. 5					1	1		2				
§ 22 odst. 1 a 2												
§ 32 odst. 2												
§ 33 odst. 4		1	2									
§ 34 odst. 4												
§ 37 odst. 2							3		2	3		
§ 37 odst. 6												
o ukládání pokut (hlava devátá),												
§ 51 odst. 1				4				7				
§ 57												
<b>Těžba dřeva</b>	4	1							28	22	7	9
§14 odst.2	8	2	8	2	11	27			21		17	6
Ostatní stanoviska, vyjádření	5	24	4		29	17				22	1	
Rozhodovací procesy v roce 2015												
	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
§ 3 odst. 3	1		3		1			1	2		2	
§ 3 odst. 4				1					1			
§ 12 odst. 3		1			5		2			1		
§ 17 odst. 1	1		4			2				1	3	
§ 19 odst. 3	1											
§ 20 odst. 4												
§ 20 odst. 5				1						2		
§ 22 odst. 1 a 2												
§ 32 odst. 2												
§ 33 odst. 4		1		1			2					
§ 34 odst. 4												
§ 37 odst. 2			2		2		2			1		
§ 37 odst. 6												
o ukládání pokut (hlava devátá),												
§ 51 odst. 1				9				6				
§ 57			0									
<b>Těžba dřeva</b>	14	3	10				2			18	22	
§14 odst.2	5		7	15	13	9	29	21	8	32	4	2
Ostatní stanoviska, vyjádření	11	32	9		3	7	22	19		28	5	