

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra práva**



**Diplomová práce**

**Zákon o zadávání veřejných zakázek z hlediska veřejných  
zadavatelů se zaměřením na oblast  
výzkumu a vývoje**

**Jana Adamcová**

© 2015 ČZU v Praze

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra práva

Provozně ekonomická fakulta

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jana Adamcová

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

**Zákon o zadávání veřejných zakázek z hlediska veřejných zadavatelů se zaměřením na oblast výzkumu a vývoje.**

Název anglicky

**The Public Procurement Law in Terms of public Authorities with a Focus on Research and Development**

---

### Cíle práce

Hlavním cílem diplomové práce je popsat postupy zadavatelů ve výzkumu a vývoji při zadávání veřejných zakázek s důrazem na specifikaci zadávací dokumentace, průběh zadávacího řízení a hodnocení nabídek. Dílčím cílem práce je identifikovat rizika spojené se zadáváním veřejných zakázek ve výzkumu a vývoji v rámci dotačních programů ze strukturálních fondů a nalézt možná řešení pro minimalizaci těchto rizik. Pro účely této práce je stanovena hypotéza: "Zákon o zadávání veřejných zakázek v platném znění pamatuje na všechna specifika při zadávání veřejných zakázek. Veřejní zadavatelé v oblasti výzkumu a vývoje jsou se zákonem ztotožnění."

### Metodika

Práce se skládá ze dvou částí, teoretické a praktické. Teoretická část bude zpracována na základě literární rešerše. Pro deskripci (popis) vývoje zákona o zadávání veřejných zakázek bude použita historická vědecká metoda. Praktická část bude vypracována na základě kvantitativního designu formou dotazníkového šetření vybraného vzorku veřejných zadavatelů v oblasti výzkumu a vývoje. U popisu postupů zadavatelů ve výzkumu a vývoji při zadávání veřejných zakázek a identifikaci rizik s tím spojených bude použita metoda analýzy a syntézy.

## Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

## Klíčová slova

kvalifikační předpoklady, rovné zacházení, transparentnost, veřejná zakázka, výzkum a vývoj, zadavatel, zadávací dokumentace, zadávací řízení, zákaz diskriminace, zakázka malého rozsahu, zákon o veřejných zakázkách

---

## Doporučené zdroje informací

- DVOŘÁK, D., SERAFIN, P. Veřejné zakázky ve stavebnictví. Zadávání veřejných zakázek ve stavebnictví. 2. vyd. Praha : Linde, a. s. 2011. 424 s. ISBN 978-80-7201-843-7.
- JURČÍK, R., OSTRÍZEK, J. Veřejné zakázky a veřejně-soukromá partnerství: učebnice – cvičebnice s příklady do cvičení. 1. vydání. Brno : Mendelova zemědělská a lesnická univerzita, 2008. 241 s. ISBN 978-807-3751-593.
- JURČÍK, R. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. 2. vydání. Praha : C. H. Beck, 2011. 700 s. ISBN 978-80-7400-329-5.
- KŘC, R., MAREK, K., PETR, M. Zákon o veřejných zakázkách a koncesní zákon s komentářem. Praha : LINDE, 2006. 543 s. ISBN 80-7201-629-6.
- KŘC, R. Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a judikaturou. Praha : Linde, 2013. 1255 s. ISBN 978-80-7201-888-8.
- KRUTÁK, T., KRUTÁKOVÁ, L. Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady: k 1. 4. 2013. 2. vydání. Olomouc : ANAG, 2013. 639 s. ISBN 978-80-7263-778-2.
- OCHRANA, F. Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky (jejich tvorba, hodnocení a kontrola). Praha : Wolters Kluwer ČR, 2011. 219 s. ISBN 978-80-7357-644-8.
- PAVEL, J. Veřejné zakázky a efektivnost. Praha : Ekopress, s. r. o., 2013. 123 s. ISBN 978-80-87865-04-0.
- PELC, V. Veřejné zakázky. Zákon o veřejných zakázkách s vysvětlivkami. Praha : Linde, 2004. 249 s. ISBN 80-7201-477-3.
- PELC, V. Zadávání veřejných zakázek: zákon o zadávání veřejných zakázek, komentář k zákonu, rejstřík, resumé, slovník, související legislativa, judikatura, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, legislativní retro. 6. vydání. Praha : Linde, 2001. 594 s. ISBN 80-720-1291-6.
- PELC, V. Zadávání veřejných zakázek: zákon o zadávání veřejných zakázek, komentář k zákonu, rejstřík, resumé, slovník, zadávací řád staveb. 2. vydání. Praha : Linde, 1995. 188 s. ISBN 80-856-4755-9.
- RAUS, D., NERUDA, R. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář a prováděcí předpisy. Praha : Linde, a. s., 2005. 639 s. ISBN 80-7201-538-9.
- RAUS, D., NERUDA, R. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. Praha : Linde, a. s., 2007. 895 s. ISBN 978-80-7201-677-8.
- SECHTEROVÁ, J., SOKOL, J. Veřejné zakázky v praxi. Praha : ABF, 1995. 100 s. ISSN 0862-4895.
- STRUMPLOVÁ, E. Zákon o zadávání veřejných zakázek a předpisy související – Texty s předmluvou. Praha : C. H. Beck, 1996. 157 s. ISBN 80-7179-081-8.

---

**Předběžný termín obhajoby**

2015/06 (červen)

**Vedoucí práce**

Mgr. Denisa Cívínová

Elektronicky schváleno dne 10. 9. 2014

**JUDr. Jana Borská**

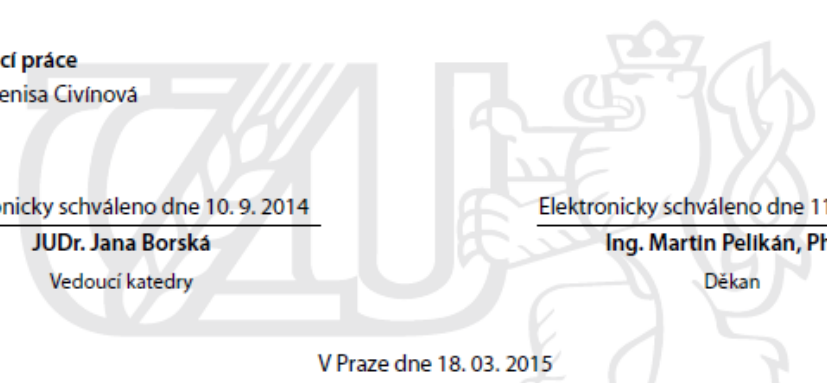
Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 11. 11. 2014

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 18. 03. 2015



### Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Zákon o zadávání veřejných zakázek z hlediska veřejných zadavatelů se zaměřením na oblast výzkumu a vývoje" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Českých Budějovicích dne \_\_\_\_\_

## Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Mgr. Denise Cívínové za její přístup, odborné metodické vedení, teoretické i praktické rady a profesionální pomoc, kterou mi poskytla při zpracování této diplomové práce.

Dále bych ráda poděkovala Ing. Maříkové za metodické vedení a připomínky potřebné pro vypracování dotazníku a také za její ochotu a čas věnovaný konzultacím.

Mé poděkování patří i rodině, zejména manželovi, dceři a synovi, kteří jsou mou velkou oporou při studiu.

# **Zákon o zadávání veřejných zakázek z hlediska veřejných zadavatelů se zaměřením na oblast výzkumu a vývoje**

---

## **The Public Procurement Law in Terms of public Authorities with a Focus on Research and Development**

### **Souhrn**

Tématem diplomové práce je zákon o veřejných zakázkách z hlediska veřejných zadavatelů se zaměřením na oblast výzkumu a vývoje. V práci je formou případové studie analyzován postup zadavatele u zadávacího řízení veřejné zakázky malého rozsahu na pořízení speciálních chemikálií. Další část práce je zaměřena na identifikaci rizik spojených se zadáváním veřejných zakázek ve výzkumu a vývoji v rámci dotačních programů ze strukturálních fondů.

Na základě provedené analýzy u veřejné zakázky malého rozsahu na dodávku chemikálií bylo zjištěno, že výhodou zadávání veřejných zakázek jsou úspory veřejných finančních prostředků. Nevýhodou je velká administrativní zátěž zadávacího procesu a možné ztráty (nejen finanční) vzniklé opakováním zadávacího řízení. Zaměstnanci, kteří připravují veřejné zakázky, jak se prokázalo, se řídí při zadávání různými způsoby. Na jedné straně stojí ZVZ a na straně druhé zákon o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků. Dalším ze zjištění jsou i problémy s definováním předmětu veřejné zakázky z oblasti výzkumu a vývoje, rozdílné způsoby zadávání zakázek na dodávky chemikálií a problémy se zadáváním zakázek z operačních programů podle nejednotných pravidel jednotlivých poskytovatelů pro výběr dodavatelů.

### **Klíčová slova:**

Hospodárnost, efektivnost, kvalifikační předpoklady, operační programy, rovné zacházení, transparentnost, účelnost, veřejná zakázka, výzkum a vývoj, zadavatel, zadávací řízení, zákaz diskriminace, zakázka malého rozsahu, zákon o veřejných zakázkách.

## **Summary**

The thesis deals with the law on public contracts from the point of view of public contracting authorities with a focus on research and development. The topic is analyzed in form of a case study of a small-scale contracting process for the purchase of special chemicals. Another part of this work is focused on identifying the risks associated with public contracting in the field of research and development and within a frame of grant programs sponsored by Structural Funds.

Based on an analysis of a small-scale public contract for a supply of chemicals it was found, that the advantage of public procurement is saving public financial funds. The disadvantage of the procedure is a large administrative burden in the procurement process and possible loss (not just financial) caused by a danger of repeating the procedure. It was demonstrated in the study that the employees who prepare public contracts, are often following different regulations. There is the Act on Public Contracts on one side and an Act on support of Research and Development from public funds on the other side. Further problems were identified in the definition of the subject of the public contract in the area of research and development, the different ways of awarding contracts for the supply of chemicals and the problems with procurement of operational programs by individual providers according to inconsistent rules for supplier selection.

## **Key words:**

economy, efficiency, qualification requirements, operational programs, equal treatment, transparency, expediency, public contract, research and development, the contracting authority, the procurement procedure, the prohibition of discrimination, small-scale contracts, Act on public contracts.



## OBSAH

<b>SEZNAM TABULEK A GRAFŮ</b> .....	<b>10</b>
SEZNAM TABULEK.....	10
SEZNAM GRAFŮ.....	10
<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK</b> .....	<b>12</b>
<b>1 ÚVOD</b> .....	<b>13</b>
<b>2 CÍL PRÁCE A METODIKA</b> .....	<b>15</b>
<b>3 TEORETICKÁ VÝCHODISKA</b> .....	<b>17</b>
3.1 VEŘEJNÉ ZAKÁZKY PŘED VSTUPEM ČESKÉ REPUBLIKY DO EVROPSKÉ UNIE .....	17
3.1.1 <i>Zadávání státních dodávek a prací v období 1. československé republiky</i> .....	17
3.1.2 <i>Zadávání zakázek v období nedemokratického režimu po roce 1948</i> .....	18
3.1.3 <i>Zadávání veřejných zakázek po roce 1989</i> .....	18
3.1.4 <i>Zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek</i> .....	19
3.2 VEŘEJNÉ ZAKÁZKY PO VSTUPU ČESKÉ REPUBLIKY DO EVROPSKÉ UNIE.....	24
3.2.1 <i>Zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách</i> .....	24
3.3 ZÁKON Č. 137/2006 SB., O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH .....	27
3.3.1 <i>Základní pojmy a druhy zadávacích řízení</i> .....	28
3.3.2 <i>Zahájení, průběh a ukončení zadávacího řízení</i> .....	33
3.3.3 <i>Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele</i> .....	37
3.4 VEŘEJNÉ ZAKÁZKY SPOLUFINANCOVANÉ Z ROZPOČTU EU .....	38
3.4.1 <i>Operační program Vzdělávání a konkurenceschopnost</i> .....	38
3.4.2 <i>Operační program Výzkum a vývoj pro inovace</i> .....	39
3.4.3 <i>Operační program Životní prostředí</i> .....	40
3.4.4 <i>Metodický pokyn pro oblast zadávání zakázek, programové období 2014 - 2020</i> .....	41
3.5 SHRNUTÍ KAPITOLY .....	42
3.6 VÝZKUMNÉ OTÁZKY .....	44
<b>4 PRAKTICKÁ ČÁST</b> .....	<b>45</b>
4.1 CHARAKTERISTIKA HLAVNÍCH SUBJEKTŮ .....	45
4.1.1 <i>Veřejné výzkumné instituce</i> .....	45
4.1.2 <i>Veřejné vysoké školy</i> .....	45
4.2 PŘÍPADOVÁ STUDIE - "DODÁVKA SPECIÁLNÍCH CHEMIKÁLÍ" .....	46
4.2.1 <i>Příprava výběrového řízení</i> .....	46
4.2.2 <i>Průběh výběrového řízení</i> .....	49
4.2.3 <i>Ukončení výběrového řízení</i> .....	51

4.3	DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ .....	52
4.3.1	<i>Vyhodnocení dotazníkového šetření</i> .....	52
4.4	SHRnutí KAPITOLY .....	74
<b>5</b>	<b>ZHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ A DOPORUČENÍ .....</b>	<b>75</b>
5.1	ZHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ.....	75
5.2	DOPORUČENÍ.....	80
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>82</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ.....</b>	<b>83</b>
	LITERÁRNÍ ZDROJE.....	83
	LEGISLATIVNÍ DOKUMENTY .....	85
	ELEKTRONICKÉ ZDROJE .....	90
	<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>93</b>

## SEZNAM TABULEK A GRAFŮ

### Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Finanční limity veřejných zakázek .....	31
Tabulka č. 2: Finanční úspora - dodávka speciálních chemikálií .....	52
Tabulka č. 3: Vývoj právních norem v oblasti zadávání veřejných zakázek .....	94

### Seznam grafů

Graf č. 1: Dělení veřejných zakázek .....	30
Graf č. 2: Velikost organizace - fyzický stav zaměstnanců .....	52
Graf č. 3: Typ organizace.....	53
Graf č. 4: Způsob zpracování veřejných zakázek .....	53
Graf č. 5: Vnitřní předpis o zadávání veřejných zakázek .....	54
Graf č. 6: Přístup k vnitřnímu předpisu.....	54
Graf č. 7: Stanovení způsobu hodnocení zakázek ve vnitřním předpisu .....	55
Graf č. 8: Druh zadávacího řízení .....	55
Graf č. 9: Členění organizace na organizační složky .....	56
Graf č. 10: Sčítání finančních plnění za všechny organizační složky.....	56
Graf č. 11: Plán zadávání veřejných zakázek .....	57
Graf č. 12: Úprava plánu zadávání veřejných zakázek v průběhu roku .....	57
Graf č. 13: Využívání ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) ZVZ .....	58
Graf č. 14: Využívání ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 130/2002 Sb. ....	58
Graf č. 15: Zadávání zakázek nižších hodnot v přísnějším režimu .....	59
Graf č. 16: Zadávání zakázek v hodnotě pod 100 000 Kč v přísnějším režimu .....	59
Graf č. 17: Způsob pořizování chemikálií .....	60
Graf č. 18: Obtížnost definování předmětu veřejné zakázky.....	60
Graf č. 19: Včasné údaje pro přípravu zadání veřejné zakázky.....	61
Graf č. 20: Nedostatek času na přípravu veřejné zakázky .....	62
Graf č. 21: Problém při stanovení předpokládané hodnoty .....	62
Graf č. 22: Hodnotící kritérium.....	62
Graf č. 23: Snižování ceny a vliv na kvalitu .....	63
Graf č. 24: Obtížnost sestavení hodnotící komise.....	63
Graf č. 25: Obtížnost zajištění kvalifikovaných členů hodnotící komise .....	64

Graf č. 26: Obtížnost stanovení náhradníků hodnotící komise.....	64
Graf č. 27: Požadování dodatečných informací .....	65
Graf č. 28: Podání nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek .....	65
Graf č. 29: Zájem o účast při otevírání obálek.....	65
Graf č. 30: Vyřazení uchazečů pro nesplnění zákonem stanovených podmínek.....	66
Graf č. 31: Podávání námitek k zadávacímu řízení .....	66
Graf č. 32: Zrušení zadávacího řízení z důvodu obdržení jedné nabídky.....	67
Graf č. 33: Evidence průběhu veřejné zakázky v "rodném listu" .....	67
Graf č. 34: Administrativní zátěž u zakázky malého rozsahu.....	68
Graf č. 35: Čerpání finančních prostředků z operačních programů.....	68
Graf č. 36: Odlišnost metodických pokynů jednotlivých poskytovatelů .....	69
Graf č. 37: Veřejné zakázky v rámci OP zařazeny do ex-ante kontroly .....	69
Graf č. 38: Upozornění řídicího orgánu na chyby v zadávací dokumentaci.....	69
Graf č. 39: Krácení finančních prostředků.....	70
Graf č. 40: Krácení finančních prostředků u zakázky malého rozsahu .....	70
Graf č. 41: Krácení finančních prostředků převážně u podlimitní zakázky.....	71
Graf č. 42: Krácení finančních prostředků převážně u nadlimitní zakázky.....	71
Graf č. 43: ÚOHS a oznámení porušení ZVZ.....	71
Graf č. 44: Účinek zákonného opatření Senátu č. 341/2013 Sb. ....	72

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

7. RP	7. Rámcový program
AV ČR	Akademie věd České republiky
CPV	Common Procurement Vocabulary (Společný slovník pro veřejné zakázky)
DPH	Daň z přidané hodnoty
EP	Evropský parlament
EU (ES)	Evropská unie (Evropské společenství)
GA ČR	Grantová agentura České republiky
JCTT	Jihočeské Univerzitní a Akademické Centrum Transferu Technologí
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky
MŽP	Ministerstvo životního prostředí České republiky
NIPEZ	Národní infrastruktura pro elektronické zadávání veřejných zakázek
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
OECD	Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj
OP PI	Operační program Podnikání a inovace
OP VAVPI	Operační program Výzkum a vývoj pro inovace
OP VK	Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost
OP ŽP	Operační program Životní prostředí
PRINCIP 3E	Hospodárnost, efektivnost a účelnost (Economy, Efficiency, Effectiveness)
ROP	Regionální operační program
TA ČR	Technologická agentura České republiky
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
VAVAI	Výzkum, vývoj a inovace
V. V. I.	Veřejná výzkumná instituce
ZVH	Veřejné zakázky s vyšší hodnotou
ZVZ	Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

# 1 ÚVOD

Tématem diplomové práce je zákon o veřejných zakázkách z hlediska veřejných zadavatelů se zaměřením na oblast výzkumu a vývoje. Pojmy "veřejné finance" a "efektivnost" jsou často používanými výrazy v každodenním životě občanů. Na jedné straně se hovoří o úsporách, efektivitě a snižování veřejných výdajů a na druhé straně pak o korupčních skandálech spojených se zadáváním veřejných zakázek. Jedním ze zákonů, který má docílit efektivní vynakládání veřejných prostředků, je i zákon o veřejných zakázkách, jenž upravuje jednotlivé kroky zadavatelů při výběru nejvhodnějšího dodavatele (Kruták a Krutáková, 2013). Je významným zákonem, prošel spoustou úprav, novelizací, a přesto lze tvrdit, že je často porušován, a to i z důvodů jeho neznalosti a složitosti. Znalost a dodržování zákona umožňují snižovat míru nehospodárnosti. Osobám realizujícím zadávání veřejných zakázek často chybí profesionalita, znalosti se omezují pouze na znalosti zákona. Pelc (2004) uvádí, že v řadě případů k nízké úrovni vzdělávání přispívají i některá nejasná ustanovení zákona, která jsou lektory vykládána různě. Lze tvrdit, že i v současně platném zákonu jsou problematická ustanovení a každý si je vykládá po svém. Jak dále uvádí Císařová a kol. (2007), dalším z důvodů je i korupční jednání. Na celém světě existují zákony a další opatření zakazující korupční jednání a manipulace ve veřejných zakázkách, přesto se tak děje. Protikorupční a kontrolní mechanismy ztrácejí smysl, jestliže se systém zadávání veřejných zakázek komplikuje.

Za veřejný zájem lze jako princip považovat i transparentnost. Je proto nutné ji vždy vztahovat i k dalším principům, zejména k efektivitě. Veřejné zakázky představují prostředek k efektivnímu řešení, správně vedené zadávací řízení by mělo zajistit transparentnost, rovné zacházení, zamezení diskriminace a dále účelnou, efektivní a hospodárnou realizaci veřejné zakázky (Schelleová, 2013).

K veřejným zadavatelům (§2, odst. 2, písm. d zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, (dále jen "ZVZ") patří i veřejné výzkumné instituce a veřejné vysoké školy, které sehrávají nezastupitelnou roli ve výzkumu a vývoji. Financování těchto institucí je vícezdrojové, kromě základního institucionálního financování čerpají prostředky z grantových agentur, ministerstev, ale i z operačních a rámcových programů Evropské unie. Tyto instituce, vzhledem ke svému zaměření, zadávají veřejné zakázky na dodávky speciálních vědeckých přístrojů a zařízení, laboratorních pomůcek, chemikálií, speciálních softwarů, zakázky na sekvenační služby a samozřejmě i na dodávky klasických komodit,

služby a stavební práce. Zaměstnanci připravující zadání veřejné zakázky kromě znalosti ZVZ musí alespoň zčásti rozumět vědnímu oboru, který je předmětem činnosti instituce, mít základy ekonomického vzdělání, nejlépe i právního, a současně i logicky a racionálně myslet. Instituce provádějící výzkum se vzhledem k některým ustanovením ZVZ dostávají do problematických situací. Jedním z těchto ustanovení je, jak dále uvádějí Raus a Neruda (2007), že pro určení předpokládané hodnoty je třeba dílčí plnění téhož předmětu plnění veřejné zakázky sčítat a výsledná předpokládaná hodnota veřejné zakázky je dána součtem všech částí předmětu veřejné zakázky. Instituce sčítají všechny obdobné části předmětu, např. všechny hodnoty pořizovaných přístrojů v daném roce zatříděných do stejné třídy nebo kategorie podle CPV klasifikace, tzv. Common Procurement Vocabulary, bez ohledu na zdroj financování (NIPEZ, 2014). Stává se, že na vědecký přístroj, potřebný k jejich práci, čekají rok a v některých případech i déle z důvodů např. zdánlivě chybně zadaných technických specifikací. Dalším z diskutabilních případů jsou i dodávky chemikálií a ostatního laboratorního zboží, na jejichž pořizování nebylo vydáno doposud žádné oficiální stanovisko. Některé instituce posuzují chemikálie jako dodávky s proměnlivou jednotkovou cenou a opakovaným pořizováním (§ 13 odst. 8). Jiní dělí chemikálie na předvídatelné, kdy zadávají veřejné zakázky v podlimitním a nadlimitním řízení, a nepředvídatelné dodávky. Jak se v poslední době ukazuje, nejsložitější pro instituce zabývající se výzkumem a vývojem je zadávání veřejných zakázek v rámci operačních programů. I když se instituce snaží dodržovat ZVZ, stává se, že ministerští úředníci shledají jeho porušení. V rámci svých kompetencí rozhodnou o porušení rozpočtových pravidel, krátí dotčeným institucím rozpočtové prostředky projektu, podávají podnět na prošetření k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "ÚOHS") a současně k místně příslušnému finančnímu úřadu.

## 2 CÍL PRÁCE A METODIKA

Hlavním cílem této diplomové práce je popsat postupy zadavatelů ve výzkumu a vývoji při zadávání veřejných zakázek s důrazem na specifikaci zadávací dokumentace, průběh zadávacího řízení a hodnocení nabídek. Dílčím cílem práce je identifikovat rizika spojená se zadáváním veřejných zakázek ve výzkumu a vývoji v rámci dotačních programů ze strukturálních fondů a nalézt možná řešení pro minimalizaci těchto rizik. Pro účely této práce je stanovena hypotéza: "Zákon o zadávání veřejných zakázek v platném znění pamatuje na všechna specifika při zadávání veřejných zakázek. Veřejní zadavatelé v oblasti výzkumu a vývoje jsou se zákonem ztotožnění."

Diplomová práce je rozdělena do dvou částí, první část je teoretická, druhá pak praktická.

V teoretické části, s ohledem na skutečnost, že problematika zákona o veřejných zakázkách je rozsáhlá, je v práci popsán historický vývoj zákona s výkladem některých ustanovení používaných v oblasti výzkumu a vývoje. Veřejné instituce zabývající se výzkumem a vývojem mají vícezdrojové financování. Jedním ze zdrojů financování jsou i projekty z operačních programů, zejména z OP VK, OP VaVpI a OP ŽP. V práci je dále popsána složitost a nejednotnost postupů v metodických příručkách pro příjemce při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.

V praktické části jsou charakterizovány veřejné instituce zabývající se výzkumem a vývojem, dále jsou popsány problémy se zadáváním veřejných zakázek a uvedena případová studie dodávky chemikálií z Operačního programu VaVpI. V závěru kapitoly jsou shrnuty výsledky dotazníkového šetření.

Další kapitola praktické části je zaměřena na zhodnocení výsledků a navržení možných doporučení.

Pro deskripci vývoje zákona o veřejných zakázkách byly informace excerpovány především ze sekundárních zdrojů. Na základě vyhodnocení získaných informací byl stanoven postup využití metod získání primárních dat pro praktickou část diplomové práce. V úvodu praktické části práce byla provedena charakteristika veřejných institucí zabývajících se výzkumem a vývojem. U vybrané případové studie na dodávky chemikálií autorka vybrala dokumentaci k veřejné zakázce formou náhodného výběru. Vzhledem k tomu, že výzkum a vývoj neprobíhá jen ve veřejných výzkumných institucích, ale i na veřejných vysokých školách a dalších institucích, se autorka zaměřila jen na veřejné



výzkumné instituce a veřejné vysoké školy. Také stanovila výzkumné otázky a na základě údajů získaných z primárních zdrojů provedla srovnání s informacemi ze sekundárních zdrojů. Dotazníkové šetření proběhlo formou kvantitativního výzkumu. K účasti na dotazníkovém šetření byly osloveny vybrané veřejné výzkumné instituce a veřejné vysoké školy. Prostřednictvím případové studie a dotazníkového šetření byly zkoumány ty oblasti zadávacího řízení, ve kterých lze očekávat problémy a pochybení zadavatelů. Ze získaných údajů formou analýzy a syntézy byla identifikována rizika a navržená možná řešení k minimalizaci těchto rizik. Pro zpracování dotazníku byl použit program LimeSurvey, verze 2.05+. Autorka oslovila zaměstnance 34 veřejných výzkumných institucí zřízených Akademií věd České republiky a zaměstnance 20 veřejných vysokých škol. Při výběru vzorku respondentů se zaměřila na instituce, které při výzkumné práci používají vědecké přístroje nebo nakupují chemikálie. Pro výběr konkrétních oslovených respondentů procházela webové stránky všech vybraných institucí. Zjistila, že ne všechny veřejné výzkumné instituce mají zřízenou funkci či přímo vytvořené oddělení pro zadávání veřejných zakázek. Autorka, se u těch institucí, které na svých webových stránkách neuvádějí osoby či oddělení zadávající veřejné zakázky, rozhodla odeslat dotazník vedoucím technicko-hospodářských správ daných veřejných výzkumných institucí. Naopak u veřejných vysokých škol univerzitního typu autorka zjistila, že tyto instituce mají přímo zřízena oddělení pro zadávání veřejných zakázek. Celkem bylo osloveno 106 respondentů se žádostí o předání dotazníku zaměstnancům, kteří připravují veřejné zakázky. Odkaz na dotazník byl uveden v dopisu, který byl respondentům rozeslán elektronickou poštou.

## 3 TEORETICKÁ VÝCHODISKA

### 3.1 Veřejné zakázky před vstupem České republiky do Evropské unie

Právní úprava zadávání veřejných zakázek nepatří k novodobým nástrojům určeným k ochraně veřejných prostředků. Již v dobách dávno minulých docházelo k právní regulaci této oblasti, v roce 1535 byl zaveden francouzský stavební řád. Území Uher se řídilo právní úpravou zadávání veřejných dodávek obsažené v zákonu z roku 1907 pro dodávky veřejné. Na území Rakouska bylo zadávání státních dodávek a prací ošetřeno nařízením č. 61/1909 ř. z., o zadávání státních dodávek a prací. (Krenk, 2004; Dvořák, 2010)

#### 3.1.1 *Zadávání státních dodávek a prací v období 1. československé republiky*

Se vznikem Československého státu v roce 1918 došlo k převzetí úpravy zadávání veřejných zakázek z bývalého Rakouska-Uherska, a to recepčním zákonem č. 11/1918 Sb., o zřízení samostatného státu československého. Tato právní úprava byla velmi brzy nahrazena novou velmi moderní a pokrokovou úpravou obsaženou v nařízení vlády č. 667/1920 Sb., o zadávání státních dodávek a prací ze dne 17. 12. 1920, neboli Zadávací řád vydaný na základě zmocňovacího zákona č. 337/1920 Sb., kterým se vláda zmocňovala konat opatření k úpravě mimořádných poměrů způsobených válkou (Pelc, 1995; Štrumplová, 1996). Toto nařízení platilo pro dodávky a práce, které zadávají úřady státní správy a jimi spravované ústavy, podniky a fondy. Zadávací řád samotný pojem státní dodávky a práce pozitivně nedefinoval (Krenk, 2004), druhá část Zadávacího řádu upravovala postupy, kterými byly zakázky zadávány, přičemž řád znal a upravoval tři možné způsoby zadání, a to veřejnou soutěž, omezenou soutěž a zadání z volné ruky (Jurčík, 2007). Z volné ruky bylo povoleno zadat dodatečnou objednávku do výše 20 % původní dodávky nebo práce. Tato omezení neplatila v případě, že se jednalo o dodávky nebo práce, které byly nerozlučně spojeny s původní zadávkou (zakázkou), případně mohly být provedeny jen původním dodavatelem, a to dodávky, jejichž úhrnná hodnota nepřesáhla 20 000 Kč, a práce, jejichž hodnota nepřesáhla 50 000 Kč. V omezené soutěži bylo možno zadat mimo jiné dodávky a práce, jejichž úhrnná hodnota nepřesáhla 80 000 Kč, v tomto případě se nabídka podávala nejméně třem uchazečům. Při volbě nabídky byla dána přednost drobným živnostníkům před velkými podnikateli, dále živnostníkům usazeným v dotyčném místě nebo jeho okolí. V případě, že se nepodařilo

vybrat dodavatele, docházelo k zopakování zadání zakázky v původním znění. Pokud se nedocílilo ani druhým zadáním vhodného výsledku, mohla být zakázka zadána z volné ruky, avšak za týchž podmínek, které byly základem poslední soutěže. Smlouvy o dodávkách nebo pracích pro opětuující se potřebu se mohly uzavírat na určitou dobu, nejdéle však na dobu tří let. Smlouvy na dobu delší tří let byly uzavřeny jen s povolením příslušného ústředního úřadu. Podnikatelům bylo nařízeno používat domácí produkty a zaměstnávat cizince bylo povoleno jen v případě nedostatku domácích zaměstnanců (Pelc, 1995). Jak dále uvádí Pelc (2001) k nařízení vlády č. 667/1920 Sb., o zadávání státních dodávek a prací, pro zajištění čistoty soutěže a proti pletichám při dodávkách, byly vydány další zákony, např. zákon č. 111/1927 Sb., zákon proti nekalé soutěži a zákon č. 115/1934 Sb., zákon o pletichách při dodávkách.

### ***3.1.2 Zadávání zakázek v období nedemokratického režimu po roce 1948***

Nastolením ideologie socialismu a plánovaného centrálního řízení došlo dle Šípa (2006) ke zrušení platnosti a účinnosti Zadávacího řádu bez jakékoliv náhrady, a to zákonem č. 99/1950 Sb., o hospodářských smlouvách a státní arbitráži. Zakázky byly přidělovány na základě pevně daného státního plánu. Zadávání staveb bylo upraveno v období od roku 1947 do roku 1972 Všeobecnými stavebními podmínkami. Tento postup však nebyl v souladu s procesem zadávání veřejných zakázek, protože zakázky byly přidělovány určeným, většinou monopolním, subjektům na základě fixně stanoveného hospodářského plánu, úředně stanovených cen a podmínek (Krenk, 2004). Této situaci částečně napomohla novelizace hospodářského zákoníku, doplněná o ustanovení o veřejné soutěži, užší soutěži a o tzv. veřejném příslibu (Šíp, 2006). Projektové soutěže upravovala vyhláška č. 101/1973 Sb., o projektových soutěžích (Pelc, 2001). K dalším podstatným úpravám a změnám zákona v této oblasti ale nedošlo. Nastala stagnace v oblasti veřejných zakázek.

### ***3.1.3 Zadávání veřejných zakázek po roce 1989***

Jak uvádí Pelc (1995) po roce 1989 a zejména vznikem samostatné České republiky došlo k transformaci české ekonomiky. Bylo nutné upravit její důležitou oblast, hospodaření s veřejnými prostředky, ve které tržní mechanismy nepůsobily. V té době nebylo možné mluvit o hospodárném využívání veřejných prostředků. Praxe preferovala systém zadávání zakázek z volné ruky. Takový systém byl nejenže neefektivní, ale

i protekcionistický, nelze opomenout i možné rizika podjatosti a korupčního jednání. Zkušenosti členských zemí Evropské unie při uplatňování systému zadávání veřejných zakázek, zejména úspory veřejných prostředků ve výši pěti až deseti procent na základě výsledku veřejné soutěže, byly příkladem a podnětem tehdejšímu politickému vedení k přípravě nového systému.

V květnu 1990 vstoupil v platnost zákon č. 103/1990 Sb., kterým se mění a doplňuje hospodářský zákoník. Ten obsahoval i ustanovení o veřejné soutěži. Obchodní veřejná soutěž byla částečně upravena i obchodním zákoníkem (Šíp, 2006). V říjnu 1990 byl Úřadem racionalizace pro oblast stavebnictví formou metodického pokynu přijat Zadávací řád staveb, který upravoval zadávání veřejných zakázek na stavební práce formou veřejné soutěže, užší soutěže a zadání z volné ruky (Jurčík, 2007). 24. 2. 1991 bylo v hospodářském zákoníku vydáno opatření federálního ministerstva hospodářství, ministerstva průmyslu České republiky a ministerstva výstavby Slovenské republiky upravující zadávací řád staveb pro celou Československou federativní republiku. Přijetím usnesení vlády České republiky č. 458/1992 se rozšířila právní úprava zadávání veřejných zakázek i na oblast dodávek prací, služeb a výkonů (Krenk, 2004). Jak uvádí Štrumplová (1996), zavedený systém nebyl efektivní, neexistovalo srovnání cen, z výběru byly vyloučeny nově vznikající subjekty, zadavatelé se orientovali pouze na zavedené a známé firmy. Existovalo možné riziko protekcionismu, porušování hospodářské soutěže, nelze ani opomenout riziko podjatosti a případné korupce.

#### ***3.1.4 Zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek***

Přijetím zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, došlo k vyplnění mezery, když do té doby bylo zadávání zakázek řešeno pouze usneseními vlády, zadávacím řádem staveb a metodickými pokyny a praxe zadávání zakázek fungovala na principu zadávání z volné ruky (Štrumplová, 1996). Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schválila dne 28. září 1994 zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon ideově navazoval, tak jako mnoho jiných právních předpisů, na právní předpis z první republiky, a to na nařízení vlády č. 667/1920 Sb., o zadávání státních dodávek a prací, který fungoval do počátku padesátých let. Zákon prakticky vycházel z posledního znění směrnic ES/EU platných v době vydání zákona, byl v souladu s mezinárodními smlouvami ČR a byl kompatibilní s právem ES (Pelc, 1995). Cílem zákona o zadávání veřejných zakázek bylo podle Štrumplové (1996) co nejhospodárnější vynakládání prostředků

a zamezení zvýhodňování, resp. diskriminaci při výběru smluvních partnerů. Jak dále uvádí Pelc (2001), cílem bylo přispět k větší přehlednosti hospodaření s veřejnými prostředky. Jurčík a Ostřížek (2008) uvádějí, že důvodem ke zvláštní právní regulaci zadávání veřejných zakázek byla zejména ekonomická důležitost, odstranění diskriminace, zásada výběru nejvhodnější nabídky a boj proti korupci. Postup pro veřejné zakázky financované z veřejných prostředků s výjimkou v zákoně specifických případů byl obligatorní. Zákon mohla při ofertě využít fakultativně libovolná osoba. V zákonu definovány pojmy (např. veřejná zakázka, zadavatel, uchazeč), po určitou dobu v české ekonomice neexistovaly. (Pelc, 1995)

Účinnost zákona byla stanovena od 1. ledna 1995. Zákon v § 1 upravoval závazný postup zadavatelů veřejných zakázek, obchodní veřejnou soutěž pro veřejné zakázky, způsob uzavírání smluv k jejich provedení a také způsob dohledu nad dodržováním zákona. Tento zákon se nevztahoval na poskytování účelové finanční podpory vědecké činnosti nebo vývoje technologií ze státního rozpočtu. Tím byla myšlena podpora vědecké činnosti tematicky a kriticky orientované soustavě poznávacích činností, jejichž cílem je získání nových znalostí, a dále vývoj technologií. U těchto činností nebylo smyslem vybrat jedinou nabídku, nýbrž co nejvíc odpovídajících projektů, které mohou být civilizačním přínosem. (Pelc, 1995)

Jak dále uvádí Pelc (1995) v § 2 daného zákona byly uvedeny základní pojmy pro samotnou veřejnou zakázku. Veřejná zakázka je zabezpečení věcí movitých a nemovitých, činností a služeb k uspokojování veřejných potřeb z veřejných prostředků. Pod pojmem zadavatel se rozumí právnické osoby, které v souladu s rozpočtovými pravidly hospodaří s veřejnými prostředky a dále právnické a fyzické osoby, které k úhradě veřejné zakázky použijí veřejné prostředky. Zákon v kogentním ustanovení přesně určoval způsob podávání nabídek, zájemce mohl podat pouze jednu nabídku. Způsob hodnocení nabídek podle zákona se prováděl podle jediného kritéria, a to podle výše nabídkové ceny, nebo více kritérií, kde kromě výše nabídkové ceny šlo použít zejména kritéria jako požadavky na jakost, dobu plnění veřejné zakázky, kvalifikaci uchazečů, záruky, požadavky na provoz a údržbu. Pokud se zadavatel rozhodl pro způsob hodnocení podle více kritérií, uvedl ke každému stupeň významu, který jim přisuzoval (Pelc, 2004). Tillman (1995) předpokládal, že budou převažovat zakázky hodnocené podle více kritérií a hodnocení nabídek podle jednoho kritéria (ceny) přicházelo v úvahu jen v případech, kdy byly ostatní parametry

jednoznačně definovány a stanoveny. Soutěžní lhůtou se rozuměla lhůta, ve které se nabídky podávaly, bylo nezbytné zabezpečit, aby jednotliví uchazeči měli dostatečný čas na zpracování nabídky a nebyli diskriminováni tím, že se dozvědí o vyhlášení soutěže o něco později než jejich konkurenti Tillman (1995). Konec soutěžní lhůty byl dán zákonem, tj. okamžikem otevírání obálek s nabídkami (Sechterová a Sokol, 1995). V případě obchodní veřejné soutěže se zahraniční účastí mohl zadavatel v podmínkách soutěže stanovit zvýhodnění nabídkových cen tuzemských osob, nejvýše však do 10 % nejnižší nabídkové ceny zahraniční osoby. Členství v OECD a EU cenové zvýhodnění tuzemských uchazečů ale vylučovaly. V případě, že uchazeč předložil v nabídce skutečnost o zaměstnávání více než 60 % občanů se změněnou pracovní schopností, musela být jeho nabídka hodnocena jako nejnižší, jestliže nepřekročila nejnižší nabídkovou cenu tuzemské osoby o více než 20 %. Cenová preference pro osoby zaměstnávající více než stanovené procento občanů se změněnou pracovní schopností plynula jako nárok ze zákona. Zadávací dokumentace dle § 12 představovala souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Požadované technické podmínky nesměly obsahovat požadavky nebo odkazy na jednotlivá obchodní jména, zvláštní označení výrobků, výkonů nebo obchodních materiálů, které platily pro určitý podnik nebo závod za příznačné. Pokud nešlo požadované plnění předmětu popsat jiným způsobem, musel zadavatel umožnit použití i obdobných řešení (Pelc, 2004; Sechterová a Sokol, 1995).

Požadavky na prokazování kvalifikačních předpokladů byly obsaženy v § 14 až § 20 zákona. Zákon přesně definoval 9 základních kvalifikačních předpokladů, které byly povinné pro všechny uchazeče o veřejnou zakázku a určoval způsob jejich prokazování. Nesplnění mělo za následek vyloučení z obchodní veřejné soutěže. Další kvalifikační předpoklady byly nepovinné, jejich uplatnění bylo v kompetenci zadavatele (Pelc, 1995). Podle Sechterové a Sokola (1995) zásadu o jediné účasti v soutěži neporušil ten z uchazečů, který předložil nabídku sám nebo spolu s více osobami a v téže soutěži byl případně subdodavatelem jinému z účastníků soutěže. Subdodavatelé mohli být stejní u více uchazečů, zákon problematiku subdodavatelů neupravoval. V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uvedl pořadí uchazečů podle úspěšnosti. Pokud při otevírání obálek nebyli účastníci seznámeni s nabídkovými cenami, byl zadavatel povinen v oznámení uvést seznam všech uchazečů, jejichž nabídky byly přijaty do soutěže, s uvedením nabídkových cen. Součástí oznámení o výběru bylo též poučení o možnosti

podat námitky. Detailní vymezení administrativního zabezpečení soutěže od přijímání po otevírání obálek limitovalo diskriminaci ve veřejné soutěži. Závěrečná zpráva komise pro posouzení a hodnocení nabídek byla podstatnou součástí dokumentace veřejné zakázky, postup dle § 37 musel být dodržen. Jedním z významných dokumentů byl protokol o otevírání obálek, který byl nejen záznamem o dodržení předepsaného postupu, ale i podkladem pro řešení neoprávněných námitek. Zadavatel jmenoval komisi pro otevírání obálek a rovněž komisi pro posouzení a hodnocení nabídek. Zákon výslovně nevyklučoval možnost sloučení obou komisí v jednu. V ustanovení zákona byly obsaženy dva limity, a to, minimálně pět členů komise jmenovaných nejméně deset dnů před uplynutím soutěžní lhůty. Jména členů komise zadavatel nezveřejňoval. (Pelc, 1995)

Pro uzavření smlouvy stanovil zákon třiceti denní lhůtu, jestliže v této lhůtě nedošlo k uzavření smlouvy, byl zadavatel povinen vyzvat k uzavření smlouvy uchazeče umístěného ve 2. pořadí. Veřejná zakázka nesměla být dělena s úmyslem obcházení zákona. Zadavatel při stanovení výše závazku musel vzít v úvahu výši prostředků svého rozpočtu v příslušném fiskálním roce a slučitelnost obsahu plnění veřejné zakázky z hlediska druhu tak, aby docílil co nejefektivnější vynakládání veřejných prostředků. V praxi to znamenalo, že si zadavatel vyhradil nebo připustil možnost podávat nabídky na jednotlivé části zakázky. Na základě jednoho vyhlášení mohlo být uzavřeno několik smluv s vybranými uchazeči pro jednotlivé části zakázky. (Pelc, 1995; Sechterová a Sokol, 1995)

Jak dále uvádí Pelc (1995), třetí část zákona v § 49 až § 50 vymezovala jiné způsoby zadávání veřejných zakázek v taxativně stanovených případech, jako výzvu více zájemcům a výzvu jednomu zájemci k podání nabídky. Pokud šlo o naléhavou potřebu nebo v případech specializovaných či dodatečných zakázek, ochranu předmětů, které tvořily státní tajemství nebo ochranu práv vlastníků průmyslového či duševního vlastnictví, zákon limitoval vyhlásování soutěže. Cílem byla hospodárnost, proto bylo v zákoně stanoveno několik limitů, kdy soutěž nebyla povinná. Zadavatel byl povinen stanovit pro všechny zájemce shodné požadavky a uvést kritéria hodnocení nabídek.

Čtvrtá část zákona v § 51 až § 63 se zabývala dohledem nad dodržováním zákona. Orgánem dohledu bylo ministerstvo pro hospodářskou soutěž. Zákonem nebyla dotčena povinnost kontroly jiným kompetentním orgánům ani pravomoc soudů. Zákon odkazoval na zákon o státní kontrole, kterým se řídil postup při výkonu kontroly, tj. kontrolní činnost orgánu dohledu. Zákon v § 54 taxativně vymezoval, kdy nebyly námitky přípustné.

Námítky se podávaly bezodkladně po tom, co se uchazeč o porušení zákona dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději do sedmi dnů od doručení oznámení o výběru nejvýhodnější nabídky. Námítky zaslané po uplynutí lhůty vrátil zadavatel zpět uchazeči. Zadavatel byl povinen do sedmi dnů rozhodnout o námitce. (Pelc, 1995)

Pro stanovení peněžitého závazku dle § 67 byl rozhodující součet všech peněžitých závazků, které zadavateli vzniknou ze zadání veřejné zakázky v jednom rozpočtovém roce. U smluv uzavíraných na dobu neurčitou byla rozhodující výše peněžitého závazku za čtyři roky trvání smlouvy. Kvůli jasnosti, nediskriminaci a kontrole musely mít všechny úkony mezi zadavatelem a uchazeči písemnou formu. Rozhodnutí zadavatele, u kterých zákon stanovil povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, musely být odeslány doporučeně s doručenkou. (Pelc, 1995)

Podle Štrumplové (1996) zákon neobsahoval žádné zmocnění k vydání prováděcích předpisů. Správní úřad nesměl svým rozhodnutím učinit výjimku či odchylku. Vše probíhalo na základě tohoto zákona.

Novela zákona č. 148/1996 Sb. rozšířila okruh plnění, které se z působnosti zákona vyjímaly, liberalizovala způsoby zadávání jednak tím, že stanovila vyšší limity a jednak tím, že nabízela více možností postupu při výběru smluvního partnera. Novelou se upřesnila možnost zvolit jiný způsob zadání veřejné zakázky, a k tomu, aby zadavatel mohl zvolit tento postup, stačilo splnění alespoň jedné z podmínek stanovených zákonem. Novela rovněž zvýšila limity pro určení hodnoty budoucího peněžitého závazku. Rozhodující bylo vymezení předmětu plnění z hlediska věcného, tj. plnění stejného nebo srovnatelného druhu, kdy se limity sčítaly, a čas plnění. Nesčítaly se pouze zakázky zadávané způsoby podle § 49a a § 49b zákona. Každý nákup potravinářských výrobků, čisticích prostředků, léků, drobných kancelářských potřeb, popřípadě oprava věcí byla zcela samostatným úkonem a neplatilo ani ustanovení o námitkách o rozhodnutí zadavatele. U zjednodušeného zadání podle § 49a zákona se jednalo o výzvu třem uchazečům. Zadavatel stanovil kritéria, jednalo se o neformální zadání, podání námitek nebylo umožněno. Novela přinesla několik změn i u přezkoumání námitek zadavatelem. Umožnila zadavateli rozhodnout o námitkách podaných do rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Jestliže námitce nevyhověl, oznámil své rozhodnutí tomu, kdo námitku podal, a současně ho poučil o možnosti podat do 7 dnů návrh na zahájení přezkumného řízení orgánem dohledu. Zadavatel již automaticky neposílal dokumentaci



orgánu dohledu, rozhodnutí bylo na uchazeči. Zadavateli byla umožněna tzv. autoremedura svého rozhodnutí, tj. napravit původně vadný úkon. (Štrumplová, 1996)

Při přípravě novely zákona č. 28/2000 Sb. byl vzat v úvahu obecný závazek harmonizace práva uvedený v čl. 69 Evropské dohody, konkretizovaný v usnesení vlády č. 382 ze dne 25. 6. 1997. Tato úprava měla zaručit dosažení vyššího stupně slučitelnosti s právem EU, zjednodušit procesní postupy, omezit možnosti spekulací ze strany zadavatelů i uchazečů. Novela upřesnila zejména požadavky na kvalifikační předpoklady, upravila způsob hodnocení nabídek, způsob poskytování jistoty, zpřesnila postup podávání a projednávání námitek a přezkum rozhodnutí zadavatele. (Jurčík, 2007)

Zákon č. 199/1994 Sb., byl dvanáctkrát novelizován, přesto se nepodařilo dosáhnout plné slučitelnosti s právem EU (Šíp, 2006; Pelc, 2004). Co bylo však na tomto zákoně zajímavé, je fakt, že i přes řadu svých nedostatků platil a byl účinný na území České republiky deset let.

## **3.2 Veřejné zakázky po vstupu České republiky do Evropské unie**

Vstup České republiky do Evropské unie obsahoval závazek pro přijetí zákona o zadávání veřejných zakázek uvedený v čl. 67 Evropské dohody o přidružení k Evropským společenstvím, tak i v čl. 16 dohody uzavřené s Evropským sdružením volného obchodu o přijetí zákona, s tolerovanými odchylkami pouze v dohodnutém rámci a po časově omezenou dobu. (Štrumplová, 1996)

### **3.2.1 Zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách**

Nová právní úprava daná zákonem č. 40/2004 Sb. vycházela z principů slučitelnosti s právem ES a měla přispět k větší přehlednosti zadávacího řízení a k omezení skryté diskriminace některých uchazečů. Promítnutí evropských procedur do zákona vytvářelo předpoklady pro sjednocení pojmů, diferenciaci předmětu veřejné zakázky, racionální použití jednotlivých druhů zadávacího řízení a důsledné oddělení hodnocení kvalifikace uchazečů od posuzování a hodnocení nabídek (Pelc, 2004; Krč, Marek a Petr, 2008). Podle zákona č. 40/2004 Sb., se novým metodickým orgánem pro oblast zadávání veřejných zakázek stalo Ministerstvo pro místní rozvoj, orgánem pro přezkum zůstal nadále ÚOHS (Jurčík, 2007).

V roce 2005 Raus a Neruda (2005) konstatovali, že český zákon o veřejných zakázkách měl významně nelichotivé specifikum, jeho zvláštnost spočívala v mimořádně nízké legislativně technické úrovni. Zadavatelé se zabývali tím, co vůbec zákonodárce jednotlivými ustanoveními zákona zamýšlel, když terminologie zákona často neodpovídala obvyklému chápání použitých výrazových prostředků.

Zákon v § 2 a v § 3 stanovil okruh osob, na které zákon dopadal a který měl povinnost respektovat jeho jednotlivá ustanovení, (tyto osoby se nemohli při zadávání veřejné zakázky od zákona odchýlit, pokud taková zakázka nebyla zákonem vyjmuta). Subjekty, které nebyly uvedeny ve výše uvedených paragrafech, se mohly zákonem řídit, uskutečněný zadávací proces nepodléhal ale dohledu ÚOHS (Raus a Neruda, 2005). Jak dále uvádí Pelc (2004), veřejnou zakázkou dle § 6 zákona byla zakázka na dodávky, služby nebo stavební práce, jejímž zadavatelem byla osoba uvedená v § 2 a výše předpokládané ceny přesáhla 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty. Zadavatel, pokud zakázka výše uvedený limit nepřesáhla, zadával dodávky, služby nebo stavební práce přehledným a nediskriminačním postupem za cenu obvyklou v místě plnění. Jednalo se o zakázky bagatelní. Tento finanční limit umožnil snadnější nakládání s finančními prostředky vynaloženými na běžné nákupy pořizované zadavatelem na jeho každodenní činnosti. Raus a Neruda (2005) dále dodávají, že povinnost dodržení přehlednosti znamenala činit veškeré své kroky tak, aby způsob, jakým dodavatele plnění zadavatel vybral a podmínky, za nichž bylo plnění uskutečňováno, byly jasné, srozumitelné, snadno a logicky pochopitelné. Dodavatel stanovil jasná, srozumitelná, přehledná, zjištělná a snadno ověřitelná kritéria. Zadavatel musel postupovat nediskriminačně, podmínky nesměly znevýhodňovat takové subjekty, jejichž plnění by mohlo být pro zadavatele nejvýhodnější. Veřejná zakázka mohla být dle § 10 odst. 2 zadána čtyřmi základními způsoby, a to v otevřeném zadávacím řízení, užším zadávacím řízením, jednacím řízením s uveřejněním a jednacím řízením bez uveřejnění (Pelc, 2004; Raus a Neruda, 2005).

Otevřené zadávací řízení bylo veřejně oznámeno neurčitému počtu subjektů na centrální adrese a v případě nadlimitních zakázek i v Úředním věstníku Evropské unie. Zadavatel byl povinen poskytnout dodatečné informace o veřejné zakázce, a to nejpozději 7 dní před koncem lhůty pro podání nabídek. Zadavatel byl také povinen umožnit prohlídku místa plnění tak, aby se mohla konat 12 dní před koncem lhůty pro podání

nabídek. Zadavatel však nebyl povinen sám prohlídku navrhnout ani nabízet. (Raus a Neruda, 2005)

Komise podle § 59 otevírala nabídky nejpozději do 30 dnů po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Při otevírání obálek sdělila hodnotící komise přítomným osobám identifikační údaje uchazečů, nabídkovou cenu a údaje o tom, zda byla nabídka úplná z hlediska obsahu, zda byla zpracována v požadovaném jazyce a zda byla podepsána osobou oprávněnou za uchazeče. Zadavatel byl povinen po svém rozhodnutí uveřejnit výsledek zadávacího řízení prostřednictvím informačního systému na centrální adrese a v případě nadlimitních zakázek navíc v Úředním věstníku Evropské unie. Zadavatel nesměl uzavřít smlouvu během 15 dnů ode dne doručení oznámení o přidělení veřejné zakázky. (Raus a Neruda, 2005)

Jak dále uvádějí Raus a Neruda (2005), zadavatel byl povinen vypracovat zvláštní písemnou zprávu, a to jak u nadlimitních, tak i u podlimitních zakázek. Jediné zákonem připuštěné zvýhodnění určité skupiny dodavatelů bylo upraveno v § 87, a to příznivěji hodnocené nabídky dodavatele, který zaměstnával více než 50 % občanů se zdravotním postižením. Zákon naopak bez náhrady vypustil preferenční klauzuli o zvýhodnění nabídkových cen tuzemských osob.

Zákon výslovně neukládal, aby zadavatel v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uvedl poučení o možnosti obrany podáním námitek, resp. podáním návrhu na přezkoumání úkonu zadavatele u orgánu dohledu. Námitky musely být podle § 65 odst. 2 zákona doručeny zadavateli nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení o přidělení veřejné zakázky. Zadavatel byl povinen do 10 dnů od obdržení námitek odeslat stěžovateli písemné sdělení, zda námitce vyhověl či nikoliv. Pokud zadavatel námitce nevyhověl, nesměl do 60 dnů od obdržení námitek uzavřít smlouvu, jinak byla smlouva neplatná. Návrh na přezkoumání rozhodnutí mohl dodavatel podat po zaplacení správního poplatku za návrh (ve výši 30 000 Kč) a po složení vratné kauce. (Pelc, 2004; Raus a Neruda, 2005)

Časem se ukázalo, že i tento zákon skrýval velký počet nedostatků, byl nepřehledný, nebyl zcela slučitelný s tehdejší právní úpravou EU, měl nedostatečně upravené postupy v jednotlivých druzích výběrového řízení, mezery v právní úpravě námitek a návaznosti lhůt, nejasnosti při prokazování kvalifikace, způsoby doručování, nejasné omezování počtu zájemců v užším řízení. Určitá část problémů vyplývala i z nedokonalé transpozice směrnic EU.

O legislativní problematičnosti zákona č. 40/2004 Sb., svědčila i skutečnost, že příslušné orgány byly nuceny vydávat stanoviska k postupu zadavatelů, která byla v souladu s evropskými směrnicemi, ale v rozporu s přísnějším zněním zákona. Takové zákonné ustanovení bylo však obtížné zadavatelem dodržet. Úplné znění zákona platilo a bylo účinné od 1. května 2004 do 30. června 2006. Za tak krátké časové období prošel zákon osmi novelizacemi. (Jurčík, 2007)

### **3.3 Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách**

Hlavním důvodem přípravy nového ZVZ bylo zajištění implementace směrnic 2004/17/ES a 2004/18/ES do českého právního řádu.

K zásadám v ZVZ patří především snaha o celkové zjednodušení a zpřehlednění zákona, snaha o odstranění dosavadních nejasností a problémů s prováděním a aplikací zákona č. 40/2004 Sb., stanovení soutěžního dialogu (řízení určené pro zvláště složité zakázky), nově zavedené zvláštní zjednodušené řízení pro podlimitní zakázky a elektronizace procesu zadávání. ZVZ již neupravuje koncese, ty jsou řešeny samostatným zákonem. Na samotné zadávání veřejných zakázek se neaplikuje správní řád, ten se aplikuje až při správním řízení před ÚOHS. ZVZ se snaží vymezit postupy tak, aby zajistilo konkurenční prostředí a finanční prostředky byly vynakládány efektivně a racionálně. Stávající ZVZ považuje za veřejnou zakázku jakoukoliv veřejnou zakázku bez ohledu na výši předpokládané hodnoty. Dřívější zákon podprahové zakázky za veřejné zakázky nepovažoval (Krč, Marek a Petr, 2006). Směrnice Evropské unie, platné v době vydání zákona, upravovaly zadávání nadlimitních veřejných zakázek, u podlimitních veřejných zakázek a zakázek malého rozsahu ponechávaly směrnice na uvážení každého členského státu EU, jakým způsobem upraví postup zadavatele při jejich zadávání (Jurčík a Ostřížek, 2008). Autoři Raus a Neruda (2007) dodávají, že na komunitární úrovni existují zadávací směrnice, které nemají přímý účinek, ale jednotlivé členské státy Evropské unie mají povinnost zásadám a principům, které jsou ve směrnicích popsány, přizpůsobit národní legislativu. Ve sporných situacích je nutné jednotlivá ustanovení zákona vykládat tak, aby byly respektovány základní principy a zásady směrnic, na základě nichž lze dospět k účinnému, ekonomicky odůvodněnému, přehlednému a nediskriminačnímu zadání veřejné zakázky.

Jurčík (2011) dále uvádí, že ZVZ považuje za veřejnou zakázku jakékoliv úplatné zakázky bez ohledu na výši jejich předpokládané hodnoty. Zákon č. 40/2004 Sb. nepovažoval zakázky, které nedosáhly limitu pro podlimitní zakázky za veřejné zakázky, přesto stanovil pravidlo pro jejich zadání, a to pravidlo transparentnosti, rovného zacházení a zadání nediskriminační způsobem za cenu obvyklou v daném místě. Dvořák (2014) dodává, že preambule směrnice 2004/18/ES (obdobně odst. 9 preambule směrnice č. 2004/17/ES) zmiňuje dvě další zásady, a to vzájemné uznávání (ve vztahu k prokazování kvalifikace) a zásadu proporcionality (přiměřenosti). Právní úprava ZVZ je odlišná, i zakázky od korunových hodnot do mezního limitu pro veřejné zakázky malého rozsahu jsou veřejnými zakázkami. Pro posílení principu transparentnosti lze zadavateli doporučit ve směrnici o veřejných zakázkách stanovení postupu pro zadávání těchto zakázek a zveřejnění na internetové adrese zadavatele. I veřejné zakázky malého rozsahu jsou veřejnými zakázkami. Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 26. 1. 2011 potvrdil, že ÚOHS je oprávněn, i když k omezenému, přezkumu postupu zadavatele u zakázek malého rozsahu. (Jurčík, 2011) S tímto názorem souhlasí i Krč (2013), který uvádí, že ÚOHS má pravomoc z moci úřední, i když dodavatel nemůže podat námitky a ani návrh na přezkum.

### ***3.3.1 Základní pojmy a druhy zadávacích řízení***

Současná literatura se přiklání k soukromoprávnímu charakteru zadávacího řízení s tím, že určité prvky mají veřejnoprávní charakter (Dvořák, 2014). S tímto názorem nesouhlasí Jurčík (2012), který dochází k závěru, že jde o převážně soukromoprávní vztah v zadávacím řízení, kdy zadavatel vystupuje jako subjekt v rovném postavení. Raus a Neruda (2007) označují zadávání za řadu specifických úkonů, které nemají obdobu v běžném obchodním styku, dle jejich názorů se jedná o formalizovanou, avšak stále soukromoprávní kontraktaci. Další autoři, jako například Šebesta et al. (2006), považují za soukromoprávní větší část zadávacího řízení a současně upozorňují, že řízení je determinováno kogentními ustanoveními zákona a zadavateli není ponecháno rozhodování, jaké instituty využije při zadávání veřejné zakázky.

**Zadavatel** - za zadavatele se podle § 2 odst. 1 pro účely ZVZ považuje veřejný, dotovaný a sektorový zadavatel, na jednotlivé kategorie, jak dále uvádějí Kruták a Krutáková (2013), ZVZ klade odlišné požadavky a stanovuje různé podmínky pro postup při zadávání veřejných zakázek.

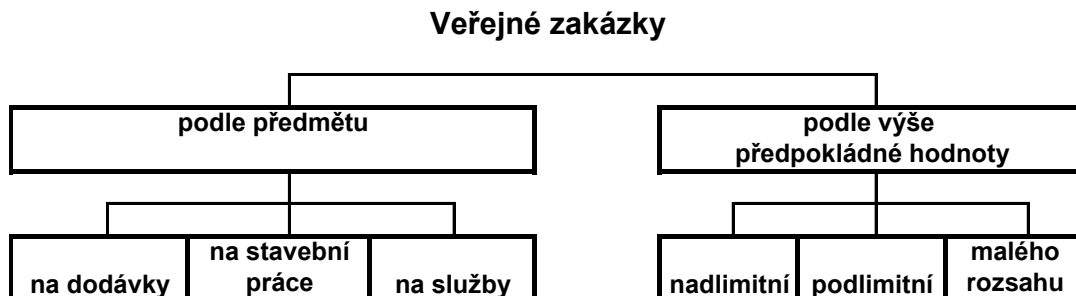
Nově je v § 2 odst. 2d) ZVZ zařazena jiná právnická osoba, kam se řadí i veřejné výzkumné instituce a veřejné vysoké školy. Raus a Neruda (2007) dále uvádějí, že zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. d) je jiná právnická osoba, pokud byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem. K autorům se přidávají i Kruták a Krutáková (2013), a shodují se v názoru, že podmínkou je skutečnost, že právnická osoba je zřízena ze zákona nebo na základě zákona. Další podmínkou je uspokojování potřeb veřejného zájmu a skutečnost že tyto potřeby nemají průmyslovou či obchodní povahu. Pojem financování převážně veřejnými zadavateli lze vykládat v tom smyslu, že ze zdrojů veřejných zadavatelů musí být kryta více než polovina nákladů činnosti takové osoby. Jak Evropský soudní dvůr poznamenal v rozhodnutí "*University of Cambridge*", posouzení, zda subjekt, jakým je univerzita, je zadavatelem, musí být učiněno zvlášť pro každý rok. Za nejvhodnější období pro výpočet způsobu, jakým je instituce financována, je třeba hospodářský rok, na základě hodnot dostupných na začátku rozpočtového roku, i když jsou předběžné. Na rozdíl od zadavatele, je druhá strana smluvního závazkového vztahu, která je označována jako dodavatel, vymezena v § 17 písm. a) ZVZ velmi obecně. Dodavatel, který podal žádost o účast nebo vyjádřil zájem o veřejnou zakázku, je označován jako zájemce. (Kruták a Krutáková, 2013)

**Veřejná zakázka** je podle § 7 ZVZ zakázka, realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli a předmětem plnění, je úplatné poskytnutí dodávek, služeb či stavebních prací. Tato definice odpovídá definici veřejné zakázky v čl. 1 odst. 2 písm. a) směrnice 2004/18/ES, resp. v čl. 2 odst. 1 bodu 5 nové směrnice 2014/24/EU. Kruták a Krutáková (2013) zdůvodňují formu smlouvy podle ZVZ tak, že v případě veřejných zakázek malého rozsahu, při jejichž zadávání zadavatel nemusí na základě výjimky v § 18 odst. 5 ZVZ postupovat podle zákona, nemusí být uzavřena smlouva písemně. U veřejných zakázek podlimitních a nadlimitních se postupuje obligatorně na základě písemné smlouvy.

Veřejné zakázky se dělí na veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na stavební práce. Zadavatel v souladu s § 47 ZVZ je povinen použít klasifikaci zboží, služeb či stavebních prací podle referenční klasifikace platné pro veřejné zakázky na základě nařízení o společném slovníku, tzv. CPV (Kruták a Krutáková, 2013). Veřejné zakázky se dále dělí podle jejich předpokládané hodnoty na nadlimitní zakázky,

podlimitní zakázky a zakázky malého rozsahu. Členění veřejných zakázek je uvedeno v grafu č. 1.

**Graf č. 1: Dělení veřejných zakázek**



Zdroj: vlastní zpracování

**Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky** je zadavatel povinen stanovit před zahájením zadávacího řízení. Na základě stanovení této hodnoty je zřejmé, do které kategorie zakázka bude spadat a jaký postup při jejím zadávání bude zvolen. Evropské zadávací směrnice, jak již bylo zmíněno, upravují pouze zadávání nadlimitních veřejných zakázek, jejichž předpokládaná hodnota dosáhne nejméně finančních limitů stanovených v právních předpisech Evropských společenství. Evropská komise reviduje tyto limity ve dvouletých intervalech. Ustanovení § 12 ZVZ proto finanční limity pro nadlimitní zakázky již nestanoví, odkazuje na prováděcí právní předpis. (Kruták a Krutáková, 2013 Sb.)

Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty. Zadavatel stanoví hodnotu na základě údajů o zakázkách stejného druhu či podobného předmětu plnění, pokud nemá k dispozici tyto údaje, stanoví hodnotu na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu. Zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky a tím snížit hodnotu pod finanční limity stanovené v ZVZ. Jestliže je veřejná zakázka rozdělena na části, rozhodující je součet všech předpokládaných hodnot všech částí veřejné zakázky. V § 13 odst. 8 ZVZ je uvedeno, že zadavatel je povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období. Pro dodávky či služby, jejichž jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel tyto dodávky nebo služby pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb, to ale neplatí; zadavatel je však povinen dodržet zásady podle § 6 odst. 1. V případě, že zadavatel hodlá uzavřít smlouvu na dobu neurčitou, je rozhodující plnění za dobu 48 měsíců. U rámcových smluv a dynamického nákupního systému podle § 13 odst. 7 je rozhodující součet všech předpokládaných zakázek, které

mají být zadány po dobu trvání rámcové smlouvy či dynamického nákupního systému. Zadavatel podle § 18 odst. 1 písm. c) není povinen zadávat podle tohoto ZVZ zakázky, jejichž předmětem jsou služby ve výzkumu a vývoji, s výjimkou případů, kdy cena za provedení výzkumu a vývoje je hrazena výlučně zadavatelem a zadavatel je jediným uživatelem výsledků výzkumu a vývoje (Krč, 2013; Kruták a Krutáková, 2013). Přehled finančních limitů je uveden v tabulce číslo 1.

**Tabulka č. 1: Finanční limity veřejných zakázek**

Druh veřejné zakázky / koncese	Finanční limity platné do 31. 12. 2013 (bez DPH)	Finanční limity platné od 1. 1. 2014 (bez DPH)
<b>veřejné zakázky na dodávky a služby zadávané:</b>		
Českou republikou a státními příspěvkovými organizacemi	3 256 000 Kč	<b>3 395 000 Kč</b>
územně samosprávnými celky, jejich příspěvkovými organizacemi, jinými právníky osobami dle § 2 odst. 2 písm. d) zákona a dotovanými zadavateli	5 010 000 Kč	<b>5 244 000 Kč</b>
sektorovými zadavateli	10 021 000 Kč	<b>10 489 000 Kč</b>
<b>veřejné zakázky na stavební práce</b>	125 265 000 Kč	<b>131 402 000 Kč</b>
<b>koncese na stavební práce</b>	125 265 000 Kč	<b>131 402 000 Kč</b>

Zdroj: Kruták a Krutáková, 2013, n. vl. č. 456/2013 Sb.; vlastní zpracování

Do skupiny podlimitních veřejných zakázek patří veřejné zakázky, jejichž předpokládaná hodnota nedosáhne limity uvedené v tabulce, současně však přesáhne limity pro zakázky malého rozsahu. Od roku 2014 (MMR, 2014) jsou limity pro zakázky malého rozsahu na dodávky a služby znovu stanoveny na 2 miliony Kč a na stavební práce na 6 milionů Kč. Veřejní zadavatelé mohou pro zadání podlimitních veřejných zakázek na stavební práce do výše 10 milionů Kč a pro zadání všech podlimitních zakázek na dodávky a služby použít specifický druh řízení, a to zjednodušené podlimitní řízení. (Kruták a Krutáková, 2013)

ZVZ upravuje tyto **druhy zadávacích řízení:**

- otevřené řízení (§ 27),
- užší řízení (§ 28),



jednací řízení s uveřejněním (§ 29),  
jednací řízení bez uveřejnění (§ 34),  
soutěžní dialog (§ 35),  
zjednodušené podlimitní řízení (§ 38).

Nejpřehlednějším druhem zadávacího řízení je otevřené řízení. Zahajuje se oznámením otevřeného řízení, kterým zadavatel vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídek a k prokázání kvalifikačních předpokladů. Jedná se o jednokolové řízení.

Užší řízení má na rozdíl od otevřeného řízení dvě fáze, v první fázi se jedná o posuzování kvalifikace, nabídky se podávají až v další fázi, a to na základě výzvy kvalifikovaným zájemcům k podání nabídek.

Jednací řízení s uveřejněním může veřejný zadavatel použít pouze za podmínek stanovených v § 22 ZVZ, stejně jako u užšího řízení se jedná o dvoufázové zadávací řízení.

Jednací řízení bez uveřejnění je nejméně přehledný druh zadávacího řízení z pohledu dodavatelů, lze ho použít jen v zákonem taxativně uvedených případech. K zahájení řízení dojde odesláním písemné výzvy k jednání jednomu či více dodavatelům, jak dále uvádějí Kruták a Krutáková (2013), bez striktních požadavků na jeho průběh. V ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) ZVZ se uvádí: *"Zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění rovněž tehdy, jestliže veřejná zakázka může být splněna z technických či uměleckých důvodů, z důvodu ochrany výhradních práv nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu pouze určitým dodavatelem"*. V technické novele ZVZ, která nabyla účinnosti 6. 3. 2015, jsou navrženy úpravy pro využití jednacího řízení bez uveřejnění na dodatečné stavební práce nebo dodatečné služby, jejichž potřeba vznikne v důsledku okolností, které zadavatel nemohl předvídat.

Soutěžní dialog může použít pouze veřejný zadavatel, a to u veřejné zakázky se složitým předmětem plnění. Jde o trojfázový druh zadávacího řízení, které začíná žádostí o účast a prokázáním kvalifikace dodavatelů, nalézáním a vymezením vhodných řešení plnění veřejné zakázky a končí výzvou k podání nabídek.

Zjednodušené podlimitní řízení může použít pouze veřejný zadavatel. Zahajuje se odesláním písemné výzvy nejméně pěti zájemcům k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace s tím, že výzvu je povinen po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek ponechat uveřejněnou na profilu zadavatele.

### 3.3.2 *Zahájení, průběh a ukončení zadávacího řízení*

Zadávací řízení zadavatel zahajuje odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění nebo odesláním výzvy k podání nabídek. Zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu postupem platným pro zadávání podlimitní zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky. Veškeré lhůty určené zadavatelem, definované v § 39 ZVZ, musejí být stanoveny s ohledem na předmět veřejné zakázky a začínají běžet dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení. Jediná výjimka, podle Krutáka a Krutákové (2013), je v případě jednacího řízení bez uveřejnění, kdy lhůta pro podání nabídky začíná běžet již dnem odeslání výzvy k jednání. ZVZ před novelou č. 55/2012 Sb. stanovuje povinnost přiměřeného prodloužení lhůty, pokud zadavatel provede jakoukoliv změnu v uveřejněném vyhlášení. Nynější úprava umožňuje zadavateli měnit zadávací podmínky, a to i způsobem, který může mít vliv na okruh možných dodavatelů, což bylo dřív považováno za sporné.

Zadávací dokumentace, definovaná v § 44 ZVZ, představuje soubor dokumentů, údajů, požadavků či technických podmínek zadavatele, které vymezují předmět veřejné zakázky a umožňují uchazečům zpracovat vzájemně porovnatelné nabídky. V § 98 odst. 1 ZVZ je uvedeno: *"Zadavatel může veřejnou zakázku rozdělit na části, připouští-li to povaha předmětu veřejné zakázky"*. Zadavatel tímto rozdělením může umožnit ucházet se o jednotlivé části zakázky více uchazečům, podpořit malé a střední podniky a zabránit možnosti ucházet se o zakázku pouze nadnárodním koncernům. Zadavatel posuzuje a hodnotí každou část veřejné zakázky zvlášť. Za klíčovou součást zadávací dokumentace lze považovat obchodní a technické podmínky. Zadávací dokumentace musí dále obsahovat způsob zpracování nabídkové ceny a způsob hodnocení nabídek. Zadavatel je povinen dle § 47 při vymezení předmětu veřejné zakázky v oznámení či výzvě použít klasifikaci zboží, služeb a stavebních prací podle referenční klasifikace platné pro veřejné zakázky na základě přímo použitelného předpisu Evropské unie (nařízení EP č. 2195/2002; nařízení Komise č. 213/2008). Dodavatel je oprávněn požadovat po zadavateli písemně dodatečné informace v zákonem určených lhůtách a zadavatel je povinen v určených lhůtách odpovědět všem uchazečům, kterým poslal zadávací dokumentaci (§ 49). Zadavatel vždy uveřejní dodatečné informace včetně přesného znění stejným způsobem, jakým uveřejnil textovou část zadávací dokumentace nebo kvalifikační dokumentaci. Zadavatel může poskytnout dodavatelům dodatečné informace i bez předchozí žádosti.

ZVZ před novelou vymezuje čtyři kategorie kvalifikačních předpokladů, od 1. dubna 2012, kdy nabyla účinnosti, dochází k významné změně, a to, že ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady jsou ze ZVZ vypuštěny (Kruták a Krutáková, 2013). Dodavatelé svou způsobilost plnit zakázku po stránce ekonomické a finanční dokládají pouhým prohlášením podle § 50 odst. 1 písm. c). Derková (2014) se zamýšlí nad nesrozumitelnou úpravou ve vztahu k nastavení kvalifikačních předpokladů s odkazem na § 50 odst. 4 ZVZ, a to nad odůvodněnými požadavky zadavatele na jedné straně, a na druhé straně nad zvýšenými náklady dodavatelů při předkládání kvalifikačních předpokladů, zejména u dokládání pojistných smluv a bankovních záruk. Rozhodnutí ÚOHS ve věci bankovních záruk zní ve prospěch zadavatele, kdy dává možnost požadovat předložení příslibu bankovní záruky v nabídkách všech uchazečů, přičemž poukazuje na zajišťující funkci tohoto institutu. Zadavatel ale nesmí porušit § 6 ZVZ. Smržová (2013) dodává, že zadavatel nesmí stanovit kritéria bránící potenciálních uchazečům se o veřejnou zakázku ucházet, jako nejdůležitější uvádí zejména požadavek na znalost českého jazyka, kritéria neodpovídající předmětu zakázky a požadavek na ISO certifikáty. Veřejný zadavatel po přijetí dokladů předložených k prokázání kvalifikace posoudí splnění kvalifikace, pro účely posouzení kvalifikace může ustanovit zvláštní komisi. V § 59 odst. 3 ZVZ je uvedeno, že v otevřeném a ve zjednodušeném podlimitním řízení může kvalifikaci posoudit hodnotící komise. Z posouzení kvalifikace je zadavatel povinen pořídit protokol.

Dodavatelé jsou povinni podat nabídky ve lhůtě pro podání nabídek při dodržení požadavků podle § 69 odst. 5. Zadavatel podané nabídky eviduje s uvedením pořadového čísla, data a času jejich doručení. ZVZ závazně stanoví, že otevírání má být zahájeno ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Termín "ihned" podle názoru Krutáka a Krutákové (2013) nelze vykládat tak, že mezi koncem lhůty pro podání nabídek a okamžiku zahájení jejich otevírání nesmí být v žádném případě jakákoliv mezera. Autoři doporučují již v zadávací dokumentaci uvádět informace o tom, že otevírání obálek proběhne ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek s uvedením času, a současně uvést místo, kde otevírání obálek proběhne a tím vyhovět ustanovení § 71 odst. 5. O otevírání obálek s nabídkami se podle § 73 sepisuje protokol. Veřejný zadavatel může v souladu s § 71 odst. 3 pověřit otevíráním obálek hodnotící komisi.

Za důležitou fází zadávacího řízení lze považovat posouzení nabídek. Komise posuzuje, zda nabídka odpovídá požadavkům zadavatele uvedených v zadávací

dokumentaci a současně vyhovuje požadavkům ze ZVZ, a dále zkoumá výši nabídkové ceny. V případě, kdy nabídka obsahuje nejasnosti, je komise oprávněna požádat dodavatele o písemné vysvětlení nabídky. Za všech okolností při objasňování nabídky musí zadavatel dodržet zásadu rovného zacházení. Po fázi posouzení nabídek přistoupí hodnotící komise k hodnocení nabídek. Hodnocení probíhá na základě zvoleného hodnotícího kritéria v souladu s § 78 odst. 1 ZVZ. Hodnocení podle kritéria nejnižší nabídkové ceny lze považovat za jednoduchou a přehlednou záležitost. S tímto názorem nesouhlasí Ochrana (2011), který uvádí, že zadavatel je ze zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), povinen zajistit, aby vynaložení zdrojů vedlo k dodržení odpovídající kvality. V § 2 písm. m) zákona o finanční kontrole se odkazuje na hospodárnost, tj. *"takové použití veřejných prostředků k zajištění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů"*. Pod pojmem efektivnost zákon v §. 2 písm. n) určuje *"takové použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění"* a v písm. o) *"účelností takové použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů"*. Principy 3E, tedy hospodárnost, efektivnost a účelnost se v různých stádiích zadávacích řízení projevují různým způsobem a různou měrou. Snahou zadavatele je pořídit co nejvíce za co nejméně. Principy 3E se odráží především při volbě hodnotících kritérií, stanovení minimálních provozních nákladů v průběhu životního cyklu, přísném dodržování a vymáhání smluvních ustanovení (VZ24, 2012). Ochrana (2011) současně upozorňuje, že při sledování hospodárnosti, tj. nejnižších nákladů, se zadavatel nemá soustřeďovat jen na pořizovací náklady, ale i na náklady související s celoživotním cyklem. V případě, že se zadavatel zaměřuje jen na pořizovací náklady, může docházet k nesprávnému výběru a tím i k nevhodnému vynaložení zdrojů, zadavatel se dostane do rozporu s ideou hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti vynaložených zdrojů. Kritérium ekonomické výhodnosti nabídky sestává z více dílčích kritérií. Čím větší počet kritérií bude zvolen, tím složitější pozici bude mít hodnotící komise. Dílčí hodnotící kritéria musí souviset s předmětem plnění veřejné zakázky a být nastavena tak, aby bylo možné porovnat nabízenou cenu a objektivně využitelný přínos (Ochrana, 2011). V případech, kdy je předmětem smlouvy poskytování služeb, u kterých je pro užitnou hodnotu klíčová kvalita,

je měřitelnost výstupů velmi problematická (Ochrana, 2011; Pavel, 2013). Po účinnosti novely ZVZ č. 55/2012 Sb. již nelze hodnotit smluvní pokuty, záruky za plnění nebo délku splatnosti faktur. Další otázkou zůstává, zda dílčím hodnotícím kritériem může být délka záruční lhůty. Podle názoru Krutáka a Krutákové (2013) je záruka primárním závazkem dodavatele a jedním z faktorů, který zásadním způsobem ovlivňuje vztah užitné hodnoty a ceny a lze jí jako hodnotící kritérium zvolit. Zadavatelem stanovená hodnotící kritéria musí splňovat základní vlastnosti, kterými jsou: určitost, jednoznačnost, schopnost být předmětem hodnocení a současně mít nediskriminační charakter. Z každého dílčího kritéria musí být patrné, co se jím jednoznačně myslí. Autoři doporučují nadále používat dnes již zrušenou vyhlášku č. 240/2004 Sb., která stanovila metody hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti. Hodnotící komise neprovede hodnocení nabídek, pokud k hodnocení zůstane pouze jedna nabídka. Podle Fidlera (2014), bude mít zadavatel v případě jedné nabídky možnost, nikoliv povinnost, zadávací řízení zrušit. V novele ZVZ č. 40/2015 Sb., v § 79 odst. 6, zůstává ale nadále ustanovení o neprovedení hodnocení jedné nabídky. O posouzení a hodnocení nabídek musí komise pořídit písemnou zprávu, která je až do okamžiku uzavření smlouvy přístupná těm uchazečům, jejichž nabídky byly hodnoceny. Zadavatel odesílá oznámení o výběru nejvhodnější nabídky s poučením o lhůtě pro podání námitek proti rozhodnutí do 5 pracovních dnů po rozhodnutí. V případě otevřeného řízení se doporučuje odesílat oznámení poštou na doručenkou. Pokud zadavatel v případě zjednodušeného podlimitního jednání uveřejnil v zadávací dokumentaci podmínku doručení zveřejněním na profilu zadavatele, počíná běžet lhůta pro podání námitek dnem zveřejnění oznámení. Zadavatel nesmí před uplynutím této lhůty uzavřít smlouvu s vítězným uchazečem. V případě, že nejsou podány námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Zadavatel nesmí umožnit podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy. Další povinnosti zadavatele je do 15 dnů od podpisu smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, případně Úřadu pro publikace Evropské unie a vyhotovit písemnou zprávu o veřejné zakázce, kterou je povinen uveřejnit na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, bez ohledu na způsob jeho ukončení (uzavření smlouvy nebo zrušení zadávacího řízení). Lze souhlasit s názorem Krutáka a Krutákové

(2013), že povinnost vyhotovení písemné zprávy se nevztahuje na zakázky malého rozsahu.

### **3.3.3 Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele**

Každý dodavatel, který se cítí poškozen postupem či úkonem zadavatele v zadávacím řízení, má možnost podat zadavateli námitky. Podání námitek není možné u zakázek malého rozsahu. Podle některých autorů (Kruták a Krutáková, 2013) jsou námitky prostředkem ke zjednání nápravy přímo u zadavatele bez konání správního řízení. Po změnách provedených novelou č. 417/2009 Sb. je umožněn přezkum všech úkonů zadavatele bez omezení. Námitky lze podat do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona dozví, nejpozději do doby uzavření smlouvy. Námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Další námitky může dodavatel podat proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel smí s vítězným uchazečem uzavřít smlouvu až po uplynutí 15denní lhůty, v případě zjednodušeného podlimitního řízení 10denní lhůty. Námitky se podávají písemně. Podstatné náležitosti pro podání námitek jsou definovány v § 110 odst. 7 ZVZ. Zadavatel je vázán 10denní lhůtou, ve které je povinen rozhodnout o podaných námitkách. V případě, že zadavatel námitkám nevyhoví, je povinen v rámci rozhodnutí poučit stěžovatele o možnosti podat návrh na správní přezkum u ÚOHS ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne obdržení rozhodnutí. V rámci legislativního procesu byl návrh novely ZVZ projednané Senátem vrácen 16. 1. 2015 Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které se týkají zvýšení horního limitu pro složení kauce až na deset milionů korun (SENÁT, 2015). Řízení u ÚOHS může být zahájeno na návrh nebo z vlastní iniciativy. Podkladem pro zahájení řízení z moci úřední slouží ÚOHS zjištění učiněná na základě kontrolní činnosti podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ale i podněty různých subjektů na zahájení správního řízení nebo informace od jiných správních orgánů. ÚOHS přezkoumává veřejné zakázky, které jsou staré nejvýše 5 let. Ochrana (2011) uvádí, že veřejný zadavatel podléhající režimu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, je povinen monitorovat veřejnou zakázku v rámci vnitřního kontrolního systému, a to jako předběžnou, průběžnou a následnou kontrolu. Zadavatel, který hospodaří se státním majetkem a jehož veřejná zakázka je financována z prostředků státního rozpočtu, spadá pod režim kontroly ze strany Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen "NKÚ"). Tyto

povinnosti NKÚ ukládá zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, v § 3 odst. 1.

### **3.4 Veřejné zakázky spolufinancované z rozpočtu EU**

Zadávali-li zadavatel veřejnou zakázku spolufinancovanou z rozpočtu Evropské unie, je povinen postupovat v souladu se ZVZ, v souladu se zákonem o finanční kontrole a rozpočtových pravidel a současně postupovat podle pravidel vydaných konkrétním poskytovatelem dotace a v souladu s vnitřní směrnicí dané instituce. Výše zmíněná pravidla konkrétních poskytovatelů dotace do určité míry kopírují ustanovení ZVZ i pro zakázky malého rozsahu. I když zadávací dokumentace projde kontrolou před vyhlášením soutěže a je schválená, poskytovatel dotace, resp. zaměstnanec, který provedl kontrolu, není spoluodpovědný za chyby v zadávací dokumentaci. Zadavatelé běžně očekávají ex post kontrolu ze strany poskytovatelů, auditorů, finančních úřadů a v některých případech i kontrolu ze strany Evropské komise. Kontrolní orgány nepoužívají jednotnou metodiku provádění kontrol, nejednotnost se objevuje i v samotných příručkách pro příjemce finanční podpory. Zadavatel je pořád v nejistotě, co bude jednotlivý orgán kontrolovat. Lze souhlasit s názorem Šilhánka (2014), že je složitější si finanční prostředky udržet v rámci následných kontrol, a to zejména ve vztahu k zadávání veřejných zakázek, než je získat. Složitost a rozdílnost pokynů pro zadávání zakázek malého rozsahu lze posoudit na základě jednotlivých Příruček pro příjemce finanční podpory.

#### **3.4.1 Operační program *Vzdělávání a konkurenceschopnost***

Příručka, náhodně vybraná verze 5, datum účinnosti od 6. 9. 2011, vydaná MŠMT, stanovuje a vysvětluje pravidla, která se týkají realizace projektu z hlediska příjemce. V základních ustanoveních pro zadávání zakázek je rozlišeno zadávací řízení (postup zadavatele podle ZVZ) a výběrové řízení (podle závazných postupů uvedených v Příručce).

V případě zakázky malého rozsahu při předpokládané hodnotě, která nepřesáhne 200 000 Kč, nemusí být prováděno výběrové řízení a je dostačující zaslat přímo objednávku jednomu vhodnému dodavateli. U zakázek při předpokládané hodnotě nejméně 200 000 Kč a nedosahující 800 000 Kč je zadavatel povinen písemně nebo elektronicky vyzvat k podání nabídek nejméně 3 dodavatele nebo uveřejnit oznámení o zahájení výběrového řízení na webových stránkách poskytovatele podpory. Lhůta pro podání nabídek musí trvat minimálně 7 kalendářních dní ode dne odeslání výzvy prokazatelným

způsobem. Hodnocení nabídek nemusí provádět hodnotící komise. U tohoto programu postačuje, když hodnocení provede pověřena osoba zadavatele. V této kategorii již musí být s vybraným dodavatelem uzavřena písemná smlouva. U zakázek při předpokládané hodnotě přesahující 800 000 Kč je zadavatel povinen písemně nebo elektronicky vyzvat k podání nabídky alespoň 3 dodavatele a současně uveřejnit oznámení o zahájení výběrového řízení na webových stránkách poskytovatele podpory. Lhůta pro podání nabídek musí být nejméně 10 kalendářních dní ode dne odeslání výzvy nebo uveřejnění oznámení. Hodnocení nabídek provádí hodnotící komise, která má nejméně 3 členy. (OP VK, 2011)

V lednu 2014 nabyla účinnosti již v pořadí 8. verze Příručky OP VK, která rozděluje zakázky malého rozsahu do dvou skupin. Zakázky malého rozsahu, jejichž hodnota plnění nepřesáhne 200 000 Kč, lze pořídit na základě objednávky. Zadavatel v případě zakázek malého rozsahu při předpokládané hodnotě plnění nejméně 200 000 Kč a nedosahující limitu 2 000 000 Kč u dodávek a služeb a 6 000 000 Kč u stavebních prací je povinen písemně/elektronicky vyzvat 3 dodavatele a současně uveřejnit oznámení o zahájení výběrového řízení na webových stránkách poskytovatele podpory. Lhůta pro podání nabídek musí činit nejméně 10 kalendářních dní ode dne prokazatelného odeslání výzvy. Hodnocení nabídek musí být prováděno minimálně 3člennou hodnotící komisí. V případě, že hodnota plnění přesáhne 200 000 Kč a současně nedosáhne 500 000 Kč, je zadavatel povinen uzavřít písemnou smlouvu, kterou do 15 pracovních dnů zveřejní na webu poskytovatele. Smlouvu s hodnotou nad 500 000 Kč je povinen podle ZVZ zveřejnit na profilu zadavatele. Poskytovatel uvádí, že závazná je vždy ta verze, která je uvedena v právním aktu o poskytnutí podpory. (OP VK, 2013)

#### ***3.4.2 Operační program Výzkum a vývoj pro inovace***

V Pravidlech pro výběr dodavatelů, verze 5.1, která jsou přílohou č. 2 příruček pro žadatele a příjemce OP VaVpI vydaných MŠMT, jsou definovány základní postupy pro zadavatele zakázek. Zadavatel není povinen sčítat předpokládané hodnoty zakázek na dodávky nebo služby, kdy jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a dodávky nebo služby zadavatel pořizuje opakovaně podle aktuálních potřeb. Poskytovatel pro veřejnou zakázku malého rozsahu, u které předpokládaná hodnota nepřesahuje 200 000 Kč v případě zakázky na dodávky či služby, resp. 600 000 Kč v případě zakázky na stavební práce, používá výraz "bagatelní zakázka". Při stanovení



předpokládané hodnoty příslušné zakázky má zadavatel postupovat podle pravidel s odkazem na § 13 a násl. ZVZ. V oddílu pro zadávání zakázek malého rozsahu je mimo jiné uveden požadavek oslovení nejméně 3 zájemců. Výzvu k podání nabídek zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele nebo webových stránkách zadavatele po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek nesmí být kratší než 10 dnů. Pro otevírání obálek s nabídkami, kontrolu úplnosti nabídek a posouzení a hodnocení nabídek ustanoví hodnotící komisi, která musí mít alespoň 3 členy. Postup otevírání a hodnocení nabídek a administrativní úkony spojené s veřejnou zakázkou jsou shodné se ZVZ. (OP VAVPI, 2014)

### **3.4.3 Operační program Životní prostředí**

Závazné pokyny pro žadatele a příjemce podpory v OP ŽP, vydané MŽP, náhodně vybraná verze s účinností od 20. 6. 2014, stanovují a vysvětlují pravidla, která se týkají realizace projektu z hlediska příjemce podpory. V úvodu kapitoly 5 je stanovena povinnost průběžně vyplňovat v programu IS BENE-FILL informace o veřejných zakázkách, které souvisejí se způsobilými výdaji projektu, jinak nelze pokračovat v administraci projektu. V pokynech je dále uvedeno: *"za dodržení pravidel pro výběr dodavatele je odpovědný příjemce podpory. Ani skutečnost, že SFŽP neshledal při kontrole výběru dodavatele závady a administraci akce neukončil, příjemce podpory této odpovědnosti nezavazuje"*. Poskytovatel dělí zakázky malého rozsahu (ZMR) mimo režim zákona na 2 kategorie, když do 1. kategorie řadí zakázky, jejichž předpokládaná hodnota bez DPH nepřesahuje 200 000 Kč a v případě stavebních prací nepřesahuje 600 000 Kč. Zakázky této kategorie se realizují přímým nákupem, zadavatel je povinen předložit vystavený účetní doklad. Podmínkou je písemné prohlášení o splnění požadavku ceny obvyklé v místě plnění. Do 2. kategorie řadí poskytovatel zakázky, jejichž hodnota přesahuje 200 000 Kč a zároveň nepřesahuje 2 000 000 Kč, resp. v případě stavebních prací přesahuje 600 000 Kč a nepřesahuje 6 000 000 Kč. Zadavatel zakázky této kategorie vyzývá nejméně 3 zájemce k předložení nabídky. Případně lze kombinovat výzvu s uveřejněním Oznámení o zahájení zadávacího řízení. Lhůta pro podání nabídek je minimálně 14 dní ode dne odeslání výzvy nebo uveřejnění. Příjemce podpory (zadavatel) oznámí minimálně 10 pracovních dnů předem termín prvního a s dostatečným předstihem (alespoň 5 pracovních dnů) každého následujícího jednání hodnotící komise. Zadavatel předkládá poskytovateli podpory následující dokumenty: rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek a alespoň

3 členné hodnotící komise, protokol o otevírání obálek, zápis (protokol) z jednání hodnotící komise, rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámení o výběru nejvhodnější nabídky včetně uvedení výsledku hodnocení nabídek s určením pořadí nabídek a poučení o námitkách, uzavřenou smlouvu s dodavatelem (s dodržáním ochranné lhůty pro podání námitek, a to 5 dní od doručení informace o výsledku), případně rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení. Pokyny dále řeší i postupy pro veřejné zakázky, které spadají pod ZVZ, zakázky s vyšší hodnotou, tzv. "ZVH" dělí také na 2 kategorie. Do ZVH 1. kategorie patří zakázky, jejichž předpokládaná hodnota nedosahuje 10 000 000 Kč. U těchto zakázek je zadavatel podle pokynů povinen vyzvat minimálně 5 zájemců k předložení nabídky nebo kombinací výzvy a uveřejnění. Lhůta pro podání nabídek je 15 dnů, poskytovatel stanovuje minimálně 3 člennou hodnotící komisi. Ostatní podmínky jsou ve stejném rozsahu jako u ZMR 2. kategorie. Poskytovatel v závazných pokynech dále uvádí pokyny pro omezení tzv. inhouse zakázek (§ 18 odst. 1 písm. e) nebo § 19 odst. 3 až 6 ZVZ), pokyny pro vedení seznamu subdodavatelů a v oznámení o zakázce a výzvě povinnost uvedení zdroje financování. Na závěr pokynů pro zadávání veřejných zakázek jsou uvedeny postihy za porušení pravidel při zadávání veřejných zakázek, tj. postihy, kdy bylo zjištěno pochybení při zadávacím řízení (s ohledem na zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů) a postihy v případech, kdy byla příjemcem použita značková specifikace. (OP ŽP, 2014)

#### ***3.4.4 Metodický pokyn pro oblast zadávání zakázek, programové období 2014 - 2020***

Ministerstvo pro místní rozvoj vydalo v červenci 2014 s účinností od 1. října 2014 Metodický pokyn pro zadávání veřejných zakázek, který je platný pro další programové období. V tomto pokynu je zvýšen limit pro zakázky malé hodnoty, kdy příjemci nejsou povinni postupy upravenými v metodickém pokynu zadávat zakázky, jejichž předpokládaná hodnota je nižší než 400 000 Kč. Řídící orgány jsou povinny převzít toto ustanovení do jimi vydaných závazných dokumentů, podmiňujících poskytnutí dotace, a nemohou jej dále upravovat. V pokynu je dále uvedeno, že u dodatečných stavebních prací nebo dodatečných služeb, které jsou zcela nezbytné pro dokončení předmětu původní zakázky, nesmí celkový rozsah překročit 50 % ceny původní zakázky. U zakázek malého rozsahu zůstává podmínka oslovení 3 dodavatelů a lhůta pro podání nejméně 10 dní. Zadavatel již nemusí u zakázek malého rozsahu požadovat prokázání kvalifikace. Podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy nesmí zadavatel umožnit,

a to zejména rozšíření předmětu veřejné zakázky vyjma dodatečných stavebních prací či služeb. K podstatné změně patří i taková změna, která v původním výběrovém řízení může ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo měnit ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch uchazeče. Řídicímu orgánu je nadále ponechána možnost výběru vzorků pro posouzení správnosti zadávací dokumentace a následné kontroly výběru nejvhodnější nabídky. V pokynu je uvedeno, že řídicí orgán posouzení a kontrolu provede nejméně u 30 % nadlimitních zakázek. (MMR, 2014a)

### **3.5 Shrnutí kapitoly**

Zadávání veřejných zakázek bylo na území dnešní České republiky regulováno již za rakouského mocnářství. Po vzniku první republiky byly základní principy této regulace převzaty a obsaženy v nařízení vlády č. 667/1920 Sb., tzv. Zadávacím řádu. Minimální doba zadávacího řízení činila 30 dní. Nařízení platilo a bylo účinné až do 1. 10. 1950, přičemž po celou dobu nebylo novelizováno. V poválečném období, v období centrálního plánování, nefungovalo zadávání veřejných zakázek, bylo řešeno na základě úředně stanovených cen a podmínek. Institut veřejné zakázky, jako takový, ztratil smysl.

První komplexní normu v oblasti zadávání veřejných zakázek představoval zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, který ideově navázal na právní předpis z první republiky. Zákon obsahoval řadu nedokonalostí, zejména v oblasti transparentnosti a kontroly. Proti Zadávacímu řádu se minimální doba zadávacího řízení prodloužila na 40 dní. I přes své nedostatky a 12 novelizací, zákon platil a byl účinný téměř deset let. S připravovaným vstupem České republiky do Evropské unie bylo nutné přijmout novou právní normu.

Zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, v celém znění, vstoupil v účinnost dnem vstupu republiky do Evropské unie, a to 1. května 2004. Minimální doba zadávacího řízení v porovnání s předchozí normou se prodloužila na 69 dní. Zákon trpěl řadou nedostatků, zejména v úpravě procesu podávání námitek, nedostatečně upravených postupech v jednotlivých druzích řízení, v nejasnostech při prokazování kvalifikace, způsobech doručování, atd. Zákon prošel za dobu své platnosti a účinnosti (26 měsíců) 8 novelizacemi. Nejen z důvodů nedostatků, které zákon obsahoval, ale především kvůli zajištění implementace směrnic ES do českého právního systému, vstoupil v účinnost 1. července 2006 zákon č. 137/2006 Sb. ZVZ novou logiku procesu zadávání veřejných

zakázek nepřináší, přesto přispívá k vyjasnění některých sporných míst. Předchozí zákon nepovažoval zakázky, které nedosáhly limitu pro podlimitní zakázky, za veřejné zakázky. ZVZ zavádí zjednodušené podlimitní řízení a elektronizaci procesu zadávání. Výsledkem zákona je větší transparentnost zadávání veřejných zakázek prostřednictvím zavedení řady povinností zveřejnění jednotlivých úkonů zadavatele. V porovnání s předchozí právní normou se minimální doba zadávacího řízení prodlužuje na 71 dní. Zákon k 18. 3. 2015 prošel 21 novelizacemi. Ve srovnání se Zadávacím řádem je rozdíl v rozsahu subjektů povinných se řídit normou, a dále v technických parametrech jednotlivých typů zadávacích řízení. Dochází ale k podstatnému nárůstu rozsahu současné právní normy, když Zadávací řád obsahoval 41 ustanovení na necelých 10 stránkách, ZVZ obsahuje v současné době 157 ustanovení na 85 stránkách. Přehled o vývoji právních norem uvádí autorka této práce v příloze č. 1. Zákon klade na zadavatele významné administrativní nároky a zvyšuje náklady na vlastní i externí pracovníky podílející se na implementaci změn a na jejich dodržování. Pro zadavatele při stanovení předpokládané hodnoty je směřodlatné posoudit věcnou, funkční, časovou a místní souvislost jednotlivých dodávek. Zadavatelům se doporučuje na počátku roku učinit kvalifikovaný odhad veškerých plánovaných dodávek, služeb a stavebních prací. Po sečtení těchto plánovaných dodávek, služeb či stavebních prací stejného či obdobného charakteru a na základě souhrnných částek je nutné stanovit příslušné postupy podle ZVZ. Pro dělení předmětu veřejné zakázky je klíčové stanovit, co lze považovat za jednu zakázku a co nikoliv. Nejednotnost v pravidlech poskytovatelů pro výběr dodavatelů řeší nově vydaný Metodický pokyn pro programové období 2014 - 2020. V pokynu dochází ke zvýšení tzv. bagatelní zakázky malé hodnoty na dvojnásobek. Kritickým bodem se jeví stanovení 50 % dodatečných stavebních prací či služeb. Ponechání 50 % pro rok 2015 může v případě, že tento pokyn nebude upraven a zadavatelé budou realizovat veřejné zakázky, způsobit zadavatelům potíže. Zadavatelé se mohou dostat do rozporu se ZVZ. Zadavatelům je umožněno u zakázek malého rozsahu nepožadovat prokázání kvalifikace, což urychlí proces zadávání zakázek a sníží administrativní zátěž jak na straně zadavatelů, tak i na straně dodavatelů. Řídící orgán bude nadále kontrolovat vybrané vzorky zadávací dokumentace před zahájením zadávacího řízení a vybrané vzorky o průběhu a vyhodnocení veřejné zakázky před podpisem smlouvy s dodavatelem, a to zejména u nadlimitních zakázek.

### **3.6 Výzkumné otázky**

- Mají oslovení respondenti vypracovaný vnitřní předpis o zadávání veřejných zakázek? Je tento předpis veřejně přístupný všem potenciálním dodavatelům?
- Mají oslovení respondenti vypracovaný plán nákupu (plán zadávání veřejných zakázek)?
- Využívají respondenti ustanovení § 23 odst. 4 ZVZ?
- Využívají respondenti ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků?
- Ve kterém stádiu zadávacího řízení se respondenti potýkají s největšími problémy? Lze nalézt možná řešení na základě identifikace rizik?
- Evidují respondenti všechny úkony v celém průběhu veřejné zakázky?
- Je proces zadávání veřejných zakázek malého rozsahu financovaných z operačních programů administrativně náročný a zatěžující s ohledem na výši předpokládané hodnoty a v porovnání s náročností podlimitních veřejných zakázek?

## 4 PRAKTICKÁ ČÁST

### 4.1 Charakteristika hlavních subjektů

#### 4.1.1 *Veřejné výzkumné instituce*

Hlavním posláním veřejných výzkumných institucí, zřízených Akademií věd České republiky, je uskutečňovat základní výzkum v širokém spektru přírodních, technických, humanitních a sociálních věd. Tento výzkum usiluje o rozvoj mezinárodního poznání, přičemž respektuje i aktuální potřeby české společnosti. Tyto instituce se podílejí i na vzdělávání, a to především výchovou mladých badatelů při uskutečňování doktorských studijních programů, ale i pedagogickou aktivitou svých pracovníků na vysokých školách. Pracoviště se podílejí i na aplikovaném výzkumu a spolupráci se soukromým sektorem. (AV ČR, 2014)

Hlavním zdrojem financování veřejné výzkumné instituce je institucionální podpora z kapitoly Akademie věd České republiky. Větší úlohu ale ve výzkumu sehraává financování účelové na základě podpory výzkumných projektů a grantů. Veřejné výzkumné instituce získávají dotace v rámci veřejných soutěží nejen od Grantové agentury ČR, Technologické agentury ČR, ale i z jednotlivých ministerstev. Dalším zdrojem financování jsou strukturální fondy, které v současnosti představují významný a stabilní přínos pro financování vědy a výzkumu. Jsou to zejména projekty v operačních programech Vzdělávání pro konkurenceschopnost (OP VK), Výzkum a vývoj pro inovace (OP VaVpI), Operační program Praha - Adaptabilita, Operační program Střední Čechy (ROP), Operační program Životní prostředí (OP ŽP), Operační program Nadnárodní spolupráce a programy přeshraniční spolupráce. Pracoviště AV ČR jsou zřízeny samostatným zákonem č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích.

#### 4.1.2 *Veřejné vysoké školy*

Vědecko-výzkumná činnost tvoří nedílnou součást působení každé vysoké školy. Vědecká činnost vysokých škol v rámci výzkumných center je podporovaná z grantových soutěží nebo výzkumných záměrů. Základ vědecké činnosti na vysokých školách tvoří především vědecko-výzkumná činnost studentů bakalářských, magisterských nebo doktorských programů, zaměstnanců, případně jiných spolupracovníků školy. Svoboda

vědy, výzkumu a umělecké tvorby a zveřejňování jejich výsledků je jednou z akademických svobod stanovených v § 4 zákona č. 111/1998 Sb., zákona o vysokých školách.

Výzkum a vývoj veřejných výzkumných institucí a veřejných vysokých škol je financován na základě zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů.

## **4.2 Případová studie - "Dodávka speciálních chemikálií"**

Veřejné výzkumné instituce a veřejné vysoké školy, v pozici veřejných zadavatelů, provádějících i výzkum vysoce specializovaný, v případě nákupu chemikálií využívají různé způsoby. Někteří zadavatelé pořizují chemikálie na základě dynamického nákupního systému, jiní zadávají veřejné zakázky klasickým způsobem. Jsou i zadavatelé, kteří nakupují chemikálie na základě provedeného průzkumu trhu.

Před zadáním veřejné zakázky musel zadavatel určit, zdá se jedná o nepředvídatelné, nahodilé dodávky, kdy nelze určit potřebné množství nebo složení. Jiný případ totiž představují předvídatelné dodávky, u kterých lze určit u každé chemikálie množství, které bude pořízeno. Zadavatelé, kteří čerpají finanční prostředky z operačních programů, a hodnota dodávek přesáhne limit uvedený v pravidlech pro výběr dodavatelů, jsou povinni zadávat veřejné zakázky na pořízení chemikálií.

V různých oblastech výzkumu jsou výzkumní zaměstnanci omezeni pouze na jednoho výrobce určité skupiny chemikálií, protože ty splňují náročná kritéria na čistotu a vhodnost pro používanou metodiku. Stejný druh chemikálie od různých výrobců vykazuje byť i nepatrné rozdíly ve složení. Tyto odchylky by ale mohly představovat pro výzkum podstatný problém.

Autorka pro názornou ilustraci problematiky zadání veřejné zakázky dodávky chemikálií vybrala zakázku malého rozsahu spolufinancovanou z OP VaVpI. Výzva a další související dokumenty k této veřejné zakázce jsou přílohou č. 2 práce (BC, 2014).

### **4.2.1 Příprava výběrového řízení**

Nejdůležitější z celého procesu zadání veřejné zakázky byla příprava výběrového řízení. Rozhodnutí, jakým způsobem veřejnou zakázku zadat, bylo pouze na zadavateli. V případě zakázky malého rozsahu bylo povinností dodržet hlavní zásady ZVZ, na které

odkazují i závazné pokyny poskytovatele dotace. Veřejná zakázka na pořízení chemikálií byla zařazená mezi veřejné zakázky na dodávky.

Stanovení předmětu veřejné zakázky a určení CPV kódů bylo základem pro stanovení předpokládané hodnoty. Zadavatel specifikoval, které chemikálie pro práci na daném projektu potřebuje, určil složení a požadované množství chemikálií. U některých položek určil i výrobce, protože pro daný výzkumný úkol bylo nutné pořídit chemikálie stejného složení.

Zadavatel v číselníku CPV vyhledal skupinu výrobků podle hlavního klíče, kterým je oddělení. Oddělení se dále třídí na skupiny, třídy a kategorie. Chemikálie našel v oddělení uvedeném pod číslem 24000000-4. V případě vybrané zakázky malého rozsahu a s přihlédnutím ke složení chemikálií se rozhodl pro skupinu: *"24900000-3 -Chemické výrobky vysoké jakosti a různé chemické výrobky"* (CPV, 2014).

Zadavatel, vzhledem k tomu, že poptával různé chemikálie od různých výrobců, se rozhodl při soutěžení využít institutu rozdělení veřejné zakázky na části, což je v praxi u dodávek chemikálií často využíváno. Veřejnou zakázku rozdělil na 6 částí. Uchazeči tím byla dána možnost podat nabídku na každou samostatnou část nebo na všechny části veřejné zakázky. Na základě rozdělení chemikálií do částí stanovil předpokládanou hodnotu jednotlivých částí veřejné zakázky a celkovou předpokládanou hodnotu, která byla ve výši 663 838 Kč. Při stanovení hodnot vycházel zadavatel z již dříve realizovaných zakázek v daném období. Zadavatel mohl stanovit cenu i na základě průzkumu trhu.

Po uchazeči k prokázání splnění kvalifikace potřebné k realizaci této veřejné zakázky malého rozsahu bylo požadováno doložení prosté kopie oprávnění k podnikání, prosté kopie výpisu z obchodního rejstříku a předložení vyplněných a podepsaných čestných prohlášení. Vzory čestných prohlášení zadavatel přiložil k výzvě o podání nabídky. Usnadnil tím vypracování nabídky případným zájemcům o veřejnou zakázku. Ve výzvě dále zadavatel stanovil podmínky pro případ jakékoliv změny v kvalifikaci dodavatele.

Zadavatel pečlivě zvážil, zda je rozhodující pro posouzení a hodnocení nabídek nejen nabídková cena částí veřejné zakázky, ale i nabídková cena celé veřejné zakázky. Předvídal, že může nastat situace, kdy nabídková cena určité části veřejné zakázky bude nejvýhodnější, ale celková nabídková cena překročí předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Zadavatel z výše uvedeného důvodu neuvedl, že celková hodnota je



nepřekročitelná. Zadavatel mohl podle příručky zvolit i ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž u dodávek stanovil poskytovatel dotace cenové kritérium s minimální váhou 55 %. Při stanovení kritéria "*ekonomická výhodnost nabídky*" by musel zadavatel ohlídat, že všechna dílčí kritéria budou při ukončení veřejné zakázky splněna, jinak by se vystavil riziku sankcí ze strany poskytovatele dotace. Zadavatel posuzoval i otázku, zda by zvolené kritérium bylo z hlediska veřejné zakázky nezbytné a důležité pro hodnocení. V případě veřejné zakázky na dodávku speciálních chemikálií zadavatel zvolil základní hodnotící kritérium, a to nejnižší nabídkovou cenu.

Zadavatel ve výzvě uvedl povinnost podat nabídku v tištěné podobě a podepsanou osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. K dalším požadavkům pro zpracování nabídky, které zadavatel požadoval, patřilo i číslování listů nabídky, podání jedné nabídky na veřejnou zakázku a vypracování nabídky výhradně v českém jazyce včetně všech příloh a dokumentů. V případě, že některý z požadovaných dokumentů nebo jejich kopií by měl dodavatel k dispozici pouze v jazyce jiném než českém, zadavatel stanovil předložení úředního překladu tohoto dokumentu do českého jazyka. Současně upřesnil, že povinnost připojit k dokladům úředně ověřený překlad do českého jazyka se nevztahuje na doklady ve slovenském jazyce.

V nabídce zadavatel požadoval uvést identifikační údaje uchazeče (název uchazeče, sídlo dle výpisu z obchodního rejstříku, adresu pro doručování pošty, IČ, DIČ, jméno osoby oprávněné jednat jménem či za dodavatele, telefonické spojení, příp. e-mailovou adresu). Zadavatel doporučil, aby výtisk nabídky byl pevně spojen a zabezpečen tak, aby nebylo možné jakoukoliv část nabídky bez poškození oddělit.

Zadavatel určil lhůtu pro podání nabídek podle závazných pravidel pro výběr dodavatelů OP VaVpI, přičemž tato lhůta nebyla kratší než 10 dnů. Lhůta pro podání nabídek začala běžet dnem následujícím po dni odeslání výzvy všem zájemcům. Zadavatel si byl vědom, že pokud by byla výzva uveřejněna na profilu zadavatele nebo na webových stránkách zadavatele později než v den odeslání výzvy, začala by běžet až dnem následujícím po jejím uveřejnění. Zadavatel, vzhledem k tomu, že výzvu odesílal poštou dne 10. 10. 2014, i když jí v ten samý den uveřejnil na svých webových stránkách, ponechal lhůtu pro podání nabídek o 3 dny delší. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena konkrétním dnem a hodinou. Nabídky bylo možno podávat od 13. 10. 2014 do 23. 10. 2014, a to do 14.30 hod. Oslovení uchazeči byli upozorněni, že nabídky doručené

po termínu, zadavatel neotevře a nebude hodnotit. Zadavatel ve výzvě stanovil místo pro podání nabídek. Nabídky bylo možno zasílat poštou na adresu určenou ve výzvě nebo donést osobně v pracovní dny na podatelnu zadavatele nebo sekretariát. Zadavatel určil lhůtu dodání do 3 týdnů od podpisu kupní smlouvy oběma smluvními stranami. Zadavatel při přípravě veřejné zakázky na dodávku chemikálií stanovil dodací lhůtu na základě zkušeností s obdobnými dodávkami.

V případě zakázky malého rozsahu zadavatel písemně vyzval 6 potenciálních dodavatelů k podání nabídek. Výzva k podání nabídek byla uveřejněna na webu zadavatele dne 10. 10. 2014 a byla zveřejněna na webových stránkách zadavatele po celou dobu lhůty pro podání nabídek. Nedílnou součástí výzvy byla technická specifikace pro každou část veřejné zakázky. V té byly uvedeny základní požadavky, jako např. název zboží, popis, jednotky, požadované množství a údaje o cenách, které zadavatel požadoval vyplnit. Dalšími přílohami výzvy byly: krycí list nabídky, návrh kupní smlouvy, čestné prohlášení dodavatele o splnění základních kvalifikačních předpokladů a čestné prohlášení o vázanosti dodavatele obsahem nabídky.

Zadavatel určil termín pro otevírání obálek 1 minutu po skončení lhůty pro podání nabídek. Ve výzvě zadavatel stanovil jako místo konání pro otevírání obálek s nabídkami zasedací místnost v sídle zadavatele. Pro otevírání obálek s nabídkami, posouzení a hodnocení nabídek jmenoval zadavatel 3 člennou komisi. Současně jmenoval i jednoho náhradníka. Zadavatel si i v tomto případě musel dát pozor na rozdílná pravidla poskytovatelů, přičemž v pravidlech pro výběr dodavatelů z OP VaVpI je povinnost jmenovat komisi pro otevírání, posouzení a hodnocení nabídek u veřejné zakázky s hodnotou nad 200 000 Kč. Zadavateli by v případě opomenutí a nejmenování komise hrozila sankce za nedodržení pravidel pro výběr dodavatelů.

#### **4.2.2 Průběh výběrového řízení**

Zadavatel předal po skončení lhůty pro podávání nabídek členům komise obálky s 5 nabídkami a současně je požádal o podepsání čestného prohlášení o tom, že nejsou ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati, nemají zájem na zakázce, nepodíleli se na vypracování nabídky a zachovají mlčenlivost. Zadavatel poučil komisi o tom, že i v případě hodnocení zakázek malého rozsahu se komise řídí podle ZVZ. Zadavatel byl připraven umožnit přístup na otevírání obálek s nabídkami zástupcům všech uchazečů, jejichž nabídky byly doručeny ve lhůtě pro podání nabídek, a zástupcům řídicího orgánu

OP VaVpI. Komise byla poučena o této povinnosti a byla připravena pořizovat samostatný protokol o otevírání obálek, ve kterém by nechala účast uchazečům a zástupcům řídicího orgánu stvrdit podpisem. Zasedání komise pro otevírání obálek se nikdo z uchazečů nezúčastnil. Komise otvírala obálky podle pořadového čísla a kontrolovala úplnost nabídek v souladu s § 73 ZVZ. V rámci hodnocení nabídek mohla nastat i situace opakovaných jednání. V případě, že by došlo k takovéto situaci, byla komise upozorněna na povinnost, aby o každém jednání, a tedy nikoliv pouze o konečném, byly pořizeny samostatné protokoly, které aktuálně přítomní členové komise podepíší.

Vzhledem k tomu, že pro všechny úkony byla jmenována jedna komise, prováděla jak kontrolu úplnosti nabídek, tak i posouzení a hodnocení. Údaje o úplnosti nabídek uvedla v protokolu o posouzení a hodnocení nabídek. Komise nezjistila v podaných nabídkách nejasnosti a nedostatky, které by vedly k vyřazení nabídky. V případě, že by taková situace nastala, byla komise poučena, že pokud existuje možnost nedostatky odstranit, doporučí zadavateli učinit takové úkony, kterými dojde k odstranění těchto nedostatků.

V kompetenci členů hodnotící komise bylo i posouzení, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu či nikoliv. Komisi byl před zasedáním objasněn i pojem mimořádně nízké nabídkové ceny, kdy smyslem tohoto institutu je chránit zadavatele v případě, že uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu. Současně bylo komisi vysvětleno, že v případě mimořádně nízké nabídkové ceny komise posuzuje tuto cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, nikoliv ve vztahu k předpokládané hodnotě. V protokolu o posouzení a hodnocení nabídek komise uvedla pořadí umístění nabídek, a to podle jednotlivých částí. Protokol pro otevírání obálek, posouzení a hodnocení nabídek podepsali všichni přítomní členové komise.

Návrh kupní smlouvy byl přílohou výzvy k podání nabídek. Uchazeč do připraveného návrhu kupní smlouvy vyplnil požadované údaje a návrh smlouvy byl podepsán oprávněnou osobou. Návrh smlouvy obsahoval zejména označení smluvních stran včetně identifikačních čísel, předmět plnění (kvantitativní a kvalitativní specifikace), cenu bez DPH, uvedení samotné DPH a cenu včetně DPH, platební podmínky, dobu a místo plnění a další obligatorní náležitosti smlouvy nezbytné pro platnost smlouvy. Smlouva s vybraným dodavatelem obsahovala i závazek dodavatele, aby umožnil všem

oprávněným subjektům výkon kontroly projektu, a to formou přístupu k dokladům souvisejícím s plněním zakázky.

Ve smlouvě bylo ošetřeno plnění zakázky smluvními sankcemi. V případě vzniku oprávněného nároku by byl zadavatel povinen smluvní sankce vymáhat, jinak by nesplnění vymáhání bylo posuzováno jako podstatná změna práv a povinností vyplývajících z uzavřené smlouvy a současně i porušení principů hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti. Ve smlouvě byla sjednána i povinnost uchovávat veškeré dokumenty související s realizací projektu v souladu s právními předpisy ČR a Evropských společenství, nejméně však do roku 2025. Zadavatel si ve smlouvě nevyhradil povinnost mlčenlivosti a souhlas se zveřejněním obsahu smlouvy.

#### ***4.2.3 Ukončení výběrového řízení***

Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky podle výsledku hodnocení nabídek, vyjádřil souhlas s výsledkem hodnocení, což stvrdil svým podpisem na protokolu o hodnocení nabídek a dále i na samostatném rozhodnutí. Zadavatel ve věci dodávky speciálních chemikálií pro JCTT II rozhodl dne 30. 10. 2014. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo odesláno písemně všem uchazečům, kteří podali nabídku, s uvedením identifikačních údajů uchazečů, jejichž nabídky byly hodnoceny, a výsledek hodnocení s uvedením pořadí nabídek. Oznámení bylo současně uveřejněno na webových stránkách zadavatele.

I když ve veřejné zakázce malého rozsahu na dodávku speciálních chemikálií pro JCTT II nebyla podána ani jediná nabídka na část 2, přesto lze zakázku vyhodnotit jako úspěšnou, a to z hlediska finančních úspor. V předmětné zakázce zadavatel ušetřil 25 % finančních prostředků. Zadavatel pro část 2 předmětné zakázky vyhlásil nové výběrové řízení. Dostal se ale do časové tísně, neboť předmětné chemikálie byly potřebné pro probíhající výzkumné práce. S napětím očekával, zda se další oslovení uchazeči budou o zakázku ucházet. Zadavateli, i když podepsal kupní smlouvy na dodávku chemikálií s vybranými uchazeči, hrozí další sankce, a to kdyby v průběhu plnění přistoupil na změnu smluvních podmínek, které by podstatným způsobem měnily původní ujednání. Za podstatnou změnu se považuje taková změna, kterou by se rozšířil předmět zakázky, a tím by došlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Další podstatnou změnou by bylo prodloužení lhůty plnění, které by vedlo k narušení ekonomické rovnováhy smlouvy ve prospěch dodavatele, nebo změnou smlouvy by umožnil účast jiných dodavatelů.

**Tabulka č. 2: Finanční úspora - dodávka speciálních chemikálií**

Část VZ	Dodavatel	Předpokládaná cena v Kč bez DPH	Vysoutěžená cena v Kč bez DPH	Úspora v Kč bez DPH	Úspora v %
1	Bio-Rad s.r.o.	41 600	37 700	3 900	9
2	nevysoutěženo	100 646	0	0	0
3	Biotech a.s.	97 313	75 435	21 878	22
4	Dynex Technologies	59 992	58 500	1 492	2
5	Roche s.r.o.	182 763	151 044	31 719	17
6	Sigma Aldrich s.r.o.	181 524	102 061	79 463	44
	<b>Celkem</b>	<b>663 838</b>			
	<b>Celkem bez části 2</b>	<b>563 192</b>	<b>424 740</b>	<b>138 452</b>	<b>25</b>

Zdroj: BC, 2014; vlastní zpracování

### 4.3 Dotazníkové šetření

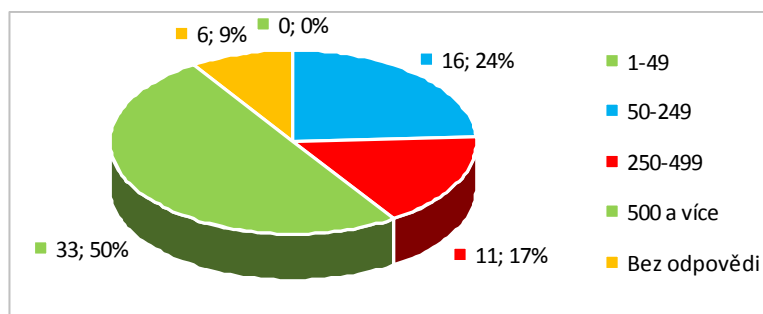
#### 4.3.1 Vyhodnocení dotazníkového šetření

Ze 106 oslovených respondentů reagovalo na dotazník 66 osob. Ne všichni z těchto osob ale odpovídali na otázky uvedené v dotazníku. Při podrobném zkoumání odpovědí autorka zjistila, že na otázky odpovídalo 55 respondentů, což představuje 51,88% reprezentativity. Vzhledem k anonymitě předmětu zkoumání se lze domnívat, že respondenti zabývající se problematikou veřejných zakázek, odpověděli pravdivě a spolehlivě. Autorka se domnívá, že informace získané na základě dotazníkového šetření jsou validní a spolehlivé.

Seznam otázek dotazníkového šetření je přílohou č. 6.

*Otázka č. 1: Jaká je velikost Vaší organizace? (Uved'te fyzický stav zaměstnanců)*

**Graf č. 2: Velikost organizace - fyzický stav zaměstnanců**



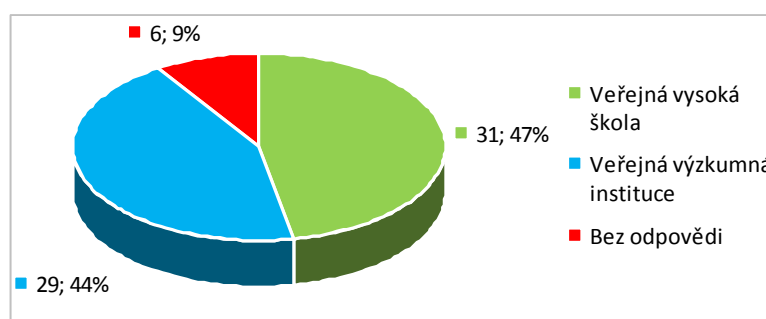
Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Podle velikosti organizace (instituce) se šetření zúčastnilo 16 respondentů (24 %) z institucí zaměstnávajících 50 až 249 zaměstnanců, 11 respondentů (17 %) z institucí zaměstnávajících 250 až 499 zaměstnanců a 33 respondentů (50 %) z institucí nad 500 zaměstnanců. 6 respondentů (9 %) velikost organizace nevedlo.

*Otázka č. 2: Jaký jste typ organizace?*

V členění podle typu instituce uvedlo 31 respondentů (47 %) veřejnou vysokou školu a 29 respondentů (44 %) veřejnou výzkumnou instituci. 6 respondentů neodpovědělo.

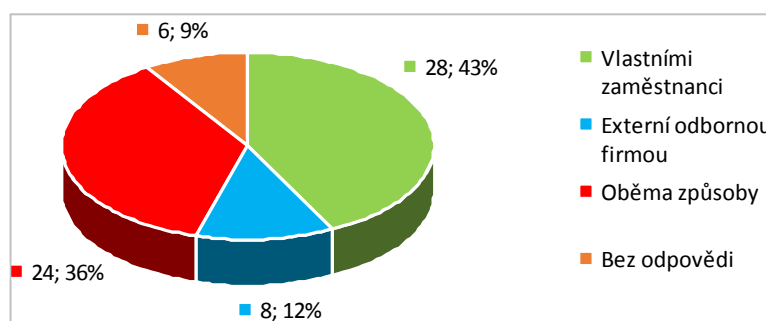
**Graf č. 3: Typ organizace**



Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

*Otázka č. 3: Jakým způsobem zpracováváte veřejné zakázky?*

**Graf č. 4: Způsob zpracování veřejných zakázek**

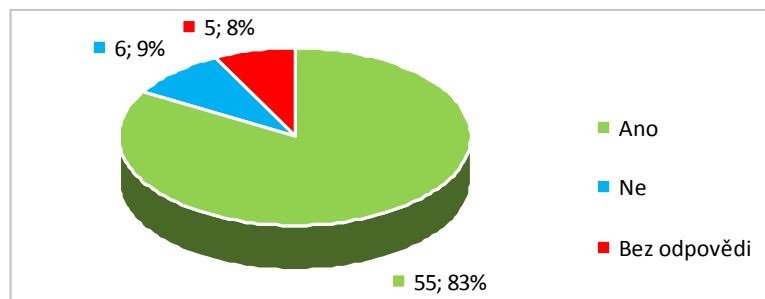


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Na otázku odpovědělo 28 respondentů (43 %), že veřejné zakázky zpracovávají jejich vlastní zaměstnanci. 8 respondentů (12 %) odpovědělo, že využívají služeb externí odborné firmy a 24 dotázaných (36 %) zadává veřejné zakázky kombinací, tj. některé vlastními zaměstnanci a některé externí odbornou firmou.

Otázka č. 4: Má Vaše organizace vypracovaný vnitřní předpis o zadávání veřejných zakázek?

**Graf č. 5: Vnitřní předpis o zadávání veřejných zakázek**

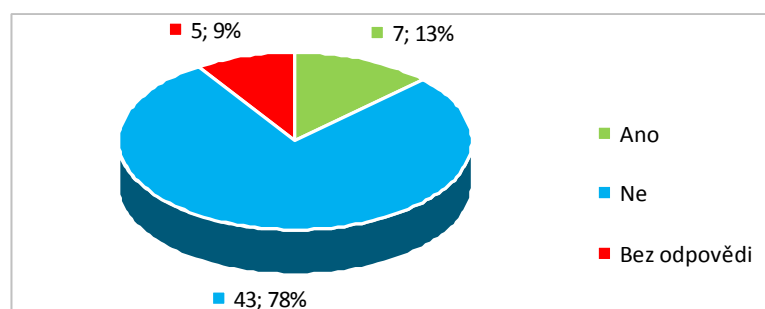


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Na otázku, zda má organizace vypracovaný vnitřní předpis o zadávání veřejných zakázek, odpovědělo kladně 55 respondentů, což představuje 83 %. 6 respondentů (9 %) uvedlo, že nemá vypracovaný vnitřní předpis o zadávání veřejných zakázek.

Otázka č. 5: Je Váš vnitřní předpis veřejně přístupný (např. na webových stránkách) všem možným uchazečům o veřejnou zakázku?

**Graf č. 6: Přístup k vnitřnímu předpisu**



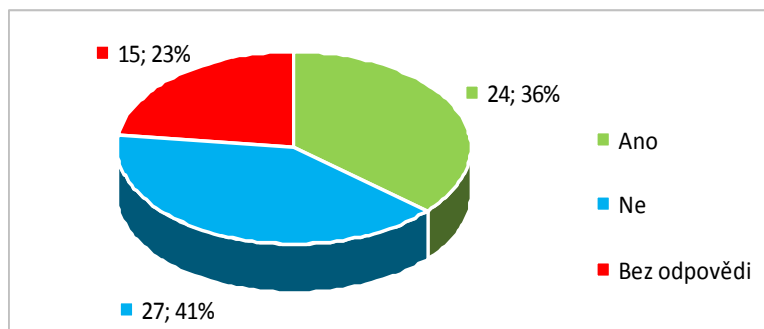
Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Z těch respondentů, kteří odpověděli kladně, pouze 7 respondentů (13 %) uvedlo, že tento vnitřní předpis je veřejně přístupný všem potenciálním uchazečům.

Otázka č. 6: Je ve Vašem vnitřním předpisu stanoven způsob hodnocení veřejné zakázky?

24 respondentů (36 %) uvedlo, že jejich instituce má ve vnitřním předpisu stanoven způsob hodnocení veřejné zakázky. 27 respondentů (41 %) se vyjádřilo záporně, tj. instituce nemá ve vnitřním předpisu stanoven způsob hodnocení nabídek.

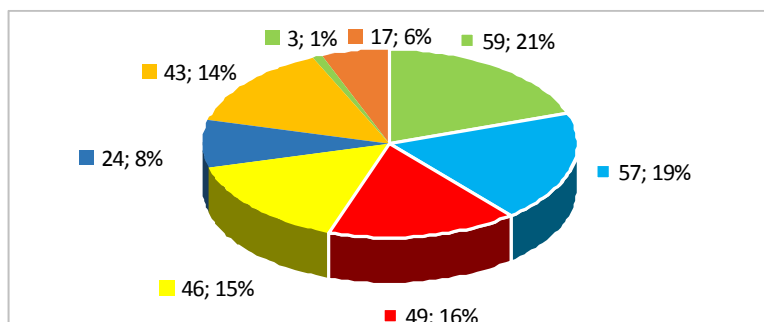
**Graf č. 7: Stanovení způsobu hodnocení zakázek ve vnitřním předpisu**



Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

*Otázka č. 7: Jaký druh zadávání veřejných zakázek využíváte?*

**Graf č. 8: Druh zadávacího řízení**



Zakázka malého rozsahu	59
Podlimitní zjednodušené řízení	57
Podlimitní otevřené řízení	49
Nadlimitní otevřené řízení	46
Jednací řízení s uveřejněním	24
Jednací řízení bez uveřejnění	43
Soutěžní dialog	3
Dynamický nákupní systém	17

Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

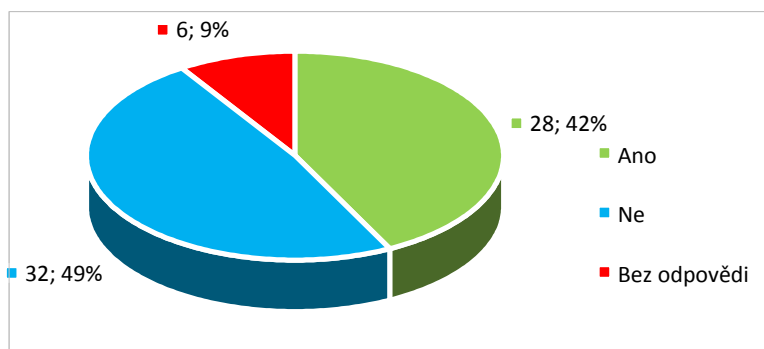
Respondenti, na otázku, jaký druh zadávacího řízení využívají, odpověděli následovně: zakázky malého rozsahu (59 respondentů), zjednodušené podlimitní řízení (57 respondentů), podlimitní otevřené řízení (49 respondentů), nadlimitní otevřené (46 respondentů), jednací řízení bez uveřejnění (43 respondentů), jednací řízení s uveřejněním (24 respondentů), dynamický nákupní systém (17 respondentů) a soutěžní dialog (3 respondenti).



Další ze skupiny otázek byly zaměřeny na sčítání finančních plnění plynoucích z veřejných zakázek pro určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky za všechny organizační složky a vypracování plánu nákupu, resp. plánu zadávání veřejných zakázek.

*Otázka č. 8: Má Vaše organizace více organizačních složek?*

**Graf č. 9: Členění organizace na organizační složky**

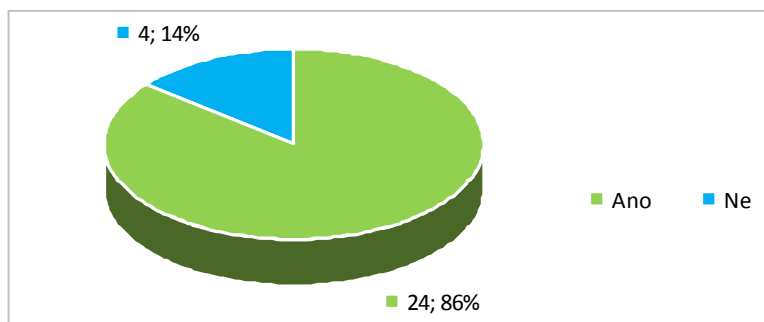


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Na otázku, zda má organizace více organizačních složek, odpovědělo kladně 28 respondentů (42 %).

*Otázka č. 9: Sčítáte veškerá finanční plnění plynoucí z veřejných zakázek pro určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky za všechny organizační složky? Pokud nemáte organizační složky, nechte bez odpovědi.*

**Graf č. 10: Sčítání finančních plnění za všechny organizační složky**



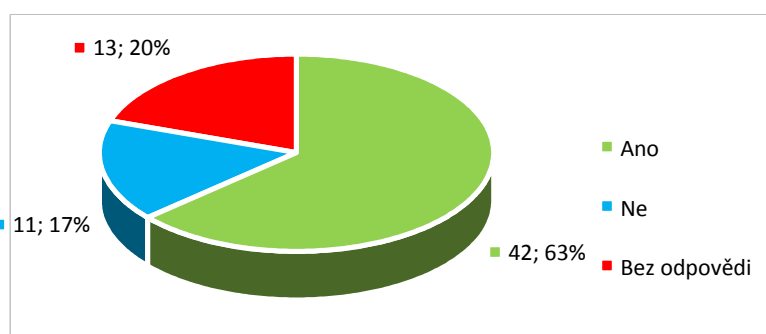
Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

24 respondentů (86 %) z těch, kteří mají více organizačních složek, odpovědělo, že sčítá finanční plnění plynoucí z veřejných zakázek. Ministerstvo se v průběhu zpracování této práce vyjádřilo ke sčítání finančních plnění za každou organizační složku zvlášť. V říjnu 2014 vydalo stanovisko, ve kterém uvádí, že předpokládaná hodnota veřejné

zakázky se může stanovit samostatně, pouze tehdy, pokud je jednotka samostatně odpovědná za zadávání zakázek, nezávisle provádí zadávací řízení, rozhoduje o výběru nejvhodnější nabídky a má vyčleněné samostatné peněžní prostředky sloužící k úhradě veřejné zakázky. Jako příklad jsou uvedeny i fakulty.

*Otázka č. 10: Má Vaše organizace nebo organizační složka vypracovaný plán nákupu, služeb a stavebních prací (plán zadávání veřejných zakázek mimo jiné i pro účely stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky) pro příslušný kalendářní rok?*

**Graf č. 11: Plán zadávání veřejných zakázek**

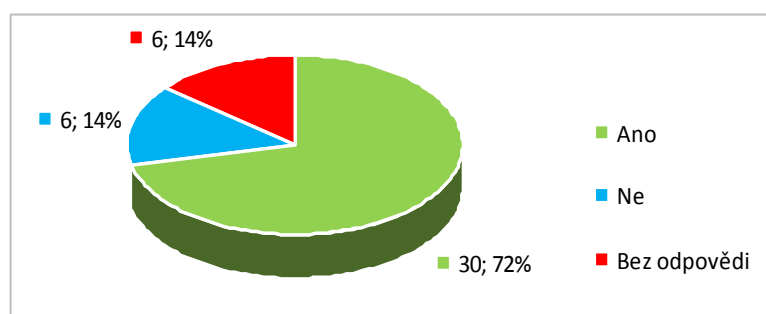


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Na otázku vypracování plánu nákupu, služeb a stavebních prací (plánu zadávání veřejných zakázek) odpovědělo kladně 42 respondentů (63 %). 11 respondentů (17 %) odpovědělo, že nemá vypracovaný plán.

*Otázka č. 11: Upravujete tento plán v průběhu kalendářního roku?*

**Graf č. 12: Úprava plánu zadávání veřejných zakázek v průběhu roku**

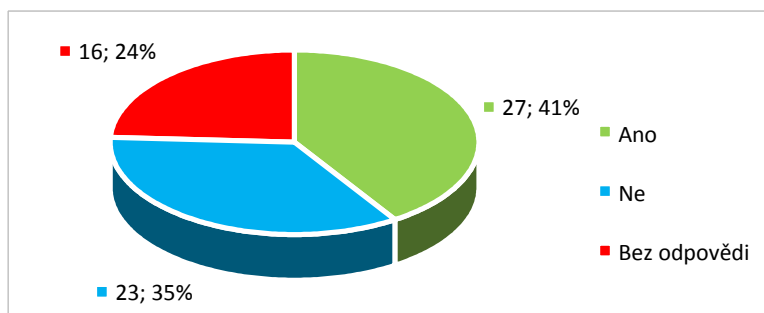


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Z těch, kteří odpověděli kladně, tento plán v průběhu roku upravuje 30 respondentů (72 %). Záporně se vyjádřilo 6 respondentů (14 %) a dalších 6 neodpovědělo.

Otázka č. 12: *Využíváte ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) zákona o veřejných zakázkách: "Zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění rovněž tehdy, jestliže veřejná zakázka může být splněna z technických či uměleckých důvodů, z důvodu ochrany výhradních práv nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu pouze určitým dodavatelem"?*

**Graf č. 13: Využívání ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) ZVZ**

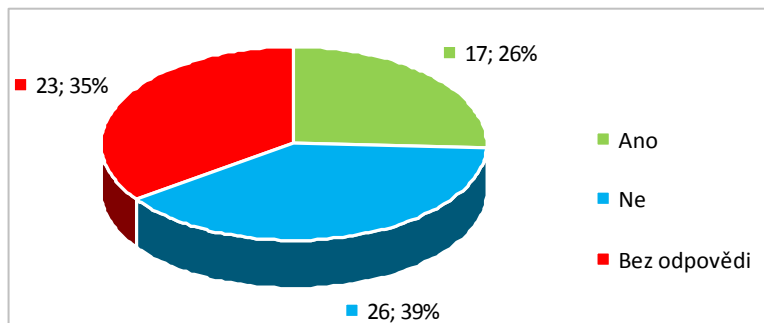


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Využívání ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) ZVZ je diskutabilní. 27 respondentů (41 %) se vyjádřilo k využívání tohoto ustanovení kladně a 23 respondentů (35 %) záporně. 16 (24 %) respondentů neodpovědělo.

Otázka č. 13: *Využíváte ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků: "V případě, že v projektu není podrobně specifikován předmět služby nebo pořízení hmotného nebo nehmotného majetku ve výzkumu, vývoji a inovacích, včetně ceny a kurzu platného v době podání návrhu projektu a dodavatele, postupuje příjemce podle zákona o veřejných zakázkách"?*

**Graf č. 14: Využívání ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 130/2002 Sb.**

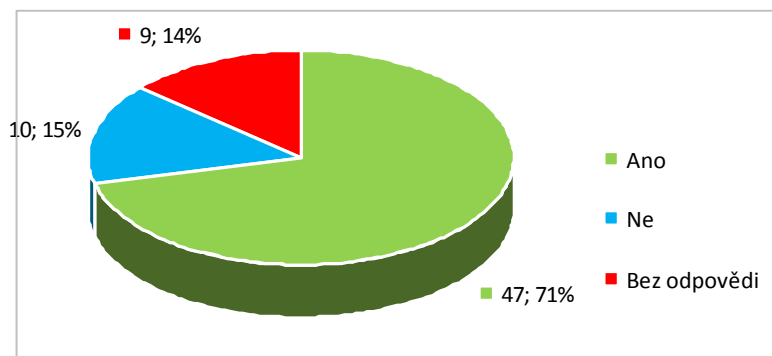


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Další z diskutovaných témat je i ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků. Na využívání tohoto ustanovení odpovědělo kladně pouze 17 respondentů (26 %), přičemž záporně odpovědělo 26 respondentů (39 %). 23 respondentů (35 %) neodpovědělo.

*Otázka č. 14: Pořizovali jste již někdy dodávky, resp. služby v podlimitním (nadlimitním) řízení v hodnotách, které odpovídaly zakázkám malého rozsahu (podlimitním zakázkám)?*

**Graf č. 15: Zadávání zakázek nižších hodnot v přísnějším režimu**

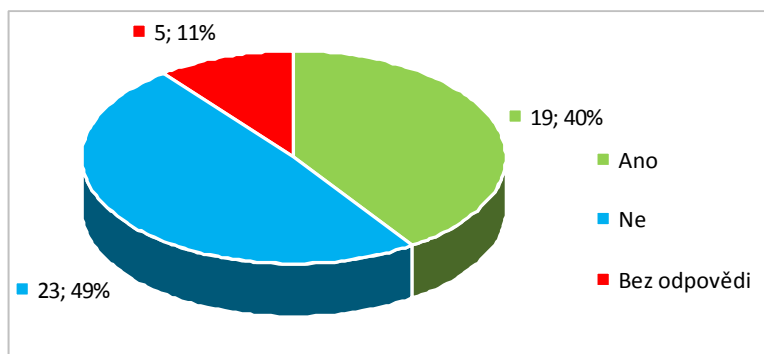


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Na otázku, zda respondenti pořizovali dodávky, resp. služby v podlimitním (nadlimitním) řízení v hodnotě, která odpovídala zakázkám malého rozsahu (podlimitním zakázkám) odpovědělo 47 respondentů kladně, což představuje 71 % z celkového počtu odpovědí.

*Otázka č. 15: Byly tyto dodávky či služby i v hodnotách pod 100 000 Kč?*

**Graf č. 16: Zadávání zakázek v hodnotě pod 100 000 Kč v přísnějším režimu**

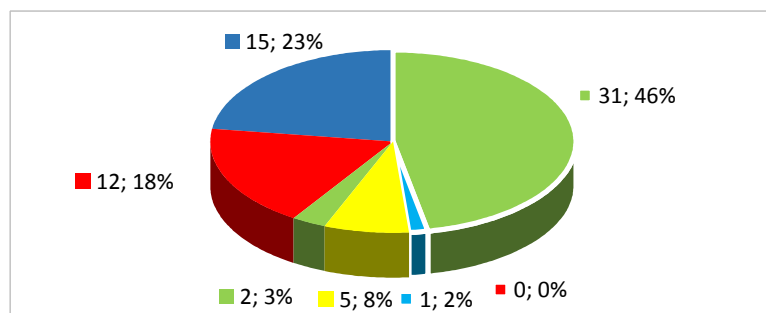


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Na otázku, zda byly dodávky či služby pořizovány v přísnějším režimu i v hodnotách pod 100 000 Kč odpovědělo 19 respondentů (40 %) kladně. 23 respondentů (49 %) uvedlo, že nepožizovalo dodávky či služby v hodnotách nižších než 100 000 Kč.

*Otázka č. 16: Jakým způsobem pořizujete chemikálie v případě, že je Vaše organizace nakupuje?*

**Graf č. 17: Způsob pořizování chemikálií**



Přímý nákup (průzkum trhu, pravidelně se opakující, nepředvídatelné dodávky)	31
Prostřednictvím dynamického nákupního systému	1
Prostřednictvím elektronické aukce	0
"Klasickým" způsobem, zadání veřejné zakázky v písemné podobě	5
Na základě vysoutěžené rámcové smlouvy	2
Nenakupujeme chemikálie	12
Bez odpovědi	15

Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

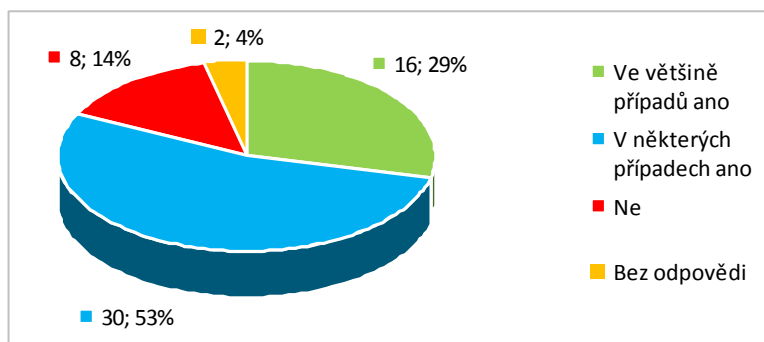
K otázce, jakým způsobem respondenti pořizují chemikálie v případě, že je organizace nakupuje, odpovědělo 31 respondentů (46 %), že organizace pořizuje chemikálie přímým nákupem na základě průzkumu trhu, 5 respondentů (8 %) pořizuje chemikálie obvyklým způsobem, tj. zadáním veřejné zakázky, 2 respondenti (3 %) odpověděli, že chemikálie pořizují na základě rámcové smlouvy a 1 respondent (2 %) odpověděl, že chemikálie pořizují prostřednictvím dynamického systému.

Další skupina otázek byla směřována k přípravě veřejných zakázek.

*Otázka č. 17: Je pro Vás obtížné definování předmětu veřejné zakázky z oblasti výzkumu a vývoje (např. specifické parametry vědeckého přístroje)?*

Na otázku, zda je obtížné definování předmětu veřejné zakázky z oblasti výzkumu a vývoje, např. definování specifických parametrů vědeckého přístroje, odpovědělo 16 respondentů (29 %), že ve většině případů je obtížné definovat specifické parametry.

**Graf č. 18: Obtížnost definování předmětu veřejné zakázky**

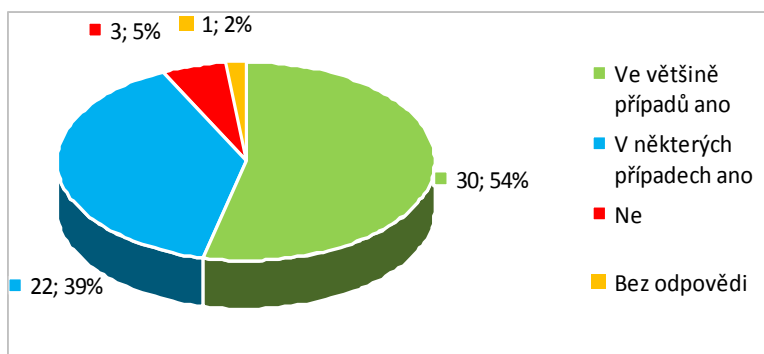


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

V některých případech je obtížné definovat parametry pro 30 respondentů (53 %). Definování specifických parametrů není obtížné pro 8 respondentů (14 %).

*Otázka č. 18: Máte vždy pro přípravu zadání veřejné zakázky potřebné údaje včas?*

**Graf č. 19: Včasné údaje pro přípravu zadání veřejné zakázky**



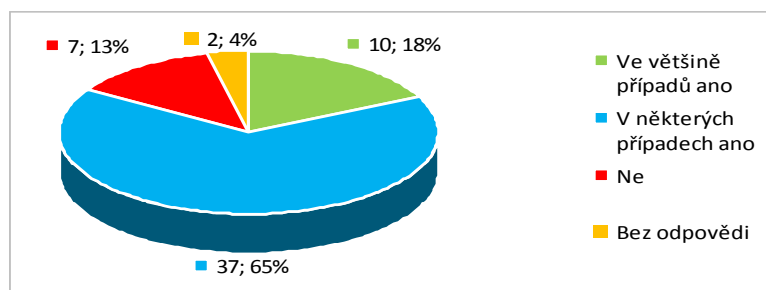
Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Na otázku, zda mají respondenti všechny potřebné údaje pro přípravu zadání veřejné zakázky včas, odpovědělo, 30 respondentů (54 %) že má potřebné údaje včas ve většině případů, v některých případech má potřebné údaje včas 22 respondentů (39 %) a 3 respondenti (5 %) nemají potřebné údaje včas.

*Otázka č. 19: Stává se, že máte pro přípravu veřejné zakázky nedostatek času?*

K otázce, zda mají respondenti nedostatek času na přípravu veřejné zakázky, se 10 respondentů (18 %) vyjádřilo, že se to stává ve většině případů. V některých případech má na přípravu nedostatek času 37 respondentů (65 %) a pouze 7 respondentů (13 %) má na přípravu dostatek času.

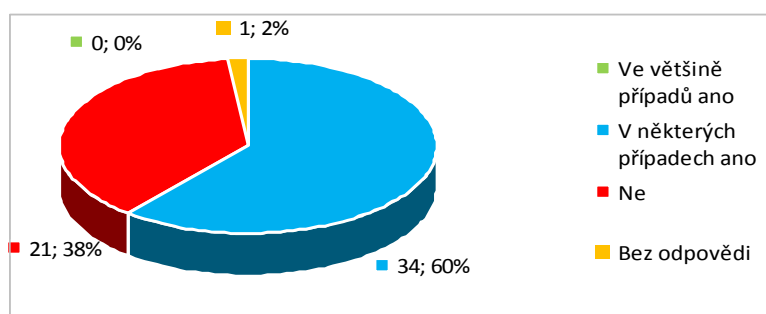
**Graf č. 20: Nedostatek času na přípravu veřejné zakázky**



Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Otázka č. 20: Stává se, že máte problém se stanovením předpokládané hodnoty veřejné zakázky?

**Graf č. 21: Problém při stanovení předpokládané hodnoty**

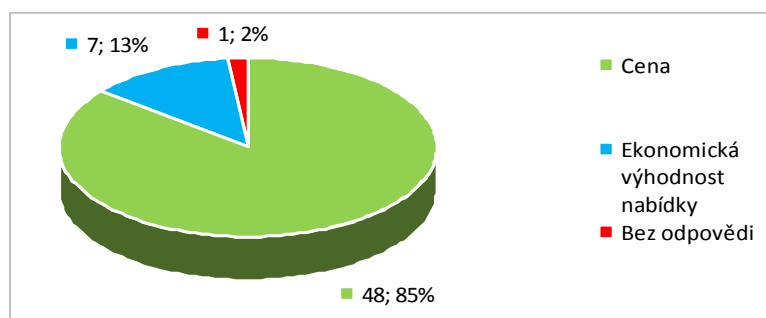


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky nemá 21 respondentů (38 %) problém. V některých případech je obtížné stanovit předpokládanou hodnotu pro 34 respondentů (60 %).

Otázka č. 21: Které hodnotící kritérium při zadávání veřejných zakázek používáte nejčastěji?

**Graf č. 22: Hodnotící kritérium**



Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

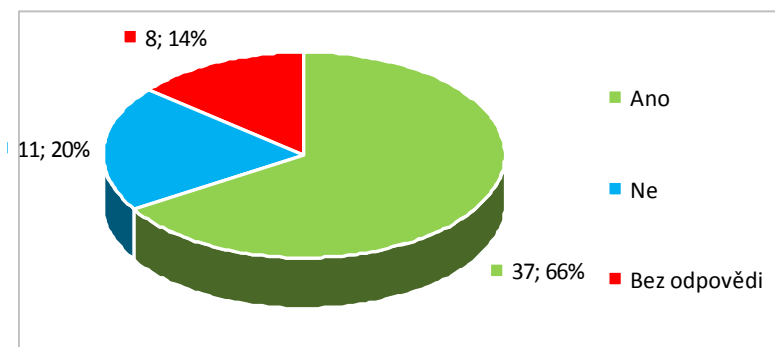
K otázce hodnotícího kritéria 48 respondentů (85 %) uvedlo, že využívá jako hodnotící kritérium cenu, ekonomickou výhodnost uvedlo 7 respondentů (13 %).

*Otázka č. 22: Které kritérium upřednostňujete při posuzování ekonomické výhodnosti nabídky?*

Z těch respondentů, kteří jako hodnotící kritérium využívají ekonomickou výhodnost nabídky, upřednostňují především kvalitu, záruční lhůtu, lhůtu dodání a náklady na provoz. Smluvní pokutu již žádný z respondentů nevedl.

*Otázka č. 23: Má podle Vašich zkušeností snižování ceny zakázky vliv na kvalitu?*

**Graf č. 23: Snižování ceny a vliv na kvalitu**

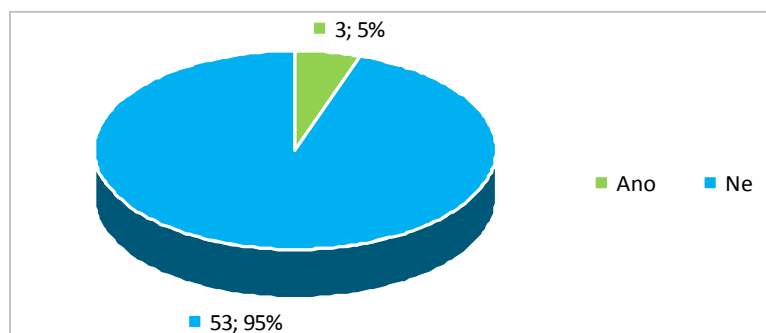


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

K otázce, zda má podle jejich zkušeností snižování ceny vliv na kvalitu, odpovědělo 37 respondentů (66 %) kladně, 11 respondentů (20 %) odpovědělo záporně a 8 (14 %) respondentů se nevyjádřilo.

*Otázka č. 24: Je pro Vás obtížné sestavení hodnotící komise?*

**Graf č. 24: Obtížnost sestavení hodnotící komise**

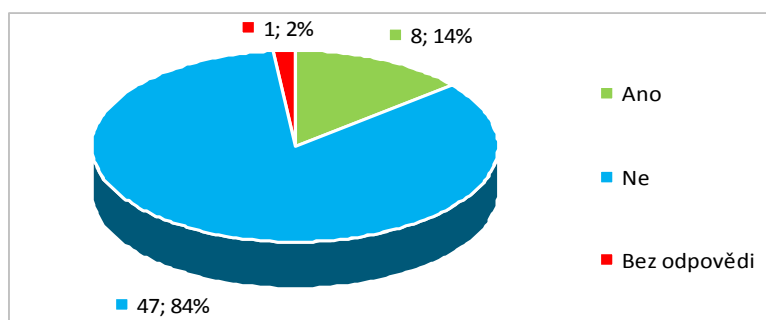


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování



Otázka č. 25: Je pro Vás obtížné zajištění kvalifikovaných členů hodnotící komise?

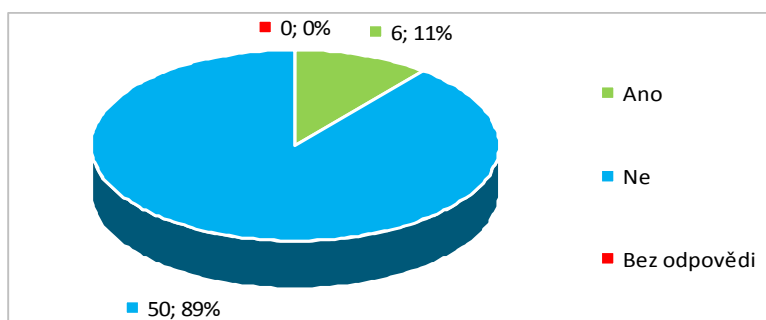
**Graf č. 25: Obtížnost zajištění kvalifikovaných členů hodnotící komise**



Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Otázka č. 26: Je pro Vás obtížné stanovení jejich náhradníků?

**Graf č. 26: Obtížnost stanovení náhradníků hodnotící komise**



Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

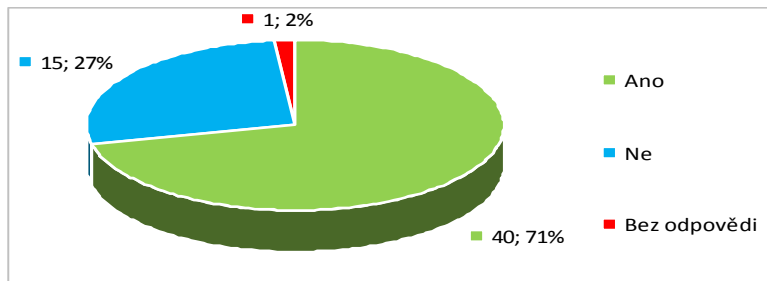
Ve skupině otázek na obtížnost sestavení hodnotící komise, zajištění kvalifikovaných členů hodnotící komise a stanovení jejich náhradníků odpověděla většina respondentů, že nemá problém a není pro ni obtížné členy komise zajistit. Sestavit hodnotící komisi nemá problém 53 respondentů (95 %). Zajištění kvalifikovaných členů hodnotící komise není obtížné pro 47 respondentů (84 %). Pro 8 respondentů (14 %) je zajištění kvalifikovaných členů hodnotící komise obtížné. Stanovení náhradníků členů hodnotící komise není obtížné pro 50 dotazovaných (89 %).

Otázka č. 27: Stává se Vám, že uchazeč požaduje poskytnutí dodatečných informací, které již byly uvedeny v zadávací dokumentaci?

Na otázku, zda uchazeč požaduje poskytnutí dodatečných informací, které již byly uvedeny v zadávací dokumentaci, odpovědělo 40 respondentů (71 %) kladně.

15 dotázaných respondentů (27 %) odpovědělo, že uchazeč již nepožaduje dodatečné informace, které byly uvedeny v zadávací dokumentaci.

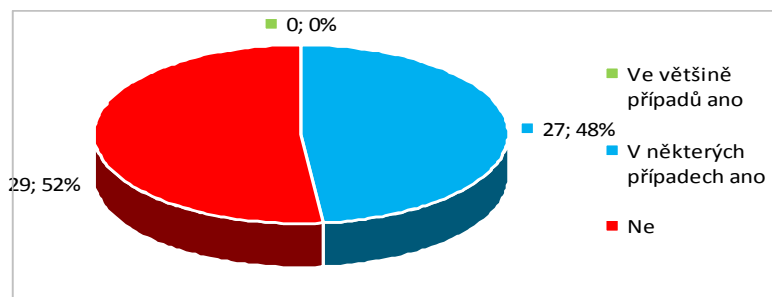
**Graf č. 27: Požadování dodatečných informací**



Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

*Otázka č. 28: Stává se, že uchazeč podá nabídku po uplynutí lhůty pro podání?*

**Graf č. 28: Podání nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek**

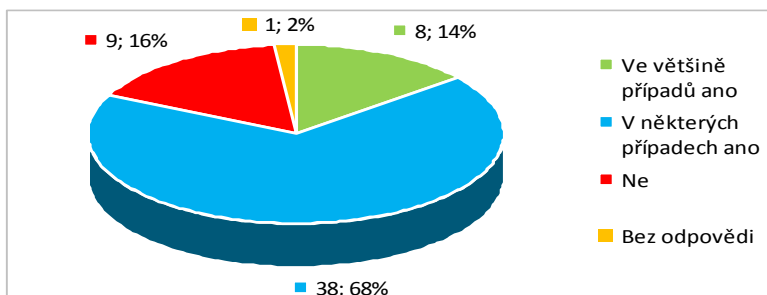


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

27 respondentů (48 %) odpovědělo, že v některých případech podá uchazeč nabídku po uplynutí lhůty pro podání nabídky a 29 respondentů (52 %) uvedlo, že se tak nestává.

*Otázka č. 29: Mají uchazeči zájem o účast při otevírání obálek?*

**Graf č. 29: Zájem o účast při otevírání obálek**

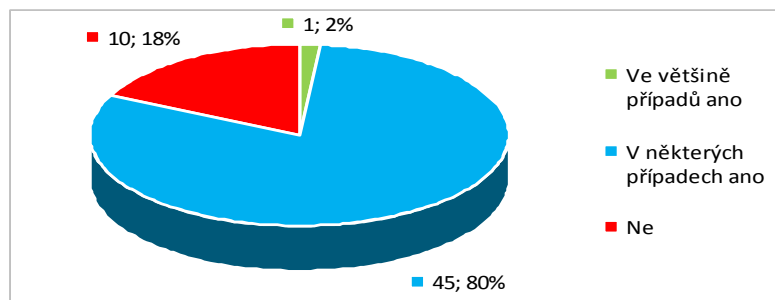


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

8 respondentů (14 %) odpovědělo, že uchazeči mají ve většině případů zájem o účast při otevírání obálek. 38 respondentů (68 %) odpovědělo, že uchazeči mají zájem v některých případech a 9 respondentů (16 %) odpovědělo, že uchazeči nemají zájem.

*Otázka č. 30: Stává se často, že je uchazeč vyřazen pro nesplnění zákonem stanovených podmínek?*

**Graf č. 30: Vyřazení uchazečů pro nesplnění zákonem stanovených podmínek**

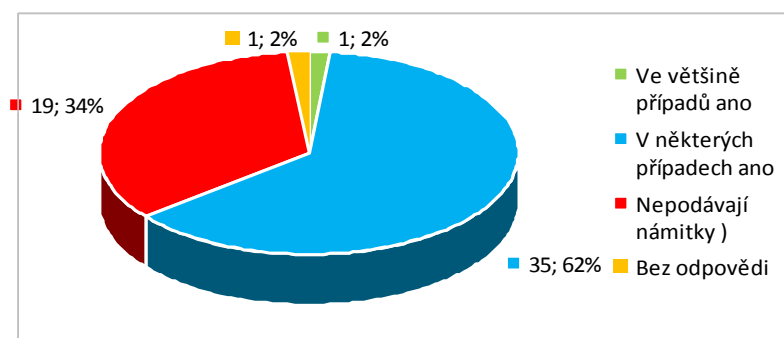


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Na otázku, zda se často stává, že je uchazeč vyřazen pro nesplnění zákonem stanovených podmínek, odpověděl 1 respondent (2 %) že se tak stává ve většině případů. V některých případech, že se tak děje odpovědělo 45 respondentů (80 %). 10 respondentů (18 %) odpovědělo, že se to nestává.

*Otázka č. 31: Stává se Vám často, že uchazeči podávají námitky k zadávacímu řízení?*

**Graf č. 31: Podávání námitek k zadávacímu řízení**

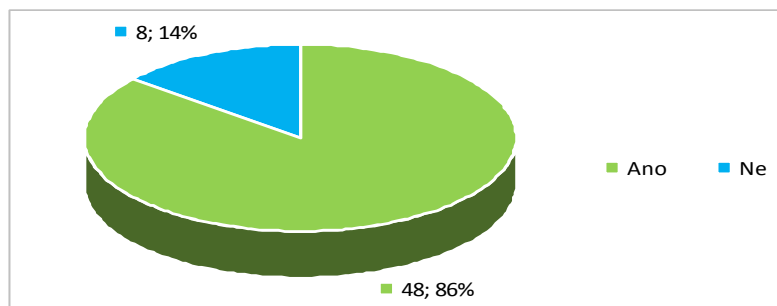


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

V otázce zaměřené na podávání námitek k zadávacímu řízení odpověděl 1 respondent (2 %), že ve většině případů podávají uchazeči námitky, 35 respondentů (62 %) odpovědělo, že se to stává v některých případech, a 19 respondentů (34 %) odpovědělo, že se to nestává.

Otázka č. 32: Byli jste někdy nuceni zrušit zadávací řízení z důvodu obdržení jedné nabídky, resp. jedné nabídky k hodnocení?

**Graf č. 32: Zrušení zadávacího řízení z důvodu obdržení jedné nabídky**

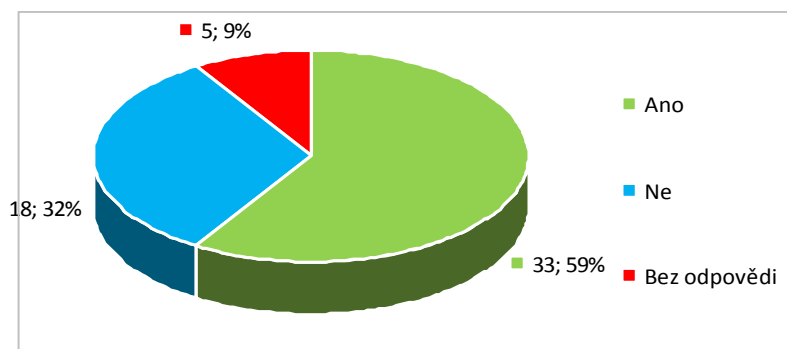


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Na otázku, zda byl respondent nucen zrušit zadávací řízení z důvodu obdržení jedné nabídky, resp. jedné nabídky k hodnocení, odpovědělo 48 respondentů (86 %) kladně, 8 respondentů (14 %) odpovědělo záporně.

Otázka č. 33: Evidujete všechny úkony v celém průběhu veřejné zakázky v tzv. "rodném listu veřejné zakázky"?

**Graf č. 33: Evidence průběhu veřejné zakázky v "rodném listu"**



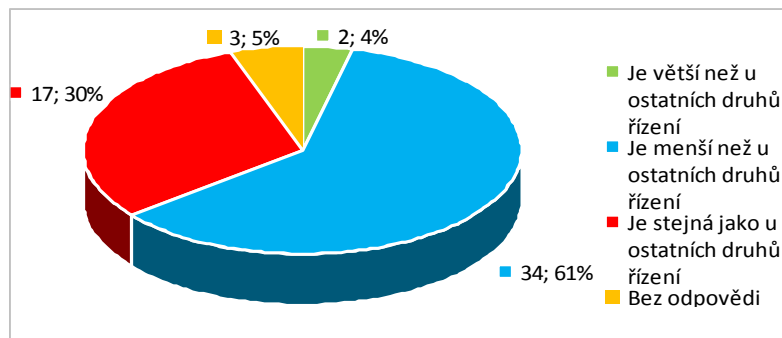
Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Veřejný zadavatel podléhající režimu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole je povinen monitorovat veřejnou zakázku v rámci vnitřního kontrolního systému, a to jako předběžnou, průběžnou a následnou kontrolu. 33 respondentů (59 %) uvedlo, že evidují všechny úkony v celém průběhu veřejné zakázky, 18 respondentů (32 %) evidenci nevede.

Otázka č. 34: Jaká je podle Vás administrativní zátěž u zakázky malého rozsahu?

Na otázku posouzení administrativní zátěže u zakázek malého rozsahu s ostatními druhy zadávacího řízení odpověděli 2 respondenti (4 %), že je větší. 34 respondentů (61 %) odpovědělo, že je menší a 17 respondentů (30 %) se shodlo, že je stejná jako u ostatních druhů řízení.

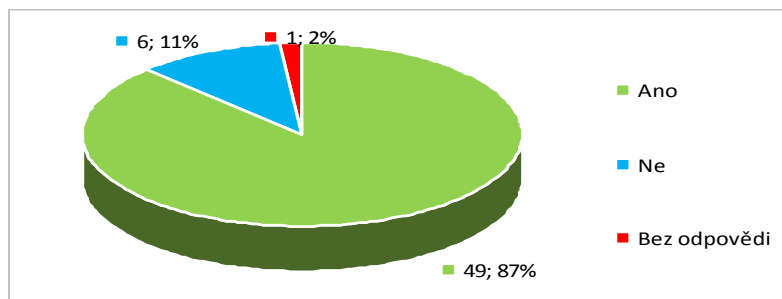
**Graf č. 34: Administrativní zátěž u zakázky malého rozsahu**



Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Otázka č. 35: Čerpáte finanční prostředky z Operačních programů?

**Graf č. 35: Čerpání finančních prostředků z operačních programů**



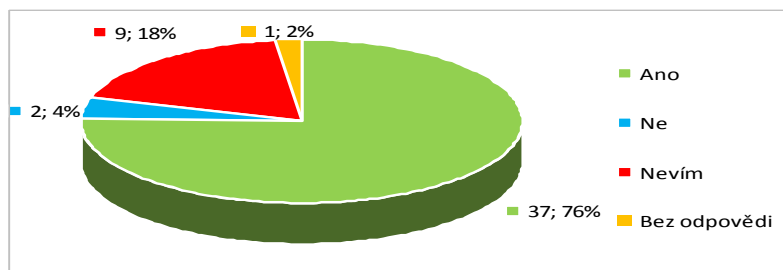
Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

49 respondentů (87 %) uvedlo, že čerpá finanční prostředky z operačních programů.

Otázka č. 36: Liší se metodické pokyny jednotlivých poskytovatelů k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu u Vámi využívaných operačních programů?

37 respondentů (76 %), kteří čerpají finanční prostředky z operačních programů, odpovědělo kladně na další otázku, zda se liší metodické pokyny jednotlivých poskytovatelů k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. 2 (4 %) respondenti odpověděli, že se neliší a 9 (18 %) respondentů odpovědělo, že neví.

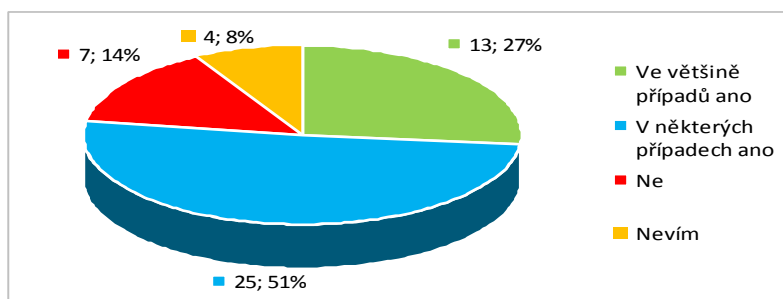
**Graf č. 36: Odlišnost metodických pokynů jednotlivých poskytovatelů**



Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

*Otázka č. 37: Bývají Vaše veřejné zakázky v rámci OP zařazeny do ex-ante kontroly?*

**Graf č. 37: Veřejné zakázky v rámci OP zařazeny do ex-ante kontroly**

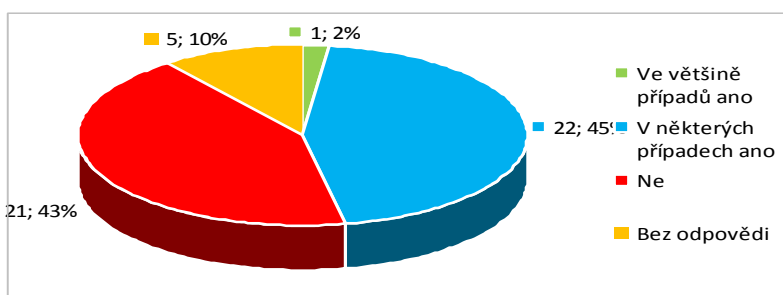


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

13 respondentů (27 %) odpovědělo, že ve většině případů byly veřejné zakázky zařazeny do ex-ante kontroly. Že je tomu tak v některých případech odpovědělo 25 respondentů (51 %) a 7 respondentů (14 %) odpovědělo, že jejich zakázky nebyly zařazeny.

*Otázka č. 38: Upozornil Vás někdy řídicí orgán na chyby v zadávací dokumentaci veřejné zakázky v rámci ex-ante kontroly, např. z důvodu špatně nastavených hodnotících kritérií nebo nedodržení zásad podle § 6 zákona?*

**Graf č. 38: Upozornění řídicího orgánu na chyby v zadávací dokumentaci**

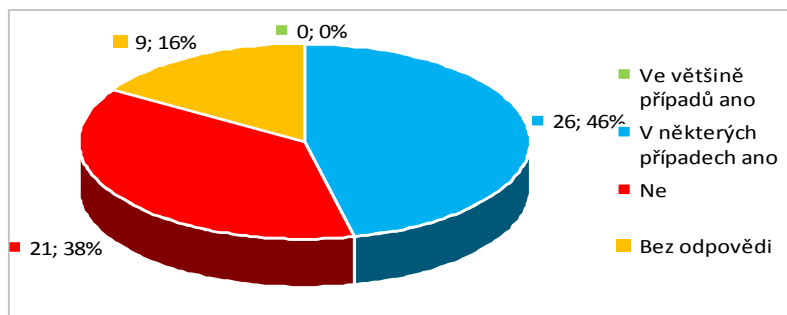


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Řídící orgán upozornil na chyby v zadávací dokumentaci ve většině případů u 1 respondenta (2 %), v některých případech u 22 respondentů (45 %). 21 respondentů (43 %) uvádí, že je řídicí orgán neupozornil na chyby.

*Otázka č. 39: Byly Vaší organizaci kráceny finanční prostředky z důvodu porušení rozpočtových pravidel s odkazem na porušení pravidel pro výběr dodavatele?*

**Graf č. 39: Krácení finančních prostředků**

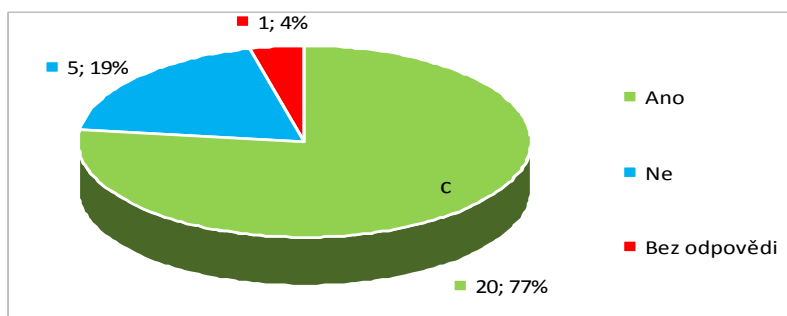


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Z důvodu porušení rozpočtových pravidel s odkazem na pravidla pro výběr dodavatele byly kráceny finanční prostředky v některých případech u 26 respondentů (46 %). U 21 respondentů (38 %) nedošlo ke krácení. 9 respondentů (16 %) se nevyjádřilo.

*Otázka č. 40: Jednalo se převážně o zakázku malého rozsahu?*

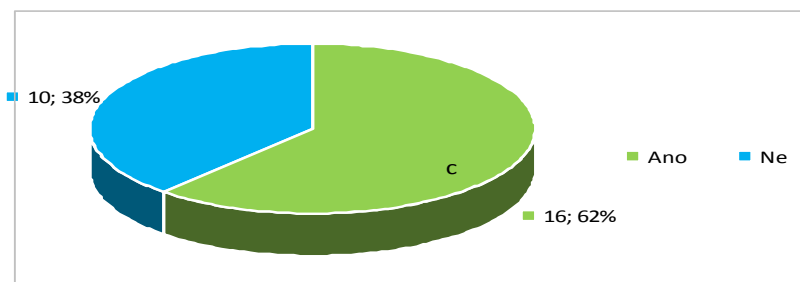
**Graf č. 40: Krácení finančních prostředků u zakázky malého rozsahu**



Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Otázka č. 41: Jednalo se převážně o podlimitní zakázku?

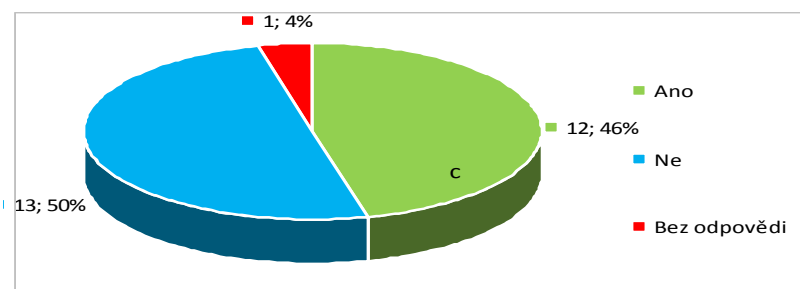
**Graf č. 41: Krácení finančních prostředků převážně u podlimitní zakázky**



Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Otázka č. 42: Jednalo se převážně o nadlimitní zakázku?

**Graf č. 42: Krácení finančních prostředků převážně u nadlimitní zakázky**

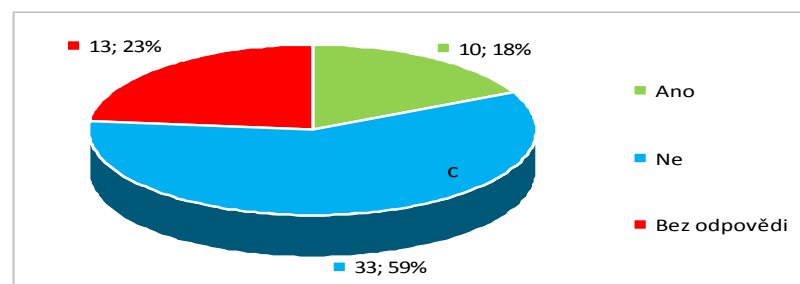


Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

20 respondentů (77 %) uvedlo, že ke krácení došlo z důvodu porušení pravidel pro výběr dodavatele u zakázek malého rozsahu. 16 respondentů (62 %) uvedlo, že ke krácení došlo u podlimitních zakázek. 12 respondentů (46 %) uvedlo krácení finančních prostředků u nadlimitních zakázek.

Otázka č. 43: Bylo Vaší organizaci někdy oznámeno Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže porušení zákona o veřejných zakázkách?

**Graf č. 43: ÚOHS a oznámení porušení ZVZ**



Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování



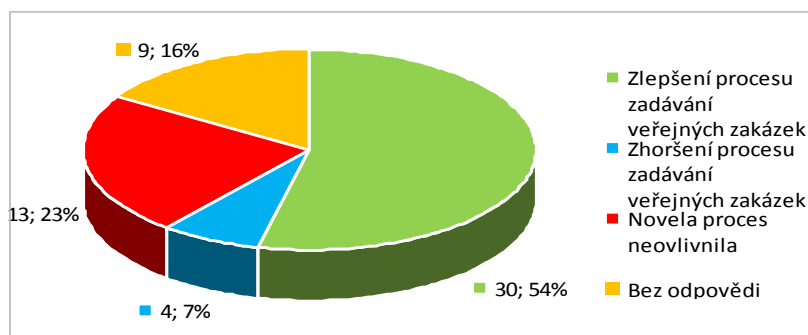
Porušení zákona o veřejných zakázkách bylo Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže oznámeno 10 respondentům (18 %).

*Otázka č. 44: Z jakých důvodů? Prosím, napište.*

Respondenti, kterým bylo porušení oznámeno, uvedli, že se jednalo zejména o netransparentní způsob vyhodnocení nabídek, chybné prokázání kvalifikace zahraničního dodavatele, nedodržení formálního úkonu a technické parametry.

*Otázka č. 45: Jaký byl podle Vás účinek zákonného opatření Senátu č. 341/2013 Sb., kterým se změnil zákon o veřejných zakázkách, s účinností od 1. 1. 2014?*

**Graf č. 44: Účinek zákonného opatření Senátu č. 341/2013 Sb.**



Zdroj: dotazníkové šetření; vlastní zpracování

30 respondentů (54 %) hodnotí účinek zákonného opatření Senátu č. 341/2013 Sb. jako zlepšení procesu zadávání veřejných zakázek. Pro 13 respondentů (23 %) novela proces neovlivnila a pro 4 respondenty (7 %) novela proces zhoršila.

*Otázka č. 46: Kterou problematiku navrhuje v zákoně o veřejných zakázkách řešit, resp. změnit? Prosím, napište.*

Na otázku, kterou problematiku navrhují respondenti v zákoně řešit, odpovědělo 21 respondentů. Odpovědi jsou uvedeny v nezměněné podobě:

- Výjimka pro dodávky chemikálií.
- Celkově zjednodušit a zkrátit postupy zadávacích postupů, zejména požadavky na kvalifikaci a její prokazování (např. prokazování základních kvalifikačních předpokladů zahraničním dodavatelem u nadlimitních zakázek je prakticky nemožné), formální požadavky (pozvánka na jednání hodnotící komise 7 dnů předem). Namísto toho zefektivnit kontrolu tak, aby se nezaměřovala pouze na formální chyby, ale na podstatu.

- Mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
- Povinnost zadavatele uveřejňovat ve Věstníku veřejných zakázek formulář zjednodušeného oznámení o zakázce v rámci DNS.
- Zrušení předběžných oznámení, možnost použití JŘBU pro vědu a výzkum, nerušení zakázky při doručení jedné nabídky.
- Zrušení předběžných oznámení.
- Zredukovat povinnosti zveřejnění, resp. je nezakotvit jako správní delikt.
- Vzhledem ke specifické oblasti výzkumu a vývoje zařadit do výjimek a usnadnit objednávání pro vědce.
- Podání jedné nabídky.
- Obstrukce neúspěšných uchazečů, lepší podmínky pro možnost soutěžit nejen "na cenu", problematika mimo zákon - sjednocení pravidel různých poskytovatelů dotací, které jdou občas i proti sobě.
- Řešení situace, kdy je pouze jedna nabídka k hodnocení.
- Umožnit větší pružnost při dodatečných změnách parametrů zakázky, aby nebylo nutné téměř kvůli každé změně rušit výběrové řízení a vyhlašovat ho znovu.
- Zrušení při podání jediné nabídky.
- I přes vlastní špatné zkušenosti s firmou, ji nelze při příštím výběru z tohoto důvodu vyřadit, neboť kritériem je nejnižší cena. Firmy zakázku v nabídce podhodnotí a pak stejně přijdou ke svým penězům navyšováním ceny tzv. vícepracemi a změnami projektu, ke kterým objednatelé sami donutí. Během realizace už objednatel nejde do konfliktu, aby dokončení nekomplikoval, a firmě se podřídí. Velké firmy v tom umí chodit. Malé nemají šanci s kvalitní prací uspět.
- Vypustit § 101 ZVZ - zvýhodnění postižených.
- V současné době již neočekávám novelu současného zákona č. 137/2006 Sb. Naopak mě velmi zajímá řešení problematiky veřejných zakázek v novém zákoně, který bude účinný v roce 2016 a jehož znění zatím není známo.
- Hodnotící kritéria, kdy cena je nedostatečným hodnotícím kritériem, které nezohlední kvalitu plnění a kvalifikací - to lze jen těžko reálně upravit.
- V samotném zákoně příliš problémů není. Dramatické problémy vytváří jeho, dle mých odůvodněných závěrů, chybná interpretace.

#### 4.4 Shrnutí kapitoly

V praktické části, v případové studii, je řešena problematika pořízení chemikálií, konkrétně zadání veřejné zakázky malého rozsahu z OP VaVpI. Na příkladu je popsán způsob průběhu zadávacího řízení s uvedením nejdůležitějších a pro zadavatele nejrizikovějších oblastí. Zadavatel, vzhledem k tomu, že pořizuje široký sortiment chemikálií a s ohledem na dodržení § 6 ZVZ, rozděluje veřejnou zakázku na části tak, aby se o veřejnou zakázku mohlo ucházet více dodavatelů. Zadavatel zadáváním veřejných zakázek se snaží hospodařit s přidělenými finančními prostředky hospodárně a efektivně. Na konkrétním příkladu bylo prokázáno, že i u zakázek malého rozsahu lze dosáhnout značné finanční úspory. Protikladem je časová náročnost na přípravu veřejné zakázky a nejistota, zda zadavatel obdrží nabídku. V praxi tak nastává situace, kdy zadavatel vyhláší opakovaně veřejné zakázky a dostává se tak do časové tísně. Dalším z problémů, se kterými se zadavatelé potýkají, je u zadávání zakázek malého rozsahu povinnost dodržet pravidla pro výběr dodavatelů. Stává se, že pravidla jednotlivých poskytovatelů se liší a zadavatelé, čerpající finanční prostředky z více operačních programů, na některé odlišnosti zapomenou. I malé pochybení, které nemá vliv na výběr dodavatele (např. nejmenování hodnotící komise), poskytovatel hodnotí jako pochybení a porušení rozpočtových pravidel s následným krácením finančních prostředků a řízením u příslušného finančního úřadu. Administraci veřejných zakázek malého rozsahu z operačních programů lze přirovnat ke zjednodušenému podlimitnímu řízení, i když odpadají některé povinnosti zveřejňování.

Autorka prostřednictvím dotazníkového šetření analyzuje přístup zadavatelů ve výzkumu a vývoji k veřejným zakázkám se zaměřením na možná rizika a pochybení. Zhodnocení výsledků dotazníkového šetření je uvedeno v následující kapitole.

## **5 ZHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ A DOPORUČENÍ**

### **5.1 Zhodnocení výsledků**

Na území dnešní České republiky bylo zadávání veřejných zakázek regulováno již za rakouského mocnářství. Po vzniku první republiky byly základní principy obsaženy v nařízení vlády č. 667/1920 Sb., tzv. Zadávacím řádu, který platil do 1. 10. 1950, přičemž po celou dobu nebyl novelizován.

V poválečném období, v období centrálního plánování, nefungovalo zadávání veřejných zakázek. Institut veřejné zakázky jako takový ztratil smysl.

První komplexní normu v oblasti zadávání veřejných zakázek představoval zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, který navázal na právní předpis z první republiky. Zákon obsahoval řadu nedokonalostí, zejména v oblasti transparentnosti a kontroly.

S připravovaným vstupem České republiky do Evropské unie bylo nutné přijmout novou právní normu. Zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách v celém znění vstoupil v účinnost dnem vstupu republiky do Evropské unie. Zákon prošel za dobu své platnosti a účinnosti (26 měsíců) 8 novelizacemi. Nejen z důvodů nedostatků, které zákon obsahoval, ale především kvůli zajištění implementace směrnic ES do českého právního systému, vstoupil 1. července 2006 v účinnost nový zákon č. 137/2006 Sb.

ZVZ novou logiku procesu zadávání veřejných zakázek nepřinesl, přesto přispěl k vyjasnění některých sporných míst. Předchozí zákon nepovažoval zakázky, které nedosáhly limitu pro podlimitní zakázky, za veřejné zakázky. ZVZ zavedl zjednodušené podlimitní řízení a elektronizaci procesu zadávání. Výsledkem ZVZ je větší transparentnost zadávání veřejných zakázek prostřednictvím zavedení řady povinností včetně zveřejnění jednotlivých úkonů zadavatele. Ve srovnání se Zadávacím řádem je rozdíl v rozsahu subjektů povinných se řídit normou, a dále v technických parametrech jednotlivých typů zadávacích řízení. Došlo však k podstatnému nárůstu rozsahu současné právní normy, neboť zatímco Zadávací řád obsahoval 41 ustanovení na necelých 10 stránkách, ZVZ obsahuje v současné době 157 ustanovení na 85 stránkách.

Na konkrétním příkladu bylo prokázáno, že i u zakázek malého rozsahu lze dosáhnout značné finanční úspory. Protikladem je časová náročnost na přípravu veřejné zakázky a nejistota, zda zadavatel obdrží nabídku. V praxi tak nastává situace, kdy

zadavatel vyhlašuje opakovaně veřejné zakázky, dostává se do časové tísně a rostou administrativní náklady. Dalším z problémů, se kterými se zadavatelé potýkají, je povinnost dodržet pravidla pro výběr dodavatelů i u zadávání zakázek malého rozsahu. Stává se, že pravidla jednotlivých poskytovatelů se liší a zadavatelé, čerpající finanční prostředky z více operačních programů, na některé odlišnosti zapomínají. I malé opomenutí, které nemá přímý vliv na výběr dodavatele, poskytovatel hodnotí jako pochybení a porušení rozpočtových pravidel. Dochází ke krácení finančních prostředků a řízení u příslušného Finančního úřadu. Administraci veřejných zakázek malého rozsahu z operačních programů lze přirovnat ke zjednodušenému podlimitnímu řízení.

Rozdíly v pravidlech poskytovatelů pro výběr dodavatelů řeší nově vydaný Metodický pokyn pro programové období 2014 - 2020. V pokynu dochází ke zvýšení tzv. bagatelní zakázky malé hodnoty na dvojnásobek, tj. 400 000 Kč. Kritickým bodem je ponechání limitu 50 % na dodatečné stavební práce či služby pro rok 2015.

Lze se domnívat, že problematikou veřejných zakázek se v oblasti výzkumu a vývoje zabývají ve větší míře velké instituce, což lze odůvodnit velikostí finančních prostředků, kterou disponují, a současně i množstvím zadávaných veřejných zakázek.

Zadávání veřejných zakázek vlastními zaměstnanci je dle autorky efektivnější a transparentnější, přičemž se ve své úvaze opírá o fakt, že zadavatelé využívající služeb externích firem, ve většině případů nemají informace o propojení kontaktů dodavatelů s odbornou firmou zastupující zadavatele. Naopak, kladem externích firem je jejich vysoká odbornost, znalost prostředí a odpovědnost.

Většina z respondentů uvádí, že má vypracovaný vnitřní předpis o zadávání veřejných zakázek. Ve vnitřním předpisu instituce ve většině případů neřeší způsob hodnocení nabídek a předpis není veřejně přístupný potenciálním dodavatelům.

Instituce ve většině případů vypracovávají plán nákupu, resp. plán zadávání veřejných zakázek. V průběhu roku ho ale upravují jen někteří. Většina z respondentů uvádí, že pořizuje dodávky, resp. služby v podlimitním (nadlimitním) řízení v hodnotě, která odpovídá zakázkám malého rozsahu (podlimitním zakázkám). Stává se, že jsou tyto dodávky či služby i v hodnotách pod 100 000 Kč.

K využívání ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) ZVZ se hlásí nadpoloviční většina respondentů.

Pouze 26 % respondentů ve své praxi využívá ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků. Zadavatelé, kteří v praxi využívají toto ustanovení a před podáním žádosti o získání finančních prostředků z projektu provedou pouze průzkum trhu s tím, že v žádosti uvedou dodavatele i s přesným názvem přístroje, se dostávají do zapeklité situace. Po získání dotačního titulu jsou povinni dle ZVZ zadat na pořízení přístroje veřejnou zakázku. Může nastat situace, že zvítězí jiný dodavatel. Dalším možným řešením je i neprovedení zadávacího řízení, kdy příjemci dotačního titulu se v takovém případě dostanou do rozporu se ZVZ.

Z dotazníkového šetření také vyplývá, že při pořizování chemikálií se respondenti řídí různými způsoby zadávání veřejných zakázek. Většina respondentů pořizuje chemikálie pouze na základě průzkumu trhu. Lze se domnívat, že se řídí podle § 13 odst. 8 ZVZ a chemikálie považují za dodávky, jejichž jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel tyto dodávky nebo služby pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb.

V oblasti výzkumu a vývoje je definování předmětu veřejné zakázky obtížné, i když jen v některých případech, téměř pro 82 % respondentů. Tato situace nastává zejména u pořizování vědeckých přístrojů, kdy zadavatelé nemohou uvádět přesné specifikace.

Respondenti uvádějí, že při přípravě veřejné zakázky mají potřebné údaje včas, přesto nemají dostatek času na přípravu. Základem pro úspěšnost veřejné zakázky je samotná příprava zadávací dokumentace. Zaměstnanci nesmí nic podcenit, musí přemýšlet nad zadáním, mnohdy konzultovat jednotlivé kroky s odborníky a samozřejmě se vzdělávat a sledovat změny v legislativě a judikátech. Rozhodnutí o posílení týmu zaměstnanců, v kompetenci kterých jsou veřejné zakázky, je na vedení jednotlivých institucí.

Další z problémů, který v některých případech uvádějí respondenti, je stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Většina vědeckých přístrojů je pořizována ze zahraničí. V některých případech mohou nastat problémy, např. při změně kurzu koruny vůči zahraniční měně.

Jednoznačným hodnotícím kritériem je podle respondentů cena veřejné zakázky. Respondenti současně uvádějí, že snižování ceny má vliv na kvalitu. V současné době převažuje názor, že do výběru by obvykle mělo být zahrnuto kritérium ekonomické výhodnosti. Otázkou zůstává, zda zadavatelé umí toto kritérium stanovit. Zadavatelé ve

většině případů u zadání veřejné zakázky na stavební práce nebo na služby jako dílčí hodnotící kritérium volí záruční dobu, lhůtu provedení nebo dodání a náklady na provoz. Výše uvedená kritéria by podle autorky měla být spíše nedílnou součástí obchodních podmínek. Mnohdy nastávají situace, kdy se vítězem stává nabídka cenově méně výhodná. Tato nabídka získává body za dobu záruky nebo délku provedení. Uvedená záruční lhůta ale mnohdy neodpovídá celkové životnosti. U dodací lhůty nebo délky provedení může nastat situace, kdy dodavatel nesplní lhůtu a zadavatel se tak může dostat do neřešitelné situace. Je kontraproduktivní soutěžit v kritériích, která nemusí nastat. Zadavatel je může smluvně ošetřit.

Zadavatelé nemají problémy se sestavením hodnotící komise. Situace, že nastane problém se stanovením hodnotící komise, se může objevit u menších institucí v souvislosti se zadáním veřejné zakázky zejména na stavební práce.

Dle zjištěných skutečností uchazeči požadují poskytnutí dodatečných informací, i když předmětné informace byly uveřejněny v zadávací dokumentaci. Zadavatelé jsou povinni odpovědět na žádost o poskytnutí dodatečných informací, a to všem zájemcům prokazatelným způsobem. Zbytečným dotazováním dochází k nárůstu administrativní zátěže.

Uchazeči v některých případech mají zájem o účast při otevírání obálek.

Stává se, že jsou nabídky pro nesplnění zákonem stanovených podmínek z posouzení a hodnocení nabídek vyloučeny. Většinou jde o opomenutí podpisu na smlouvě nebo zpracování v jiném jazyce než je požadován.

Zadavatelé jsou nuceni rušit zadávací řízení z důvodu obdržení jedné nabídky nebo při hodnocení jedné nabídky.

Uchazeči o veřejnou zakázku podávají v některých případech námítky.

Většina respondentů eviduje všechny úkony v celém průběhu veřejné zakázky. Při posouzení administrativní zátěže u zakázky malého rozsahu se většina respondentů shoduje na tom, že administrativní zátěž je menší než u ostatních druhů zadávacího řízení.

Téměř 88 % respondentů uvádí, že čerpá finanční prostředky z operačních programů. Shodují se, že metodické pokyny jednotlivých poskytovatelů se liší. I když bývají veřejné zakázky zařazeny do ex-ante kontroly, řídicí orgán upozorňuje na chyby v zadávací dokumentaci jen v některých případech. U těch respondentů, kterým jsou

kráceny finanční prostředky z důvodu porušení rozpočtových pravidel pro výběr dodavatele, se jedná zejména o zakázky malého rozsahu.

Některé instituce přiznávají oznámení o porušení ZVZ a řízení u ÚOHS z důvodů netransparentního způsobu hodnocení nabídek, chybného prokázání kvalifikace u zahraničního dodavatele, nedodržení formálního úkonu a stanovení technických parametrů.

Většina respondentů hodnotí účinek zákonného opatření Senátu č. 341/2013 Sb. jako zlepšení procesu zadávání veřejných zakázek.

V praxi obtížně realizovatelným je i požadavek některých poskytovatelů finančních prostředků na odeslání pozvánky k dalšímu jednání hodnotící komise nejméně 5 pracovních dnů předem.

Jedním z návrhů, co by se mělo řešit v nově připravovaném zákonu, je i otázka mimořádně nízké nabídkové ceny.

Několik respondentů požaduje zrušení předběžných oznámení. Vzhledem k tomu, že předběžné oznámení je informací sloužící dodavatelům o chystaném zadání veřejné zakázky, autorka se s tímto názorem neztotožňuje a nesouhlasí se zrušením předběžných oznámení. Doporučuje pouze zkrácení lhůty u podlimitních zakázek.

Dalším důležitým a v některých případech i opomíjeným institutem je rozšíření předmětu plnění u dodávek. Zadavatel, podle pokynů poskytovatelů v souladu se ZVZ, nesmí rozšířit předmět plnění. V praxi nastává situace, kdy dodavatel nabízí v době realizace veřejné zakázky rozšíření plnění o dodatečné komponenty za zvýhodněné ceny. Zadavatel je limitován předmětem plnění, který byl hodnocen, a nesmí cenově výhodnou nabídku přijmout. V opačném případě se vystavuje krácení finančních prostředků a řešení situace u příslušného finančního úřadu nebo u ÚOHS.

Jedním z doporučení respondentů je vypustit § 101 ZVZ tj. podporu dodavatelům zaměstnávajícím osoby se zdravotním postižením. S tímto názorem se autorka nemůže ztotožnit. Zadavatelé jsou k využívání postupu podle § 101 odst. 1 zákona motivováni především možností započítat si taktó odebrané plnění jako tzv. náhradní plnění své povinnosti. Zadavatelé si mohou podmínku náhradního plnění sjednat přímo ve smlouvě. Nelze opomenout skutečnost, že vypuštění tohoto ustanovení by mohlo vést k nežádoucí nižší zaměstnanosti osob se zdravotním postižením, ke snížení počtu dodavatelů zaměstnávajících tyto osoby na trhu a větší zátěži sociálního systému.



## 5.2 Doporučení

Na základě skutečností uvedených v této práci a také z výsledků dotazníkového šetření vyplývají podle názoru autorky práce tato doporučení:

- Institucím lze doporučit zpracování detailního vnitřního předpisu pro zadávání zakázek malého rozsahu včetně způsobu hodnocení nabídek a současně přístupného veřejnosti. Takto vypracovaný vnitřní předpis bude předcházet možným pochybnostem a spekulacím o způsobu a výsledcích zadávání.
- Bylo by vhodné upravit Metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj pro oblast zadávání veřejných zakázek v programovém období 2014 - 2020, a to pro rok 2015 tak, aby byl v souladu se ZVZ. Ministerstvo pro místní rozvoj by mělo být zadavateli informováno o zjištěných rozdílech v pravidlech jednotlivých poskytovatelů.
- Dalším doporučením je zaměřit se na řešení problematiky v § 8 odst. 5 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků, když ZVZ tuto problematiku neřeší. Podle autorky jsou dvě řešení. Prvním z nich je zadání veřejné zakázky ještě před podáním žádosti s tím, že zadavatel si ve smlouvě vyhradí odstoupení od smlouvy pro případ nepřidělení finančních prostředků z projektu. Jako druhé, ideální řešení, se nabízí doplnění výjimky v § 18 ZVZ, čím se docílí soulad v právním výkladu obou zákonů. Autorka navrhuje, aby o této výjimce v nově připravovaném zákoně o veřejných zakázkách jednaly instituce prostřednictvím svých zřizovatelů.
- O jednotný výklad k pořizování chemikálií a drobného laboratorního materiálu by se mělo vyjádřit Ministerstvo pro místní rozvoj.
- Bylo by potřebné, aby Ministerstvo pro místní rozvoj vydalo stanovisko ke sčítání finančních plnění ke každé problematice kategorii. Podle autorky je zpracování plánu zadávání veřejných zakázek (plán nákupu) důležité z důvodu rozdělení dodávek, služeb či stavebních prací do kategorií podle CPV kódu a určení druhu zadání veřejné zakázky. Otevřeným tématem ale zůstává úprava plánu v průběhu kalendářního roku a sčítání finančních plnění z různě zaměřených projektů a grantů. Autorka se domnívá, že úmyslem zákonodárce nebylo sčítání dodávek či služeb, které nejsou samostatnou veřejnou zakázkou. V praxi se např. dodávky běžně sčítají do jedné kategorie, přičemž spolu nesouvisejí a nejsou jednou

veřejnou zakázkou. Zadavateli, který pořizuje přístroje v průběhu roku a sčítává veškerá plnění podle zatřídění do kategorií, se stává, že koncem roku pořizuje přístroj v hodnotě odpovídající zakázce malého rozsahu v podlimitním řízení či dokonce nadlimitním řízení.

- Ke zrychlení procesu zadávání veřejných zakázek by také pomohla úprava lhůty pro zaslání pozvánky poskytovateli finančních prostředků na jednání hodnotící komise, a to v pravidlech pro výběr dodavatelů. U prvního jednání lze doporučit zkrácení lhůty pro zaslání pozvánky z 10 pracovních dnů na 5 pracovních dní a u dalších jednání z 5 pracovních dnů na 3 pracovní dny.
- Pro urychlení procesu zadávání veřejných zakázek by bylo vhodné zkrácení lhůty zveřejnění předběžného oznámení u podlimitních zakázek z 1 měsíce na 15 dní.
- U podlimitních veřejných zakázek a zakázek malého rozsahu ponechávají směrnice Evropské unie na uvážení každého členského státu, jakým způsobem upraví postup zadavatele při jejich zadávání. Autorka navrhuje přehodnotit postoj k veřejným zakázkám na dodávky, zejména u zakázek malého rozsahu a podlimitních zakázek, a umožnit rozšíření předmětu plnění o 10 % bez odůvodnění. Svůj návrh opírá o zásady efektivnosti a hospodárnosti. V případě, že dodavatel nabídne rozšíření plnění o další komponenty za cenu, která je pro dodavatele výhodná a neopakovatelná, je jeho povinností se zachovat jako správný hospodář a nedokupovat komponenty později za méně výhodné ceny. Přínosem bude i zjednodušení administrativní zátěže.
- Autorka dále doporučuje zaměstnancům připravujícím veřejné zakázky ve výzkumu a vývoji aktivně se zapojit do řešení situací spojených s problematikou zadávání veřejných zakázek např. formou založení diskusního fóra. Nejlepším řešením se jeví založení Asociace pro zadávání veřejných zakázek ve výzkumu a vývoji.

## ZÁVĚR

V této diplomové práci, na základě studia historického vývoje zákona o veřejných zakázkách, případové studie na dodávku speciálních chemikálií a dotazníkového šetření, provedla autorka analýzu zadávacího procesu a administrativní náročnosti zadávání veřejných zakázek ve výzkumu a vývoji.

Zjistila, že nejdůležitější z celého zadávacího procesu je plánování zadávání veřejných zakázek a jeho průběžná aktualizace. Zaměstnanci, kteří připravují zadávání veřejných zakázek, i když mají ve většině případů potřebné podklady včas, nemají dostatek času na samotnou přípravu. Úspěšnost veřejné zakázky se ale odvíjí od precizní přípravy zadání. Mnohdy se stává, že i samotná specifikace předmětu veřejné zakázky je v oblasti výzkumu a vývoje velice složitá. Zadávací řízení je v současné době časově náročné. Délku trvání veřejné zakázky, od samotné přípravy až k uzavření smlouvy, lze odhadovat na několik měsíců. V médiích jsou veřejné zakázky často prezentovány v souvislosti s podezřením na korupci. Únik veřejných financí však lze podle autorky přisuzovat především chybám v zadávací dokumentaci.

Problémy spojené se zadáváním veřejných zakázek ve výzkumu a vývoji vznikají i nejednotnou právní úpravou. Zadavatelé, jak vyplynulo z dotazníkového šetření, se mnohdy rozhodují, podle které právní normy mají postupovat.

Pro další období je u veřejných zadavatelů ve výzkumu a vývoji důležité se zaměřit na problematiku sčítání finančních plnění v průběhu kalendářního roku.

Zčásti se lze ztotožnit s názorem, že v samotném zákoně příliš problémů není. Problémy vytváří spíše chybná interpretace zákona a nejednoznačná pravidla poskytovatelů.

Autorka se domnívá, že současný zákon o veřejných zakázkách nepamatuje na všechna specifika při zadávání veřejných zakázek. Z toho důvodu nejsou veřejní zadavatelé ve výzkumu a vývoji se zákonem zcela ztotožnění.

Závěrem autorka dodává, že v souvislosti s přijetím tří evropských směrnic v roce 2014 regulujících oblast zadávání veřejných zakázek, (2014/23/EU, 2014/24/EU a 2014/25/EU) dojde v nejbližším období k transpozici do vnitrostátního právního řádu. Nový zákon je již v přípravě. Lze tedy předpokládat, že se bude pamatovat i na problematiku zadávání veřejných zakázek ve výzkumu a vývoji, zákon tak bude přehlednější a systém zadávání jednodušší a hospodárnější.

# SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

## Literární zdroje

DVOŘÁK, D., 2014. *Smluvní závazkové vztahy ve veřejných zakázkách a jejich změny*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 243 s. ISBN 978-80-7400-518-3.

DVOŘÁK, D., 2010. 100 let práva veřejných zakázek v České republice. *Veřejné zakázky a PP projekty: odborný recenzovaný časopis*. Č. 2, s. 31-38. ISSN 1803-9553.

DVOŘÁK, D. a P. SERAFÍN, 2011. *Veřejné zakázky ve stavebnictví. Zadání veřejných zakázek ve stavebnictví*. 2. vyd. Praha: Linde, 424 s. ISBN 978-80-7201-843-7.

CÍSAŘOVÁ, E., et al., 2007. *Černé listiny ve veřejných zakázkách*. Praha: Transparency International - Česká republika, 93 s. ISBN 978-80-903032-4-9.

DERKOVÁ, R., 2014. Zadávací podmínky, které omezují hospodářskou soutěž. *Veřejné zakázky v praxi*. Praha: Nakladatelství FORUM. Dvuměsíčník, č. 5/2013/2014, s. 52-57. ISSN 1805-8523.

FIDLER, V., 2014. Další technická novela nabývá účinnosti 1. 1. 2015. *Veřejné zakázky v praxi*. Praha: Nakladatelství FORUM. Dvuměsíčník, č. 3/2014, s. 6-11. ISSN 1805-8523.

JURČÍK, R., 2012. *Zákon o veřejných zakázkách. Komentář*. 3. vyd. Praha: C. H. Beck, 832 s. ISBN 978-80-7179-222-2.

JURČÍK, R., 2011. *Zákon o veřejných zakázkách. Komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 700 s. ISBN 978-80-7400-329-5.

JURČÍK, R., 2007. *Zadávání veřejných zakázek a udělování koncesí v ČR a EU*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 571 s. ISBN 978-80-7179-575-9.

JURČÍK, R. a J. OSTŘÍŽEK, 2008. *Veřejné zakázky a veřejně-soukromá partnerství: učebnice - cvičebnice s příklady do cvičení*. 1. vyd. Brno: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita, 241 s. ISBN 978-807-3751-593.

KRENK, M., 2004. *Nový zákon o veřejných zakázkách a jeho aplikace v oblasti zdravotnictví*. 1. vyd. Praha Institut Postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, 128 s. Doplňkový materiál k semináři.

KRČ, R., 2013. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a judikaturou*. Praha: Linde, 1272 s. ISBN 978-80-7201-888-8.

KRČ, R., K. MAREK a M. PETR, 2008. *Zákon o veřejných zakázkách a koncesní zákon: s komentářem*. 2. vyd. Praha: Linde, 703 s. ISBN 978-80-7201-711-9.

KRČ, R., K. MAREK a M. PETR, 2006. *Zákon o veřejných zakázkách a koncesní zákon s komentářem*. Praha: Linde, 544 s. ISBN 80-7201-629-6.

KRUTÁK, T. a L. KRUTÁKOVÁ, 2013. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady: k 1. 4. 2013*. 2. vyd. Olomouc: ANAG, 639 s. ISBN 978-80-7263-778-2.

OCHRANA, F., 2011. *Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky (jejich tvorba, hodnocení a kontrola)*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 220 s. ISBN 978-80-7357-644-8.

PAVEL, J., 2013. *Veřejné zakázky a efektivnost*. Praha: Ekopress, 123 s. ISBN 978-80-87865-04-0.

PELC, V., 2004. *Veřejné zakázky. Zákon o veřejných zakázkách s vysvětlivkami*. Praha: Linde, 249 s. ISBN 80-7201-477-3.

PELC, V., 2001. *Zadávání veřejných zakázek: zákon o zadávání veřejných zakázek, komentář k zákonu, rejstřík, resumé, slovník, související legislativa, judikatura, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, legislativní retro*. 6. vyd. Praha: Linde, 594 s. ISBN 80-720-1291-6.

PELC, V., 1995. *Zadávání veřejných zakázek: zákon o zadávání veřejných zakázek, komentář k zákonu, rejstřík, resumé, slovník, zadávací řád staveb*. 2. vyd. Praha: Linde, 188 s. ISBN 80-856-4755-9.

RAUS, D. a R. NERUDA, 2007. *Zákon o veřejných zakázkách. Komentář*. Praha: Linde, 895 s. ISBN 978-80-7201-677-8.

RAUS, D. a R. NERUDA, 2005. *Zákon o veřejných zakázkách. Komentář a prováděcí předpisy*. Praha: Linde, 639 s. ISBN 80-7201-538-9.

SECHTEROVÁ, J. a J. SOKOL, 1995. *Veřejné zakázky v praxi*. Praha: ABF, 100 s. ISSN 0862-4895.

SERAFÍN, P. a D. DVOŘÁK, 2009. *Zadání veřejných zakázek ve stavebnictví*. 1. vyd. Praha: ABF Arch, 254 s. ISBN 978-80-86905-51-8.

SCHELLEOVÁ, A., 2013. *Zásady 3E a další pravidla jednacího řízení bez uveřejnění. Veřejné zakázky v praxi*. Praha: Nakladatelství FORUM. Dvuměsíčník, č. 4/2013, s. 38-42. ISSN 1805-8523.

SMRŽOVÁ, M., 2013. Pozornost se zaměřila na technickou kvalifikaci. *Veřejné zakázky v praxi*. Praha: Nakladatelství FORUM. Dvuměsíčník, č. 1/2013, s. 62-64. ISSN 1805-8523.

ŠEBESTA, M. et al., 2006. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem*. Praha: ASPI, 524 s. ISSN 80-7357-213-3.

ŠILHÁNEK, M., 2014. Rizika veřejných zakázek spolufinancovaných z rozpočtu EU. *Veřejné zakázky v praxi*. Praha: Nakladatelství FORUM. Dvuměsíčník, č. 3/2014, s. 50-52. ISSN 1805-8523.

ŠÍP, E., 2006. *Veřejné zakázky v oblasti Fondu soudržnosti*. 1. vyd. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, 200 s.

ŠTRUMPLOVÁ, E., 1996. *Zákon o zadávání veřejných zakázek a předpisy související - Texty s předmluvou*. Praha: C. H. Beck, 157 s. ISBN 80-7179-081-8.

TILLMAN, J., 1995. *Veřejná zakázka*. Praha: PROSPEKTRUM, 169 s. ISBN 80-7175-027-1.

## **Legislativní dokumenty**

Zákon č. 11/1918 Sb., o zřízení samostatného státu československého. In: *Sbírka zákonů a nařízení státu československého*. Praha: [s. n.], 1918, částka II., s. 2. Dostupné také z: <http://ftp.aspi.cz/opispdf/1918/002-1918.pdf>

Zákon č. 337/1920 Sb., kterým se vláda zmocňuje činiti opatření k úpravě mimořádných poměrů způsobených válkou. In: *Sbírka zákonů a nařízení státu československého*. Praha: [s. n.], 1920, částka 65. Dostupné také z: <http://www.epravo.cz/vyhledavani-aspi/?Id=1918&Section=1&IdPara=1&ParaC=2>

Nařízení vlády republiky Československé č. 667/1920 Sb., o zadávání státních dodávek a prací (zadávací řád). In: *Sbírka zákonů a nařízení státu československého*. Praha: [s. n.], 1920, částka 141, s. 1625-1634. Dostupné také z: <http://ftp.aspi.cz/opispdf/1920/141-1920.pdf>

Zákon č. 111/1927 Sb., zákon proti nekalé soutěži. In: *Sbírka zákonů a nařízení státu československého*. Praha: [s. n.], 1927, částka 50. Dostupné také z: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=111&r=1927>

Zákon č. 115/1934 Sb., o pletichách při zadávání veřejných dodávek a prací. In: *Sbírka zákonů a nařízení státu československého*. Praha: [s. n.], 1934, částka 51, s. 444-446. Dostupné také z: <http://ftp.aspi.cz/opispdf/1934/051-1934.pdf>

Zákon č. 99/1950 Sb., o hospodářských smlouvách a státní arbitráži. In: *Sbírka zákonů a nařízení státu československého*. Praha: [s. n.], 1950, částka 43, s. 383-387.

Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=99/1950&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=99/1950&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Vyhláška č. 101/1973 Sb., o projektových soutěžích. In: *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. Praha: Ministerstvo spravedlivosti, 1973, částka 28, s. 322-325. ISSN 0322-8037.

Dostupné také z: [http://www.epravo.cz/\\_dataPublic/sbirky/archiv/sb28-73.pdf](http://www.epravo.cz/_dataPublic/sbirky/archiv/sb28-73.pdf)

Zákon č. 103/1990 Sb., kterým se mění a doplňuje hospodářský zákoník. In: *Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky*. Praha: Federální ministerstvo vnitra, 1990, částka 22, s. 417-445. ISSN 1210-0005.

Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=103/1990&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=103/1990&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví. In: *Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky*. Praha: Federální ministerstvo vnitra, 1991, částka 107, s. 2802-2809. ISSN 1210-0005.

Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=563/1991&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=563/1991&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra, 1993, částka 43, s. 864-872. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=166/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=166/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=166/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=166/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra, 1994, částka 62, s. 2002-2017. ISSN 1211-1244.

Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=199/1994&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=199/1994&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Zákon č. 148/1996 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 1996, částka 43, s. 1528-1535. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=148/1996&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=148/1996&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=148/1996&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=148/1996&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách). In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 1998, částka 39, s. 5388-5419. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=111/1998&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=111/1998&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Zákon č. 309/1999 Sb., o Sbírcě zákonů a o Sbírcě mezinárodních smluv. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 1999, částka 101, s. 6578-6581. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=309/1999&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=309/1999&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Zákon č. 28/2000 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2000, částka 10, s. 328-335. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=28/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=28/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla). In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2000, částka 65, s. 3104-3128. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=218/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=218/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole). In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2001, částka 122, s. 7264-7276. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=320/2001&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=320/2001&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje). In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2002, částka 56, s. 3182-3202. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=130/2002%20&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=130/2002%20&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)



Zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2004, částka 12, s. 644-677. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=40/2004%20&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=40/2004%20&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2004, částka 78, s. 4946-5010. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=235/2004&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=235/2004&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Vyhláška č. 240/2004 Sb. o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2004, částka 79, s. 5028-5071. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=55/2012&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=55/2012&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Zákon č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2005, částka 122, s. 5998-6017. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=341/2005&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=341/2005&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2006, částka 47, s. 1650-1720. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=137/2006&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=137/2006&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Zákon č. 417/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2009, částka 135, s. 6968-6982. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=417/2009&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=417/2009&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2012, částka 21, s. 394-412. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=55/2012&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=55/2012&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Zákonné opatření Senátu č. 341/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2013, částka 132, s. 5994-5997. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=341/2013&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=341/2013&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Nařízení vlády č. 456/2013 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely ZVZ o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 78/2008 Sb., kterým se stanoví finanční limity pro účely koncesního ZVZ, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2013, částka 177, s. 7751-7752. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=456/2013&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=456/2013&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Zákon č. 40/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2015, částka 19, s. 478-482. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=40/2015&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=40/2015&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2195/2002 ze dne 5. listopadu 2002 o společném slovníku pro veřejné zakázky (CPV) [online]. In: *Úřední věstník Evropských společenství*. 2002, L 340/1. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32002R2195&from=CS>

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb [online]. In: *Úřední věstník Evropské unie*. 2004, L 134/1. Dostupné také z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32004L0017&qid=1421492948718&from=CS>

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby

[online]. In: *Úřední věstník Evropské unie*. 2004, L 134/114. Dostupné také z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32004L0018&rid=1>

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/75/ES ze dne 16. listopadu 2005, kterou se upravuje směrnice 2004/18/ES o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby [online]. In: *Úřední věstník Evropské unie*. 2005, L 323/55. Dostupné také z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32005L0075&rid=1>

Nařízení Komise (ES) č. 213/2008 ze dne 28. listopadu 2007, kterým se mění nařízení evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2195/2002 o společném slovníku pro veřejné zakázky (CPV) a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES a 2004/18/ES o postupech při zadávání zakázek, pokud jde o přezkum CPV [online]. In: *Úřední věstník Evropské unie*. 2008, L 74/1. Dostupné také z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32008R0213&rid=2>

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. února 2014 o udělování koncesí (Text s významem pro EHP) [online]. In: *Úřední věstník Evropské unie*. 2014, L 94/1. Dostupné také z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0023&rid=1>

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Text s významem pro EHP) [online]. In: *Úřední věstník Evropské unie*. 2014, L 94/65. Dostupné také z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0024&qid=1421495350642&from=CS>

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/ES (Text s významem pro EHP) [online]. In: *Úřední věstník Evropské unie*. 2014, L 94/243. Dostupné také z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0025&rid=2>

## **Elektronické zdroje**

AV ČR, 2014. *Poslání AV ČR* [online]. Praha: Akademie věd České republiky, [cit. 2015-01-16]. Dostupné z: [http://www.cas.cz/o\\_avcr/poslani/](http://www.cas.cz/o_avcr/poslani/)

AV ČR, 2015. *Pracoviště AV ČR* [online]. Praha: Akademie věd České republiky, [cit. 2015-01-16]. Dostupné z: [http://www.cas.cz/o\\_avcr/struktura/pracoviste/](http://www.cas.cz/o_avcr/struktura/pracoviste/)

BC, 2014. *Výzva k podání nabídek - Dodávka speciálních chemikálií pro JCTT II.* [online]. České Budějovice: BC AV ČR, v. v. i. [cit. 2015-01-10]. Dostupné z: <http://www.bc.cas.cz/cz/dokumenty/uredni-deska/verejne-zakazky/clanek/vyzva-k-podani-nabidek-dodavka-specialnich-chemikalii-pro-jctt-ii/641>

CPV, 2014. *Klasifikace Common Procurement Vocabulary* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, [cit. 2014-10-10]. Dostupné z: <http://www.isvz.cz/ISVZ/Ciselniky/Strom.aspx?typ=1>

MMR, 2014. *Změny zákona o veřejných zakázkách k 1. 1. 2014* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, [cit. 2014-09-24]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/cs/Verejne-zakazky/Verejne-zakazky-a-PPP/Novela-ZVZ2013/Zmeny-zakona-o-verejnych-zakazkach-k-01-01-2014>

MMR, 2014a. *Metodický pokyn pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014-2020* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, [cit. 2015-02-10]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/5acade9d-c52b-4228-9ae0-371c61746ae6/MP\\_zakazky-v3\\_final.pdf](http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/5acade9d-c52b-4228-9ae0-371c61746ae6/MP_zakazky-v3_final.pdf)

MŠMT, 2015. *Veřejné vysoké školy* [online]. Praha: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR, [cit. 2015-01-16]. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/vysoke-skolstvi/verejne-vysoke-skoly-4>

NIPEZ, 2014. *Číselník NIPEZ* [online]. Praha: Aura, [cit. 2014-10-10]. Dostupné z: <http://ciselnik.nipez.cz/faces/n012/N012Form.xhtml?windowId=af8&cid=37054>

OP VAVPI, 2014. *Průručka pro žadatele a příjemce: Pravidla pro výběr dodavatelů v rámci OP VaVPI, verze 5.1* [online]. Praha: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, [cit. 2015-01-10]. Dostupné z: <http://www.opvavpi.cz/cs/zadatel/aktualni-informace/priloha-c-2-ppz-a-ppp-pravidla-pro-vyber-dodavatele-v-ramci-op-vavpi-1.html>

OP VK, 2011. *Průručka pro příjemce finanční podpory z OP VK, verze 5, platná od 9. 8. 2011* [online]. Praha: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, [cit. 2015-01-10]. Dostupné z: <http://www.op-vk.cz/cs/prijemce/dokumenty-pro-prijemce/prirucka-pro-prijemce-op-vk/prirucka-pro-prijemce-op-vk-verze-5-platna-od-9-8-2011.html>

OP VK, 2013. *Příručka pro příjemce finanční podpory z OP VK, verze 8, platná od 1. 1. 2014* [online]. Praha: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, [cit. 2015-01-10]. Dostupné z:

<http://www.op-vk.cz/cs/prijemce/dokumenty-pro-prijemce/prirucka-pro-prijemce-op-vk/prirucka-pro-prijemce-op-vk-verze-8-platna-od-1-1-2014.html>

OP ŽP, 2014. *Závazné pokyny pro žadatele a příjemce podpory v OP ŽP, verze ke dni 20. 6. 2014* [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí České republiky, Státní fond životního prostředí České republiky [cit. 2015-01-10]. Dostupné z: [http://www.opzp.cz/soubor-ke-stazeni/52/15645-20140620\\_zppzp\\_opzp.pdf](http://www.opzp.cz/soubor-ke-stazeni/52/15645-20140620_zppzp_opzp.pdf)

SENÁT, 2015. *Sněmovní tisk 300. Novela zákona o veřejných zakázkách* [online]. Praha: Senát Parlamentu České republiky, [cit. 2015-02-01]. Dostupné z: [http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?cid=pssenat\\_historie.pHistorieTisku.list&forEach.action=detail&forEach.value=s3642](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?cid=pssenat_historie.pHistorieTisku.list&forEach.action=detail&forEach.value=s3642)

Usnesení vlády České republiky č. 458 + P, k širšímu uplatnění veřejného zadávání při obstarávání zakázek financovaných z veřejných prostředků. In: *Dokumenty vlády*. 1992. Dostupné také z: [http://racek.vlada.cz/usneseni/usneseni\\_webtest.nsf/0/A6263C15F9DDF0C7C12571B6006D5F55](http://racek.vlada.cz/usneseni/usneseni_webtest.nsf/0/A6263C15F9DDF0C7C12571B6006D5F55)

VZ24.CZ, 2012. *Principy 3E a vliv ostatních zákonů na postup podle zákona o veřejných zakázkách* [online]. Praha: IVZ CZ [cit. 2015-01-10]. Dostupné z: <http://www.vz24.cz/svet-vz24/sloupek-odbornika/principy-3e-a-vliv-ostatnich-zakonu-na-postup-podle-zakona-o-verejnych-zakazkach/>

## SEZNAM PŘÍLOH

PŘÍLOHA 1: Vývoj právních norem .....	94
PŘÍLOHA 2: Zakázka malého rozsahu -Výzva k podání nabídek .....	95
PŘÍLOHA 3: Zakázka malého rozsahu – Oznámení o výběru .....	104
PŘÍLOHA 4: Zakázka malého rozsahu – Oznámení o zrušení .....	107
PŘÍLOHA 5: Seznam oslovených respondentů .....	108
PŘÍLOHA 6: Seznam otázek dotazníkového šetření .....	110

## PŘÍLOHA 1: Vývoj právních norem

**Tabulka č. 3: Vývoj právních norem v oblasti zadávání veřejných zakázek**  
(stav k 1. 1.2015)

právní norma	667/1920 Sb.	194/1994 Sb.		40/2004 Sb.		137/2006 Sb.	
	Zadávací řád	původní	po úpravách	původní	po úpravách	původní	po úpravách
platnost	17.12.1990	7.11.1994		5.2.2004		19.4.2006	
účinnost od	31.12.1920	1.1.1995		1.5.2004		1.7.2006	
účinnost do	1.10.1950		30.4.2004		30.6.2006		
<b>doba účinnosti</b>	<b>357 měsíců</b>	<b>112 měsíců</b>		<b>26 měsíců</b>		<b>114 měsíců*</b>	
<b>počet novelizací</b>	<b>0</b>		<b>12</b>		<b>8</b>		<b>20</b>
<b>počet ustanovení</b>	<b>41</b>	<b>72</b>	<b>61</b>	<b>112</b>	<b>112</b>	<b>161</b>	<b>157</b>
poměr k Zadávacímu řádu	1	1,76	1,49	2,73	2,73	3,93	3,83
<b>počet stran</b>	<b>9,5</b>	<b>15</b>	<b>25</b>	<b>34</b>	<b>50</b>	<b>72</b>	<b>85</b>
poměr k Zadávacímu řádu	1	1,58	2,63	3,58	5,26	7,58	8,95

\* v případě, že účinnost zákona bude do 31.12.2015

Zdroj: vlastní zpracování

## PŘÍLOHA 2: Zakázka malého rozsahu - Výzva k podání nabídek

Zakázka malého rozsahu

(nejedná se o zadávací řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách)

<b>Název programů:</b>	Výzkum a vývoj pro inovace
<b>Registrační číslo</b>	<b>CZ.1.05/3.1.00/10.0214</b>
<b>Názvy projektů:</b>	JCTT
<b>Název zakázky:</b>	<b>Dodávka speciálních chemikálií pro JCTT II</b>
<b>Předmět zakázky:</b>	Zakázka na dodávku
<b>Datum vyhlášení zakázky:</b>	<b>13. 10. 2014</b>
<b>Název/ obchodní firma zadavatele:</b>	Biologické centrum AV ČR, v. v. i.
<b>Sídlo zadavatele:</b>	Branišovská 31, 370 05 České Budějovice
<b>Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele:</b>	Ing. Zdeňka Grufíková, vedoucí SoS BC AV ČR, v. v. i. Email: <a href="mailto:grufikova@bc.cas.cz">grufikova@bc.cas.cz</a> Tel.: 387 775 924
<b>IČ zadavatele:</b>	60077344
<b>DIČ zadavatele:</b>	CZ60077344
<b>Kontaktní osoba zadavatele:</b>	Mgr. Zdeněk Volák Email: <a href="mailto:zdenek.volak@bc.cas.cz">zdenek.volak@bc.cas.cz</a> Tel: 387 775 057
<b>Lhůta pro podávání nabídek:</b>	<b>Nabídky je možné podávat od 13. 10. 2014 do 23. 10. 2014 do 14:30hod.</b>  Nabídky doručené po tomto termínu nebudou otevřeny a hodnoceny. Zadavatel stanovuje zadávací lhůtu, tj. dobu, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni, na 90 dnů. Tato lhůta začíná běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek a končí 90. den nebo v den, kdy zadavatel uzavře Kupní smlouvu s vybraným dodavatelem.  Otevírání obálek, posouzení nabídek z hlediska splnění formálních náležitostí a doložení kvalifikačních předpokladů, a následné hodnocení nabídek a vyhlášení výběrového řízení se uskuteční dne <b>23. 10. 2014 v 14:31</b> v zasedací místnosti Biologického centra AV ČR, v.



	<p>v. i., Branišovská 31, 370 05 České Budějovice, 2. patro, č. dveří 211.</p> <p>O výsledku výběrového řízení rozhodne výběrová komise. Členy výběrové komise jmenuje Vedoucí střediska služeb BC AV ČR, v. v. i. Rozhodnutí výběrové komise je konečné.</p> <p>Výsledky výběrového řízení budou oznámeny písemně všem účastníkům, kteří podali nabídku, ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne rozhodnutí o výsledku výběrového řízení pověřenou osobou zadavatele.</p> <p>Po ukončení výběrového řízení uzavře zadavatel s výhercem výběrového řízení smlouvu upravující realizaci zakázky.</p> <p>Zadavatel si vyhrazuje právo jednat po vybrání nejvhodnější nabídky o konečném znění kupní smlouvy v těch bodech, které neznamenaají změnu zadávacích podmínek.</p> <p>Zadavatel si vyhrazuje právo neuzavřít smlouvu s žádným účastníkem.</p>
<p><b>Popis předmětu zakázky:</b></p>	<p><b>Předmětem této veřejné zakázky (dále jen „VZ“) je dodávka speciálních chemikálií,</b> dle obecných požadavků zadavatele uvedených v technické specifikaci plnění (Příloha č. 1 této Výzvy).</p> <p><b>CPV: 24900000-3</b> Chemické výrobky vysoké jakosti a různé chemické výrobky</p> <p>Veřejná zakázka je rozdělena na <b>6 částí</b>.</p> <p>Uchazeč je oprávněn podat nabídku na každou samostatnou část nebo na všechny části veřejné zakázky, podle schopností splnění požadavků zadavatele uvedených v této Výzvě k podání nabídek. Uchazeč předloží kupní smlouvu, kde uvede, na které části této veřejné zakázky podává svou nabídku.</p> <p>Na každou samostatnou část této veřejné zakázky tak může být uzavřena samostatná kupní smlouva.</p> <p>Není rozhodující, zda se uchazeč účastní jedné z částí, více částí nebo celé veřejné zakázky, vždy podává pouze jednu nabídku.</p> <p>Zadavatel uzavře smlouvu (smlouvy) na dodávku jednotlivé části nebo</p>

	<p>na dodávku všech částí s uchazečem (uchazeči), který na tuto část nebo na všechny části podal nejvýhodnější nabídku. Na každou část veřejné zakázky může být tedy uzavřena smlouva s jiným dodavatelem.</p> <p>Pokud se v zadávacích podmínkách, zejména v technických podmínkách vyskytnou požadavky nebo odkazy na obchodní firmy nebo názvy je to z důvodu použité metodologie analýz a kompatibility chemikálií s přístrojovým vybavením. Pokud budou dodány jiné, může dojít ke značným komplikacím při testování, příp. i k poškození přístrojů.</p>
<p><b>Předpokládaná hodnota zakázky v Kč:</b></p>	<p><b>Předpokládaná hodnota ČÁSTI 1 je 41.600,- Kč bez DPH</b></p> <p><b>Předpokládaná hodnota ČÁSTI 2 je 100.646,- Kč bez DPH</b></p> <p><b>Předpokládaná hodnota ČÁSTI 3 je 97.313,- Kč bez DPH</b></p> <p><b>Předpokládaná hodnota ČÁSTI 4 je 59.992,- Kč bez DPH</b></p> <p><b>Předpokládaná hodnota ČÁSTI 5 je 182.763,- Kč bez DPH</b></p> <p><b>Předpokládaná hodnota ČÁSTI 6 je 181.524,- Kč bez DPH</b></p> <p><b><u>Celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 663.838 Kč bez DPH.</u></b></p> <p>Předpokládané hodnoty této veřejné zakázky v sobě zahrnují veškeré náklady dodavatele na dodání požadovaného předmětu plnění nebo jeho části včetně dopravy a případně celních poplatků.</p>
<p><b>Typ zakázky:</b></p>	<p>Zakázka malého rozsahu (nejedná se o zadávací řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách).</p>
<p><b>Lhůta a místo dodání:</b></p>	<p><u>Lhůta dodání:</u></p> <p>Plnění bude dodáno:</p> <p><b>Část 1 – do 3 týdnů</b> od podpisu kupní smlouvy oběma smluvními stranami,</p> <p><b>Část 2 – do 3 týdnů</b> od podpisu kupní smlouvy oběma smluvními stranami,</p> <p><b>Část 3 – do 3 týdnů</b> od podpisu kupní smlouvy oběma smluvními stranami,</p> <p><b>Část 4 – do 3 týdnů</b> od podpisu kupní smlouvy oběma smluvními stranami,</p> <p><b>Část 5 – do 3 týdnů</b> od podpisu kupní smlouvy oběma smluvními stranami,</p> <p><b>Část 6 – do 3 týdnů</b> od podpisu kupní smlouvy oběma smluvními stranami.</p>

	<p><u>Místo plnění:</u>          Biologické centrum AV ČR, v. v. i., Branišovská 1160/31, 370 05 České Budějovice          Prohlídka míst plnění není přípustná.</p>
<p><b>Místa dodání/převzetí nabídky:</b></p>	<p><u>Nabídky je možné zasílat poštou na adresu:</u>          Biologické centrum AV ČR, v. v. i.          Sekretariát - k rukám Mgr. Zdeňka Voláka          Branišovská 1160/31          370 05 České Budějovice  <u>Nebo donést osobně v pracovní dny v době od 8:00 do 15:00</u> na sekretariát Biologického centra AV ČR, v. v. i., Branišovská 31, České Budějovice; 2. patro administrativní budovy, č. dveří 218.          Na obálku uvést „<b>NEOTEVÍRAT-Veřejná zakázka</b>“ a název veřejné zakázky „<b>Dodávka speciálních chemikálií pro JCTT II</b>“</p>
<p><b>Hodnotící kritéria:</b></p>	<p>Nabídky budou hodnoceny podle jediného hodnotícího kritéria, a tím je <b>nejnižší nabídková cena</b>.          Nabídka s nejnižší nabídnutou cenou bude vybrána jako vítězná nabídka.</p>
<p><b>Požadavky na prokázání splnění základní a profesní kvalifikace dodavatele:</b></p>	<p>Uchazeč, aby prokázal splnění kvalifikace potřebné k realizaci této veřejné zakázky malého rozsahu, musí doložit: prostou kopii oprávnění k podnikání, prostou kopii výpisu z obchodního rejstříku a vyplněná a podepsaná čestná prohlášení, která tvoří přílohy této výzvy k podání nabídek.          Splnění základních kvalifikačních předpokladů uchazeč prokáže čestným prohlášením, viz příloha č. 4.          Dojde-li do doby rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky k jakékoliv změně v kvalifikaci dodavatele, která by jinak znamenala nesplnění kvalifikace podle § 60 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, (dále jen „zákon“) je dodavatel povinen nejpozději do 7 dnů tuto skutečnost zadavateli písemně oznámit a současně předložit potřebné dokumenty prokazující splnění kvalifikace v plném rozsahu. Tato povinnost se vztahuje obdobně na dodavatele, se kterým je v souladu s rozhodnutím veřejného zadavatele podle § 81 zákona možné uzavřít</p>

	<p>smlouvu, a to až do doby uzavření smlouvy. V takovém případě musí dodavatel, s nímž veřejný zadavatel uzavírá smlouvu, předložit potřebné dokumenty prokazující splnění kvalifikace v plném rozsahu nejpozději při uzavření smlouvy.</p> <p>Dodavatel, který nesplní doložení kvalifikace v požadovaném rozsahu, bude zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.</p>
<p><b>Požadavek na uvedení kontaktní osoby uchazeče:</b></p>	<p>Uchazeč je povinen ve své nabídce uvést kontaktní osobu ve věci zakázky, její telefon a e-mailovou adresu.</p>
<p><b>Požadavek na písemnou formu nabídky:</b></p>	<p>Nabídka musí být zadavateli podána v tištěné podobě. Požadavek na písemnou formu je považován za splněný tehdy, pokud je nabídka podepsána osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Všechny listy nabídky musejí být očíslovány.</p> <p><b>Při listinném podání</b> nabídek musí dodavatel vyplnit všechny přílohy této zadávací dokumentace včetně návrhu Kupní smlouvy.</p> <p>Uchazeči nejsou oprávněni jakkoliv měnit vzhled (grafickou úpravu) předloženého návrhu Kupní smlouvy. Uchazeči návrh pouze vyplní v částech požadovaných zadavatelem a takto vyplněný návrh podepíše osoba oprávněná jednat jménem či za uchazeče.</p> <p>Dodavatel může podat pouze <b>jednu nabídku</b> na veřejnou zakázku.</p> <p>Předložená nabídka musí být vypracována výhradně v českém jazyce včetně všech příloh a dokumentů. Pokud některý z požadovaných dokumentů nebo jejich kopii má dodavatel k dispozici pouze v jazyce jiném než českém, předloží v nabídce úřední překlad tohoto dokumentu do českého jazyka. Povinnost připojit k dokladům úředně ověřený překlad do českého jazyka se nevztahuje na doklady ve slovenském jazyce.</p> <p>Dodavatel v nabídce uvede své identifikační údaje - obchodní firma nebo název, sídlo dle výpisu z obchodního rejstříku, adresu pro doručování pošty, IČ, DIČ, jméno osoby oprávněné jednat jménem či za dodavatele, telefonické a faxové spojení, příp. e-mailovou a webovou adresu.</p> <p>Zadavatel požaduje předložit nabídku v originále a v 1 kopii. Originální</p>

	<p>výtisk bude zřetelně označen slovem <b>ORIGINÁL</b> a bude v něm zřetelně uveden celkový počet jeho listů/stran.</p> <p>Zadavatel doporučuje, aby všechny strany nabídky, kromě úředně ověřených dokladů a jejich originálů, byly číslovány. Číslování může být buď průběžné, nebo ve vzestupně očíslovaných jednotlivých kapitolách samostatné a každý výtisk nabídky byl pevně spojen a zabezpečen (např. vyvázat) tak, aby nebylo možné jakoukoliv část nabídky bez poškození oddělit.</p> <p>Zadavatel si vyhrazuje právo dodavatelem předložený návrh Kupní smlouvy po vzájemné dohodě upřesnit v těch částech, které nevedou ke změně zadávacích podmínek veřejné zakázky.</p> <p>Originál nabídky musí obsahovat:</p> <p>-Základní údaje o dodavateli: obchodní firma, sídlo, IČ, DIČ, číslo účtu, statutární zástupce dodavatele, zástupci, oprávnění jednat jménem dodavatele, telefonní, emailové a faxové spojení, prokázání kvalifikačních předpokladů, náležitosti podle § 68 odst. 2 zákona - tj. návrh Smlouvy o dílo. Dodavatel doloží doplněný závazný text Smlouvy o dílo. Návrh Smlouvy o dílo bude podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za dodavatele. Závazný text Smlouvy o dílo dodavatel doplní pouze o údaje označené v návrhu Smlouvy o dílo. Případnou úpravu jiných než shora uvedených částí textu návrhu Smlouvy o dílo považuje zadavatel za nedodržení podmínek stanovených touto zadávací dokumentací.</p> <p>Zadavatel nepřipouští variantní řešení nabídky.</p> <p><u>Nabídka musí obsahovat:</u></p> <p>a) Krycí list nabídky s identifikačními údaji uchazeče.</p> <p>b) Vyplněná a osobou oprávněnou podepsaná čestná prohlášení, která jsou přílohou této Výzvy k podání nabídek.</p> <p>c) Návrh Kupní smlouvy podepsaný oprávněnou osobou.</p> <p>d) Výše nabídkové ceny bez DPH, DPH a cena včetně DPH, doplněná položkovým rozpočtem.</p>
<p><b>Obchodní a platební podmínky:</b></p>	<p>Obchodní a platební podmínky jsou uvedeny v závazném návrhu Kupní smlouvy, která je přílohou č. 1 této Výzvy k podání nabídek.</p>

<b>Požadavek na zpracování nabídky a způsob zpracování nabídkové ceny:</b>	<p>Dodavatel je povinen doložit způsob zpracování nabídkové ceny, a to ve struktuře: cena bez DPH, samostatně DPH a cena s DPH.</p> <p><b>Nabídková cena musí obsahovat veškeré náklady na plnění zakázky a musí být stanovena jako cena maximální a nepřekročitelná.</b></p>
<b>Povinnost uchovávat doklady a umožnit kontrolu:</b>	<p>Smlouva s vybraným dodavatelem musí zavazovat dodavatele, aby umožnil všem subjektům oprávněným k výkonu kontroly projektu, z jehož prostředků je dodávka hrazena, provést kontrolu dokladů souvisejících s plněním zakázky, a to po dobu danou právními předpisy ČR k jejich archivaci (zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty). Dodavatel je osobou povinnou spolupůsobit při výkonu finanční kontroly dle § 2 písm. e) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění. Dodavatel se zároveň zavazuje, že umožní provedení stejné kontroly i u případného subdodavatele.</p> <p>Dodavatel je povinen uchovávat veškeré dokumenty související s realizací projektů v souladu s právními předpisy ČR a Evropských společenství, nejméně však do roku 2025.</p> <p>Dodavatel se zavazuje, že umožní provedení kontroly veškerých dokladů souvisejících s plněním zakázky ŘO OP VAVPI a všem dalším subjektům oprávněným k výkonu kontroly projektu, a to po dobu danou právními předpisy ČR k jejich archivaci (zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty). Dodavatel je osobou povinnou spolupůsobit při výkonu finanční kontroly dle § 2 písm. e) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění. Dodavatel se zároveň zavazuje, že umožní provedení stejné kontroly i u případného subdodavatele.</p> <p>Dodavatel bere na vědomí, že Zadavatel je povinen dodržet požadavky na publicitu v rámci programů strukturálních fondů stanovené v čl. 9 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 a Pravidel pro publicitu v rámci OP VaVpl, a to ve všech relevantních dokumentech týkajících se daného zadávacího řízení či postupu, tj. zejména ve všech smlouvách a dalších dokumentech vztahujících se k dané zakázce.</p>
<b>Další podmínky pro</b>	<p>Zadavatel je oprávněn před uzavřením smlouvy kdykoli zrušit zadávací</p>

<p><b>plnění zakázky:</b></p>	<p>řízení zejména za předpokladu, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nastanou skutečnosti, za kterých nelze požadovat, aby v řízení pokračoval (např. zadavateli nebudou přiznány prostředky z OP VaVpl na výdaje spojené se zakázkou),</li> <li>• vybraný dodavatel, popř. dodavatel druhý v pořadí, odmítl uzavřít smlouvu nebo neposkytl zadavateli k jejímu uzavření dostatečnou součinnost.</li> </ul> <p>O zrušení výběrového řízení je zadavatel povinen písemně informovat do 5 pracovních dní od přijetí rozhodnutí o zrušení všechny zadavateli známé uchazeče a zájemce, kteří podali nabídku v řádném termínu, s uvedením důvodu.</p> <p>Nabídka, která bude doručena po uplynutí lhůty pro podání nabídek, nebude otevřena ani hodnocena a bude odeslána zpět dodavateli. Pro tyto účely musí být na obálce současně s ostatními požadavky uvedená adresa, na níž je možné zaslat oznámení podle § 71 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., ZVZ.</p> <p>Zadavatel neposkytuje náhradu nákladů vynaložených uchazečem na účast v zadávacím řízení na danou veřejnou zakázku.</p> <p>Prodávající bere na vědomí, že zadavatel je oprávněn odstoupit od smlouvy za předpokladu, že výdaje na toto plnění budou prohlášeny za nezpůsobilé k podpoře z OP VaVpl, případně že nebude vůbec dotace z OP VaVpl poskytnuta.</p>
<p><b>Podmínky poskytnutí zadávací dokumentace, dodatečné informace:</b></p>	<p>Uchazeč je oprávněn požadovat po zadavateli dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Žádost musí být písemná a doručená kontaktní osobě předmětné veřejné zakázky nebo zaslaná prostřednictvím elektronické pošty na e-mailovou adresu kontaktní osoby. Dodatečné informace zadavatel poskytne všem uchazečům prostřednictvím elektronické pošty nebo písemnou formou.</p> <p>Nedílnou součástí této výzvy jsou přílohy:</p> <p>Příloha č. 1 – Technická specifikace plnění/Formulář nabídky</p> <p>Příloha č. 2 – Krycí list nabídky</p> <p>Příloha č. 3 – Návrh Kupní smlouvy</p>

	Příloha č. 4 – Čestné prohlášení dodavatele o splnění základních kvalifikačních předpokladů Příloha č. 5 – Čestné prohlášení zadavatele o vázanosti nabídkou
<b>Zadavatel si vyhrazuje právo zadávací řízení před jeho ukončením zrušit.</b>	

V Českých Budějovicích dne 10. 10. 2014

Zdroj: BC, 2014



## PŘÍLOHA 3: Zakázka malého rozsahu – Oznámení o výběru



EVROPSKÁ UNIE  
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ  
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



### OZNÁMENÍ O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

(dle § 81 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách)

Zadavatel: **Biologické centrum AV ČR, v. v. i.**  
Braníšovská 31, 370 05 České Budějovice  
zastoupeno: Ing. Zdeňkou Grufíkovou, vedoucí SoS BC AV ČR, v. v. i.  
tel: 38 777 5924, e-mail: grufikova@bc.cas.cz

BC AV ČR, v. v. i. jako zadavatel veřejné zakázky malého rozsahu na služby s názvem „Dodávka speciálních chemikálií pro JCTT II“

#### o z n a m u j e

hodnoceným uchazečům, že rozhodl dne **30. 10. 2014** v souladu se závěry hodnotící komise a v souladu se zákonem o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., v platném znění o výběru nejhodnější nabídky.

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky od uchazečů:

Číslo nabídky	Název/Obchodní firma	Sídlo uchazeče	IČ	Datum, čas podání nabídky
1.	ROCHE s.r.o.	Dukelských hrdinů 52 170 00 Praha 7	49617052	21. 10. 2014 / 11:15hod.
2.	Sigma-Aldrich s.r.o.	Sokolovská 100/94 186 00 Praha 8	45794171	21. 10. 2014/ 11:30hod.
3.	DYNEX Technologies, spol. s r.o.	Lidická 977 273 43 Buštěhrad okres Kladno	48108731	21. 10. 2014 / 11:30hod.
4.	Biotech a.s.	Tymiánová 619/14 101 00 Praha 1	25664018	21. 10. 2014/ 13:15hod.
5.	Bio-Rad spol. s.r.o.	Nad Ostrovem 1119/7 147 00, Praha 4	49243764	23. 10. 2014 / 8:45hod.

Z účasti na této veřejné zakázce **nebyl vyloučen ani jeden uchazeč.**

**Nabídky byly hodnoceny podle jediného hodnotícího kritéria, a tím je nejnižší nabídková cena.**

**Výsledek hodnocení nabídek**



EVROPSKÁ UNIE  
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ  
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



Část nabídky	Pořadí	Číslo nabídky / Název firmy	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	1.	5 / Bio-Rad s.r.o.	37.700,00
2.	-	-	-
3.	1.	4 / Biotech a.s.	75.435,00
4.	1.	3 / Dynex Technologies	58.500,00
5.	1.	1 / Roche s.r.o.	151.044,00
6.	1.	2 / Sigma Aldrich s.r.o.	102.061,30

**Vítězný uchazeč pro Část 1 VZ:**

Obchodní firma nebo název: **Bio-Rad spol. s.r.o.**  
Právní forma: s.r.o.  
Sídlo: Nad Ostrovem 1119/7, 147 00 Praha 4  
IČ: 49243764

Jediným hodnotícím kritériem při výběru nejvhodnější nabídky byla **nejnižší nabídková cena**. Výše uvedený uchazeč předložil nabídku na tuto část VZ malého rozsahu s nejnižší nabídkovou cenou, a to v celkové výši **37.700,- Kč bez DPH**.

**Vítězný uchazeč pro Část 2 VZ:**

Tato část byla zrušena.

**Vítězný uchazeč pro Část 3 VZ:**

Obchodní firma nebo název: **Biotech a.s.**  
Právní forma: a.s.  
Sídlo: Tymiánová 619/14, 101 00 Praha 1  
IČ: 25664018

Jediným hodnotícím kritériem při výběru nejvhodnější nabídky byla **nejnižší nabídková cena**. Výše uvedený uchazeč předložil nabídku na tuto část VZ malého rozsahu s nejnižší nabídkovou cenou, a to v celkové výši **75.435,- Kč bez DPH**.

**Vítězný uchazeč pro Část 4 VZ:**

Obchodní firma nebo název: **DYNEX Technologies, spol. s r.o.**  
Právní forma: s.r.o.  
Sídlo: Lidická 977, 273 43 Buštěhrad okres Kladno  
IČ: 48108731



EVROPSKÁ UNIE  
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ  
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



Jediným hodnotícím kritériem při výběru nejvhodnější nabídky byla **nejnižší nabídková cena**. Výše uvedený uchazeč předložil nabídku na tuto část VZ malého rozsahu s nejnižší nabídkovou cenou, a to v celkové výši **58.500,- Kč bez DPH**.

**Vítězný uchazeč pro Část 5 VZ:**

Obchodní firma nebo název: **ROCHE s.r.o.**

Právní forma: s.r.o.

Sídlo: Dukelských hrdinů 52, 170 00 Praha 7

IČ: **49617052**

Jediným hodnotícím kritériem při výběru nejvhodnější nabídky byla **nejnižší nabídková cena**. Výše uvedený uchazeč předložil nabídku na tuto část VZ malého rozsahu s nejnižší nabídkovou cenou, a to v celkové výši **151.044,- Kč bez DPH**.

**Vítězný uchazeč pro Část 6 VZ:**

Obchodní firma nebo název: **Sigma-Aldrich s.r.o.**

Právní forma: s.r.o.

Sídlo: Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8

IČ: **45794171**

Jediným hodnotícím kritériem při výběru nejvhodnější nabídky byla **nejnižší nabídková cena**. Výše uvedený uchazeč předložil nabídku na tuto část VZ malého rozsahu s nejnižší nabídkovou cenou, a to v celkové výši **102.061,30,- Kč bez DPH**.

**Odůvodnění:**

Zadavatel vybral nabídky vybraných uchazečů, neboť jejich nabídka byla hodnotící komisí hodnocena jako technicky vyhovující pro danou část VZ a jako nejvýhodnější podle základního hodnotícího kritéria – nejnižší nabídková cena. Se závěrem komise se zadavatel ztotožňuje.

**Poučení o odvolání:**

Ačkoliv se zadavatel v některých částech zadávací dokumentace a jejich příloh odvolává na některá ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nejedná se o řízení dle uvedeného zákona a proti tomuto oznámení není přípustné odvolání.

V Českých Budějovicích, dne 30. 10. 2014

Ing. Zdeňka Grufíková  
Vedoucí SoS  
BC AV ČR, v. v. i.

**BIOLOGICKÉ CENTRUM AV ČR, v.v.i.**  
Středisko služeb  
Branišovská 1160/31  
370 05 České Budějovice  
IČ 600 77 344 (9)

## PŘÍLOHA 4: Zakázka malého rozsahu – Oznámení o zrušení



EVROPSKÁ UNIE  
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ  
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



### Oznámení o zrušení Části 2 zadávacího řízení

Zadavatel: **Biologické centrum AV ČR, v. v. i.**  
Branišovská 31, 370 05 České Budějovice  
zastoupeno: Ing. Zdeňkou Grufíkovou, vedoucí SoS BC AV ČR, v. v. i.  
tel: 38 777 5924, e-mail: grufikova@bc.cas.cz

#### **z r u š u j e**

zadávací řízení k Části 2 veřejné zakázky malého rozsahu s názvem:

#### **„Dodávka speciálních chemikálií pro JCTT II“**

Tato veřejná zakázka byla vypsaná jako zakázka malého rozsahu. Výzva k podání nabídek byla odeslána 6.ti vybraným uchazečům a dále byla uveřejněna na webových stránkách zadavatele ([www.bc.cas.cz](http://www.bc.cas.cz)).

Vzhledem k tomu, že na tuto část VZ nebyla podána žádná nabídka, je zadavatel povinen ve smyslu § 84 odst. (1), písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tuto veřejnou zakázku **ZRUŠIT**.

#### **Poučení o odvolání:**

Ačkoliv se zadavatel v některých částech zadávací dokumentace a jejich příloh odvolává na některá ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nejedná se o řízení dle uvedeného zákona a proti tomuto oznámení není přípustné odvolání.

V Českých Budějovicích, dne 30. 10. 2014

Ing. Zdeňka Grufíková  
Vedoucí SoS  
BC AV ČR, v. v. i.

**BIOLOGICKÉ CENTRUM AV ČR, v.v.i.**  
Středisko služeb  
Branišovská 1160/31  
370 05 České Budějovice  
IČ 600 77 344 (9)

## **PŘÍLOHA 5: Seznam oslovených respondentů**

### **Veřejné vysoké školy:**

Česká zemědělská univerzita v Praze,  
České vysoké učení technické v Praze,  
Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích,  
Masarykova univerzita v Brně,  
Mendelova univerzita v Brně,  
Ostravská univerzita v Ostravě,  
Slezská univerzita v Opavě,  
Technická univerzita v Liberci,  
Univerzita Hradec Králové,  
Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem,  
Univerzita Karlova v Praze,  
Univerzita Palackého v Olomouci,  
Univerzita Pardubice, Veterinární a farmaceutická univerzita Brno,  
Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava,  
Vysoká škola chemicko-technologická v Praze,  
Vysoká škola polytechnická Jihlava,  
Vysoká škola technická a ekonomická v Českých Budějovicích,  
Vysoké učení technické v Brně,  
Západočeská univerzita v Plzni.

Zdroj: MŠMT, 2015

### **Veřejné výzkumné instituce - pracoviště Akademie věd České republiky:**

Archeologický ústav AV ČR, v. v. i., Brno,  
Archeologický ústav AV ČR, v. v. i., Praha,  
Astronomický ústav AV ČR, v. v. i., Ondřejov,  
Biofyzikální ústav AV ČR, v. v. i., Brno,  
Biologické centrum AV ČR, v. v. i., České Budějovice,  
Biotechnologický ústav AV ČR, v. v. i., Praha,  
Botanický ústav AV ČR, v. v. i., Průhonice,  
Centrum výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i., Brno,

Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i., Praha,  
Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i., Praha,  
Geofyzikální ústav AV ČR, v. v. i., Praha,  
Geologický ústav AV ČR, v. v. i., Praha,  
Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i., Praha,  
Ústav analytické chemie AV ČR, v. v. i., Brno,  
Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i., Řež u Prahy,  
Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i., Brno,  
Ústav chemických procesů AV ČR, v. v. i., Praha,  
Ústav experimentální botaniky AV ČR, v. v. i., Praha,  
Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i., Praha,  
Ústav fotoniky a elektroniky AV ČR, v. v. i., Praha  
Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v. v. i., Praha,  
Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i., Praha,  
Ústav fyziky materiálů AV ČR, v. v. i., Brno,  
Ústav fyziky plazmatu AV ČR, v. v. i., Praha,  
Ústav geoniky AV ČR, v. v. i., Ostrava - Poruba,  
Ústav jaderné fyziky AV ČR, v. v. i., Řež,  
Ústav makromolekulární chemie AV ČR, v. v. i., Praha,  
Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i., Praha,  
Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i., Praha,  
Ústav pro hydrodynamiku AV ČR, v. v. i., Praha,  
Ústav přístrojové techniky AV ČR, v. v. i., Brno,  
Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i., Praha,  
Ústav termomechaniky AV ČR, v. v. i., Praha,  
Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i., Liběchov.

Zdroj: AV ČR, 2015

## **PŘÍLOHA 6: Seznam otázek dotazníkového šetření**

Otázka č. 1: Jaká je velikost Vaší organizace? (Uveďte fyzický stav zaměstnanců)

Otázka č. 2: Jaký jste typ organizace?

Otázka č. 3: Jakým způsobem zpracováváte veřejné zakázky?

Otázka č. 4: Má Vaše organizace vypracovaný vnitřní předpis o zadávání veřejných zakázek?

Otázka č. 5: Je Váš vnitřní předpis veřejně přístupný (např. na webových stránkách) všem možným uchazečům o veřejnou zakázku?

Otázka č. 6: Je ve Vašem vnitřním předpisu stanoven způsob hodnocení veřejné zakázky?

Otázka č. 7: Jaký druh zadávání veřejných zakázek využíváte?

Otázka č. 8: Má Vaše organizace více organizačních složek?

Otázka č. 9: Sčítáte veškerá finanční plnění plynoucí z veřejných zakázek pro určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky za všechny organizační složky? Pokud nemáte organizační složky, nechte bez odpovědi.

Otázka č. 10: Má Vaše organizace nebo organizační složka vypracovaný plán nákupu, služeb a stavebních prací (plán zadávání veřejných zakázek mimo jiné i pro účely stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky) pro příslušný kalendářní rok?

Otázka č. 11: Upravujete tento plán v průběhu kalendářního roku?

Otázka č. 12: Využíváte ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) zákona o veřejných zakázkách: *"Zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění rovněž tehdy, jestliže veřejná zakázka může být splněna z technických či uměleckých důvodů, z důvodu ochrany výhradních práv nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu pouze určitým dodavatelem"*?

Otázka č. 13: Využíváte ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků: *"V případě, že v projektu není podrobně specifikován předmět služby nebo pořízení hmotného nebo nehmotného majetku ve výzkumu, vývoji a inovacích, včetně ceny a kurzu platného v době podání návrhu projektu a dodavatele, postupuje příjemce podle zákona o veřejných zakázkách"*?

Otázka č. 14: Pořizovali jste již někdy dodávky, resp. služby v podlimitním (nadlimitním) řízení v hodnotách, které odpovídaly zakázkám malého rozsahu (podlimitním zakázkám)?

Otázka č. 15: Byly tyto dodávky či služby i v hodnotách pod 100 000 Kč?

- Otázka č. 16: Jakým způsobem pořizujete chemikálie v případě, že je Vaše organizace nakupuje?
- Otázka č. 17: Je pro Vás obtížné definování předmětu veřejné zakázky z oblasti výzkumu a vývoje (např. specifické parametry vědeckého přístroje)?
- Otázka č. 18: Máte vždy pro přípravu zadání veřejné zakázky potřebné údaje včas?
- Otázka č. 19: Stává se, že máte pro přípravu veřejné zakázky nedostatek času?
- Otázka č. 20: Stává se, že máte problém se stanovením předpokládané hodnoty veřejné zakázky?
- Otázka č. 21: Které hodnotící kritérium při zadávání veřejných zakázek používáte nejčastěji?
- Otázka č. 22: Které kritérium upřednostňujete při posuzování ekonomické výhodnosti nabídky?
- Otázka č. 23: Má podle Vašich zkušeností snižování ceny zakázky vliv na kvalitu?
- Otázka č. 24: Je pro Vás obtížné sestavení hodnotící komise?
- Otázka č. 25: Je pro Vás obtížné zajištění kvalifikovaných členů hodnotící komise?
- Otázka č. 26: Je pro Vás obtížné stanovení jejich náhradníků?
- Otázka č. 27: Stává se Vám, že uchazeč požaduje poskytnutí dodatečných informací, které již byly uvedeny v zadávací dokumentaci?
- Otázka č. 28: Stává se, že uchazeč podá nabídku po uplynutí lhůty pro podání?
- Otázka č. 29: Mají uchazeči zájem o účast při otevírání obálek?
- Otázka č. 30: Stává se často, že je uchazeč vyřazen pro nesplnění zákonem stanovených podmínek?
- Otázka č. 31: Stává se Vám často, že uchazeči podávají námitky k zadávacímu řízení?
- Otázka č. 32: Byli jste někdy nuceni zrušit zadávací řízení z důvodu obdržení jedné nabídky, resp. jedné nabídky k hodnocení?
- Otázka č. 33: Evidujete všechny úkony v celém průběhu veřejné zakázky v tzv. "rodném listu veřejné zakázky"?
- Otázka č. 34: Jaká je podle Vás administrativní zátěž u zakázky malého rozsahu?
- Otázka č. 35: Čerpáte finanční prostředky z Operačních programů?
- Otázka č. 36: Liší se metodické pokyny jednotlivých poskytovatelů k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu u Vámi využívaných operačních programů?
- Otázka č. 37: Bývají Vaše veřejné zakázky v rámci OP zařazeny do ex-ante kontroly?



Otázka č. 38: Upozornil Vás někdy řídicí orgán na chyby v zadávací dokumentaci veřejné zakázky v rámci ex-ante kontroly, např. z důvodu špatně nastavených hodnotících kritérií nebo nedodržení zásad podle § 6 zákona?

Otázka č. 39: Byly Vaší organizaci kráceny finanční prostředky z důvodu porušení rozpočtových pravidel s odkazem na porušení pravidel pro výběr dodavatele?

Otázka č. 40: Jednalo se převážně o zakázku malého rozsahu?

Otázka č. 41: Jednalo se převážně o podlimitní zakázku?

Otázka č. 42: Jednalo se převážně o nadlimitní zakázku?

Otázka č. 43: Bylo Vaší organizaci někdy oznámeno Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže porušení zákona o veřejných zakázkách?

Otázka č. 44: Z jakých důvodů? Prosím, napište.

Otázka č. 45: Jaký byl podle Vás účinek zákonného opatření Senátu č. 341/2013 Sb., kterým se změnil zákon o veřejných zakázkách, s účinností od 1. 1. 2014?

Otázka č. 46: Kterou problematiku navrhuje v zákoně o veřejných zakázkách řešit, resp. změnit? Prosím, napište.