

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**  
**Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Tereza Ulrychová

**Název práce:** Syndrom vyhoření v etopedii

**Vedoucí práce:** Mgr. Ing. Jiří Martinec, Ph.D. et Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Ing. Marta Kozdas, Ph.D.

**Téma práce:** Téma zaměřené na oblast, kde uváděný syndrom vyhoření má své opodstatnění. Aktuálnost tématu není dána jen pro speciální pedagogiku, obecně se s tímto fenoménem je možné setkat i v jiných profesích.

**Charakter empirického šetření:** Kvalitativní výzkum vycházející z polostrukturovaných dotazníků směřovaných na etopedické pracovníky. Zpracování výzkumu spíše jen okrajově odpovídá běžným standardům a neobsahuje jakékoliv uchopitelné metodologické prvky.

**Soulad tématu práce se studovaným oborem:** Téma práce je v souladu se studovaným oborem.

**Rozsah práce:** Hodnoceno textově od Úvodu až po Závěr – celkový počet stran 27 a zaokrouhleně 45 tis. znaků (minimální počet požadovaných znaků u BP je 54 tis.). Počet stránek je uměle navýšen grafickým zpracováním, které však nemá žádnou vypovídající hodnotu, neboť se nejedná o kvantitativní výzkum a zjištěné údaje stačí dát do stručné tabulky.

**Použitá literatura:** Výběr v souvislosti s tématem.

**Počet uváděných titulů:** Spíše dostatečný počet, použité zdroje jsou staršího data, nejsou využívány novější zdroje. Také cizojazyčná literatura není výrazněji prostudována a prezentována. Především v oblasti syndromu vyhoření obecně lze najít zdroje, které odpovídají požadavku aktuálnosti a použití cizojazyčné literatury.

**Citace v textu:** V textu působí korektně.

**Cíl práce a jeho naplnění:** Cíle bakalářské práce byly prezentovány a spíše jen obecně naplněny. Výzkumná část s ohledem na svoje jednoduché zpracování neposkytuje prostor pro hlubší nastavení cílů a jejich naplnění.

**Shoda s antiplagiátorským systémem:** Na základě systémových výsledků byla stanovena celková podobnost 13 %. Po detailní kontrole výsledků shody lze konstatovat, že většina podobností je dána v teoretické části, která je řádně citována.

**Formální stránka práce:** Formálně bakalářská práce působí korektně. Strukturně odpovídá běžnému standardu, avšak obsahově již nikoliv. V teoretické části jsou použity jen nejběžnější poznatky, autorka BP neprojevuje snahu některé poznatky propojit s tématem. Práce tak působí spíše jako semestrální projekt.

**Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce:** Formulace jsou psány srozumitelně. Někdy jsou poznatky popisovány v subjektivní rovině, ale není to nijak významné. Nejspíš nedošlo k důsledné kontrole textu, neboť jsou někdy uváděny nelogické vyjádření nebo slova. Příkladně slovo „terminantní“ není smysluplné.

**Využitelnost pro praxi:** Využitelnost pro širší použití je minimální. Nelze v praktické části především svým zpracováním najít cokoli podstatného.

**Otázky a témata k diskusi:** Jaké faktory mohou syndrom vyhoření v etopedické praxi ovlivnit? Co všechno může být při hodnocení tohoto fenoménu podstatné? Ze stanovené výzkumné otázky „Jak často se věnují aktivitám, které mohou působit jako prevence syndromu vyhoření?“ není nijak explicitně dané, které aktivity to mohou být. V teoretické části tyto poznatky nejsou hlouběji popsány.

#### **Celkové zhodnocení:**

Bakalářskou práci vnímám na hranici obhajitelnosti. Studentka má tendenci používat výzkumné nástroje, ale to jen spíše v úrovni terminologie. Popisuje, že výzkumná metoda se týká kvalitativního přístupu, ale v podstatě jen přepsala získané odpovědi od respondentů, aniž by je nějak metodologicky uchopila.

Práci doporučuji k obhajobě.

#### **Výsledné hodnocení: E**

Datum: 17. 08. 2023



.....  
Podpis vedoucího práce