



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

## Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Tereza Ulrychová  
Název práce: Syndrom vyhoření v etopedii  
Obor: Speciální pedagogika  
Rok: 2023  
Vedoucí práce: Martinec Jiří, Ing. Mgr. Ph.D.  
Oponent/ka práce: Kozdas Marta, Mgr. Ing. Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 41 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1  -----
Vytyčení cíle práce:	2  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2  -----
Celková odborná úroveň textu:	2  -----
Celková formální úprava textu:	2  -----
Prezentace vlastního názoru:	2  -----
Použitá literatura: 37 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	3  -----
Uvádím počet stran bez příloh.	

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	<b>2</b>  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	<b>1</b>  ----- ----- ----- -----
Autorka vhodně člení text práce. Definuje důležité aspekty řešeného tématu. Text je čtivý. Drobnější nedostatky vidím v uvádění odkazů na použité zdroje.	

**Empirická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	<b>3</b>  ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	<b>1</b>  ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	<b>3</b>  ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	<b>2</b>  ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	<b>3</b>  ----- ----- ----- -----
Shmutí zjištění:	<b>2</b>  ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	<b>3</b>  ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	<b>2</b>  ----- ----- ----- -----

V empirické části je vhodně zvoleno zaměření na stále aktuální problém - syndrom vyhoření u pracovníků etopedických zařízení. Pozitivně hodnotím využití rozhovorů. Problematické se jeví definování výzkumných cílů. Bylo by dobré lépe definovat výzkumný soubor (není jasné, zda respondenti jsou etopedi či jiné pedagogické profese působící v diagnostickém ústavu). Bylo by vhodné lépe pracovat s grafy po formální stránce.

## Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

V práci pozitivně hodnotím její zaměření. Teoretická část je dobře zpracována. Definované cíle výzkumného šetření jsou diskutabilní (především druhý a třetí). Při jejich pečlivějším stanovení by práce měla kvalitativně vyšší hodnotu.

Další náměty k obhajobě:

Jaké aktivity doporučujete vedení etopedických zařízení aplikovat jako prevenci syndromu vyhoření u pedagogických pracovníků?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 30. 06. 2023