



Zdravotně
sociální fakulta
Faculty of Health
and Social Sciences

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

**Názor představitelů obcí a měst Ústeckého kraje
na vznik
bezpečného chráněného místa pro poskytování
sexuálních služeb**

Bakalářská práce

Studijní program:

SOCIÁLNÍ PRÁCE

Autor: Jitka Papežová

Vedoucí práce: Mgr. Stanislav Ondrášek, Ph.D.

České Budějovice 2022

Prohlášení

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci s názvem „Názor představitelů obcí a měst Ústeckého kraje na vznik bezpečného chráněného místa pro poskytování sexuálních služeb“ jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby bakalářské práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé bakalářské práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 8. 8. 2022

Poděkování

Chtěla bych poděkovat Mgr. Stanislavu Ondráškovi, Ph. D. za odborné vedení této bakalářské práce, za podnětné připomínky a porozumění této problematice.

Děkuji ROZKOŠI bez RIZIKA, z. s. za poskytnutí studijních materiálů a zakladatelce a generální ředitelce organizace PhDr. Haně Malinové, CSc. za myšlenky, které mi trpělivě a přátelsky předala.

Názor představitelů obcí a měst Ústeckého kraje na vznik bezpečného chráněného místa pro poskytování sexuálních služeb

Abstrakt

Tato bakalářská práce popisuje sexbyznys a jeho vnímání dnešní společností. Vychází z mezinárodních teorií, které obohacuje osobní zkušeností autorky. Vykládá užívané pojmy, popisuje formy sexbyznysu a jeho současnou podobu v České republice. Rovněž osvětluje jeho současné legislativní uchopení a přináší výčet pomáhajících organizací, které pracují s osobami poskytujícími sexuální služby. Dále vymezuje doprovodné jevy sexbyznysu a rizika, se kterými se sexuální pracovníci a pracovnice setkávají, včetně prevence a možnosti řešení. Teoretická část obsahuje kapitolu, která se věnuje tzv. tipplezónám, tedy vymezeným zónám tolerance neboli chráněným místům pro poskytování sexuálních služeb venkovní formy. Práce zkoumá tento jev a vysvětluje důvody jeho vzniku i zániku v zahraničí, podrobně také přináší popis uspořádání a fungování těchto míst kooperací všech zúčastněných stran. Výzkumná část se zabývá možnostmi vzniku tohoto bezpečného chráněného místa v České republice. Cílem výzkumu bylo zmapování a vyhodnocení názoru představitelů obcí a měst v Ústeckém kraji na možné vybudování těchto míst. Práce dosáhla svého cíle díky oslovení těchto představitelů a potvrdila či vyvrátila dané hypotézy, které jsou rozebrány v diskuzi a shrnuty v závěru.

Bakalářská práce poskytuje vhled do problematiky současného sexbyznysu, který se vyvíjí a o kterém stále nelze říci, že je probádanou oblastí. Práce přináší výsledek důsledného zmapování stavu tipplezón v zahraničí. Výsledky mohou být využity organizacemi pracujícími s cílovou skupinou žen a mužů v sexbyznysu v případném rozhodování o vybudování tipplezóny, při lobbingu, ale i pro cílenou odbornou pomoc osobám v sexbyznysu. Výsledky jsou taktéž využitelné pro další výzkumné studie v oblasti poskytování sexuálních služeb.

Klíčová slova

Sexbyznys; prostituce; sexuální práce; pouliční scéna; tipplezóna; násilí; zóna bezpečí

The Opinion of the Town Representatives of the Ústí nad Labem Region, on the Establishment of a Safe Protected Area for the Provision of Sexual Services.

Abstract

This bachelor thesis describes the work and the perception of the sex business in contemporary society. It is based on international theories, which have enriched the personal experience of the author. It interprets the terms used, describes the forms of the sex business and its current state in the Czech Republic. It also sheds light on the status of current legislation around the sex business and provides a list of support organizations that work with persons providing sexual services. It also defines the phenomena of the sex business and the risks that sex workers commonly encounter, including prevention and the possibility of aid following bad encounters. The theoretical discourse contains a chapter that deals with the so-called “tipplezones,” defined zones of tolerance; protected places for the provision of sexual services that occur outdoors. This thesis examines this phenomenon and explains the reasons for their creation and their subsequent demise abroad, it also provides a detailed description of how they are run, the functioning of these places and the cooperation of all parties involved. The research section deals with the possibility of creating a safe protected place in the Czech Republic. The aim of the research was to map and evaluate the opinions of representatives of municipalities and towns in the Ústí nad Labem Region on the possible establishment of such a place. This thesis achieved its goal, thanks to the feedback of these representatives and confirmed the given hypotheses, which are summarized in the conclusion and examined in the subsequent discussion.

The bachelor thesis provides an insight into the issue of contemporary sex business, which is still evolving and is still represented by a lack of substantive research in the area. The thesis collates the results of a consistent mapping of the state of tipplezones abroad. The results can be used by organizations working with the target group of women and men in the sex business in an eventual decision to create a tipplezone, in lobbying, and for targeted professional assistance for people working in the sex business. The results are also useful for further research studies in the field of sexual services.

Key words

Sex business; prostitution; sex work; street work; tipplezone; violence; protected area

Obsah

Úvod	8
1 Sexbyznys	10
1.1 Patologický jev či práce?	10
1.2 Sexuální práce, sexuální služby, sexuální pracovník/pracovnice	11
1.3 Prostředí sexbyznysu a jeho formy	12
1.4 Organizace pracující s osobami poskytujícími sexuální služby	14
1.5 Sexbyznys a jeho legislativní uchopení v ČR	16
1.6 Doprovodné jevy a důsledky sexuální práce	19
1.6.1 Kuplířství	19
1.6.2 Obchod s lidmi	20
1.6.3 Násilí	21
1.6.4 Závislosti	25
1.7 Sociální rizika sexbyznysu	27
1.8 Zdravotní rizika sexbyznysu	28
2 Tipplezóny	30
2.1 Tipplezóny v zahraničí	30
2.2 Tipplezóna jako řešení v ČR?	33
3 Výzkum, výzkumné otázky a hypotézy	38
3.1 Výzkumné otázky	38
3.2 Hypotézy a jejich operacionalizace	38
4 Metodika výzkumu	39
4.1 Metody a techniky sběru dat	39
4.2 Charakteristika výzkumného souboru	40
4.3 Harmonogram výzkumu	40
4.4 Způsob zpracování dat	40
4.5 Omezení a rizika výzkumu	40
4.6 Etika výzkumu	41
5 Výsledky	42
5.1 Statistická analýza stanovených hypotéz	53
6 Diskuse	57
7 Závěr	60

8	Seznam použitých zdrojů a literatury	61
9	Seznam obrázků a příloh	69
10	Seznam zkratk.....	71
11	Přílohy	72

Úvod

Prostituce a s ním spojené jevy, otázka destigmatizace, dekriminlizace, legalizace. Témata, jež vyvolávají diskuzi odborníků a ke kterým se rádi vyjadřují i laici. Má volba tématu byla ovlivněna působností v organizaci ROZKOŠ bez RIZIKA, z. s., která se v oblasti sexbyznysu pohybuje již 30 let. (Dále, kde není nutné uvádět celý registrovaný název, používám jen zkratku R-R.) Inzerát na svoji pracovní pozici jsem zaregistrovala v době, kdy se o netopýrech mluvilo jen v souvislosti s jeskyněmi a o existenci Wu-chanu věděl málokdo. Nastoupila jsem přesně v den prvních vládních epidemiologických opatření. V té době měly pomáhající organizace nové žhnoucí starosti, a tak byl například návrh zákona o regulaci prostituce opět u ledu. Paradoxně právě pandemie covid-19 přinesla rozčarování těch žen (z řad klientek R-R), které byly legalizaci prostituce vcelku nakloněny. Zásadními se pro ně staly zprávy ze zemí, jako jsou Německo a Nizozemí, kde je prostituce legalizována, ale kde takto zaměstnané ženy ani přes svou účast na pojištění a zákonných odvodech na kompenzační pomoc státu nedosáhly.

Kovidová pandemie měla celospolečenský dopad. Poskytovatelé sociálních služeb se spolu s klienty museli přizpůsobit nové situaci. Ženy z klubu se ocitly bez práce a mnohdy právě na ulici. Pouliční scéna, forma, jež byla na ústupu, se pandemií vrátila do hry, jelikož byla po nějaký čas jedinou tolerovanou možností. S propadem poptávky nastalo období dumpingových cen. Jako poskytovatel zdravotních služeb zaznamenala R-R relativní navýšení počtu pohlavně přenosných infekcí. Právě renesance pouliční scény, která je nejvíce rizikovou jak ve vztahu k možnému násilí, tak přenosu pohlavně přenosných infekcí, přinesla reakci v myšlence obnovení snah, které započaly dávno před covidem. V únoru 2021 tak zástupci organizace oživilí myšlenku zřízení bezpečného místa pro poskytování sexuálních služeb za úplatu v oblasti její vysoké koncentrace – v okolí Dubí a Teplic. Pokud by se tento projekt podařil, jednalo by se o první tzv. „zónu tolerance“ ve východní Evropě. V těchto zónách se nachází oddělené kóje, do kterých může vjet zákazník svým automobilem. Co však považuji za klíčové, je fakt, že by se dle vzoru západní Evropy v této zóně nacházelo i zázemí pro sexuální pracovnice s možností osobní hygieny a také by na tomto místě své služby poskytovali i lékaři a sociální pracovníci, na které by se mohly klientky obrátit. Díky obdobným místům se výrazně snižuje riziko nebezpečí pro osoby nabízející sexuální služby na ulici.

Sama organizace mezi svými klientkami v roce 2019 vypracovala výzkum a dle jeho výsledků by tyto ženy o vznik zón měly zájem. Přínosy byly zpracovány v publikaci „Tak tohle ne! - analýza násilí v sexbyznysu a jeho řešení“ z roku 2016. Výzkum mínění veřejnosti zatím nebyl proveden. Nápad na téma bakalářské práce je můj vlastní, včetně jeho zacílení a hypotéz výzkumu.

Cílem teoretické práce je pohled na problematiku sexbyznysu, přičemž popisem přístupů, výzkumů a vlastní zkušenosti se snažím nalézt souvislosti. Praktická část je pak koncipována jako výzkum pohledu na pouliční nabídku sexuálních služeb v příhraničních okresech Ústeckého kraje. Cílem výzkumu je zmapování názoru představitelů vybraných obcí a měst Ústeckého kraje na možný vznik speciálních prostor pro bezpečnější poskytování sexuálních služeb. Práci zakončuji výsledky výzkumu a vlastním pohledem v diskuzi.

1 Sexbyznys

V následující části jsou vysvětleny sféry sexbyznysu, jeho prostředí a formy, legislativní otázka a jsou popsána rizika spojená s nabídkou sexuálních služeb. Nechybí výčet organizací, které s cílovou skupinou osob poskytujících placené sexuální služby pracují. V rámci teoretické části je objasněna změna pojmosloví, jež přišla se změnou pohledu, přičemž se opakuje nejednotný pohled společnosti na nabídku sexuálních služeb za úplatu a na osoby, jež je poskytují.

1.1 Patologický jev či práce?

Vnímání prostituce prochází vývojem a její definice jsou podmíněny kulturou a normami dané doby, přičemž její povaha je stále předmětem sporů. V moderní společnosti se setkáme s názory natolik odlišnými od chápání samotné prostituce jako sociálně patologického jevu, přes prostituci jako čisté násilí na ženách, po prostituci vnímanou jako zvolené povolání.

Jak uvádí německý antropolog, psychoanalytik a sexuolog Ernest Borneman (1994), finančně motivovaný prodej vlastního těla pro sexuální účely je prostitucí. Osoby poskytující sexuální služby pak nazývá prostitutkami, případně prostitutky, a poskytování sexuálních služeb prostituováním (Borneman, 1994). Dle Giddense (2012) je celé prostředí považováno v moderní společnosti za sociálně patologický jev, protože je v rozporu s dodržováním platných morálních a etických norem sexuálního chování ve společnosti. Prostituuující osoby patří ke specifické skupině osob, kterými společnost často opovrhne a považuje je za rizikové skupiny ze zdravotního i sociálního hlediska. (Giddens, 2012) Ve svém slovníku Petruskův tým (Petrušek et al., 1996) prostituci shrnuje jejím pochopením jako institucionalizované formy poskytování sexuálních služeb za peníze nebo za jinou úhradu, eventuálně z jiných motivů. S tím nalézá shodu Matoušek (2003), jehož definice prostituce zní: *poskytování služeb souvisejících s uspokojováním sexuálních potřeb zákazníka za úplatu nebo za jinou protislужbu* (Matoušek, 2003, s. 167). Dle kolektivu Kutálkové (Kutálková et al., 2016) stejně tak může tato činnost být, pokud je vstup do sexbyznysu zvolený dobrovolně, chápána jako práce. Sexuální pracovnice či pracovník se zákazníkem uzavírá dohodu o provedení určité činnosti, za kterou následně dostane zapláceno. Chmelík (2003) také

prostituci vymezuje jako specifický druh obchodu, jehož prostředkem je poskytování sexuálních služeb jiným osobám za úplatu. Jedná se o jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby. Nemusí jít pouze o klasickou soulož, ale i o dotýkání se tělem jakékoliv části těla jiného či sebeukájení, pokud jsou prováděny za úplatu, jež nemusí mít pouze finanční podobu (Chmelík, 2003). Střítecký a Topinka (2013) uvádějí, že zastánci pozice sexuální práce prosazují diferencovanější pohled na trh se sexuálními službami, v rámci kterého by trestné činy, jež jsou s nimi spojeny, měly být stíhány podle zákona. Zároveň také vnímají, že existují osoby, které se rozhodly poskytovat komerční sexuální služby na základě vlastní vůle a které vlastním rozhodnutím vstoupily do prostituce či v ní pokračují, a to by mělo být respektováno (Střítecký a Topinka, 2013).

1.2 Sexuální práce, sexuální služby, sexuální pracovník/pracovnice

Jedním z cílů organizací, které můžeme řadit mezi výše uvedené zastánce pozice sexuální práce, tedy mezi ty, již pracují s cílovou skupinou osob v sexbyznysu, je získání většího respektu a zmírnění stigmatu spojeného s poskytováním sexuálních služeb. Před termínem prostituce tak upřednostňují výraz poskytování placených sexuálních služeb. Označení prostitutka nahrazují termínem „žena poskytující placené sexuální služby“ či „sexuální pracovnice“, „sexworker/ka“, případně „lidé živící se placeným sexem“ (např. Centrum JANA, 2022; Kotec, 2022; Rozkoš bez rizika, 2022; Spolek Ulice Plzeň, 2022). Pohledem těchto obhájců práv sexuálních pracovnic a pracovníků jsou pojmy méně stigmatizující. Rovněž „sexbyznys“ je poměrně novým pojmem, nyní však již běžně používaným. Jmenované organizace jej užívají k označení prostředí placených sexuálních služeb a blíží se termínu „sexuální průmysl“. Je jej možné chápat jako oblast všech forem nabídky sexuálních služeb za úplatu nabízených sexuálními pracovnicemi či pracovníky. Malinová (1982) doplňuje, že kromě žen a mužů, kteří přímo poskytují či přijímají sexuální služby za úplatu, se v sexbyznysu pohybuje i množství dalších osob, například osoby zajišťující zázemí pro poskytování služeb či pro chod podniků. Vznik termínu „sex work“ a „sex worker“ (česky tedy sexuální práce a sexuální pracovnice) je připisován americké aktivistce a bojovnici za práva sexuálních pracovnic Carol Leigh (také známé jako Scarlot Harlot), jež jej začala používat v roce 1978. Jak zmiňuje Beloso (2012), profesorka genderových, ženských a sexuálních studií na Butler University, Leigh

vytvořením novotvaru „sexuální práce“ vzbudila významové napětí. Pohledem obhájců práv sexuálních pracovníků a pracovníků jsou termíny „sex work“ a „sex worker“ méně stigmatizující a v naší zemi jsou dnes běžně používány (např. Centrum JANA, 2022; Kotec, 2022; Rozkoš bez rizika, 2022; Spolek Ulice Plzeň, 2022). Vidíme je na oficiálních profilech organizací, které usilují o prosazování práv sexuálních pracovníků a pracovníků, jako například IUSW, ICRSE, SWAN, TAMPEP. Termín je běžně užíván například i WHO, UNAIDS či Amnesty International, u nás jsou to například organizace jmenované v kapitole 1.4.

V práci je používána terminologie získaná praxí v R-R a pojem „zákazník“ je použit pro odběratele sexuální služby za úplatu. Pokud je zmíněna osoba „klienta“ či „klientky“, pak je tím myšlena cílová skupina organizací, tedy uživatel jejich registrovaných služeb.

1.3 Prostředí sexbyznysu a jeho formy

Prostituční scéna během posledních let doznala změn. Níže jsou fakta čerpaná z odborné literatury obohacena o nejnovější poznatky z praxe.

Škála forem práce v sexbyznysu je široká. Můžeme je dělit podle osoby, která sexuální služby za úplatu nabízí. Jsou jimi nejčastěji ženy, ale také muži i děti.

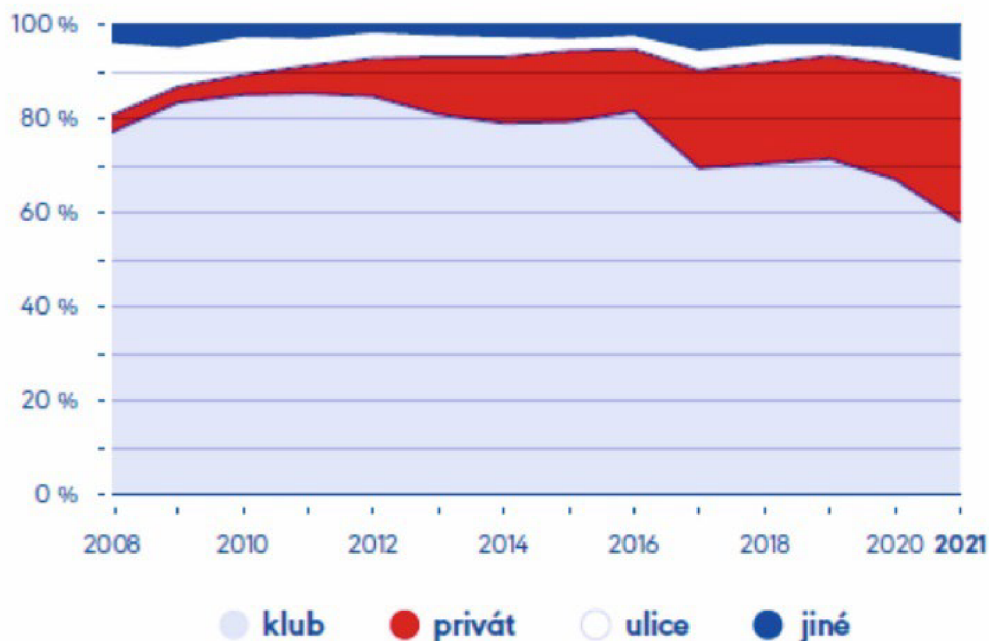
Typologii prostituce podle prostředí, ve kterém jsou služby poskytovány, předkládá například Chmelík (2003) a dělí ji na:

- **Privátní**, která se odehrává ve vlastních či pronajatých bytech, kdy si nejčastěji skupina žen pronajme byt, ve kterém nebydlí, ale pro účely setkávání se zákazníky se zde střídají.
- **Bytovou**, s poměrně širokou škálou prostituujících osob provozujících prostituci ve vlastních bytech. Prostituce je často prováděna za přítomnosti třetích osob, mnohdy i manželů, kteří mohou vystupovat v pozici kuplířů vlastních žen či dětí.
- **Barovou/klubovou**, realizovanou v nočních klubech, erotických a masážních salonech a erotických podnicích. Ženy, které zde pracují, si v nich pronajímají pokoje na určitou dobu.

- **Pouliční a silniční, která** je v hierarchii přirozeně nejnižší postavená. Pro její poskytovatele je prostředím s největším rizikem. Oproti klubům zde není přítomná žádná ochrana v podobě majitele, barmana či ochranky.

Ve výčtu je zmíněna bytová prostituce, kterou Chmelík (2003) uvádí patrně kvůli kriminálnímu podtextu. Dále Chmelík uvádí, že poskytování na ulici bývá provozováno především mladšími dívkami s nízkým vzděláním a často také ženami závislými na drogách. Říká, že tato forma je typická rychlým, anonymním a nejlacinějším sexem jakéhokoli druhu, je nejviditelnější a nejproblémovější. Veřejností je často spojována s narušováním veřejného pořádku a ohrožováním mravní výchovy dětí. Zvláštní formu tvoří eskortní služby, kdy se jedná o placenou společnost. Smluveným místem může být hotel a není neobvyklé zákazníka doprovodit na služební cestu či dovolenou (Chmelík, 2003). Výčet dle prostředí lze například dělit dle Zikmundové (2009) také obecně na „out-doorové“ (venkovní stanoviště – ulice, silnice, parkoviště) a „in-doorové“ (služby poskytované za dveřmi – kluby, byty, hotely).

Všechny uvedené typologie popisují formy kontaktní, a tak je třeba seznam doplnit ještě o nekontaktní formy sexuální práce. Nejsou tím však myšleny inzerce fyzických služeb, ale tyto služby jsou v online prostředí poskytnuty. Takovými službami může být například sex po telefonu, online chaty, videochaty, erotická představení, ale například i stále modernější platforma OnlyFans, kde fanoušek webové stránky platí za její (pornografický) obsah. Při sociální práci v poradenských centrech a rozhovorech s klientkami při terénní práci R-R jsem zaznamenala zvyšující se počet žen, které se zajímají o online prostor. Relevantní data, která by mohla ukázat, zda tyto ženy do online prostoru opravdu přestoupily a zda za jejich rozhodnutím stojí technologický vývoj, a ne ekonomický výsledek nedávných pandemií, ale nejsou. Dle dat na obrázku níže (obr. č. 1), kde R-R vychází z výpovědí svých klientek/tů, můžeme vyčíst růst především privátní scény. I oblast „jiné“ se rozšiřuje, otázkou je, zda jde o online prostor. Klesl počet klubů, až na výjimky několika regionů vymizela pouliční prostituce.



Obr. č. 1: Klienti a klientky R-R dle místa působení v letech 2008–2021 (Výroční zpráva za rok 2021 – ROZKOŠ bez RIZIKA, 2022)

1.4 Organizace pracující s osobami poskytujícími sexuální služby

Cílem sociální práce a činnosti jejich poskytovatelů je zmenšení rizik u osob poskytujících placené sexuální služby, osob, které vstup do sexbyznysu zvažují, nebo v něm pracovaly v minulosti a řeší obtíže spojené s touto prací, jsou ohroženy rizikovým způsobem života, a to nejen rizikovým sexuálním chováním. Organizace se snaží zplnomocnit a posilovat své klienty k vytváření vlastních limitů a hranic při práci v sexbyznysu i v osobním životě, snaží se prosadit práva osob poskytujících placené sexuální služby a podpořit respekt k těmto osobám. Snahou organizací je předcházení stigmatizace, kterou s sebou tato práce přináší.

Mezi pomáhající organizace s registrovanými sociálními či zdravotními službami s dlouho historií práce pro tuto cílovou skupinu patří především Rozkoš bez Rizika z. s. Spolek se snaží zlepšovat postavení sexuálních pracovníků a pracovníků, předcházet rizikům spojeným s prací v sexbyznysu či rizika snižovat. Rozkoš bez Rizika z. s. provozuje čtyři poradenská centra (v Praze, Brně, Ostravě a Českých Budějovicích), kde poskytuje sociální, zdravotní a terapeutické služby, také provozuje internetovou poradnu

a nabízí právní pomoc. Terénní služby nabízí ve všech 13 krajích České republiky s výjimkou Plzeňského kraje. Tam (především ve městě Plzeň, terénní služby pak i v Plzni, Rokycanech, v Klatovech a v Přešticích) pomoc stejné cílové skupině zajišťuje Spolek Ulice Plzeň (Spolek Ulice Plzeň, 2022), který se kromě nabídky sociálních a zdravotních služeb osobám ze sexbyznysu specializuje na osoby ohrožené závislostí a provozuje například substituční centrum. V Plzeňském kraji dále na poli sexbyznysu působí spolek Network East-West, z. s. se svým Centrem JANA (Centrum JANA, 2022). Terénní týmy působí jižněji, na česko-bavorské hranici, v okolí Domažlic a Horšovského Týna. Z organizací poskytujících sociální služby pro stejnou cílovou skupinu pak ještě stojí za zmínku terénní program na Chebsku organizace KOTEC o.p.s. (Kotec, 2002). Důležitým hráčem na trhu, ač s neregistrovanými službami dle zákona o sociálních službách 108/2006 Sb., je spolek Projekt Šance. Tento spolek se zabývá pomocí komerčně sexuálně zneužívaným dětem a mládeži oběti obchodování s lidmi, přičemž se zaměřuje především na chlapce a muže žijící v Praze na ulici (Projekt Šance, 2022).

Shodu v cílové skupině může s výše jmenovanými při návazných službách nalézt například organizace La Strada Česká republika, o.p.s., jejímž posláním je přispívat k odstranění vykořisťování a obchodování s lidmi a poskytovat podporu a ochranu vykořisťovaným, obchodovaným a těmito jevy ohroženým lidem, pomoc nabízí včetně azylového ubytování (La Strada Česká republika, 2022). Dále je to například organizace ACORUS, z. ú. (ACORUS, 2022) a proFem - centrum pro oběti domácího a sexuálního násilí, o.p.s. (ProFem - centrum pro oběti domácího a sexuálního násilí, 2022), které, jak již název druhé organizace značí, mají v poslání úsilí o zlepšení situace v oblasti domácího a sexuálního násilí a o zvyšování kvality života jeho obětí, nabízí i azylové bydlení s utajenou adresou. Bílý kruh bezpečí, z.s. poskytuje pomoc obětem trestných činů včetně pomoci na krizové lince (Bílý kruh bezpečí, 2022). S oběťmi násilí pracuje i Poradna Magdala, která nabízí azylové bydlení v režimu utajení (Poradna Magdala, 2022). Poslední dvě zmiňované organizace se věnují především ženám, které si prošly násilím ze strany partnera nebo jiným způsobem zneužívání.

1.5 Sexbyznys a jeho legislativní uchopení v ČR

Zákonná úprava prostituce a jejího provozování v České republice neexistuje. Sama prostituce u nás není současnou legislativou uchopena, není zakázána ani povolena. Kuplířství, obchod s lidmi či nucení k prostituci je trestným činem. Poskytování sexuálních služeb je tedy v jakémsi právním vakuu či šedé zóně. Momentálně se dá poskytování sexuálních služeb regulovat pouze vyhláškami měst a obcí. Diskutovaná legalizace prostituce by mohla mít za následek zařazení mezi živnosti volné – tj. mezi služby osobního charakteru (O sexbyznysu, 2018). Jak popisuje Poláková (2013), prozatím je prostituce vyloučena z režimu živnostenského podnikání a nemůže být oficiálním zaměstnáním ani podnikáním. V praxi by osoby poskytující placené sexuální služby mohly legalizovat svůj status na jinou činnost, což se v některých případech dle zkušeností R-R již děje, např. na činnost modelek, hostesek apod. či například na služby osobního charakteru (O sexbyznysu, 2018). Jak uvádí Poláková, (2013) již od roku 1990 se v naší republice objevilo několik pokusů o předložení zákona, který by reguloval prostituci. Žádná z těchto snah, resp. zákon prozatím nebyl schválen. Nejvíce diskutovanými body je obava z nemožnosti udržet si anonymitu na straně jedné, na straně druhé naděje na vystoupení z šedé zóny ekonomiky (Poláková, 2013a). Právě z ekonomického pohledu je sexbyznys kvůli nezdaněným příjmům zařazován do nelegální oblasti. Dle ekonoma Kovandy (2021), jenž se odvolává na údaje zveřejněné Eurostatem, české domácnosti za rok 2020 za prostituci utratily 4,71 miliardy korun, avšak oproti roku 2019 jejich výdaje klesly o 1,52 miliardy korun. Ačkoliv se jedná o odhady, je jasné, že daňové úniky jsou v této oblasti vysoké. Každopádně dle výzkumu Malinové (2020), jenž se zabývá tématem legalizace sexuální práce, je u klientek R-R zcela převažující obava ze ztráty anonymity, nechuť přiznávat příjmy a platit daně je méně častá. Právní úprava prostituce má zásadní dopad do oblasti lidských práv, jedná se totiž o práva osob poskytujících sexuální služby. Jak říká Poláková (2016) s odvoláním na výzkumy, represivní úprava prostituce, ať již zákonem či vyhláškou, zvyšuje pravděpodobnost, že budou osoby v sexbyznysu vystaveny násilí, že se zhorší jejich přístup ke službám a prohloubí se sociální vyloučení. Legislativní úpravy by měly jejich práva chránit a jejich dopady by měly být hodnoceny s ohledem na bezpečí a lidskou důstojnost (Poláková, 2016).

Jak bylo řečeno, stávající právní úprava nezakazuje veřejné nabízení sexuálních služeb. Zákodárci danou problematiku vyřešili tím, že do zákona č. 128/2000 Sb., o obcích zařadili § 10, který obcím umožňuje buď stanovit, že určité činnosti narušující veřejný pořádek nebo dobré mravy v obci lze vykonávat pouze na jasně vymezeném místě a v čase určeném obecně závaznou vyhláškou, nebo zakázat určité činnosti na některých veřejných, jednoznačně určitelných prostranstvích (Zákon č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Dle informací na webu Ministerstva vnitra (Prostituce a obecně závazné vyhlášky obcí, 2022) je doporučeno, aby vedle této vyhlášky obec na komunikacích ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích iniciovala úpravu provozu na pozemních komunikacích tak, aby zákazníci na dotčených místech nemohli zastavit. Dále uvádí, že každý občan může takový přestupek oznámit (Prostituce a obecně závazné vyhlášky obcí, 2022). Vyhlášky hovoří o několika způsobech omezení, případně i o zákazu poskytování sexuálních služeb. Při celkovém zákazu je možno pokutovat, případně jinak potrestat jak sexuální pracovníci, tak samotného zákazníka. Každá obec si o regulaci prostituce rozhoduje sama, texty vyhlášek se mohou lišit ve vymezení rozsahu území obce, kdy se může jednat o celé území města či obce tak, jako například od roku 2002 v Sokolově (Sokolov: Nová vyhláška zakazuje nabízení sexuálních služeb, 2002), kde je možné nabízet sexuální služby pouze v místech, která nejsou veřejnosti volně přístupná a nachází se v soukromém vlastnictví fyzických či právnických osob. Místní vyhláška zakazuje nejen veřejné nabízení služeb na území města, ale také propagaci jejich nabídky prostřednictvím veřejného šíření informačních materiálů a umístování reklamních zařízení (Sokolov: Nová vyhláška zakazuje nabízení sexuálních služeb, 2002).

Jako příklad dále slouží například místní vyhláška v Aši (Obecně závazná vyhláška č. 3/2006 o zabezpečení veřejného pořádku v územním obvodu města Aše, 2006). Ta svým článkem 6 o Omezení veřejného nabízení a poskytování sexuálních služeb místně reguluje tímto způsobem:

(1) Nabízet sexuální služby lze na území města Aše pouze na veřejném prostranství v ul. Příční v úseku mezi ul. Chebská a Komenského v místech označených tabulkami, jejichž grafické znázornění je uvedeno v příloze č. 4 k této vyhlášce.

(2) Nabízet sexuální služby lze v místě vymezeném v odst. (1) 24 hodin denně.

(3) Mimo území vyhrazené v odst. (1) je zakázáno na území města Aš vyhledávání, využití nebo poskytnutí sexuálních služeb (Obecně závazná vyhláška č. 3/2006 o zabezpečení veřejného pořádku v územním obvodu města Aše, 2006).

O tom, kde jsou aktuálně platná opatření, vypovídá mapa (obr. č. 2). Dle průzkumu, který si R-R zpracovává, je v současnosti platná vyhláška v těchto obcích: Rudná u Prahy, Drahelčice, Dolní Dvořiště, České Budějovice, České Velenice, Kaplice, Vimperk, Strážný, Horní Vltavice, Prachatice, Bílina, Krupka, Vejprty, Klášterec nad Ohří, Křimov, Hora Svatého Šebestiána, Ústí nad Labem, Novosedlice, Přestanov, Pernštejn, Dubí, Děčín, Málkov, Chomutov, Svor, Nový Bor, Varnsdorf, Žďár nad Sázavou, Znojmo, Brno, Sokolnice, Mikulov, Český Těšín, Chotěbuz, Lučina, Karviná, Zlín, Slavičín, Otrokovice, Česká Třebová, Plzeň, Vejprnice, Domažlice, Železná Ruda, Babylon, Česká Kubice, Cheb, Bochov, Mariánské Lázně, Františkovy Lázně, Ostrov, Nové Sedlo, Sokolov, Kraslice, Aš, Jáchymov, Kynšperk nad Ohří a Chodov.



Obr. č. 2: Mapa obcí s regulací prostituce vlastní vyhláškou (Monitoring vyhlášek obcí upravující prostituci, 2022)

Z hlediska postoje společnosti k sexbyznysu existují podle Hančilové (2011) čtyři modely regulace. Jsou důležité především kvůli kapitole 2.1, která se věnuje tzv. zónám tolerance v zahraničí.

- **Kriminalizace** postihuje prostituující osoby a jejím negativem je, že vede k přesunutí sexbyznysu do ilegality. Nedojde tedy fakticky k jeho vymizení, ale zvyšuje se riziko různé trestné činnosti (obchod s lidmi). V žádné evropské zemi již tento model není aplikován.
- **Reglementace** je nejrozšířenějším modelem v Evropské unii. Tento přístup sexbyznys nekriminalizuje, ale ani nedefinuje jako formu práce. Sexbyznys je tak považován za sociálně-patologický jev a není ani jasně vymezen. Jedná se o model, který je v České republice dnes aplikovaný.
- **Kriminalizace poptávky** (tzv. švédský model) vnímá jev za nepřijatelný a osoby, které poskytují sexuální služby, jako oběti, a proto postihuje zákazníky.
- **Regulace prostituce jako formy práce** (zavedena např. v Nizozemí), jejíž cílem je efektivnější kontrola a regulace dobrovolné prostituce. Záměrem regulace je zmírnit stigmatizaci a sociální vyloučení, zlepšit ochranu lidských práv, zdraví, bezpečnosti a pracovních podmínek osob v sexbyznysu (Hančilová, 2011).

1.6 Doprovodné jevy a důsledky sexuální práce

Jak bylo řečeno, samotná prostituce trestným činem v naší zemi není. Jak shrnuje Hricová, dříve Kajanová (2014), její důsledky jsou popisovány s návaznými trestnými činy, které jsou vymezeny níže, jako např. kuplířství, obchodování se ženami i ohrožování mravnosti a mravní výchovy mládeže, omezování osobní svobody, pohlavní zneužívání, šíření pohlavně přenosných chorob a jiné trestné činy. Níže jsou jevy, které sféru sexbyznysu provází, zpracovány.

1.6.1 Kuplířství

Dle § 189 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, se kuplířství dopustí ten, *kdo jiného přiměje, zjedná, najme, zláká nebo svede k provozování prostituce, nebo kdo kořistí z prostituce provozované jiným* (Zákon č. 40/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Poláková (2016) praxi vysvětluje na příkladu, že si žena s kamarádkou nemůže otevřít privát a umožňovat sexuální práci dalším pracovnícím, domlouvat jim zákazníky ani provozovat sex klub. Osoba, která pronajímá

byt či prostory a jež ví o tom, že jsou v bytě poskytovány placené sexuální služby, se rovněž vystavuje riziku stíhání. Tabulka č. 1 sleduje frekvenci tohoto trestného činu v ČR v posledních letech.

Tab. č. 1: Trestný čin kuplířství

1c - TRESTNÝ ČIN KUPLÍŘSTVÍ (DLE § 204 STZ, § 189 TZ)										
rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
registrováno	44	42	52	57	50	36	60	34	37	19
objasněno	32	30	38	49	44	27	52	24	30	17
stíhané osoby	61	46	44	72	63	35	42	33	27	28

(Zpráva o stavu obchodování s lidmi v České republice za rok 2020, 2021).

Data v tabulce č. 1 jsou čerpána z posledního vydaného informativního dokumentu předkládaného Ministerstvem vnitra ČR, jenž je v pořadí již třináctý. Z popisu situace vyplývá, že se v prostředí ČR jedná zejména o formu užití obětí obchodování s lidmi k placenému sexu a užití k nuceným pracím. Zpráva potvrzuje diskurzy rozvinuté v kapitole 1.1., které říkají, že ne všechny osoby v sexbyznysu jsou pasivními oběťmi v oblasti sexbyznysu, resp. že se téměř ve všech případech jedná o dobrovolný vstup aktéra do tohoto prostředí. Dokument (Zpráva o stavu obchodování s lidmi v České republice za rok 2020, 2021) uvádí, že v případech, kdy šlo o obchodování s lidmi za účelem sexuálního vykořisťování, pachatelé vždy využili tíživé finanční a sociální situace oběti.

1.6.2 Obchod s lidmi

Jak uvádí Ministerstvo vnitra ČR na svých stránkách (Obchodování s lidmi, 2022), obchodování s lidmi je považováno za jednu z nejzávažnějších forem trestné činnosti, jež ohrožuje lidská práva a základní hodnoty demokratické společnosti tím, že upírá lidským bytostem svobodu, důstojnost a že útočí na jejich integritu. Obchodování s lidmi je moderní formou dříve celosvětově rozšířeného obchodu s otroky, kdy je s lidskými bytostmi nakládáno jako se zbožím. Skutková podstata trestného činu obchodování

s lidmi je široce zakotvena v § 168 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník: *(1) Kdo přiměje, zjedná, najme, zláká, svede, dopraví, ukryje, zadržuje nebo vydá dítě, aby ho bylo jiným užito a) k pohlavnímu styku nebo k jiným formám sexuálního zneužívání nebo obtěžování anebo k výrobě pornografického díla, b) k odběru tkáně, buňky nebo orgánu z jeho těla, c) k službě v ozbrojených silách, d) k otroctví nebo nevolnictví, nebo e) k nuceným pracím nebo k jiným formám vykořisťování, anebo kdo kořistí z takového jednání, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let. (2) Stejně bude potrestán, kdo jinou osobu než uvedenou v odstavci 1 za použití násilí, pohrůžky násilí nebo jiné těžké újmy nebo lsti anebo zneužívaje jejího omylu, tísně nebo závislosti, přiměje, zjedná, najme, zláká, svede, dopraví, ukryje, zadržuje nebo vydá, aby jí bylo jiným užito a) k pohlavnímu styku nebo k jiným formám sexuálního zneužívání nebo obtěžování anebo k výrobě pornografického díla, b) k odběru tkáně, buňky nebo orgánu z jejího těla, c) k službě v ozbrojených silách, d) k otroctví nebo nevolnictví, nebo e) k nuceným pracím nebo k jiným formám vykořisťování, anebo kdo kořistí z takového jednání. (Zákon č. 40/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů).*

Výše citovaná Zpráva o stavu obchodování s lidmi v České republice za rok 2020 poskytuje podrobné informace o situaci v této oblasti. Je v ní uvedeno, že v posledních letech nucená práce výrazně převyšuje nucení k poskytování sexuálních služeb za úplatu (Zpráva o stavu obchodování s lidmi v České republice za rok 2020, 2021). Za organizaci La strada Česká republika je zde uvedeno, že v roce 2020 bylo převažující formou obchodu pracovní vykořisťování a jen ve dvou případech se jednalo o nucení k poskytování sexuálních služeb za úplatu (Zpráva o stavu obchodování s lidmi v České republice za rok 2020, 2021). Podle mezinárodní zprávy o stavu obchodování s lidmi za rok 2022 (Trafficking in Persons Report 2022, 2022) se Česká republika dlouhodobě umísťuje mezi nejlépe hodnocenými zeměmi z hlediska boje proti obchodování s lidmi. Zpráva sděluje, že Vláda prokazuje vážné a trvalé úsilí a schopnost bojovat proti obchodování s lidmi a je proto na nejvyšší hodnocené úrovni zemí, tedy na hodnotě 1.

1.6.3 Násilí

Násilí je nezpochybnitelným jevem sexbyznysu a sexuální pracovníce a pracovníci se stávají jeho terčem. Malinová (2016) stav popisuje takto: *S násilím v sexbyznysu se setkáváme průběžně již od doby založení organizace, kdy k nám do středisek začaly chodit*

ženy s modřinami, popáleninami či zlomeninami (Malinová, 2016, s. 92). Násilí může mít mnoho podob a škála je veliká. Jak uvádí Šídová (2014) v typologii násilí podle pachatele, s násilím se žena může setkat ze strany zákazníka, může jím být i partner, ale i rodina, kamarádi, blízké osoby, personál klubu, instituce (policie či úřadu) a v rámci konkurenčního boje i kolegyně. Jak je patrné z aktuálního materiálu (Leták pro klientky a klienty R-R, 2022), organizace R-R násilí dělí dále podle podstaty násilného činu takto:

- **Fyzické** (dlouhodobé i jednorázové týrání, mlácení, ...)
- **Sexuální** (znásilnění, nucení k praktikám, porušení pravidel zakázky, ...)
- **Ekonomické** (nezaplacení za službu, okrádání, zadržování peněz, ...)
- **Psychické** (vydírání, urážky, ...)
- **Sociální** (zamezení kontaktů s rodinou či přáteli apod.)

Ze zahraničních materiálů stojí za zmínku práce Decker a jejího týmu (Decker et. al, 2015), která analyzovala více než 800 studií a zpráv o zátěži a dopadech HIV na porušování lidských práv vůči sexuálním pracovnícím. Uvádí, že zkušenost s fyzickým nebo sexuálním násilím ze strany zákazníků má 76 % osob, které poskytují sexuální služby za peníze (Decker et. al, 2015). V České republice v letech 2014–2015 provedla organizace R-R také rozsáhlý výzkum násilí v sexbyznysu. Z analýz dat, jak uvádí Malinová (2016), vyplynulo, že se násilí v sexbyznysu vyskytuje hlavně v kombinaci jeho forem. Ve výzkumu je nejčastěji se odehrávající formou násilí psychické, které uvedly tři čtvrtiny ze 169 dotázaných. Co se týká souběhu forem násilí, většinou se jedná o kombinaci sexuálního, fyzického a ekonomického násilí či o kombinaci všech jeho forem (tzn. včetně psychického a sociálního). Devět z deseti dotazovaných žen nějakou formu násilných aktů zažila. Z jmenovaného výzkumu vyplynulo, že nejproblematictější osobou, resp. nejčastějším násilníkem, bývá zákazník. Co se týká psychického násilí, 56 % žen ve výzkumu vypovědělo, že se od zákazníků dočkalo nadávání, 50 % ponižování. Co se týká sexuálního násilí, ženy nejvíce uváděly vynucování předem nedomluvených praktik a vynucení sexu bez kondomu (to uvedlo 28,3 % dotázaných). Téměř polovina žen uvedla k fyzickému násilí štípání a bolestivé kroucení bradavkami a 29 % žen držení na místě či zamezení pohybu (Malinová, 2016). Na problematiku ohrožení svých klientek R-R naráží od počátku své

existence v roce 1992 a zaměřuje se na prevenci jednotlivých forem násilí a vzdělávání klientek/klientů. Toto téma předává i veřejnosti. Snaží se objasňovat, že stereotypy a předsudky, které lpí na profesi sexuálního pracovníka, jsou vysoké a stávají se bariérou, kvůli které je pro tyto osoby obtížné hlásit fakt, že se staly obětí trestné činnosti. Zákazníci těchto služeb tak mohou mít pocit, že nebudou potrestáni.

Velkým dnem sexuálních pracovníků a pracovníků je 17. prosinec – Mezinárodní den proti násilí na ženách a mužích v sexbyznysu. Od roku 2009 se každým rokem 17. prosince R-R se svými podporovateli vydává na pěší průvod za ukončení násilí na ženách a mužích v sexbyznysu. Akce si klade za cíl veřejnosti poukázat na existenci násilí v sexbyznysu a vyvolat diskuzi. Dle tiskové zprávy R-R (Papežová, 2021) pochod s červenými deštníky (podle tradičního symbolu ochrany pro sexuální pracovníky) vede z Karlova náměstí přes Václavské náměstí a pak Wilsonovou ulicí do parku u Hlavního nádraží. Večer probíhá pietní akt u pomníku Sbratření ve Vrchlického sadech u Hlavního nádraží v Praze. Jsou vzpomenuty oběti násilí a například loňskou akci zakončila modlitba za zemřelé sexuální pracovníce a pracovníky, které se zhostil Mikuláš Vymětal, farář pro humanitární aktivity, menšiny a sociálně vyloučené.

Encyklopedie sexuality uvádí vraždy prostitutek jako jedny z nejčastějších vražd v kriminalistice. Jak v ní ale zmiňuje Borneman (1994), tato kategorie se zdá být větší, protože jsou pod společným jmenovatelem uváděny rozdílné skutkové podstaty jako sexuální vražda, loupežná vražda, ale i nechtěné či úmyslné zabití sexuální pracovníce jejím pasákem, ale i zákazníkem nebo najatým vrahem. Již výše zmiňovaná práce (Decker et. al, 2015) shrnuje, že sexuální pracovníci a pracovníce byli v minulosti explicitně terčem sériových vrahů v Kanadě, USA, Íránu, Namibii a Spojeném království. Tým uvádí, že v USA je míra vražd sexuálních pracovníků 17krát vyšší než u běžné populace a v Kanadě bylo v letech 1985 až 2011 zavražděno kolem 300 žen ze sexbyznysu (Decker et. al, 2015). Každý ale zná Mlčení jehňátek, knihu Thomase Harrise či klasický thriller z roku 1991. Předlohou filmu je právě kniha, jejíž spisovatel se nechal inspirovat skutečným případem zabijáka od Green River, mužem, který má na svědomí desítky obětí, především žen poskytujících placené sexuální služby. Ani naší zemi se nejtěžší zločiny nevyhnuly. Od roku 1994 do roku 2014 bylo v ČR zavražděno 28 sexuálních pracovníků a 2 sexuální pracovníci (Kutálková et al., 2016). Naposledy naši

zemí otrásla v roce 2018 vražda sedmadvacetileté sexuální pracovnice v Teplicích, jež byla klientkou R-R.

Ženy při rozhovoru se sociálními pracovníci vyprávějí jak o mírnějších formách násilí, tak o život ohrožujících zážitcích. Zdá se, že hranice násilí má každý nastavené jinde, ale lze zobecnit, že hranice sexuálních pracovnic jsou spíše výše a napadené už musí pocítit vysokou intenzitu násilí, aby se zabývaly tím, zda věc budou řešit (vlastní zjištění rozhovory se sociálními pracovníci během praxe v R-R). Pokud žena či muž zažije nějakou formu násilí, může se obrátit na organizace jmenované v kapitole 1.4, kde v bezpečném prostředí svůj příběh mohou sdílet, najdou pochopení a dozví se o možnostech, jak svá práva hájit. Rovněž dostanou nabídku terapeutické pomoci.

V live streamované diskuzi na téma násilí v sexbyznysu odpovídala právnička R-R Houžvová (2020) na otázky o právních službách poskytovaných klientkám v případě, kdy se staly obětí násilí. Ve vysílání popisuje, že když s klientkami řeší trestně právní řízení, často naráží na podmínky, které jsou „různé pro různé lidi“. Říká, že v sexbyznysu stále přetrvávají určité předsudky, a tak klientky v případě, kdy se odhodlají násilí řešit, musí kromě toho, že projdou již tak náročným řízením, ještě bojovat s předsudkem, jež koluje ve společnosti, tedy i s domněnkou, že si za všechno dotyčná může sama, zdali neprovokovala. Advokátka Houžvová (2020) zde popisuje zpochybňování, zda vůbec lze považovat za trestný čin, když se to stalo ženě, která poskytuje sexuální služby při výkonu práce. Vystihuje zde také, jak je v trestněprávní rovině mnohdy obtížné klientku motivovat, aby celou situaci řešila. Upřímně dodává, že v momentě, kdy jí klientka celou situaci popíše, si uvědomuje, že jí ani organizace nemůže zaručit, že s ní policie bude mluvit slušně a že veškerá energie, kterou do toho vloží, se zúročí a nebude zbytečná. Z popisu Houžvové (2020) je patrné, že je pro lidi ze sexbyznysu řešení násilí podstatně složitější než pro jiné typy obětí. Násilí se logicky neodehrává před svědky a kamerami, a důkazní situace je komplikovaná. Trápení nemusí nahlášením činu končit a může docházet k sekundární viktimizaci. Ze zkušenosti paní advokátky vyplývá, že vlivem stigmatizace, devalvování a znevěrohodňování svědectví většina žen z této cílové skupiny nechce v roli oběti vystupovat. Tyto debaty byly rozebrány i v druhém ročníku streamu R-R proti násilí v sexbyznysu. Ve vysílání na otázku, jak často se pracovník Spolku Ulice Plzeň setkává s násilím v sexbyznysu, odpovídá vedoucí terénního programu Karpíšková (2021): *Jako výzkum jsme na to nedělali, ale*

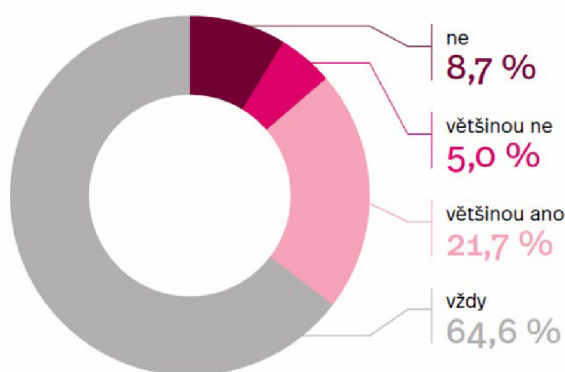
v rozhovoru s klientkami je jasné, že všechny nebo téměř všechny. V podstatě za těch mezech 14 let, co v Ulici jsem, tak mám pocit, že kdo to říká, že nezažil násilí, tak buď toto nechce přiznat, anebo ho to ještě čeká, protože tu práci dělá příliš krátce (Karpíšková, 2021, 54–55 min).

1.6.4 Závislosti

Působení v sexbyznysu automaticky neznamená, že sexuální pracovníci a pracovnice jsou závislí na návykových látkách, nicméně přinejmenším užívání legálních návykových látek jako alkoholu a tabákových výrobků je časté. Zejména v současné pouliční scéně bychom se dostali na vysoká čísla uživatelů drog (vlastní zjištění rozhovory se sociálními pracovníci během praxe v R-R). Jak je patrné například z výročních zpráv R-R, situace na pouliční scéně je s drogovou problematikou spojená. V té souvislosti je zde zmíněna pouliční scéna Brna a je uvedeno, že v Ústeckém kraji, kde je nejvyšší procento žen nabízejících své služby na venkovních stanovištích, jsou uživatelkami převážně drogově závislé ženy (Výroční zpráva za rok 2020 – ROZKOŠ bez RIZIKA, 2021).

Bohužel neexistují nové výzkumy zaměřené na užívání návykových látek u prostituujících osob, existující práce zahrnují jen malý počet respondentů či informantů. Aspekty zneužívání drog se například zabírala práce Trávníčkové (2001). Její výzkum probíhal se třemi skupinami osob – dívkami pobývajících v speciálním odvykacím zařízení v pražském diagnostickém ústavu pro mládež; dále s klientkami R-R (sociální pracovnice organizace v rámci preventivní terénní práce zadávaly otázky dotazníku) a třetí skupinou byly drogově závislé ženy ve výkonu trestu ve věznici v Opavě. Na otázku frekvence užívání drog, jako jsou heroin, pervitin, alkohol, LSD, extáze či marihuana, uvedlo souhlasnou odpověď s tím, že drogu užívají několikrát denně, 77,8 % žen odsouzených, 15 % žen v sexbyznysu a 45,2 % dívek v ústavu. Nutno říci, že 45 % vzorku žen ze sexbyznysu uvedlo jako místo poskytování sexuálních služeb klub a jen 25 % venkovní stanoviště. S názorem, že vazba mezi prostitutí a drogami se nejčastěji projevuje tím, že ženy shání prostitutí peníze na drogy, souhlasilo 72,2 % odsouzených, 55 % žen v sexbyznysu a 45,2 % dívek v ústavu. Vyrovnaný poměr mezi užíváním drog za účelem práce v sexbyznysu a mezi opačnou variantou, tedy, že zde žena pracuje proto, aby získala peníze na drogy, zastávalo 11,1 % odsouzených žen, 35 % žen v sexbyznysu

a 45,2 % dívek v ústavu. Užívání drog jako důvod, aby žena mohla dělat prostituci, uznalo 16,7 % odsouzených, 10 % žen ze sexbyznysu a 7,1 % dívek v ústavu (Trávníčková, 2001). Zajímavé jsou výsledky kvantitativního výzkumu R-R, který byl již výše zmíněn a pracoval s daty získanými dotazováním 169 sexuálních pracovníků v letech 2014–2015. Odpovědi na otázku „*Vyhýbáte se alkoholu a drogám?*“ znázorňuje níže uvedený graf (obr. č. 3). V publikaci (Kutálková et al., 2016) je možné se dočíst, že v sexbyznysu je přítomnost drog a alkoholu vyšší než v jiných profesích. Drogy je možné získat od kolegyně, personálu podniků či od zákazníků. Žena by se na tyto situace měla připravit a stanovit si svá pravidla. Dále publikace uvádí, že ženy vědí, že alkohol či drogy snižují zábrany a že by pak mohly přistoupit k rizikovějším sexuálním praktikám. Z důvodu ztráty kontroly se alkoholu při práci vědomě vyhýbají, avšak nutnost vydělat si na životní potřeby ženy nutí k neuposlechnutí intuice upozorňující na riziko (Kutálková et al., 2016).



Obr. č. 3: Vyhýbání se alkoholu a drogám (Kutálková et al., 2016)

Američanka Ditmores (2006), specializující se na problematiku zdraví a lidských práv, zejména v marginalizovaných skupinách, ve své obsáhlé knize uvádí, že průnik závislosti a sexbyznysu je složitý a závisí na mnoha faktorech, včetně prostředí, ekonomické vrstvy pracovníka, stupně nezávislosti a případné existence partnera či jiné třetí strany, např. na pozici pasáka. Dále Ditmores (2006) uvádí, že závislost může být rozhodující pro vstup do světa sexbyznysu, kdy osoby vysvětlují svou volbu povolání jako nejučinnější způsob zajištění nákladů na užívání drog. Jako důvody užívání drog, se kterými se u žen setkala, uvádí usnadnění práce; potřebu zvýšit schopnost odolávat emočnímu či fyzickému stresu a lepší zvládnání pracovních podmínek; dále fakt, že drogy byly v pracovním prostředí

a daly se snadno koupit, pomohly jim odpočívat po práci či je dokonce činily šťastnějšími.

1.7 Sociální rizika sexbyznysu

Nyní se podívejme na další rizika spojená s prací v sexbyznysu. V disertační práci Ondráška (2020), resp. v kvalitativní části výzkumu, bylo zjištěno, že privátní sexuální pracovnice se setkávají v různé míře se sociální izolací manifestovanou narušenou a zredukovanou sociální sítí. Dle Malinové (1982) se ženy, které poskytují placené sexuální služby, vzdalují konvenční společnosti. Tato zvětšující se sociální distance tlačí sexuální pracovnice směrem k ostatním sexuálním pracovnícím. Důvodů tohoto vzdalování může být několik. Kvůli stigmatizaci a strachu z prozrazení osoby pracující v sexbyznysu, pracovnice většinou svou profesi tají a mohou se snadno ocitnout v sociální izolaci. Může dojít ke ztrátě přátel a rodiny. Závažným důsledkem je skutečnost, že pro tyto osoby nastává problém při snaze začlenit se zpět do běžného života (Kajanová, 2014). Obecně platí, že čím déle žena působí v sexbyznysu, tím hůře se jí odchází, hledá nové zaměstnání a zvyká si na odlišný pracovní režim a finanční ohodnocení (Malinová, 1982). Možné následky osob poskytujících placené sexuální služby vypisuje Vaníčková (2007) jako sociální trauma, psychické stigma, stres a posttraumatickou stresovou poruchu, sebevražedné sklony, závislosti, možnost zneužití pro kriminální aktivity, ohrožené sexuální a reprodukční zdraví, vykořenění ze společnosti a devastaci psychiky či jako poruchy somatického zdraví. Byť hovoří o dětské prostituci, tyto účinky můžeme najít i u lidí, kteří do sexbyznysu vstoupili jako mladí dospělí.

Z dat na obrázku níže (obr. č. 4) je patrné, že klientky/ti R-R v roce 2021 udávají za svoji dominující nepříznivou situaci oblast zdraví a často se opakujícím tématem je bezpečí. Jak je zmíněno ve výroční zprávě organizace (Výroční zpráva za rok 2021 – ROZKOŠ bez RIZIKA, 2022), jsou vystavováni různým formám násilí a rizikovým sexuálním praktikám, které jsou často spojeny se špatnými pracovními podmínkami. Obrázek (obr. č. 4) ukazuje, že v roce 2021 bylo velkým tématem finanční a dluhové poradenství.



Obr. č. 4: Nepříznivé sociální situace u klientek R-R v roce 2021 (Výroční zpráva za rok 2021 – ROZKOŠ bez RIZIKA, 2022)

1.8 Zdravotní rizika sexbyznysu

Zdravotním rizikem je nákaza sexuálně přenosnými onemocněními. Mezinárodně se používá označení „Sexually Transmitted Diseases“, zkratka STD, nebo také „Sexually Transmitted Infection“, zkratka STI. Jak uvádí Páralová (2011), v odborné literatuře jsou běžně užívána obě označení STD i STI. Českým ekvivalentem je pak PPI – pohlavně přenosné infekce. Mezi ty se řadí syfilis, hepatitida C, kapavka, chlamydie a samozřejmě nejzávažnější, vir HIV způsobující nemoc AIDS. Současná strategie boje proti šíření viru HIV vychází z pokroku v léčbě HIV infekce, kdy je možno dosáhnout tzv. nedetekovatelné virové nálože. Všechna tato onemocnění podléhají dle zákonů v ČR povinnému hlášení, evidenci, dispenzarizaci a depistážnímu šetření, jelikož jejich včasné podchycení napomáhá k zastavení šíření. R-R a další organizace pravidelně osobám poskytujícím placené sexuální služby nabízí testy na PPI. Ty probíhají ve formě rychlotestů z kapilární krve (odběrem z bříška prstu), venózní (žilní) krve i stěry z pohlavních orgánů, resp. močové trubice.

Z provedených výzkumů i terénní práce vyplývá, že se sexuální pracovníce nejčastěji cítí být ohroženy zdravotními riziky, a R-R vnímá, že osoby pracující v sexbyznysu mají o svůj zdravotní stav zájem a využívají preventivní programy organizace. Pro srovnání uvedme data čerpaná z posledních publikovaných výročních zpráv R-R (Výroční zpráva za rok 2021 – ROZKOŠ bez RIZIKA, 2022; Výroční zpráva za rok 2020 – ROZKOŠ bez RIZIKA, 2021). Vyplývá z nich, že organizace provedla na HIV celkem

1843 vyšetření u osob, které poskytují sexuální služby za peníze. Z toho byly tři pozitivní případy, všechny ženy. Za rok 2020 a 2021 tedy diagnostikovali celkem osm případů. R-R provedla v roce 2021 dohromady 1727 vyšetření na **syfilis**. Počet vyšetření na syfilis oproti roku 2020 poklesl o 10 %, nicméně počet akutních infekcí se zvýšil (ze 6 v roce 2020 na 7 v roce 2021). V konkrétních číslech to znamená, že v roce 2020 byla syfilitidou nově nakažena každá 317. osoba (klient/ka R-R), v roce 2021 každá 247. R-R provedla v roce 2021 také 1542 vyšetření na **žloutenku typu C**. Oproti roku 2020 se počet vyšetření klientů/tek R-R na hepatitidu C snížil o 8 %, přičemž se snížil i počet akutních infekcí (ze 14 na 11), počet osob s pozitivními protilátkami se však nezměnil. Počet vyšetření u klientů/tek R-R na **chlamydie** klesl oproti roku 2020 o 16 % a počet zachycených infekcí klesl na polovinu (z 28 na 14). Tento pokles je vysvětlen takto: *Chlamydie jsou hlavně klubová onemocnění, resp. se nejvíce vyskytují mezi ženami v klubech. Poklesem těch aktivních sexuálních pracovníků působících v klubech se patrně snížil i počet infekcí* (Výroční zpráva za rok 2021 – ROZKOŠ bez RIZIKA, 2022). Výčet uzavírá počet vyšetření na **kapavku**, který klesl o 17 %, ale počet nakažených přitom vzrostl (ze 6 na 9).

Výroční zpráva R-R, konkrétně záložka o venkovních stanovištích vysvětluje, že na této scéně je zdrojem přenosu infekcí riziková aplikace drog. *Např. HCV není komunitou vnímána jako problém: To má tady přece každá, tak se i přes riziko provozuje nechráněný sex* (Malinová, 2022). Přijetí rizik spojených s nechráněným sexem klientkám umožňuje případně získat nějaké peníze jen pro sebe (Výroční zpráva za rok 2021 – ROZKOŠ bez RIZIKA, 2022). Také v kapitole 1.7 bylo zmiňovaným výzkumem Ondráška (2020) zjištěno, že při poskytování sexuálních služeb ženy využívají v rámci prevence sexuálně přenosných nemocí ochranu, přičemž v případě stálé klientely nebo příplatku nikoliv.

2 Tipplezóny

Tipplezóna je městem vymezené místo pro poskytování sexuálních služeb venkovní formy (Poláková, 2016). Tipplezóna je vyhrazená zóna legální pouliční nabídky sexuálních služeb, kde je v nočních hodinách mezi přísnou otevírací a zavírací dobou tolerováno jejich poskytování a nákup (Bisschop et al., 2017). Právě ona legálnost je klíčová, a tak není divu, že tipplezóny fungují ve více západoevropských zemích, ale ve východní Evropě toto řešení zatím nebylo vyzkoušeno (vlastní zjištění). Toto řešení může přinést výhody nejen samotným sexuálním pracovním, ale, díky poklesu kriminality a jakési neviditelnosti a třeba i nižší hlučnosti, i obyvatelům měst (Bisschop et al., 2017). Charakter této úpravy pouliční scény myslí především na bezpečí těch, kteří zde služby poskytují. Jde o vymezená místa zaměřená na snížení násilí na sexuálních pracovnících a zlepšení jejich přístupu k sociálním a zdravotním službám (Poláková, 2016). V knize *Tak tohle ne!* (Kutálková et al., 2016) je popsána jejich podoba jako podoba oploceného areálu, ve kterém zároveň působí neziskové organizace s nabídkou služeb. Jelikož jde o místo určené městem, dohlíží na něj i městská policie. Klientka zajíždí v autě zákazníka do kóje (Tu lze přirovnat k přístřešku či otevřené garáži.), v areálu se nachází i zázemí pro sexuální pracovníce (sprchy, odpadkové koše, automaty na ochranné pomůcky apod.). Jak popisuje příspěvek Polákové (2016), konstrukce tipplezón myslí na případy, kdy se žena dostane do ohrožující situace. Díky omezenému výstupu ze strany řidiče může vůz opustit jen sexuální pracovníce, čímž se dostane do bezpečí, v případě ohrožení může navíc použít alarm, který je v blízkosti umístěný (Poláková, 2016).

Slovo *tippelzone* je odvozeno od slova *tippen*, což v holandštině znamená procházka po ulici (Bisschop et al., 2017). Pro tato místa nalezneme i označení „sex boxy“ a „sex drive-in“, v Nizozemí „afwerkplek“ a v německy hovořících zemích „Afwerkboxen“ či „Verrichtungsbox“.

2.1 Tipplezóny v zahraničí

Ve své práci Bisschopův tým (Bisschop et al., 2017) uvádí, že tipplezóny fungují či fungovaly v Nizozemí, Německu, Švýcarsku (v Curych od roku 2013), Itálii (v Římě od roku 2015) a Anglii (v Leedsu od roku 2016). Co se množství tipplezón týká, vede Nizozemí, kde jde či šlo o tato místa:

- **Utrecht** od roku 1986 (Bisschop et al., 2017), zbourána 2021 (Einde van een tijdperk: tippelzone in Utrecht gesloten, sloop afwerkplek begonnen, 2021);
- **Arnhem** od roku 1996 (Bisschop et al., 2017) dodnes funguje (Tippelzone in Arnhem gaat 's avonds weer deels open: 'Alle beetjes helpen', 2022);
- **Groningen** od roku 1998 (Bisschop et al., 2017), uzavřena v roce 2019 (Sluiting tippelzone Bornholmstraat Groningen gaat door, 2022);
- **Heerlen** od roku 2000, uzavřena v roce 2013 (Bisschop et al., 2017);
- **Nijmegen** také od roku 2000 (Bisschop et al., 2017), stále funguje (Nijmeegse tippelzone open voor meer sekswerkers: 'We moeten af van het uitsterfbeleid', 2022);
- **Haag** otevřel první oblast v roce 1983 a uzavřel v roce 2006 (Bisschop et al., 2017);
- **Rotterdam** otevřel druhou nizozemskou oblast v roce 1984 a uzavřel ji po dočasném přemístění v roce 2005 (Bisschop et al., 2017);
- V **Amsterdam** byla otevřena v roce 1996 a uzavřena v roce 2003 (Bisschop et al., 2017);
- **Eindhoven** otevřena v roce 2004 a uzavřena v roce 2011 (Bisschop et al., 2017).

Situaci na amsterdamských tippelzónách se věnuje disertační práce Willett (2007). Důvodem k uzavření tippelzón ve třech největších městech byl, zdá se, zvyšující se počet žen v zónách kvůli ekonomické migraci žen z východní Evropy. V oblastech byl aktivní organizovaný zločin v podobě obchodování s lidmi. Situace v některých oblastech se stala nekontrolovatelnou. V reakci na to byl zaveden autorizační systém, aby se zabránilo ženám z jiných oblastí přesunout se do těch, které byly stále otevřené. Willett (2007) masové policejní akce popisuje jako medializované pokusy policií, měst a národní vlády o vymýcení východoevropských sexuálních pracovníků kvůli obavám z východoevropské kriminality a mafiánských zločinů. Willett (2007) přináší dva pohledy, že možná za problémem Amsterdamu nebyla skutečnost, že ženy z východní Evropy mohly být vykořisťovány v sexuální práci, ale spíše to, že ve městě bylo příliš

mnoho nelegálních migrantů, se kterými byly nepříjemnosti, a zátahy se staly jen ukázkovým aktem, který bude vidět (Willett, 2007). Pohled na vznik i zánik zón lze nalézt v nizozemském deníku De Volkskrant. Dinther (2017) zde drsný stav tipplezón přelomu tisíciletí popisuje tak, že byly zaplaveny ženami z východní Evropy a Jižní Ameriky, které vysadili pasáci v dodávkách. Tipplezóny se staly útočištěm drogových dealerů a obchodu se ženami. V médiích se objevily příběhy o nemocných ženách, které prostituovaly, a dívkách s minulostí sexuálního zneužívání, které požadovaly 2,50 eur za orální sex. (Dinther, 2017)

Osobní zkušenost z návštěvy utrechtské tipplezóny, která je dnes již minulostí, popisuje Malinová (2013) tak, že žena odjede v autě zákazníka na speciální parkoviště, kde jsou samostatné kóje pro každý automobil. V nich je zákazníkovi znemožněno z auta vystoupit, jelikož těsně vedle jeho dveří je již stěna. V tipplezóně v Utrechtu mělo tou dobou povolení k poskytování sexuálních služeb 91 žen. Nabízení sociální práce hodnotí sociální pracovnice (Kdo pomáhá zlobivým holkám? (2. díl): Přívěs a Clara v Toppelzone, Utrecht, 2013) jako snadnější díky koncentraci na jedno místo. Přímo v zóně se nachází přívěs, kde se sexuální pracovnice nebo pracovníci dvakrát týdně mohou potkat s lékařem, vyšetření na PPI ale nejsou povinná. Po 35 letech proběhla demolice utrechtské zóny. Její umístění na Europalaan v Utrechtu uvolnilo prostor pro rozvoj nové rezidenční čtvrti Merwede. Před třemi lety magistrát rozhodl, že streetwalker zóna se 1. července 2021 uzavře kvůli přestavbě Merwedekanaalzone. Období tří let bylo zvoleno tak, aby sociálním pracovníkům i sexuálním pracovnícím, kteří tehdy měli povolení v pouliční zóně pracovat, poskytl dostatek času udělat nový krok (Einde van een tijdperk: tippelzone in Utrecht gesloten, sloop afwerkplek begonnen, 2021).

V Německu jde či šlo o zóny v Dortmundu, Essenu, Kolíně nad Rýnem, Hamburku (Bisschop et al., 2017) a Bonnu (Poláková, 2013b). Jako příklad jedné ze zón slouží popis Polákové (2013b). Na předměstí Kolína nad Rýnem jde o oplocený areál, jehož velikost přirovnává k fotbalovému hřišti. Je otevřený od 12 do 02 hodin a funguje pod dohledem policie. Obsahuje deset boxů pro poskytování sexuálních služeb, z nichž osm je určeno pro automobily a dva pro pěší zákazníky. Opět myšleno na ochranu pracovníc – v případě nebezpečí může sexuální pracovnice opustit vůz a otevřít si vstup do bezpečných prostor areálu, kam zákazník nemůže. V prostoru areálu je zázemí

pro zákazníky, sexuální pracovnice i neziskové organizace (zde Sdružení katolických žen). K dispozici jsou i prostředky prevence, prostor pro hygienu a další. V areálu dohlíží na bezpečnost policie. Mohou zde pracovat osoby ženského pohlaví starší 18 let, v době návštěvy Polákové jich zde pracovalo 40–60. Sexuální pracovnice byly o vzniku tiplezóny informovány pomocí informačních letáků, zákazníci pomocí internetových fór. Zajímavou praxí bylo zavedení kyvadlové dopravy k zóně v době jejího vzniku (Poláková, 2013b).

2.2 Tiplezóna jako řešení v ČR?

Jak bylo shrnuto výše, práce na ulici, silnici, na parkovišti u benzínových pump, na odstavištích kamionů apod. je pro ženy poskytující sexuální služby nejvíce nebezpečná a nejzranitelnější. Ženy stojí či pomalu jdou, otáčí se za auty, oslovují zákazníky přijíždějící v autech. Samotná zakázka proběhne obvykle v autě zákazníka anebo v těsné blízkosti auta. Zkušenosti jsou takové, že ženy zde jsou mnohdy závislé na omamných látkách, mohou být bez domova či za pomoci drog a násilí mohou být manipulovány svými pasáky. Zastoupení romského etnika je zde vyšší. Během období pandemických opatření a úbytku zákazníků klientky vstupovaly do situací, do kterých by běžně nešly, a dle výpovědí byly ženy zákaznicky žádány o nižší ceny a rizikové sexuální praktiky (vlastní zjištění rozhovory se sociálními pracovníci během praxe v R-R). Pouliční nabídka nyní funguje, někde i navzdory vyhláškám, především na výpadech silnicích v příhraničních oblastech Ústeckého kraje, z velkých měst jen na pár místech v Praze, Brně a Plzni. Toto prostředí přináší komplikace a rizika nejen pro terénní sociální práci s klientkami poskytujícími sexuální služby, ale především pro samotné klientky.

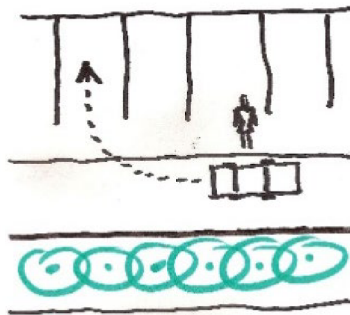
Bavíme-li se o tiplezónách jako o výhodě pro všechny zúčastněné, bylo by vhodné ještě obsáhnout další pohled, a to na studii zabývající se vztahem žen na ulici s policisty. Konkrétním zkušenostem žen s policií a strážníky, ale i širším souvislostem problémů násilí ze strany policie se věnuje případová studie Frýberta (2016) popisující situaci na trase v Plzni a Vejprnicích. Ten se na základě dlouholeté praxe terénního pracovníka Spolku Ulice Plzeň zabývá zejména dopady represivních vyhlášek na povahu interakce žen se strážníky či policií a zamýšlí se nad tím, zda represivní přístup může vést k tomu, že ženy přestanou sexuální služby na ulici nabízet. Frýbert (2016)

na základě množství příkladů ukazuje, že represí lze sice ženy odsunout mimo obec, od poskytování sexuálních služeb je však vyhláška neodradí. Je to i proto, že v mnoha případech jsou ženy na příjmech existenčně závislé. Navíc represe vede k tomu, že jsou ženy vystaveny dalším rizikům násilí, např. když ze strachu z pokut se zákazníci nemohou déle vyjednávat, a tím si i ponechat čas k posouzení, zda se nejedná o násilníka, či jsou nuceny pracovat v místech mimo obec, kde je riziko násilí vyšší. Terénní pracovník Frýbert (2016) popisuje vztahy s policií v kontextu nastavení vyhlášky a politiky problematických obcí a dochází ke stejné zkušenosti jako právnička Houžvová (2020), a to takové, že ženy, pokud se stanou obětí trestného činu, tuto skutečnost zpravidla neohlásí.

V ČR zatím žádná zóna tolerance nevznikla. Zkušenosti ze zahraničí (Bisschop et al., 2017) však nasvědčují tomu, že by mohla snížit nepohodlí obyvatel města a podpořit zvládání situace v oblasti negativních jevů pouliční prostituce. V roce 2019 R-R provedla studii mezi 22 klientkami v Ústeckém kraji, při níž sociální pracovníce dotazováním klientek v terénu zjišťovaly jejich případný zájem. Z uvedených žen jich na venkovních stanovištích pracovalo pouze šest. Ty se shodovaly v tom, že to zní zajímavě, že by bylo dobré mít svoji vlastní kóji a možnost osprchování a přístupu na WC by byla skvělá, ale nedokážou si představit, co by tomu říkali zákazníci. Pro třináct klientek z dvaceti dvou byla relevantní otázka, která varianta by se jim případně líbila více. Byl jim předložen návrh, jak by tato zóna tolerance mohla vypadat. Tato místa pracovně R-R nazvala „místo, kde můžu“ (Malinová, 2019). V návrhu byla předložena dvě možná řešení, která jim byla představena:

- V případě vykresleném na **schématu A** (obr. č. 5) každá pracovníce stojí před kóji a sexuální služby nabízí co nejbliž místu, kde následně sexuální kontakt proběhne.

A



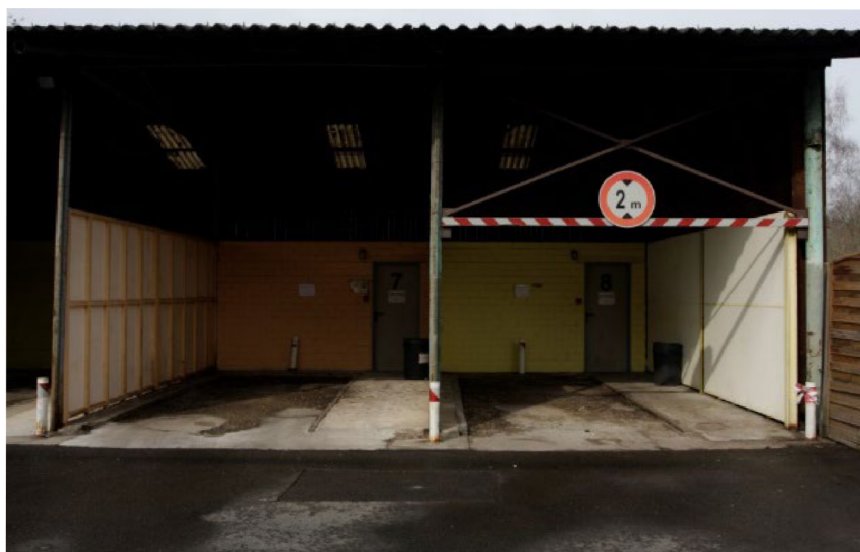
Obr. č. 5: Nákres tippelzóny varianta A (Malinová, 2019)

Na fotografiích níže (obr. č. 6 a 7) byly ženám ukázány různobarevně vymalované kóje, kam zákazník s automobilem zajede. Tyto kóje si ženy v Německu samy doupravily. V blízkosti je sociální zařízení (unimobuňka), kde bude sociální pracovnice, která vám uvaří kávu, kde si popovídáte, můžete si dojit na záchod nebo se osprchovat. Na dalším obrázku jsou vyfotografovány kóje zvlášť pro osobní i nákladní auta.



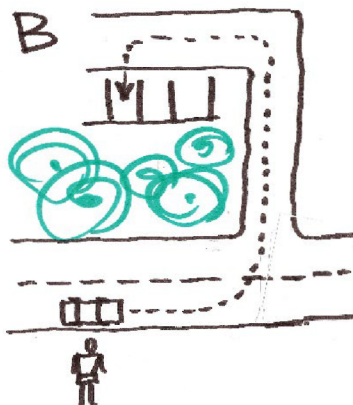
Obrázek č. 6:

Fotografie tippelzóny varianta A – pro vjezd osobních aut (Malinová, 2019)



Obrázek č. 7:
Fotografie tipplezóny varianta A – pro vjezd nákladních aut (Malinová, 2019)

- V případě vykresleném na **schématu B** (obr. č. 8) pracovnice stojí u vozovky, resp. tam, kde je to příslušným úřadem povoleno).

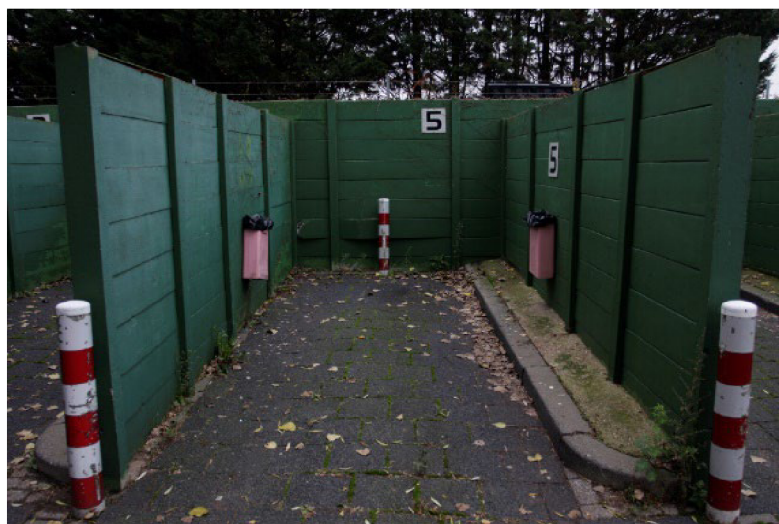


Obrázek č. 8: Nákres tipplezóny varianta B (Malinová, 2019)

Na fotografiích (obr. 9 a 10) ženy viděly cestu, u které by stály a potenciální zákazníci by kolem nich projížděli v automobilech. Pokud by se spolu domluvili, žena by nasedla do automobilu a odjeli by na nedaleké parkoviště, kde jsou kóje, do nichž by zajeli. V Nizozemí mají i speciální kóje pro cyklisty (Malinová, 2013). Na druhém obrázku je kóje upravená tak, aby dveře od auta mohla otevřít pouze žena, resp. spolujezdec.



Obrázek č. 9: Fotografie tipplezóny varianta B (Malinová, 2019)



Obrázek č. 10: Fotografie tipplezóny s možností výstupu z auta (Malinová, 2019)

Ze získaných 13 odpovědí bylo 8 hlasů pro variantu A, 5 pro variantu B. Z toho 6 pracovníků aktuálně na ulici shodně volilo mezi A i B – 3 hlasy pro A, 3 hlasy pro B.

3 Výzkum, výzkumné otázky a hypotézy

Cílem výzkumu je zjistit názor představitelů měst a obcí Ústeckého kraje na možný vznik speciálního místa uzpůsobeného pro bezpečnější poskytování sexuálních služeb, tzv. tiplezóny.

3.1 Výzkumné otázky

VO1: Jaký je názor představitelů měst a obcí Ústeckého kraje na vznik bezpečného, chráněného místa pro poskytování sexuálních služeb?

VO2: Jaké faktory ovlivňují názor představitelů měst a obcí Ústeckého kraje na vznik bezpečného, chráněného místa pro poskytování sexuálních služeb?

3.2 Hypotézy a jejich operacionalizace

H1: Názor na vznik bezpečného, chráněného místa pro poskytování sexuálních služeb je ovlivněn frekvencí kontaktu s nabídkou sexuálních služeb.

Operacionalizace H1: Názor na vznik bezpečného, chráněného místa bude změřen otázkou číslo 18 (souhlas se vznikem) a otázkami číslo 7 a 10 (frekvence kontaktu).

H2: Názor na vznik bezpečného, chráněného místa pro poskytování sexuálních služeb souvisí se zájmem o potenciální umístění místa.

Operacionalizace H2: Názor na vznik bezpečného, chráněného místa bude změřen otázkami číslo 16 a 17 (umístění) a otázkou číslo 18 (souhlas se vznikem).

H3: Zájem o informace o chráněných místech pro poskytování sexuálních služeb je ovlivněn současným negativním postojem k nabídce sexuálních služeb.

Operacionalizace H3: Zájem o informace o chráněných místech bude změřen otázkou číslo 14 (zájem o informace) a otázkou číslo 8 a 11 (současný postoj).

4 Metodika výzkumu

4.1 *Metody a techniky sběru dat*

Ke zpracování výzkumné části bakalářské práce byl využit kvantitativní typ výzkumu. Podle Dismana (2000) staví kvantitativní výzkum na dedukci: za východisko má teorii, na jejímž základě vytvoří hypotézy o tom, jaké vztahy by měly mezi proměnnými existovat, nasbírání data a hypotézy potvrdí či vyvrátí. Přesně v tomto duchu byly hypotézy v práci základem pro výběr proměnných. Sebraná data jsou použita pro testování hypotéz a výstupem je soubor přijatých nebo zamítnutých hypotéz. Jak Disman (2020) uvádí, kvalitativním výzkumem dostáváme omezený rozsah informace o mnoha jedincích oproti výzkumu kvalitativnímu, kde je tomu právě naopak.

Dotazník obsahoval 18 otázek (viz Příloha 1). Byl zadán přes Google Forms, vyplnění tedy vyžadovalo připojení k internetu a probíhalo online na počítačích či mobilních telefonních zařízeních. Sběr dat výzkumu byl uskutečněn metodou dotazování, technikou je vlastní dotazník. Respondenti v odpovědích vybírali text, který nejlépe reprezentuje jejich postoj k tématu, případně vybírali konkrétní hodnoty (místo bydliště a své práce, dosažené vzdělání, četnost události, ...). Snahou výzkumu bylo respondentovi nabídnout soubor kategorií, ve dvou otázkách je možnost vyplnění vlastní odpovědi bez omezení, a to tam, kde bylo žádoucí, aby respondent popsal svoje mínění. Této možnosti respondenti využili u jedné otázky v jedenácti případech a u druhé jednou, jejich doslovný přepis je uveden ve výsledcích výzkumu (v kapitole 5). Ve čtyřech otázkách byla použita Likertova škála odpovědí. Jelikož bylo záměrem eliminovat opuštění dotazníku respondentům v jeho průběhu, výzkum dbal na možnost odpovědi na danou otázku zaškrtnutím „Nechci odpovědět.“, přičemž dotazník pokračoval dále. Jak je z výsledků patrné, tuto možnost zvolil jeden respondent u místa bydliště, jiný respondent u pohlaví a věku a svého vzdělání, jiný u informace o zkušenostech se sexbyznysem. Ze stejného důvodu, tedy z důvodu eliminovat opuštění nedokončeného dotazníku, byla u jedné odpovědi použita odpověď například „Nechci se nad tím zamýšlet.“, kterou využilo 17 z 59 respondentů.

4.2 Charakteristika výzkumného souboru

Byl proveden účelový výběr v Ústeckém kraji, konkrétně v okresech Děčín, Ústí nad Labem, Teplice, Most a Chomutov. Výzkumným souborem byli představitelé obcí, měst a městysů, které jsem e-mailem oslovila se žádostí o zapojení do výzkumu, resp. s žádostí o případné přeposlání dotazníku relevantní osobě. Konkrétní obce, města a městyse jsem volila podle příhraniční polohy okresů, ve kterých leží. Z vlastní zkušenosti a zkušenosti mých kolegů vyplynulo, že právě v těchto místech je možnost, že se zde pouliční nabídka vyskytovala, vyskytuje či by se vyskytovat mohla, případně je zde zastoupena klubová scéna. Byl tedy zvolen kvótní výběr – kvóta: okres, obec/město s předpokládanou nabídkou sexuálních služeb. K odpovědím jsem oslovila celkem 179 celků (136 obcí, 41 měst a 2 městyse).

4.3 Harmonogram výzkumu

Popsaný výzkum probíhal od dubna do července 2022, a to včetně příprav k výzkumu, oslovení respondentů, sběru dat, analýzy dat a jejich zpracování. Respondenty jsem k zapojení do výzkumu vyzvala 24. června 2022 a žádost jsem zopakovala 22. července 2022, sběr dat byl ukončen 30. července 2022.

4.4 Způsob zpracování dat

Získaná data jsou statisticky zpracována a výsledky výzkumu jsou zpracovány do 15 grafů (obr. č. 11–25). Hypotézy jsou popsány a opatřeny šesti tabulkami (tab. č. 3–8). Deskriptivní analýza (tabulky, grafy) proběhla v programu MS Excel, kde byla zároveň importována datová matice s online sběru dat. Dále data byla zpracována a analyzována ve statistickém programu IBM SPSS Statistics. Vše je shrnuto v závěrečné zprávě.

4.5 Omezení a rizika výzkumu

Rizikem může být nedostatek dat kvůli dobrovolné účasti (respondent má právo neodpovědět na položenou otázku nebo i možnost se výzkumu neúčastnit). Respondenty jsem přes konkrétní e-mailové adresy vyzvala k vyplnění dotazníku

a žádost jsem pak zopakovala e-mailem, ve kterém jsem se ještě jednou pokusila motivovat k zapojení do výzkumu. Díky e-mailovým reakcím v odpovědi na e-mail se tři z potenciálních respondentů svěřili s obavou, že nejsou kompetentní k odpovědím. Tyto odpovědi přišly po opakované výzvě. Jeden oslovený z okresu Most reagoval takto: *„Já jsem Vámi zasláný dotazník již v minulosti zkusil vyplnit, ale problematika pouliční scény sexbyznysu je mi natolik vzdálená, že jsem od vyplnění nakonec upustil. Omlouvám se Vám, ale ani s odstupem času se můj pohled na tuto problematiku nikterak nerozšířil a necítím se povolán na podobné otázky odpovídat.“* Obdobná reakce přišla z okresu Děčín, a to dokonce ze dvou míst: *„Omlouvám se, ale začal jsem to již minule vyplňovat, a nakonec jsem to vzdal, jestli se nepletu, protože mi to přišlo neadekvátní pro naši vesnici.“* a *„U nás v obci nemáme takový problém, proto se necítím kompetentní na odpovědi k takto zaměřenému dotazníku.“*

4.6 Etika výzkumu

Před sběrem odpovědí respondent online odsouhlasuje podmínky vstupu do výzkumu dle Všeobecného nařízení o ochraně osobních údajů (Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů). Respondenti byli předem podrobně seznámeni s průběhem výzkumu i s jeho tématem. Součástí etiky výzkumu je zachování anonymity dotázaných. Respondenti otevřeli formulář s dotazníkem, a to pomocí odkazu, který nevyžadoval přihlášení k účtu, nezaznamenával jejich e-mailové adresy (Ve výchozím nastavení bylo jejich shromažďování znemožněno.). Respondenti byli upozorněni, že mohou účast ukončit i v jeho průběhu. Všichni respondenti také byli informováni o tom, že budou-li si přát, s výsledky výzkumu budou seznámeni, načež kladná reakce přišla ze dvou míst.

5 Výsledky

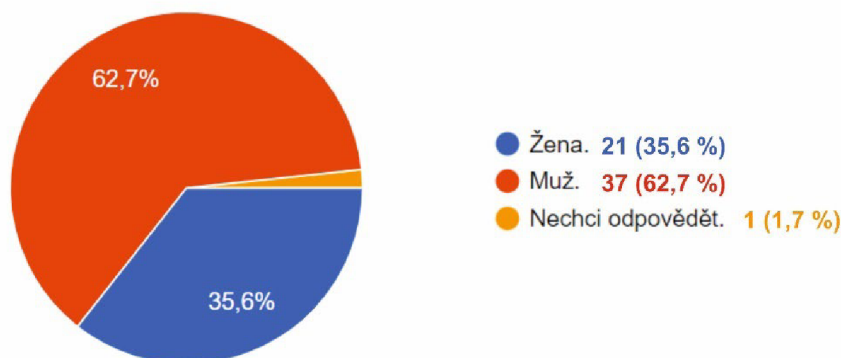
Do výzkumu se zapojilo 59 představitelů obcí, měst a městysů v Ústeckém kraji. Během 30 dní, během kterých byl formulář k online odpovědím zpřístupněný, reagovalo na první výzvu 34 respondentů, na opakovanou pak dalších 25. Kontaktní emailové adresy byly ručně vyhledány – dle mapy ČR jsem našla oficiální webové stránky obce, města či městyse a v nich jsem vyhledala v záložce kontaktů e-mailovou adresu. Většinou se jednalo o adresy typu info@..., podatelna@..., starosta@... či starostka@..., téměř nikdy nešlo o adresy, ve kterých byla jmenována osoba příjmením. Výjimkou byla možnost přímého kontaktování všech 37 zastupitelů města Ústí nad Labem, kde jsem rozeslané e-maily upravila adresně jménem. Na více než 500 e-mailových adres jsem po jednom rozeslala žádosti o vyplnění dotazníku osobami dle zadání, zároveň jsem žádala o případné přeposlání e-mailu dotyčným osobám. Jak ukazuje tabulka (tab. č. 2), ve vybraných pěti příhraničních okresech Ústeckého kraje se nachází 179 obcí, měst a městysů. Všechny byly osloveny. Ač reprezentativní vzorek nebyl naplněn, dotazník vyplnilo 59 respondentů, což lze považovat za vysoké číslo a je možno sledovat určité trendy. Jejich odpovědi a souvislosti však nelze generalizovat, jelikož se jedná o vzorek představitelů, nikoliv všechny zastupitele. V dotazníku byla nejprve respondentům položena otázka týkající se bydliště a trávení pracovního dne. 100 % jich uvedlo, že většinu pracovního dne tráví v okrese shodném s tím, ve kterém bydlí. Pro lepší orientaci vše jmenované uvádí níže tabulka č. 2.

Tab. č. 2: Počet obcí, měst a městysů v okresech a počet respondentů dle bydliště a práce

Okres	Počet obcí	Počet měst	Počet městysů	Počet respondentů, kteří uvedli, že zde žijí a pracují
Most	20	6	0	4
Teplice	24	9	1	16
Ústí nad Labem	19	4	0	17
Děčín	38	14	0	14
Chomutov	35	8	1	6
Jiný a neuvedeno				2
	136	41	2	59

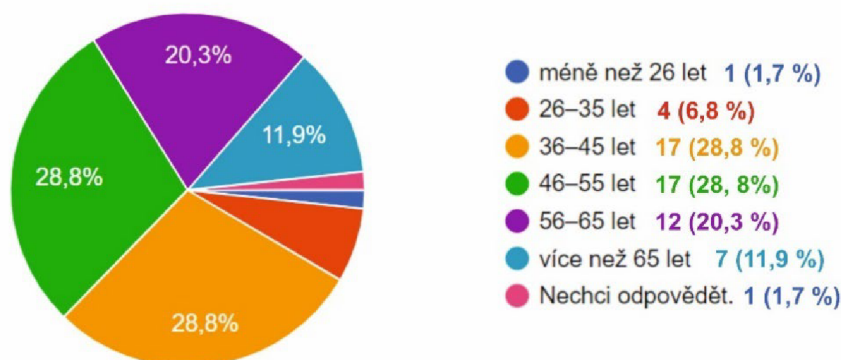
(vlastní výzkum, 2022)

Graf na obrázku č. 11 (viz níže) informuje o pohlaví respondentů. Na otázku odpovědělo všech 59 respondentů. Jak je patrné, mezi respondenty převládají muži (37, 62,7%), žen odpovědělo 21 (35,6%) a jeden z respondentů si nepřál odpovědět (1,7%). Vzhledem k zastoupení mužů na volených funkcích představitelů jejich dominance není překvapivá.



Obr. č. 11: Pohlaví respondentů výzkumu (vlastní výzkum, 2022)

Graf na obrázku č. 12 (viz níže) informuje o věkovém složení respondentů. Na otázku odpovědělo všech 59 respondentů. Shodně po sedmnácti jich odpovědělo, že jsou ze skupiny osob ve věku 36–45 a 46–55 let (každá skupina 28,8%). Dvanáct osob odpovědělo, že jejich věk je 56–65 let (20,3%), sedm uvedlo věk nad 65 let (11,9%), čtyři 26–35 let (6,8%), jediný respondent uvedl svůj věk pod 26 let (1,7%) a jeden se rozhodl neodpovědět.



Obr. č. 12: Věk respondentů výzkumu (vlastní výzkum, 2022)

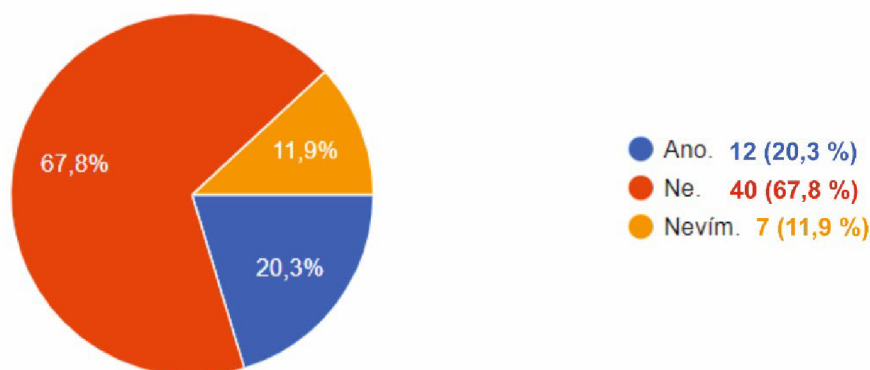
A konečně graf na obrázku č. 13 (níže) ukazuje na dosažené vzdělání respondentů, kde dominantní zastoupení vysokoškolsky vzdělaných osob opět není překvapující. Na otázku odpovědělo všech 59 respondentů. Téměř polovina (29 respondentů) uvedla vysokoškolské vzdělání (49,2%), dále pak 16 respondentů uvedlo střední

vzdělání s maturitou (27,1 %), osm uvedlo střední vzdělání s vyučením (13,6 %), čtyři vyšší odborné vzdělání (6,8 %) a po jednom respondentovi přišly odpovědi, že dosáhl základního vzdělání (1,7 %) a že si nepřeje odpovědět na otázku (1,7 %).



Obr. č. 13: Nejvyšší dosažené vzdělání respondentů výzkumu (vlastní výzkum, 2022)

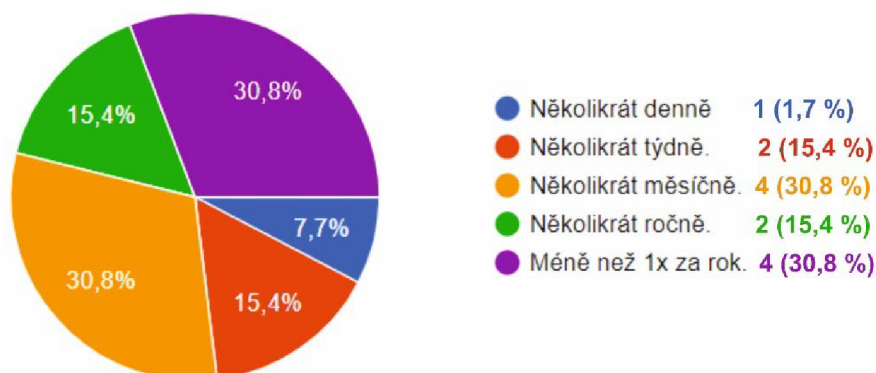
Následující otázka zjišťovala míru zkušenosti respondentů v místě, kde tráví většinu pracovního dne: „*Na území obce/města, kde trávíte většinu pracovního dne, dochází k poskytování placených sexuálních služeb na venkovních stanovištích?*“ Odpovědělo na ni všech 59 respondentů. Jejich odpovědi ukazuje obrázek č. 14 (níže). *Ano* odpovědělo 12 z nich (20,3 %), *Ne* odpovědělo 40 z nich (67,8 %) a odpověď *Nevím* zvolilo 7 z nich (11,9 %).



Obr. č. 14: Vidíte nabídku tam, kde pracujete? (vlastní výzkum, 2022)

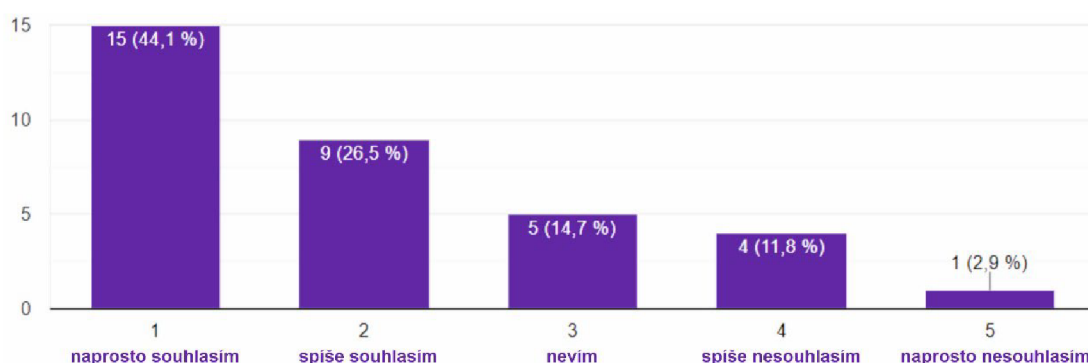
Na další otázku měli odpovědět jen ti, kteří na předchozí odpověděli souhlasně. Zadání bylo položeno takto: „*Pokud Vaše předchozí odpověď byla "Ano", jak často se zde s touto nabídkou setkáváte, tzn. přímo vidíte?*“ Odpovědělo na ni 13 respondentů. Jejich odpovědi ukazuje obrázek č. 15 (viz níže). *Několikrát denně* odpověděl 1 z nich (1,7 %), *Několikrát týdně* odpověděli 2 z nich (15,4 %), *Několikrát měsíčně* odpověděli 4 z nich

(30,8 %), *Několikrát ročně* odpověděli 2 nich (15,4 %) a odpověď *Méně než 1x za rok* zvolili 4 z nich (30,8 %).



Obr. č. 15: Jak často vidíte nabídku tam, kde pracujete? (vlastní výzkum, 2022)

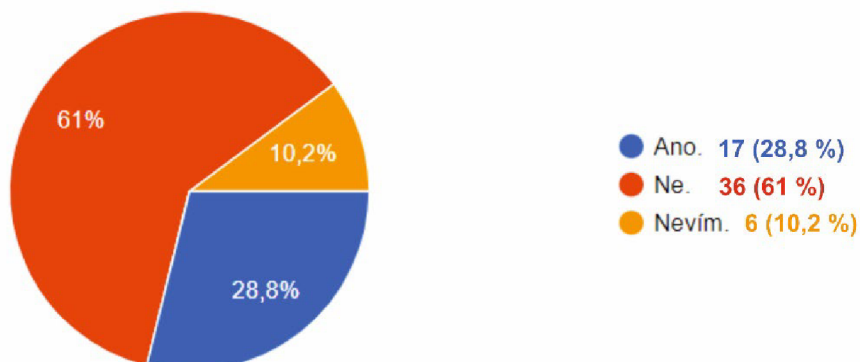
Poté následovala první otázka s Likertovou škálou odpovědí: „*Pokud se s nabídkou sexuálních služeb setkáváte, zajímá mne, jak moc Vám zde tato nabídka vadí. Vyjádřete míru souhlasu s výrokem: To, že vidím nabídku sexuálních služeb v obci/městě, kde trávím pracovní den, je pro mne nepříjemné či obtěžující.*“ Odpovědělo na ni 34 respondentů. Jejich odpovědi ukazuje obrázek č. 16 (níže). *Naprosto souhlasím* odpovědělo 15 z nich (44,1 %), *Spíše souhlasím* odpovědělo 9 z nich (26,5 %), *Nevím* odpovědělo 5 z nich (14,7 %), *Spíše nesouhlasím* odpověděli 4 nich (11,8 %) a *Naprosto nesouhlasím* zvolil 1 z nich (2,9 %).



Obr. č. 16: Tam, kde pracuji, mne nabídka obtěžuje (vlastní výzkum, 2022)

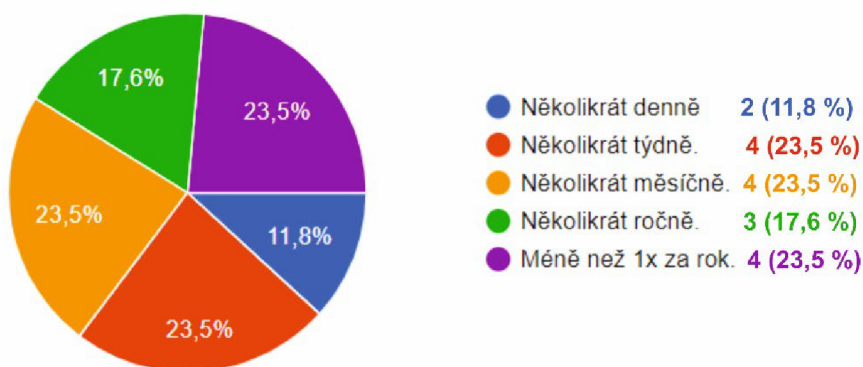
Následující otázka zjišťovala míru zkušenosti respondentů v místě jejich bydliště: „*Bydlíte v obci/městě, na jehož území dochází k nabídce poskytování placených sexuálních služeb na venkovních stanovištích?*“ Odpovědělo na ni všech 59 respondentů.

Jejich odpovědi ukazuje obrázek č. 17 (níže). *Ano* odpovědělo 17 z nich (28,3 %), *Ne* odpovědělo 36 z nich (61 %) a odpověď *Nevím* zvolilo 6 z nich (10,2 %).



Obr. č. 17: Vidíte nabídku tam, kde bydlíte? (vlastní výzkum, 2022)

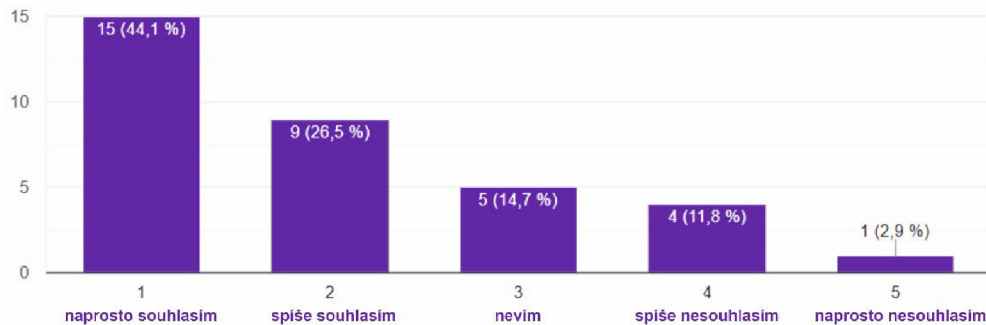
Na další otázku měli odpovědět jen ti, kteří na předchozí odpověděli souhlasně. Zadání bylo položeno takto: „*Pokud Vaše předchozí odpověď byla "Ano", jak často se zde s touto nabídkou setkáváte, tzn. přímo vidíte?*“ Odpovědělo na ni 17 respondentů. Jejich odpovědi ukazuje obrázek č. 18 (viz níže). *Několikrát denně* odpověděli 2 z nich (11,8 %), *Několikrát týdně* odpověděli 4 z nich (23,5 %), *Několikrát měsíčně* odpověděli 4 z nich (23,5 %), *Několikrát ročně* odpověděli 3 z nich (17,6 %) a odpověď *Méně než 1x za rok* zvolili 4 z nich (23,5 %).



Obr. č. 18: Jak často vidíte nabídku tam, kde pracujete? (vlastní výzkum, 2022)

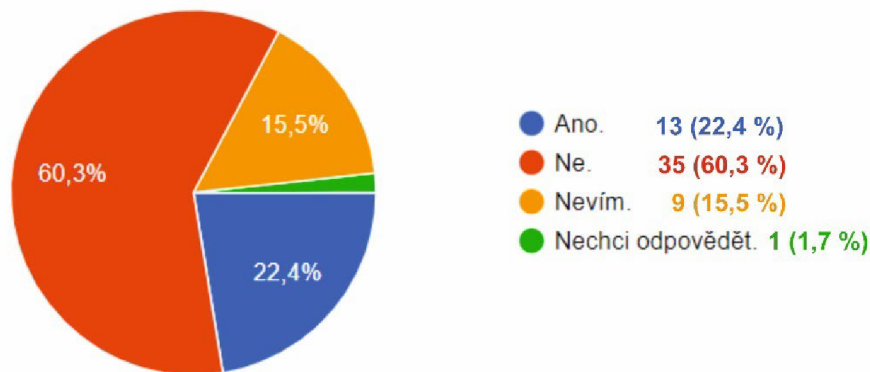
Následovala druhá otázka s Likertovou škálou odpovědí: „*Pokud se s nabídkou sexuálních služeb setkáváte, zajímá mne, jak moc Vám zde tato nabídka vadí. Vyjádřete míru souhlasu s výrokem: To, že vidím nabídku sexuálních služeb v obci/městě, kde trávím pracovní den, je pro mne nepříjemné či obtěžující.*“ Odpovědi 35 respondentů

ukazuje níže obrázek č. 19. *Naprostou souhlasím*. odpovědělo 15 z nich (44,1 %), *Spišou souhlasím*. odpovědělo 9 z nich (26,5 %), *Nevím*. odpovědělo 5 z nich (14,7 %), *Spišou nesouhlasím*. odpověděli 4 z nich (11,8 %) a *Naprostou nesouhlasím*. zvolil 1 z nich (2,9 %).



Obr. č. 19: Tam, kde bydlím, mne nabídka obtěžuje. (vlastní výzkum, 2022)

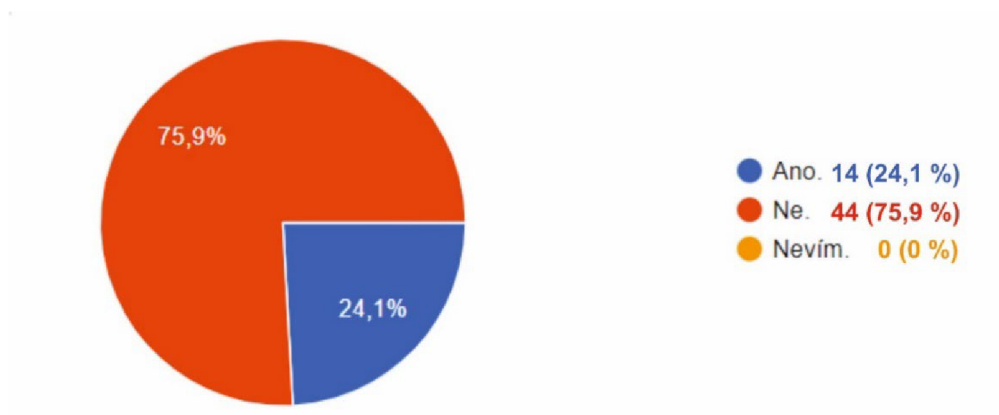
Další otázka byla osobní: „*Má někdo, koho znáte, osobní zkušenost s nabídkou sexuálních služeb? (Znáte ženu nebo muže, který poskytuje sexuální služby, anebo nějakého zákazníka osobně?)*“ Odpovědělo na ni 58 z 59 respondentů. Jejich odpovědi ukazují obrázek č. 20 (níže). *Ano* odpovědělo 13 z nich (22,4 %), *Ne* odpovědělo 35 z nich (60,3 %), *Nevím* odpovědělo 9 z nich (15,5 %) a odpověď *Nechci odpovědět* zvolil 1 z nich (1,7 %).



Obr. č. 20: Znáte osobně někoho, kdo poskytuje služby? (vlastní výzkum, 2022)

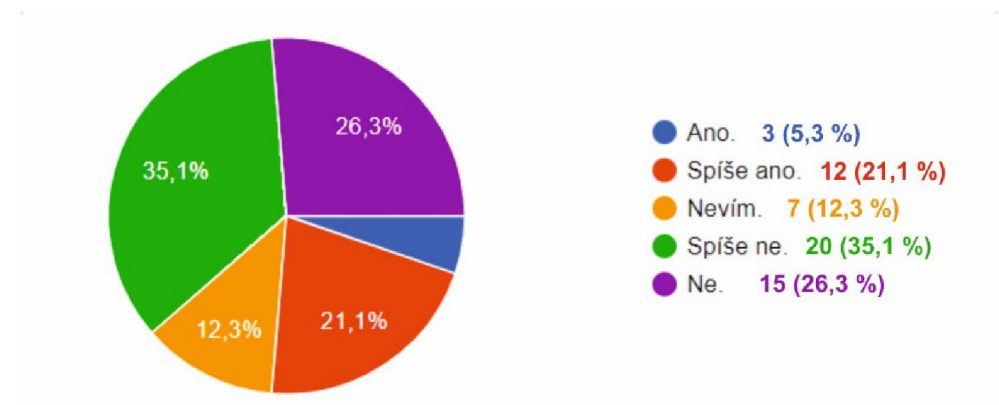
Následující otázkou jsem se zajímala o to, zda respondent v minulosti o tiplezónách slyšel. Na otázku: „*Slyšel/a jste někdy o řešení pouliční nabídky sexuálních služeb vznikem tzv. tiplezón (chráněných bezpečných míst) v zahraničí? S těmito místy, kde se nabídka pouličních služeb koncentruje a fungují s podporou a spoluprací neziskových organizací/města/obce/státu, mají zkušenosti v Nizozemí, Německu a Švýcarsku.*“

Odpovědělo 58 z 59 respondentů. Jejich odpovědi ukazuje obrázek č. 21 (níže). *Ano* odpovědělo 14 z nich (24,1 %), *Ne* odpovědělo 44 z nich (75,9 %) a odpověď *Nevím* nikdo ne zvolil.



Obr. č. 21: Slyšeli jste o tiplezónách? (vlastní výzkum, 2022)

Nabízela se tedy otázka, zda by respondentovi informace zajímaly. Na otázku: „*Zajímaly by Vás bližší informace, na jakých principech a s jakými výsledky toto funguje v zahraničí?*“ odpovědělo 57 z 59 respondentů, jejichž odpovědi níže ukazuje obrázek č. 22. *Ano* odpověděli 3 z nich (5,3 %), *Spíše ano* odpovědělo 12 z nich (21,1 %), *Nevím* odpovědělo 7 z nich (12,3 %), *Spíše ne* odpovědělo 20 z nich (35,1 %) a odpověď *Ne* zvolilo 15 z nich (26,3 %).

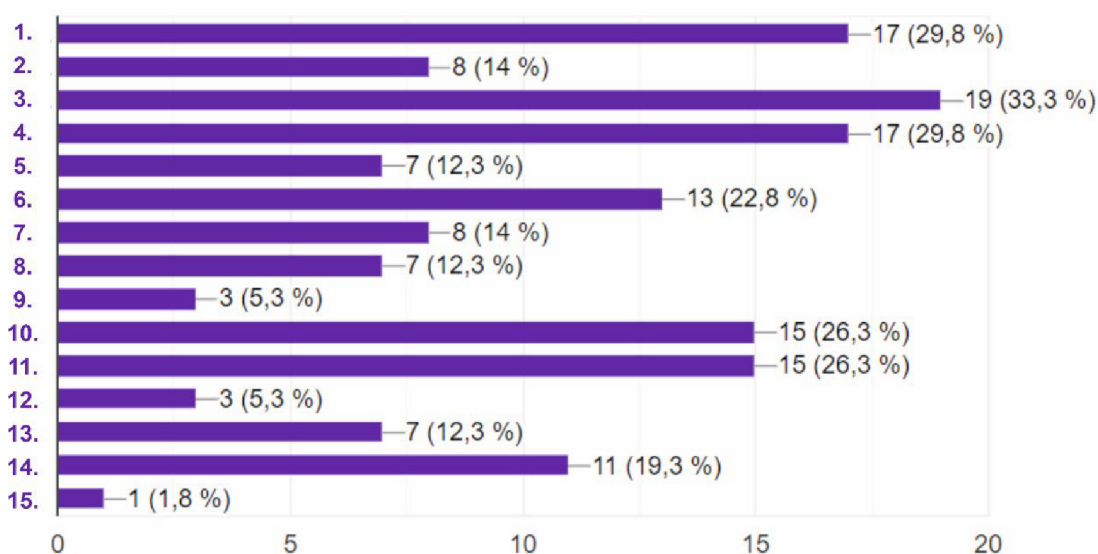


Obr. č. 22: Zajímají Vás principy tiplezón a jejich výsledky? (vlastní výzkum, 2022)

Jak bylo řečeno v kapitole 4.1, u dvou otázek bylo vhodné, aby měl respondent možnost vyplnit svoji odpověď. U této otázky zároveň mohl zaškrtnout tolik odpovědí, s kolika se ztotožnil. Na zadání: „*Pokud by byla možnost, že by v regionu vznikla tzv. tiplezóna (chráněné bezpečné místo), kde se nabídka pouličních placených sexuálních služeb koncentruje, zajímá mne, zda vůbec a co by bylo pro vás důležité, aby přineslo?*“

Zde můžete zaškrtnout více odpovědí a dopsat další svoji.“ reagovalo 57 z 59 respondentů. Nabízelo se 15 možných odpovědí včetně možnosti vypsát svoji. Jeden respondent zaškrtnl 10 jemu vyhovujících odpovědí, jeden 8 odpovědí, jeden 7 a dopsal i svoji (níže je citována.), dva respondenti zaškrtnli 7 (rozdílných) odpovědí, čtyři respondenti 6 (rozdílných) odpovědí, čtyři respondenti 5 (rozdílných) odpovědí, tři respondenti 4 (rozdílné) odpovědi, tři respondenti 3 (rozdílné) odpovědi, tři respondenti se shodli na totožných odpovědích (*Nechci se nad tím zamýšlet.* a *Nemyslím, že je vznik důležitý.*), pět respondentů zvolilo 2 (rozdílné) odpovědi, čtrnáct respondentů zvolilo jedinou odpověď *Nechci se nad tím zamýšlet.*, jedenáct respondentů zvolilo jako jedinou svoji odpověď *Nemyslím, že je vznik důležitý.* a pět respondentů zvolilo po jedné (rozdílné) odpovědi. Jmenovaný respondent, jenž zaškrtnl celkem 7 odpovědí, vypsál svoji osmou odpověď konkrétně takto: *„Spodní okraj Dubí je taková již našťěstí zúžená tipplezóna, "zábavný park" se přesunul do centra Teplic Trnovany, úpadek města je zřejmý a je nechutné pozorovat to v přímém přenosu i se svými dětmi za bílého dne. Jakékoliv řešení je dobré, aby se tento business dostal na nějaké konkrétní místo, jasně označené, za plně transparentních podmínek k podnikání v něm tak i pro příznivce těchto aktivit, tak i pro orientaci v bezpečných a méně bezpečných zónách pro běžné obyvatele.“* Otázky a četnost odpovědí ukazuje níže obr. č. 23.

1. Nechci se nad tím zamýšlet.
2. Nemyslím, že je vznik důležitý.
3. Nemyslím, že je vznik reálný.
4. Důležité by bylo bezpečí obyvatel obce/města.
5. Důležité by bylo, aby výrazně nezatížilo rozpočet obce/města.
6. Důležité by bylo bezpečí těch, kdo sexuální služby poskytují.
7. Důležité by bylo bezpečí těch, kdo sexuální služby využívají.
8. Důležité by bylo zlepšení prostředí pro ty, kdo služby poskytují.
9. Důležité by bylo zlepšení prostředí pro ty, kdo služby využívají.
10. Důležité by bylo, aby díky němu nebyla nabídka tak na očích.
11. Důležité by bylo, aby přineslo zmírnění kriminality v obci /městě.
12. Důležité by bylo, aby přineslo zmírnění hluku v obci /městě.
13. Důležité by bylo, aby přineslo nepořádku v obci /městě.
14. Důležité by byly případné pozitivní zdravotní dopady jako snížení přenosu pohlavně přenosných nemocí.
15. Jiné



Obr. č. 23: Co by bylo pro Vás u případné tiplezóny důležité? (vlastní výzkum, 2022)

Následovala třetí otázka s Likertovou škálou odpovědí: „Zajímá mne, jak moc by pro Vás důležitá případná lokalita místa. Vyjádřete míru souhlasu s výrokem: „Umístění případného chráněného místa je pro mne zásadní.“ Odpovědělo na ni 46 respondentů. Jejich odpovědi ukazuje obrázek č. 24 (viz níže). *Naprosto souhlasím* odpovědělo 19 z nich (41,3 %), *Spíše souhlasím* odpovědělo 5 z nich (10,9 %), *Nevím* odpovědělo 10 z nich (21,7 %), *Spíše nesouhlasím* odpovědělo 5 z nich (10,9 %) a *Naprosto nesouhlasím* zvolilo 7 z nich (15,2 %).

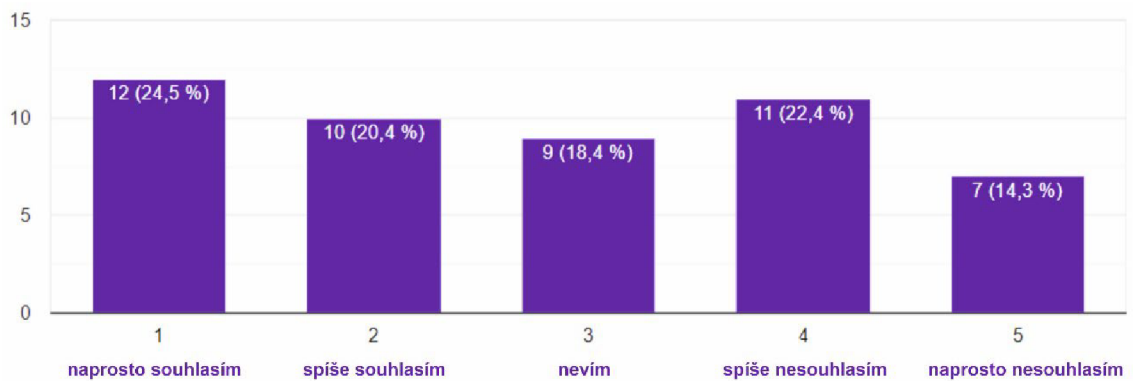


Obr. č. 24: Umístění případné zóny je pro mne zásadní. (vlastní výzkum, 2022)

Předposlední otázka dotazníku nabízela více odpovědí i dopsání dalšího. Na zadání: „*Prosím, specifikujte, jaké místo by pro Vás případně mohlo být přijatelné.*“ zareagovalo 47 z 59 respondentů. V nabídce byly tři připravené odpovědi, a navíc možnost vypsání svého. 24 respondentů zaškrtnulo připravenou odpověď *Je pro mne důležité, aby místo bylo co nejdále od obce/města, kde bydlím*, 8 respondentů zaškrtnulo připravenou odpověď *Může být kdekoliv*, 4 respondenti se shodli na *Je pro mne důležité, aby místo bylo co nejdále od obce/města, kde pracovně trávím většinu času*. Dalších 11 využilo možnosti vypsání vlastní odpovědi (včetně jednoho, který zároveň zaškrtnul i jednu z výše připravených). Vepsané odpovědi zněly doslova takto:

„Je důležité aby se na výběru lokality došla ke shodě většina veřejnosti a aby nebyl upřednostněn opět "nějaký vyšší" zájem“; „nevím“; „Vhodné místo které minimalizuje dopady na obyvatelstvo a zajišťuje bezpečnost obou stran“; „Spíše v částech obce či města, kde se koncentrují bary, herny atd. ovšem vše řádně pod kontrolou, přesně zrovna jak holandsku.“; „Lepší na okraji města, méně na očích“; „Nevím, je to divná otázka, šlapka z obce A se kvůli tomu do sousední obce B nepřesune si myslím ...“; „Na bezpečném a kontrolovatelném místě“; „prakticky na to nemám relevantní názor“; „Místo by mohlo být v obci, kde bydlím a trávím většinu času, spíše však v jeho okrajových částech. Výběr místa je zásadní i z hlediska pohody bydlení v jeho okolí (nemělo by ji narušit).“; „Vzhledem k velikostem měst v okrese Chomutov by se zóna musela vyhledat pečlivě a střizlivě, ale vzhledem k politické situaci, kdy toto není lukrativní téma a volební body nepřinese, není předpoklad, že by se tímto z vedení obcí, kde vede E55 zabývala“ a „Pokud možno mimo zastavitelné území, v okrajové lokalitě dané obce“

Dotazník uzavřela v pořadí čtvrtá otázka s Likertovou škálou odpovědí: „*Zajímá mne, pokud případné místo splní výše popsané kritérium, zda by pro Vás byl jeho vznik přijatelný. Vyjádřete míru souhlasu s výrokem: Pokud splní kritéria (bezpečnost, zákonnost, hospodárnost apod.), se vznikem tzv. tiplezóny bych souhlasil/a.*“ Odpovědělo na ni 49 respondentů. Jejich odpovědi zobrazuje níže uvedený obrázek č. 25. *Naprostou souhlasím* odpovědělo 12 z nich (24,5 %), *Spíše souhlasím* odpovědělo 10 z nich (20,4 %), *Nevím* odpovědělo 9 z nich (18,4 %), *Spíše nesouhlasím* odpovědělo 11 z nich (22,4 %) a *Naprostou nesouhlasím* zvolilo 7 z nich (14,3 %).



Obr. č. 25: Pokud splní kritéria, tiplezóna by byla přijatelná. (vlastní výzkum, 2022)

5.1 Statistická analýza stanovených hypotéz

Pro statistické ověření stanovené hypotézy byl použit statistický program IBM SPSS Statistic a stanovená hladina významnosti testu činila $\alpha = 95\%$.

Test normality

Pro otestování normálního rozložení dat byl použit Shapiro-Wilkův test (viz tabulka č. 3, níže), kdy v tomto případě dosažená hladina významnosti činila $p=0,002$ a výsledek testu činil v případě *postoje k sexbyznysu* $W=0,791$. V případě dat souvisejících se *zájmem o informace o tipplezónách* se jednalo o $p=0,022$; $W=0,870$, data znázorňující *zájem o umístění tipplezóny* $p=0,003$; $W=0,817$, *názor na vznik tipplezóny* $p=0,006$; $W=0,835$ a v posledním případě (frekvence kontaktu s nabídkou sexuálních služeb) $p=0,034$; $W=0,906$. Na základě této skutečnosti budou pro statistické vyhodnocení stanovených hypotéz využity neparametrické testy.

Tab. č. 3: Test normality

	Tests of Normality					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
postoj_k_sexbyznysu	,269	17	,002	,791	17	,002
zájem_o_informace	,234	17	,014	,870	17	,022
zájem_o_umístění_zóny	,241	17	,010	,817	17	,003
názor_na_vznik	,247	17	,007	,835	17	,006
frekvence_kontaktu	,156	17	,200	,906	17	,034

a. Lilliefors Significance Correction

(vlastní výzkum, 2022)

H1: Názor na vznik bezpečného, chráněného místa pro poskytování sexuálních služeb je ovlivněn frekvencí kontaktu s nabídkou sexuálních služeb.

Pro otestování této hypotézy H1 byl použit Spearmanův korelační koeficient. Výsledek testu činil $r=0,485$ a dosažená hladina významnosti činila $p=0,048$. Z výsledku byl prokázán statisticky významný vztah mezi názorem respondentů na vznik bezpečného chráněného místa pro poskytování sexuálních služeb a frekvencí kontaktu s nabídkou sexuálních služeb. Na základě toho je H_0 zamítnuta a přijata H_A (viz tabulka č. 4, níže). Zároveň z tabulky 5 (níže) je patrné, že míra souhlasu je více patrná u osob, které jsou se sexbyznysem v kontaktu častěji než u osob, které nejsou.

Tab. č. 4: Vztah mezi názorem na bezpečného chráněného místa a frekvencí kontaktu s nabídkou sexuálních služeb

		názor_na_vznik	frekvence_kontaktu
Spearman's rho	názor_na_vznik	Correlation Coefficient	1,000
		Sig. (2-tailed)	.
		N	59
	frekvence_kontaktu	Correlation Coefficient	,485*
		Sig. (2-tailed)	,048
		N	17

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

(vlastní výzkum, 2022)

Tab. č. 5: Frekvence kontaktu s nabídkou sexuálních služeb a její vliv na názor

		Názor na vznik				Celkem
		Naprostou souhlasím.	Spíše souhlasím.	Nevím.	Spíše nesouhlasím.	
Frekvence kontaktu	několikrát denně	1	1	0	0	2
	několikrát týdně	2	0	2	0	4
	několikrát měsíčně	4	0	0	0	4
	několikrát ročně	0	2	0	1	3
	max 1x za rok	0	1	2	1	4
	Celkem	7	4	4	2	17

(vlastní výzkum, 2022)

H2: Názor na vznik bezpečného chráněného místa pro poskytování sexuálních služeb souvisí se zájmem o potenciální umístění místa.

Pro otestování této hypotézy byl také použit Spearmanův korelační koeficient. Výsledek testu v tomto případě činil $r=0,270$ a dosažená hladina významnosti činila $p=0,039$. Z výsledku je patrné, že byl prokázán statisticky významný vztah mezi názorem na vznik bezpečného chráněného místa pro poskytování sexuálních služeb a zájmem o umístění. Na základě toho je H_0 zamítnuta a přijata H_A (viz tabulka č. 6, níže). Zároveň z tabulky 7 (níže) je zřejmé, že míra souhlasu je více patrná u osob, které mají větší zájem o umístění bezpečného, chráněného místa.

Tab. č. 6: Vztah mezi názorem na bezpečné chráněné místo a zájmem o umístění bezpečného, chráněného místa

		zájem_o_umístění_zóny		názor_na_vznik
Spearman's rho	zájem_o_umístění_zóny	Correlation Coefficient	1,000	,270*
		Sig. (2-tailed)	.	,039
		N	59	59
	názor_na_vznik	Correlation Coefficient	,270*	1,000
		Sig. (2-tailed)	,039	.
		N	59	59

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

(vlastní výzkum, 2022)

Tab. č. 7: Zájem o umístění bezpečného chráněného místa a názor na umístění

		názor_na_vznik					Celkem
		Naprostou souhlasím.	Spíše souhlasím.	Nevím.	Spíše nesouhlasím.	Naprostou nesouhlasím.	
zájem_o_umístění_zóny	Naprostou souhlasím.	7	4	3	6	2	22
	Spíše souhlasím.	1	4	1	1	1	8
	Nevím.	4	1	6	2	0	13
	Spíše nesouhlasím.	0	3	1	3	0	7
	Naprostou nesouhlasím.	1	0	1	2	5	9
Celkem		13	12	12	14	8	59

(vlastní výzkum, 2022)

H3: Zájem o informace o chráněných místech pro poskytování sexuálních služeb je ovlivněn současným negativním postojem k nabídce sexuálních služeb.

V tabulce č. 8 (níže) je vyznačen výsledek testu, kdy v tomto případě činil $r=-0,274$ a dosažená hladina významnosti činila $p=0,106$. Statistické testování neprokázalo statisticky významný vztah mezi zájmem o informace o chráněných místech pro poskytování sexuálních služeb a postojem k nabídce sexuálních služeb. Na základě toho je H_0 přijata a zamítnuta H_A .

Tab. č. 8: Vztah mezi zájmem o informace o chráněných místech pro poskytování sexuálních služeb a postojem k nabídce sexuálních služeb

			zájem_ o_informace	postoj_ k_sexbyznysu
Spearman's rho	zájem_o_informace	Correlation Coefficient	1,000	-,274
		Sig. (2-tailed)	.	,106
		N	59	36
	postoj_k_sexbyznysu	Correlation Coefficient	-,274	1,000
		Sig. (2-tailed)	,106	.
		N	36	36

(vlastní výzkum, 2022)

6 Diskuse

Záměrem práce bylo přiblížit současný sexbyznys s jeho doprovodnými fenomény a popsat bezpečná chráněná místa pro poskytování placených sexuálních služeb tak, jak fungují či fungovala v zahraničí. V praktické části jsem se snažila zjistit jaký je názor představitelů obcí a měst ve vybraných okresech Ústeckého kraje na tato místa a jaké faktory názor ovlivňují. Všech 59 respondentů výzkumu je samozřejmě nutno brát jen jako vzorek představitelů měst, obcí a městysů v Ústeckém kraji, a jejich názor negeneralizovat. Zaostřením na pouliční sféru sexbyznysu jsem se pokusila čtenáře přimět k zamyšlení nad tím, zda je možné proti negativním jevům okolo něj smysluplně bojovat.

Zajímavé odpovědi přinesla otázka na teoretickou možnost vzniku tiplezóny a případných hodnot, které by bylo důležité, aby přinesla. Pokud vybereme odpovědi, které byly v dotazníku v otázce možného vzniku nejčastější, celá třetina respondentů (33,3 %) uvedla, že si myslí, že vznik tiplezóny v ČR není reálný. 14 % respondentů uvedlo, že vznik podle jejich názoru není důležitý. Celkem 29,8 % uvedlo, že by pro ně bylo důležité bezpečí obyvatel města, shodných 26,3 % pak uvedlo, že by pro ně bylo důležité, kdyby nabídka nebyla tolik na očích a zmírnila se kriminalita ve městě. (viz obr. 23).

Více než čtvrtina respondentů (viz obr. č. 22) projevila zájem o zkušenosti a evaluace zahraničních tiplezón. Podle mého názoru jsou právě výzkumy a příklady dobré praxe velice zajímavé a byla by škoda je pominout. Například Poláková (2013) shrnuje, že díky tiplezóně v Kolíně nad Rýnem došlo k redukci násilí a zvýšení bezpečnosti jak pro sexuální pracovnice, tak pro jejich zákazníky. Sexuální pracovnice získaly lepší přístup k sociálním a zdravotním službám a projekt sklídl pozitivní ohlasy též u obyvatel Kolína nad Rýnem (Poláková, 2013). Dobré výsledky tohoto místa potvrzuje další zdroj, ve kterém zde podle sociálních pracovníků k násilnému incidentu docházelo dříve v průměru každý týden. Za první čtyři roky projektu byl násilný incident zaznamenán celkem 20 až 25krát (Tippelzone, 2022). Zajímavá obsáhlá studie dopadu tiplezón na registrovanou a vnímanou kriminalitu analyzovala dvacet pět tiplezón v devíti nizozemských městech v průběhu let 1994–2011 (Bisschop et al., 2017). Ta ukazuje, že jejich otevření snižuje registrované sexuální zneužívání a znásilnění asi o 30–40 procent v prvních dvou letech. Nachází také snížení kriminality související s drogami a uvádí, že vnímané obtěžování

drogami závisí na systému regulace a blízkosti respondentů k tipplezóně. 95 % dotázaných žen poskytujících zde sexuální služby uvádí, že se cítí bezpečněji. Bisschop a kolektiv našli také souvislosti mezi zavedením licenčního systému, který přinutil velký podíl nelegálních sexuálních pracovníků pracovat mimo tipplezóny, což vedlo k nárůstu sexuálního zneužívání v celém městě. Zdá se, že za tímto problémem nebyly však tipplezóny, ale jednalo se o vedlejší účinek udělování licencí. Výsledky jasně hovoří o 25procentním poklesu průměrné drogové kriminality ve městech po otevření tipplezón a výsledek přetrvává v průběhu let, ovšem pouze ve městech, která od začátku prosazovala licencování v tipplezónách. Studie uvádí, že se policii uvolnil čas na hlídkování v jiných částech města neb se zmenšila četnost stížností na hluk. Bohužel studie nedává odpovědi na zdravotní dopad. Vliv tipplezón na vnímanou kriminalitu hovoří o vnímaném nárůstu obtěžování drogami, ale liší se v závislosti na blízkosti rezidentů k tipplezónám a na uplatňování licenčního systému. Výsledky o registrované a vnímané drogové kriminalitě ve městech, která prosadila licencované zóny obecně naznačují, že místní samosprávy úspěšně dosáhly svého cíle snížit drogovou kriminalitu celkově ve městě. Studie dále uvádí, že se registrovaná a vnímaná kriminalita neshodují, ale tento obraz je možná daný například zveličením četnosti závažných trestných činů a podceněním četnosti méně závažných trestných činů, vlivem médií. Zajímavý je pro mne poznatek, že výzkum říká, že otevření tipplezón vyvolalo velkou pozornost médií a ona medializace ovlivnila vnímání drogové kriminality v celém městě. Výzkum doslova uvádí, že postupem času však toto zvýšené vnímání zmizelo s výjimkou blízkého okolí. Zajímavá je zmínka Dinthera (2017), že v zónách prakticky vše po dlouhou dobu skutečně fungovalo, leč jedna věc selhala: zbavit ženy jejich závislosti.

Žena, která své služby neposkytuje na opuštěné výpadovce či ulici, ale v chráněném místě patrně méně podlehne tlaku zákazníka na praktiku bez ochrany. Zajímavý je článek, který posuzoval hodnotu zdraví mezi zákazníky pomocí dat z internetových fór ve Finsku (Regushevskaya a Tuormaa, 2014). Ukazuje, že přestože si muži byli vědomi zdravotních rizik, bylo běžné mít více sexuálních partnerek a nechráněný sex. I když existovali muži, kteří ostatní varovali před možnými zdravotními následky v případě styku bez ochrany, zákazníci se zdáli být hrdí na to, že při styku se sexuální pracovnící kondom nepoužili a nacházeli pro to nejrůznější vysvětlení.

Prevence bývá vždy levnější než řešení problémů. Myslím, že tiplezóny mohou mít celospolečenský dopad a státu se ekonomicky vyplatit. Podívejme se třeba jen na nejdůležitější nemoc, kterou lze nebezpečnými praktikami přenést, infekci HIV. Data VZP ČR (Plíková, 2011), jedné ze zdravotních pojišťoven uvádí, že léčba HIV pozitivního člověka vychází na statisíce ročně. Z kumulativních dat Státního zdravotního ústavu (Trendy vývoje a výskyt HIV/AIDS v ČR – předběžná zpráva za rok 2021, 2022) je patrné, že od data zahájení sledování infekce HIV, tj. od 1. 10. 1985 do 31. 12. 2021 bylo v ČR celkově zjištěno 4074 případů HIV positivity u občanů ČR (2960) a rezidentů (1114). Křivka neupadá, po dalších třech měsících je celkový počet lidí s HIV žijících v naší zemi 4131 (HIV/AIDS V České republice, 2022).

Chápu, že pokus o vznik tiplezón v zemi, kde prostituce není zákonem upravena, je možná vhozením lahodného zákusku mediálnímu světu. Nevím, zda je v naší zemi možné nalezení souladu mezi pomáhajícími organizacemi, samosprávou, složkami státu a sexuálními pracovníky i jejich zákazníky, ale myslím si, že je vždy dobré se o to pokusit. V mantinelech dobrovolnosti práci v sexbyznysu respektuji. Odsuzuji násilí a stejně tak nesouhlasím s kriminalizací žen, které nabízejí své služby na ulici. Obce vyhláškami své ulice čistí, ale ženy se jen přesunou do míst méně na očích, kde jim hrozí ještě větší riziko násilí. Pokud jsou pokutovány ženy, za jejichž vstupem do sexbyznysu stojí tíživá finanční situace, pokuty jejich situaci jen zhorší a dostávají se do spirály. Zkusme najít jiné než restriktivní řešení. A co když ne tiplezóny? Pokud jsou i jiné možnosti, které ochrání veřejnost a přinesou bezpečí ženám na pouliční scéně, sem s nimi! Myslím, že by bylo přínosné se tímto tématem nadále zabývat a jeho zkoumání rozvinout.

7 Závěr

Bakalářská práce se zabývala názorem představitelů obcí a měst Ústeckého kraje na vznik bezpečného chráněného místa pro poskytování placených sexuálních služeb – tzv. tipplezón. Předmětem práce bylo i zjištění faktorů, které jejich názor ovlivňují. Ve vybraných pěti okresech Ústeckého kraje s fungující pouliční scénou sexbyznysu bylo osloveno 179 obcí, měst a městysů, resp. jejich představitelů. Na výzvu o zapojení do výzkumu reagovalo 59 z nich a tato práce jejich názor úspěšně zmapovala.

Výzkumem byl prokázán vztah mezi názorem respondentů na případný vznik tipplezóny a frekvencí kontaktu s nabídkou sexuálních služeb (je zřejmé, že míra souhlasu je více patrná u osob, které jsou se sexbyznysem v kontaktu častěji než osoby, které nejsou). Také pojmenoval vztah mezi názorem respondentů na případný vznik tipplezóny a zájmem o umístění (je patrné, že míra souhlasu je více patrná u osob, které mají větší zájem o specifika jejího umístění). Výzkumem nebyl prokázán statisticky významný vztah mezi zájmem o informace o chráněných místech pro poskytování sexuálních služeb a postojem respondenta k nabídce sexuálních služeb.

Tato bakalářská práce přináší vhled do pouliční sféry sexbyznysu. Přínosem práce je popis poznatků o tipplezónách v zahraničí včetně informací o jejich uzavření. Výsledky výzkumu mohou využít organizace, které se věnují osobám pracujícím v sexbyznysu. Může sloužit jako podklad pracovníkům pro styk s veřejností či projektové manažery, ale i vedení organizace při jednání s představiteli měst. Práci mohou využít i sociální pracovníci.

8 Seznam použitých zdrojů a literatury

1. ACORUS: *O nás*, 2022. [online]. ACORUS. 2022 [cit. 2022-8-4]. Dostupné z: <http://www.acorus.cz/cz/o-nas/poslani.html>
2. BELOSO, B.M., 2012. Sex, Work, and the Feminist Erasure of Class. *Signs: Journal of Women in Culture and Society* [online]. 2012, 38(1), 47-70 [cit. 2022-5-22]. DOI: 10.1086/665808. ISSN 0097-9740. Dostupné z: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/665808>
3. *Bílý kruh bezpečí: Úvod. Kdo jsme*, 2022. [online]. Bílý kruh bezpečí. [cit. 2022-8-4]. Dostupné z: <https://www.bkb.cz/o-nas/poslani-a-cinnost/>
4. BISSCHOP, P., KASTORYANO, S., VAN DER KLAUW, B., 2017. *Street Prostitution Zones and Crime. American Economic Journal: Economic Policy* [online]. 9(4), 28-63 [cit. 2022-5-24]. DOI: 10.1257/pol.20150299. ISSN 1945-7731. Dostupné z: <https://pubs.aeaweb.org/doi/10.1257/pol.20150299>
5. BORNEMAN, E., 1994. *Encyklopedie sexuality*. Přeložil Zuzana JAREŠOVÁ, přeložil Petr ZEMEK. Praha: Victoria Publishing. 666 s. ISBN 80-85605-17-1.
6. *Centrum JANA: Úvod*. [online], 2022. Network East-West, 2022 [cit. 2022-6-4]. Dostupné z: <https://www.centrumjana.cz/>
7. DECKER, M.R., 2015. Human rights violations against sex workers: burden and effect on HIV. *The Lancet* [online]. Londýn, 186-199 [cit. 2022-8-3]. DOI: 10.1016/S0140-6736. ISSN 01406736. Dostupné z: <https://www.proquest.com/docview/1645732872/FEE0CB9F7E724A0CPQ/1?accountid=9646>
8. DINTHER, M. van, De tippelzone lijkt rijp voor een plekje in het openluchtmuseum. *De Volkskrant* [online]. 25.8.2017, 2017 [cit. 2022-5-25]. Dostupné z: <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/de-tippelzone-lijkt-rijp-voor-een-plekje-in-het-openluchtmuseum~ba775764/>
9. DISMAN, M., 2000. *Jak se vyrábí sociologická znalost: příručka pro uživatele*. 3. vyd. Praha: Karolinum. ISBN 80-246-0139-7.

10. DITMORE, M.H., 2006. *Encyclopedia of Prostitution and Sex Work*. Westport, CT, USA. Greenwood Publishing Group. 376 s. ISBN 9780313329685.
11. *Einde van een tijdperk: tippelzone in Utrecht gesloten, sloop afwerkplek begonnen*, 2021. DUIC [online]. Utrecht, 1.7.2021 [cit. 2022-5-24]. Dostupné z: <https://www.duic.nl/algemeen/einde-van-een-tijdperk-tippelzone-in-utrecht-gesloten-sloop-afwerkplek-begonnen/>
12. FRÝBERT, J., 2016. Frustrace na obou stranách. Interakce mezi světem pouliční prostituce a světem policejním. In: *Jde to i jinak!: Analýza vztahů sexuální práce, zákonů a policie*. 2016. Brno: Rozkoš bez rizika. ISBN 978-80-270-0535-2.
13. GIDDENS, A., 2012. Proměna intimity: sexualita, láska a erotika v moderních společnostech. Přeložil Ivo MOŽNÝ. Praha: Portál, 216 s. ISBN 978-80-262-0175-5.
14. HANČILOVÁ, B., 2011. *Přednosti a nevýhody regulace trhu s prostitucí. Rovné příležitosti v souvislostech* [online]. Praha: Gender Studies, 2011 [cit. 2022-5-18]. Dostupné z: <https://zpravodaj.genderstudies.cz/cz/clanek/prednosti-a-nevyhody-regulace-trhu-s-prostituci>
15. *HIV/AIDS V České republice, 2022*. [online]. Státní zdravotní ústav. Praha, s. 2 [cit. 2022-5-25]. Dostupné z: http://www.szu.cz/uploads/documents/CeM/HIV_AIDS/rocní_zpravy/2022/HIV_AIDS_03_2022.pdf?highlightWords=hiv+2022
16. HOUŽVOVÁ, M., 2020. Právní pomoc pro osoby v sexbyznysu. [online]. In: *Live stream: Mezinárodní den boje proti násilí v sexbyznysu*. Praha: Rozkoš bez rizika, 17.12.2020 [cit. 2022-4-25]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=7GsLhFIWLIU>
17. CHMELÍK, J., 2003. *Mravnost, pornografie a mravnostní kriminalita*. Praha: Portál. ISBN 80-7178-739-6.
18. KAJANOVÁ, A., 2014. *Sociální patologie: vybrané kapitoly*. České Budějovice: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Zdravotně sociální fakulta. ISBN 978-80-7394-449-0.

19. KARPÍŠKOVÁ, K., 2021. Četnost násilí v sexbyznysu na plzeňské ulici. [online]. In: *Live stream: Mezinárodní den boje proti násilí v sexbyznysu*. Praha: Rozkoš bez rizika, 17.12.2021 [cit. 2022-4-25]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=7GsLhFIWLIU>
20. *Kdo pomáhá zlobivým holkám? (2. díl): Přívěs a Clara v Toppelzone, Utrecht* [online], 2013. Praha: <https://rozkosbezrizika.cz/kdo-pomaha-zlobivym-holkam-2-dil-prives-a-clara-v-toppelzone-utrecht/> [cit. 2022-5-26].
21. *Kotec*, 2002. [online]. Kotec: O nás. 2002 [cit. 2022-8-4]. Dostupné z: <https://www.kotec.cz/o-nas/>
22. KOVANDA, L., 2021. Útraty Čechů za prostituci i drogy klesly kvůli pandemii nejnižší od roku 1995.: Obchod a služby. In: *Kurzy.cz* [online]. 31.07.2021 [cit. 2022-7-27]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/zpravy/603979-utraty-cechu-za-prostituci-i-drogy-klesly-kvuli-pandemii-nejnize-od-roku-1995-prumerna-prostitutka/>
23. KUTÁLKOVÁ, P., MALINOVÁ, H., POLÁKOVÁ, J., ŠÍDOVÁ, L., LOSENICKÝ, J., 2016. *Tak tohle ne! Analýza násilí v sexbyznysu a jeho řešení*. Brno: Rozkoš bez rizika. 189 s. ISBN 978-80-260-9638-2.
24. *La Strada Česká republika: Co nabízíme*, 2022. [online]. La Strada Česká republika. 2022 [cit. 2022-8-4]. Dostupné z: <https://strada.cz/>
25. *Leták pro klientky a klienty R-R*, 2022. [online]. ROZKOŠ bez RIZIKA. [cit. 2022-8-3]. Dostupné z: <https://rozkosbezrizika.cz/file/letak-pro-klientky-a-klienty-r-r/>
26. MALINOVÁ, H., 1982. *Sociální patologie II*. Univerzita Karlova v Praze, Fakulta Pedagogická: Státní pedagogické nakladatelství. ISBN neuvedeno
27. MALINOVÁ, H., 2013. Sexbyznys v Nizozemí: Pouliční scéna. In: *Ze sexbyznysu na trh práce?: Přenos znalostí v oblasti legálního uchopení prostituce a jeho dopad na trh práce*. Brno: Rozkoš bez rizika, s. 28–45. ISBN 978-80-260-4963-0.
28. MALINOVÁ, H., 2016. Co s ním?: Hlavní zjištění výzkumu a doporučení pro sexuální pracovnice. In: *Tak tohle ne!: Analýza násilí v sexbyznysu a jeho řešení*. Brno: Rozkoš bez rizika, s. 3. ISBN 978-80-260-9638-2.

29. MALINOVÁ, H., 2019. *Výsledky výzkumu R-R Pozitiva výzkumu: Zóny tolerance*. Prezentováno na Členské schůzi R-R 2020. Praha. (originál souhlasu se zveřejněním obrázků a výsledků výzkumu je k dispozici)
30. MALINOVÁ, H., 2020. *CHCEME BÝT U TOHO aneb Názory klientek ROZKOŠE bez RIZIKA na legalizaci sexuální práce*. Prezentováno na Strategickém plánování 2020. Praha.
31. MALINOVÁ, H., 2022. Naše aktivity ve zdravotních službách: Venkovní stanoviště. In: *Výroční zpráva za rok 2021 – ROZKOŠ bez RIZIKA*. Praha: Rozkoš bez rizika, s. 1. Dostupné také z: <https://rozkosbezrizika.cz/file/vyrocní-zprava-za-rok-2021/>
32. MATOUŠEK, O., 2003. *Slovník sociální práce*. Praha: Portál. ISBN sbn80-7178-549-0.
33. *Monitoring vyhlášek obcí upravující prostituci* [online], 2022. Praha: ROZKOŠ bez RIZIKA. Dostupné také z: https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=10vcl6GSZ-q3d7_qtYMgKhae5m5gfs2B9&ll=50.41171756477032%2C16.391816152381203&z=7
34. *Nijmeegse tippelzone open voor meer sekswerkers: 'We moeten af van het uitsterfbeleid'*, 2022. De Gelderlander [online]. Arnhem, 10.3.2022 [cit. 2022-3-26]. ISSN 1568-3354. Dostupné z: <https://www.gelderlander.nl/nijmegen/nijmeegse-tippelzone-open-voor-meer-sekswerkers-we-moeten-af-van-het-uitsterfbeleid~a05059c3/>
35. *Obecně závazná vyhláška č. 3/2006 o zabezpečení veřejného pořádku v územním obvodu města Aše*, 2006. In: Aš: Město Aš, ročník 2006, OZV 3_2006. Dostupné také z: https://www.muas.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=52&id=167118&n=ozv%2D3%2D2006
36. *Obchodování s lidmi: Zpravodajství*, 2022. [online]. Ministerstvo vnitra ČR. Praha, 2022 [cit. 2022-4-22]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/o-nas-prevence-kriminality-obchodovani-s-lidmi.aspx>

37. ONDRÁŠEK, S., 2020. *Zdravotní a sociální aspekty práce v privátním sexbyznysu*. České Budějovice. Dostupné také z: <https://theses.cz/id/a87kgs/>. Disertační práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Zdravotně sociální fakulta. Vedoucí práce Doc. PhDr. Bc. Alena Kajanová, Ph.D.
38. *O sexbyznysu*, Legislativa a sexbyznys v ČR, 2018[online]. ROZKOŠ bez RIZIKA. [cit. 2022-3-10]. Dostupné z: <https://www.poradna-rr.cz/o-sexbyznysu/legislativa-a-sexbyznys-v-cr/>
39. PAPEŽOVÁ, J., 2021. *V pátek si vezměte červený deštník: Tisková zpráva k Mezinárodním dnem proti násilí na ženách a mužích v sexbyznysu* [online]. Praha: ROZKOŠ bez RIZIKA. [cit. 2022-5-22]. Dostupné z: <https://rozkosbezrizika.cz/category/publikace-a-jine/>
40. PÁRALOVÁ, L., 2011. *Sexuálně přenosné infekce v urologii*. Urologie pro praxi. Praha, 12(4), 8.
41. PETRUSEK, M., MAŘÍKOVÁ, H., VODÁKOVÁ, A., 1996. Velký sociologický slovník. Praha: Karolinum. ISBN 80-7184-311-3
42. PLÍVOVÁ, V., 2011. *Léčba HIV pozitivních stála VZP rekordních 420 mil. korun*. [online]. VZP ČR: Aktuality. [cit. 2022-5-25]. Dostupné z: <https://www.vzp.cz/o-nas/aktuality/lecba-hiv-pozitivnich-stala-vzp-rekordnich-420-mil-korun>
43. POLÁKOVÁ, J., 2013a. Sexbyznys v České republice: Právní úprava. In: *Ze sexbyznysu na trh práce?: Přenos znalostí v oblasti legálního uchopení prostituce a jeho dopad na trh práce..* Brno: Rozkoš bez rizika, s. 46–71. ISBN 978-80-260-4963-0.
44. POLÁKOVÁ, J., 2013b. Sexbyznys v Německu: Příklady dobré praxe. In: *Ze sexbyznysu na trh práce?: Přenos znalostí v oblasti legálního uchopení prostituce a jeho dopad na trh práce.* Brno: Rozkoš bez rizika, s. 10–27. ISBN 978-80-260-4963-
45. POLÁKOVÁ, J., 2016. Sexuální práce v praxi a v zákonech. Možná řešení. In: *Tak tohle ne!: Analýza násilí v sexbyznysu a jeho řešení..* Brno: Rozkoš bez rizika, s. 4. ISBN 978-80-260-9638-2.

46. *Poradna Magdala: Sociální služby*, 2022. [online]. Arcidiecézní charita Praha. 2022 [cit. 2022-8-4]. Dostupné z: <https://praha.charita.cz/sluzby/magdala/>
47. *ProFem - centrum pro oběti domácího a sexuálního násilí*, 2022. [online]. ProFem. [cit. 2022-8-4]. Dostupné z: <https://www.profem.cz/cs/o-nas/kdo-jsme>
48. *Projekt Šance: Kdo jsme. Historie*, 2022. [online]. Projekt Šance. [cit. 2022-8-4]. Dostupné z: <https://www.sance.info/>
49. *Prostituce a obecně závazné vyhlášky obcí: dokumenty – kriminalita* [online], 2022. Praha: Ministerstvo vnitra ČR [cit. 2022-5-20]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/mvcren/docDetail.aspx?docid=10110&docType=ART>
50. REGUSHEVSKAYA, E., TUORMAA, T., 2014. How do prostitution customers value health and position health in their discussions? Qualitative analysis of online forums. *Scandinavian Journal of Public Health*. 42(7), 603–610. Dostupné také z: <https://www.proquest.com/wire-feeds/immune-system-diseases-conditions-study-results/docview/1629699675/se-2>
51. *Rozkoš bez rizika: Pro sexuální pracovnice/ky. Co nabízíme*, 2022. [online]. Rozkoš bez rizika. Brno: Rozkoš bez rizika, 2022 [cit. 2022-8-4]. Dostupné z: <https://rozkosbezrizika.cz/co-nabizime/>
52. *Sluiting tippelzone Bornholmstraat Groningen gaat door*, 2022. Dagblad van het Noorden [online]. Groningen, 15.2.2019 [cit. 2022-8-3]. Dostupné z: <https://dvh.nl/groningen/Sluiting-tippelzone-Bornholmstraat-Groningen-gaat-door-24181408.html>
53. *Sokolov: Nová vyhláška zakazuje nabízení sexuálních služeb*, [online]. TV Západ. 2002 [cit. 2022-5-1]. Dostupné z: <https://www.regionzapad.cz/zpravodajstvi/2002-sokolov-nova-vyhlaska-zakazuje-n-172034/>
54. *Spolek Ulice Plzeň*, 2022. [online]. Spolek Ulice Plzeň. 2022 [cit. 2022-8-4]. Dostupné z: <https://www.ulice-plzen.com/>
55. STŘÍTECKÝ, V., TOPINKA, D., 2013. *Obchodování s lidmi za účelem pracovního vykořisťování v teorii a praxi*. [1. vyd.]. Praha: Ústav mezinárodních vztahů. ISBN 978-80-87558-11-9.

56. ŠÍDOVÁ, L., 2014. Sexbyznys nerovná se násilí: Přítomnost násilí v sexbyznysu a možnosti jeho eliminace. In: *Sexuální násilí: Proč se nikdo neptá?* Praha: In Iustitia, s. 81–93. ISBN 978-80-260-5793-2.
57. *Tippelzone*, 2022. [online]. WikiSexGuide. Amsterdam, 2022 [cit. 2022-5-24]. Dostupné z: <https://www.wikisexguide.com/>
58. *Tippelzone in Arnhem gaat 's avonds weer deels open: 'Alle beetjes helpen'*, 2022. De Gelderlander [online]. Arnhem, 26.1.2022 [cit. 2022-3-26]. ISSN 1568-3354. Dostupné z: <https://www.gelderlander.nl/arnhem/tippelzone-in-arnhem-gaat-s-avonds-weer-deels-open-alle-beetjes-helpen~a5c1052e/>
59. *Trafficking in Persons Report 2022*, 2022. USA: United States Department of State Publication Office to Monitor and Combat Trafficking in Persons, 634 s. Dostupné také z: <https://www.state.gov/reports/2022-trafficking-in-persons-report/>
60. TRÁVNÍČKOVÁ, I., 2001. *Specifické aspekty zneužívání drog u žen*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci. Studie (Institut pro kriminologii a sociální prevenci). ISBN 80-86008-92-4.
61. *Trendy vývoje a výskyt HIV/AIDS v ČR – předběžná zpráva za rok 2021*, 2022. [online]. Státní zdravotní ústav. Praha, 2022 [cit. 2022-5-25]. Dostupné z: http://www.szu.cz/uploads/documents/CeM/HIV_AIDS/rocní_zpravy/2021/Trendy_vyvoje_a_vyskyt_HIV_AIDS_v_CR_predbezna_zprava_za_rok_2021.pdf
62. VANÍČKOVÁ, E., 2007. Dětská prostituce. 2., dopl. a aktualiz. vyd. Praha: Grada. Psyché (Grada). ISBN 978-80-247-2218-4.
63. *Výroční zpráva za rok 2020 – ROZKOŠ bez RIZIKA*, 2021. Praha, 28, 44 s. Dostupné také z: <https://rozkosbezrizika.cz/file/vyrocní-zprava-r-r-za-rok-2020/>
64. *Výroční zpráva za rok 2021 – ROZKOŠ bez RIZIKA*, 2022. Praha, 29, 44 s. Dostupné také z: <https://rozkosbezrizika.cz/file/vyrocní-zprava-za-rok-2021/>

65. WILLETT, G.A., 2007. *Crises of self and other: Russian -speaking migrants in the Netherlands and European Union* [online]. Ann Arbor [cit. 2022-8-4]. ISBN 978-0-549-34043-0. Dostupné z: <https://www.proquest.com/dissertations-theses/crises-self-other-russian-speaking-migrants/docview/304857508/se-2?accountid=9646>.
Disertační práce. The University of Iowa. Vedoucí práce Babb, Florence E.; Colloredo-Mansfeld, Rudolf.
66. Zákon č. 128/2000 Sb.: Zákon o obcích, In: *Sbírka zákonů Česká republika*. částka 38, s. 1737–1764. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=108/2006&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy
67. Zákon č. 40/2009 Sb.: Zákon trestní zákoník, In: *Sbírka zákonů Česká republika*. částka 11, s. 353–464. ISSN 1211-1244. Dostupné také z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=40/2009&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy
68. ZIKMUNDOVÁ, M., 2009. Terénní sociální práce s osobami poskytujícími placené sexuální služby. In: *Kontaktní práce: Antologie textů České asociace streetwork*. 2. Praha: Česká asociace streetwork. ISBN 978-80-254-4001-8.
69. *Zpráva o stavu obchodování s lidmi v České republice za rok 2020* [online], 2021. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, Odbor prevence kriminality, 13 [cit. 2022-8-5]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/obchod-s-lidmi-dokumenty-982041.aspx>

9 Seznam obrázků a příloh

Obr. č. 1: Klienti a klientky R-R dle místa působení v letech 2008–2021

Obr. č. 2: Mapa obcí s regulací prostituce vlastní vyhláškou

Obr. č. 3: Vyhýbání se alkoholu a drogám

Obr. č. 4: Nepříznivé sociální situace u klientek R-R v roce 2021

Obr. č. 5: Náskres tiplezóny varianta A

Obrázek č. 6: Fotografie tiplezóny varianta A – pro vjezd osobních aut

Obrázek č. 7: Fotografie tiplezóny varianta A – pro vjezd nákladních aut

Obrázek č. 8: Náskres tiplezóny varianta B

Obrázek č. 9: Fotografie tiplezóny varianta B

Obrázek č. 10: Fotografie tiplezóny s ukázkou možnosti výstupu z auta

Obr. č. 11: Pohlaví respondentů výzkumu

Obr. č. 12: Věk respondentů výzkumu

Obr. č. 13: Nejvyšší dosažené vzdělání respondentů výzkumu

Obr. č. 14: Vidíte nabídku tam, kde pracujete?

Obr. č. 15: Jak často vidíte nabídku tam, kde pracujete?

Obr. č. 16: Tam, kde pracuji, mne nabídka obtěžuje.

Obr. č. 17: Vidíte nabídku tam, kde bydlíte?

Obr. č. 18: Jak často vidíte nabídku tam, kde pracujete?

Obr. č. 19: Tam, kde bydlím, mne nabídka obtěžuje.

Obr. č. 20: Znáte osobně někoho, kdo poskytuje služby?

Obr. č. 21: Slyšeli jste o tiplezónách?

Obr. č. 22: Zajímají Vás principy tiplezón a jejich výsledky?

Obr. č. 23: Co by bylo pro Vás u případné tipplezóny důležité?

Obr. č. 24: Umístění případné zóny je pro mne zásadní.

Obr. č. 25: Pokud splní kritéria, tipplezóna by byla přijatelná.

Příloha č. 1 Vzor dotazníku

Tab. č. 1: Trestný čin kuplířství

Tab. č. 2: Počet obcí, měst a městysů v okresech a počet respondentů dle bydliště a práce

Tab. č. 3: Test normality

Tab. č. 4: Vztah mezi názorem na bezpečného chráněného místa a frekvencí kontaktu s nabídkou sexuálních služeb

Tab. č. 5: Frekvence kontaktu s nabídkou sexuálních služeb a její vliv na názor

Tab. č. 6: Vztah mezi názorem na bezpečná chráněná místa a zájmem o umístění bezpečného chráněného místa

Tab. č. 7: Zájem o umístění bezpečného chráněného místa a názor na umístění

Tab. č. 8: Vztah mezi zájmem o informace o chráněných místech pro poskytování sexuálních služeb a postojem k nabídce sexuálních služeb

10 Seznam zkratek

č.	číslo
ČR	Česká republika
et al.	a další
ICRSE	European sex Workers' Right Alliance
IUSW	International Union of Sex Workers
o.p.s.	obecně prospěšná společnost
obr.	obrázek
PPI	pohlavně přenosné infekce
R-R	ROZKOŠ bez RIZIKA, z. s.
Sb.	Sbírkky (uvádí se u zákonů)
STD	sexually transmitted diseases
STI	sexually transmitted infection
SWAN	Sex Workers' Advocacy Network
tab.	tabulka
TAMPEP	European Network for the Promotion of Rights and Health among Migrant Sex Workers
UNAIDS	Joint United Nations Programme on HIV/AIDS
USA	Unites States of America
WHO	World Health Organization
z. s.	zapsaný spolek
z. ú.	zapsaný ústav

11 Přílohy

Příloha 1: Vzor dotazníku

1. V jakém okrese trávíte většinu času pracovního dne?
 - Děčín
 - Ústí nad Labem
 - Litoměřice
 - Teplice
 - Louny
 - Most
 - Chomutov
 - V jiném.

2. Je tento okres shodný s tím, ve kterém bydlíte?
 - Ano.
 - Ne.

3. Jaké je Vaše pohlaví?
 - Muž
 - Žena
 - Nechci odpovědět.

4. Kolik je Vám let?
 - Méně než 26 let
 - 26–35 let
 - 36–45 let
 - 46–55 let
 - 56–65 let
 - více než 65 let
 - Nechci odpovědět.

5. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?
 - základní
 - střední s vyučením
 - střední s maturitou
 - vyšší odborné
 - vysokoškolské a vyšší
 - Nechci odpovědět.

6. Na území obce/města, kde trávíte většinu pracovního dne, dochází k poskytování placených sexuálních služeb na venkovních stanovištích?
 - Ano.
 - Ne.
 - Nevím.

7. Pokud Vaše předchozí odpověď byla "Ano", jak často se zde s touto nabídkou setkáváte, tzn. přímo vidíte?
- Několikrát denně
 - Několikrát za týden
 - Několikrát za měsíc
 - Několikrát za rok
 - Méně než 1x za rok
8. Pokud se s nabídkou sexuálních služeb setkáváte, zajímá mne, jak moc Vám zde tato nabídka vadí. Vyjádřete míru souhlasu s výrokem: „To, že vidím nabídku sexuálních služeb v obci/měště, kde trávím pracovní den, je pro mne nepříjemné či obtěžující.“ 1 – Naprosto souhlasím. 2 – Spíše souhlasím. 3 – Nevím. 4 – Spíše nesouhlasím. 5 – Naprosto nesouhlasím.
1-2-3-4-5
9. Bydlíte v obci/měště, na jehož území dochází k nabídce poskytování placených sexuálních služeb na venkovních stanovištích?
- Ano.
 - Ne.
 - Nevím.
10. Pokud Vaše předchozí odpověď byla "Ano", jak často se zde s touto nabídkou setkáváte, tzn. přímo vidíte?
- Několikrát denně
 - Několikrát za týden
 - Několikrát za měsíc
 - Několikrát za rok
 - Méně než 1x za rok
11. Pokud se s nabídkou sexuálních služeb setkáváte, zajímá mne, jak moc Vám zde tato nabídka vadí. Vyjádřete míru souhlasu s výrokem: „To, že vidím nabídku sexuálních služeb v obci/měště, kde bydlím, je pro mne nepříjemné či obtěžující.“
1 – Naprosto souhlasím. 2 – Spíše souhlasím. 3 – Nevím. 4 – Spíše nesouhlasím. 5 – Naprosto nesouhlasím.
1-2-3-4-5
12. Má někdo, koho znáte, osobní zkušenost s nabídkou sexuálních služeb? (znáte ženu nebo muže, který poskytuje sexuální služby, anebo nějakého zákazníka osobně?)
- Ano.
 - Ne.
 - Nevím.
 - Nechci odpovídat.

13. Slyšel/a jste někdy o řešení pouliční nabídky sexuálních služeb vznikem tzv. tiplezón (chráněných bezpečných míst) v zahraničí? S těmito místy, kde se nabídka pouličních služeb koncentruje a fungují s podporou a spoluprací neziskových organizací/města/obce/státu, mají zkušenosti v Nizozemí, Německu a Švýcarsku.
- Ano.
 - Ne.
 - Nevím.
14. Zajímaly by Vás bližší informace, na jakých principech a s jakými výsledky toto funguje v zahraničí?
- Ano.
 - Spíše ano.
 - Nevím.
 - Spíše ne.
 - Ne.
15. Pokud by byla možnost, že by v regionu vznikla tzv. tiplezóna (chráněné bezpečné místo), kde se nabídka pouličních placených sexuálních služeb koncentruje, zajímá mne, zda vůbec a co by bylo pro vás důležité, aby přineslo? Zde můžete zaškrtnout více odpovědí a dopsat další svoji.
- Nechci se nad tím zamýšlet.
 - Nemyslím, že je vznik důležitý.
 - Nemyslím, že je vznik reálný.
 - Důležité by bylo bezpečí obyvatel obce/města.
 - Důležité by bylo, aby výrazně nezatížilo rozpočet obce/města.
 - Důležité by bylo bezpečí těch, kdo sexuální služby poskytují.
 - Důležité by bylo bezpečí těch, kdo sexuální služby využívají.
 - Důležité by bylo zlepšení prostředí pro ty, kdo služby poskytují.
 - Důležité by bylo zlepšení prostředí pro ty, kdo služby využívají.
 - Důležité by bylo, aby díky němu nebyla nabídka tak na očích.
 - Důležité by bylo, aby přineslo zmírnění kriminality v obci /městě.
 - Důležité by bylo, aby přineslo zmírnění hluku v obci /městě.
 - Důležité by bylo, aby přineslo nepořádku v obci /městě.
 - Důležité by byly případné pozitivní zdravotní dopady jako snížení přenosu pohlavně přenosných nemocí.
 - Jiné
16. Zajímá mne, jak moc by pro Vás byla důležitá případná lokalita místa. Vyjádřete míru souhlasu s výrokem: „Umístění případného chráněného místa je pro mne zásadní.“ 1 – Naprosto souhlasím. 2 – Spíše souhlasím. 3 – Nevím. 4 – Spíše nesouhlasím. 5 – Naprosto nesouhlasím.
- 1-2-3-4-5

17. Prosím, specifikujte, jaké místo by pro Vás případně mohlo být přijatelné. Zde můžete zaškrtnout více odpovědi a dopsat další svoji.
- Může být kdekoliv.
 - Je pro mne důležité, aby místo bylo co nejdále od obce/města, kde bydlím.
 - Je pro mne důležité, aby místo bylo co nejdále od obce/města, kde pracovně trávím většinu času.
 - Jiné
18. Zajímá mne, pokud případné místo splní výše popsané kritérium, zda by pro Vás byl jeho vznik přijatelný. Vyjádřete míru souhlasu s výrokem: „Pokud splní kritéria (bezpečnost, zákonnost, hospodárnost apod.), se vznikem tzv. tiplezóny bych souhlasil/a.“ 1 – Naprosto souhlasím. 2 – Spíše souhlasím. 3 – Nevím. 4 – Spíše nesouhlasím. 5 – Naprosto nesouhlasím.
- 1-2-3-4-5