

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucí práce

Jméno autora: Michaela Červená

Název práce: Motiv viny a smíření v románu Očista finské spisovatelky Sofi Oksanen

Vedoucí práce: Mgr. Veronika Halamová

Práce je zaměřena: Teoreticky.

Jazyková a stylistická úroveň práce: Neodpovídá požadované úrovni bakalářského stupně. Stylistická nejednotnost textu evokuje přinejmenším neadekvátně uváděné informační zdroje v poznámkovém aparátu. Autorsky nepřesvědčivě působí také názvy některých kapitol, např. s. 16, 23, 34, 36.

Rozsah práce: 33 stran vlastního textu.

Použitá literatura: Monografie, filmy, beletrie a zdroje dostupné z internetu.

Počet uváděných titulů: 30, přičemž chybí zdroje cizojazyčné, což neodpovídá zadaným požadavkům. Zároveň autorka uvádí tituly, které nesouvisí s tématem ani cílem práce a působí tak zcela samoučelně. Ani po formální stránce není naplněn obvyklý úzus, totiž abecední řazení titulů dle počátečního písmene příjmení autora. Některé tituly jsou v poznámkovém aparátu uvedeny pouze jako orientační pro čtenáře bez odkazu na konkrétní stránku, což evokuje dojem, že jsou zde pouze do počtu (s. 37-39).

Citace v textu: Neodpovídají požadavku na odborný text.

Formální stránka práce: Po formální stránce není práce na uspokojivé úrovni, počínaje její osnovou. Kapitoly jsou řazeny nelogicky bez ohledu na, v úvodu avizovaný, cíl práce. V textu samotném jsou přímé citace v některých místech uváděny kurzívou, jinde ne. Také se místy objevuje širší proložení znaků (s. 37). Výtku zasluhují také chyby v anglické verzi anotace.

Cíl práce: Autorka si vytyčila za cíl analyzovat motivy viny a smíření v románu Očista a zasadit jej do transkulturního kontextu za pomoci interpretačního rámce vytvořeného za pomoci typologie viny Karla Jasperse.

Úroveň závěrečné práce: Předkládaná práce neodpovídá požadované úrovni bakalářského stupně.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby: Michaela Červená si pro svou závěrečnou práci zvolila téma vzbuzující ve čtenáři velká očekávání. Ta jsou mírněna již v první kapitole, kdy, navzdory patrné snaze autorky uvést čtenáře do historického kontextu děje románu, není možné udělat si přehled, na němž by bylo možné stavět při četbě dalšího textu. Autorka zde uvádí, pro práci zcela irelevantní, informace, s čím se potýká i v jejím zbytku.

Ve druhé kapitole se chce autorka logicky věnovat úloze literatury v interpretaci dějinných zvrátů, čímž by měla vytvořit další pilíř pro následnou analýzu obou motivů v románu Očista. Místo toho

však tato kapitola pouze doplňuje pro bakalářskou práci počet povinných stran. Obsahově stojí zcela mimo myšlenkovou linii textu, nelogicky se odklání od zamýšleného interpretačního rámce k Zimbardově psychologizujícímu pojetí zla a nelogicky porovnává otázku viny u Oksanen se Sophiinou volbou (bez adekvátně uvedené citace v poznámkovém aparátu). Žádný z uvedených kroků není řádně zdůvodněn, čímž je čtenář uváděn do zmatku a přestává se v textu orientovat a to také proto, že s obsahem děje románu Očista a jeho postavami se seznamuje až v následujících kapitolách.

V předposlední kapitole se pisatelka snaží zasadit oba motivy do interpretačního rámce vytvořeného podle Jaspersovy typologie viny. Píše o pojetí viny podle Oksanen, což je zcela zavádějící, neboť finská spisovatelka vinu pregnantně nevyslovuje. Zároveň tento motiv, stejně jako následné smíření, Michaela Červená nedostatečně analyzuje. Také zasazení do transkulturního kontextu je pro čtenáře nesrozumitelné. Text uvedený v poslední kapitole by po svém dopracování spíše korespondoval s obsahem kapitoly předposlední, tedy se zasazením do vytýčeného interpretačního rámce.

V této souvislosti je tedy nutné konstatovat, že nedošlo k naplnění avizovaného cíle. Předkládaná práce postrádá jasnou myšlenkovou strukturu. Jsou v ní zahrnuty informace nekorespondující s tématem a cílem práce, což platí i o literatuře uvedené v seznamu informačních zdrojů. Ve výsledné podobě textu se odráží svěhlavá snaha autorky zahrnout do něj co možná nejvíce od všeho bez ohledu na meritum věci, což mu velmi uškodilo.

Výsledné hodnocení:

Datum: 30. 4. 2017 Hradec Králové

Veronika Halamová, v. r.