

**Posudek závěrečné bakalářské práce**

Jméno autora práce a studijní obor: Andrea Šlaisová, Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání

Název práce, rok zpracování: Paulo Coelho: Alchymista, 2024

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Jakub Horský

Oponent závěrečné práce: MgA. Eva Horská

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <u>5</u>
2. <b>Struktura práce:</b> logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 <u>5</u>
3. <b>Obsah práce a přínos pro obor:</b> kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 <u>3</u> 4 5
4. <b>Kvalita textu:</b> respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 <u>5</u>
5. <b>Práce s literaturou:</b> kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 <u>5</u>
<u>Realizace:</u>	
6. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <u>5</u>
7. <b>Obsah práce:</b> výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 <u>4</u> 5
8. <b>Forma práce:</b> řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 <u>4</u> 5
9. <b>Přínos pro obor:</b> splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 <u>5</u>
10. <b>Dokumentace:</b> kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 <u>5</u>

Počet bodů: 46

**Shrnutí a závěr:**

Bakalářská práce Andrey Šlaisové si vytkla jasný cíl a celý koncept teoretické i praktické části k tomuto cíli jasně směřuje a naplňuje ho. Podnikla ve své práci podrobný výklad pojmu ilustrace. Oceňuji druhou kapitolu o vlivu uměleckého díla na člověka, která se rovněž koncepčně nevzdaluje od autorčina záměru. Složitost vnímání rozděljuje na kategorie, které jednoduše a návodně přibližuje. V poslední třetině teoretické práce obrací svou pozornost k samotnému literárnímu dílu a popisu různých vydání této knihy. Zde bych ráda četla trochu hlubší průzkum, např. jména autorů ilustrace a písma, zasazení do kontextu práce těchto autorů nebo edice knih. Ale na druhou stranu rozumím, že tyto informace pro samotnou praktickou práci autorky nebyly tak důležité.

Praktická část je rovněž jasná, výsledné ilustrace působí lehce a samozřejmě, námět je jasný, kompozice i technika jsou dobré, kresba je jasná i volba techniky suché jehly funguje. Nějaký drobný posun anatomie v portrétu Fátimy nebo hodně schématické figury chápu jako záměry a styl ilustrátora. Dle mého názoru působí soubor ilustrací až moc hladce, něco mi tam chybí, možná je to hloubka, nějaký šmrnc a zádrhel, něco na čem se oko diváka zasekne a jeho pozornost to na chvíli ukotví, zneklidní a rozpoutá fantazii a aktivitu. Celkově práci hodnotím dobře, záměr autorky byl splněn, prošla si spolu s příběhem Alchymisty cestu k uchopení ilustrace ke konkrétní knize, což je pro ni samotnou cenná zkušenost, kterou může rozvíjet i ve své případné pedagogické praxi. Autorka šla spolu s Coelhem „jako poutník, který jde cestou, jež nekončí. Jako poutník, který ví, že existuje poklad a míří k němu, veden znamením jako pastýř v Alchymistovi.“ A touto citací autorčiny citace Coelha bych hodnocení uzavřela, protože je dobré mít motivaci stále na sobě pracovat, ať už jak autorka o sobě prozrazuje v seberozvoji nebo v posouvání limitů svého uměleckého výrazu.

V Bakalářské práci nezmiňujete inspirační zdroje, je to záměr? Máte nějaké oblíbené ilustrátorky či ilustrátory? Oblíbené knihy po vizuální stránce? Nějaký prvotní podnět, který vás k ilustraci přivedl?

Práci **doporučuji/nedoporučuji\*** k obhajobě a navrhuji hodnocení: A

Datum: 30.5.2024

~~Vedoucí~~/**oponent\*** bakalářské práce (\*správnou variantu zvýrazněte) Podpis:

---

**Vysvětlivky:** V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

**Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení.** Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.