

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Monika Ryšavá
Název práce	Porovnání postojů obyvatel města a vesnice k přírodě
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petra Tlčimuková, Ph.D.
Rok obhajoby	2022

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

V úvodu autorka píše, že „[v] rámci své bakalářské práce jsem se rozhodla věnovat tématu přírody, konkrétně postojům obyvatel města a vesnice k přírodě“ a dále specifikuje, že se bude „zajímat, jak se vztahy a postoje k přírodě a její ochraně mění v závislosti na různých sociodemografických údajích,“ kterými jsou věk, pohlaví, vzdělání a zaměstnání (s. 10). Zároveň předznamenává, že k tomuto účelu využije dat z ISSP. Téma a cíl práce je hodný sociologického zájmu, je srozumitelně formulován, stejně jako postup, jak bude cíle dosaženo.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<i>s-výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<i>s-výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<i>s-výhradami</i>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<i>s-výhradami</i>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<i>s-výhradami</i>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<i>s-výhradami</i>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<i>s-výhradami</i>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<i>s-výhradami</i>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<i>s-výhradami</i>	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<i>s-výhradami</i>	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autorka předkládá bakalářskou práci splňující veškeré nároky, prokazuje schopnost uvažovat o problematice ze sociologického hlediska, zpracovat přehledně a s náležitým vzhledem dané téma a související odbornou literaturu, stejně tak jako navrhnout smysluplný metodologický postup a analyticky zpracovat potřebná data (autorka se rozhodla využít dat z ISSP 1993, 2000, 2010).

Hlavní výzkumnou otázkou se ptá, zda existují „významné rozdíly v postojích k ochraně životního prostředí u respondentů žijících ve městech a na venkově,“ a při jejím zodpovídání se soustředí na proměnné jako bydliště, věk, pohlaví, dosažené vzdělání a typ zaměstnání (s. 24). V přehledném analytickém textu předkládá množství zajímavých výsledků. Mezi ně jistě patří zjištění, že velikost místa bydliště nemá na vztah k životnímu prostředí vliv, a naopak je tomu u výše dosaženého vzdělání, které postoje k životnímu prostředí ovlivňuje (srov. s. 50).

Neméně zajímavé je zjištění, že kvalifikovaní pracovníci v zemědělství a rybářství jsou nejméně ekologicky uvědomělí a angažovaní (srov. s. 40). Autorka mimo jiné zmiňuje, že na praxi třídění odpadů v domácnostech měl přímý pozitivní vliv rozvoj veřejné politiky a rozšíření sběrných míst (srov. s. 50), a zároveň se ovšem ukazuje, že mladí lidé třídí odpad nejméně ze všech zkoumaných věkových skupin (s. 50-51). To jsou momenty, které by jistě zasluhovali více interpretační pozornosti a mohly by být zmíněny též v obhajobě. Jsem si jistá, že si stejně jako já i autorka sama uvědomuje, že sběr primárních dat by mohl odhalit mnoho detailnějších souvislostí, nicméně v takto navrženém výzkumu byla odvedena dobrá práce.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Práce je místy problematická v oblasti užití citačního aparátu, který je nejednotný a nesprávně užitý (např. [Librová 1987, 6] a [Krajhanzl 2014: 40]). Dále na některých místech chybí odkazy na zdroje (např. s. 10, 18). Dále také v textu místy chybí interpunkční znaménka. I přes tyto nedostatky text ovšem splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, je přehledný, dobře strukturovaný, a zahrnuje množství závěry ilustrujících grafů a tabulek v textu i přílohách.

Otázky k obhajobě práce

1. Na straně 26 zmiňujete výrok položený k hodnocení respondentům v letech 1993 a 2010: *příliš se staráme o budoucnost životního prostředí a nedostatečně současné ceny a pracovní příležitosti*. Identifikujte nějaké problémy související se způsobem formulace tohoto tvrzení? Pokud ano, jak byste ve vlastním šetření upravila?
2. Několikrát v textu zmiňujete, že závislost konkrétních proměnných se ukazuje až na datech od roku 2010. Prosím, zkuste interpretovat, proč tomu tak je.

Výsledné hodnocení práce

A

Navržené hodnocení

A

23. května 2022, České Budějovice

datum a místo

podpis autora posudku