

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: Bc. et Bc. Vendula Macháčková

Název práce, rok zpracování: Romské umění a kultura ve výuce výtvarné výchovy. 2023.

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et MgA. Petra Filipová, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: Mgr. Lucie Tikalová, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
PÍSEMNÁ ČÁST:	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 4 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 5
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0 1 2 3 4 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originálnost řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0 1 2 3 4 5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0 1 2 3 4 5
Počet bodů celkem:	
	40 bodů

Shrnutí a závěr

Diplomová práce Venduly Macháčkové je zacílena na prohloubení respektu a tolerance k romské kultuře. Romská kultura a umění směřující do oblasti výtvarné výchovy je téma velmi aktuální, které si zaslouží patřičnou pozornost a autorka si vhodně zvolila oblast, která není příliš zpracována. Hlubší poznání romské kultury a umění považuji za klíčové ke zlepšení vztahu české společnosti k romské menšině. V českém školství je to jediná možná cesta, jak napomoci k integraci romských dětí do majoritního systému. Autorce se podařilo vystihnout charakter Romů, přiblížit jejich historii, vnímání světa a tím napomoci k pochopení jejich odlišného způsobu života. V teoretické části práce bych očekávala větší soustředěnost na oblast výchovy a vzdělávání se zaměřením na výtvarnou oblast. Úvodní kapitoly práce připomínají spíše etnografickou sondu do romské kultury než práci, která primárně cílí na výtvarnou výchovu. Chápu, že záměrem práce bylo ukázat romskou kulturu v pozitivním světle (vystihnout silné stránky), ale přesto bych uvítala objektivnější postoj vůči této komunitě. Nebyl by na škodu kritický vhled do problematiky, který by zajistil nestrannost, věcnost a ucelenost celé studie. Na konci jednotlivých klíčových kapitol diplomové práce jsem postrádala závěrečné shrnutí, reflexi či vhled autorky na dané téma.

Praktickou část diplomové práce tvoří prezentace výtvarně-didaktického projektu *Amaro dživipen (Náš život)*, který je silnou stránkou celé práce. Oceňuji nejen detailně propracované přípravy na jednotlivé výtvarné aktivity, ale také zaměření se na digitální technologie, dále rozmanitost reflektovaných témat, pestrost využitých materiálů (textil, hlína, kov...) a taktéž množství

ověřených materiálů. Za velmi zdařilé považuji některé výtvarné výstupy, např. koláže dle námětu výtvarné tvorby romské umělkyně Markéty Šestákové zaměřující se na výšivku a další.

U některých navržených aktivit bych autorce doporučila více se soustředit na výtvarně zaměřené cíle (např. Chut' minulosti – Placky). Také stylistická úroveň práce by si zasloužila větší pozornost.

I přes výše zmíněné nedostatky považuji diplomovou práci Venduly Macháčkové za velmi přínosnou, a to především z pohledu celospolečenského. Vážím si nejen autorčina zaujetí pro dané téma, ale také provázanosti s pedagogickou praxí, která je z práce patrná. Věřím, že výtvarně-didaktický projekt, který byl ověřen v praxi, může ukázat (nejen) výtvarným pedagogům, jak vhodně přiblížit romskou kulturu majoritní společnosti a docílit tak většího respektu a pochopení, který si tato kultura bezesporu zaslouží.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: C

Otázky do diskuse:

1/ *Proč jste nevěnovala v teoretické části větší pozornost tématu využití digitálních technologií ve výtvarné výchově, když jste je ve vašem výtvarně-didaktické projektu hojně využívala?*

2/ *Jakou máte zkušenost z vaší pedagogické praxe s integrací romské menšiny do českého vzdělávacího systému?*

Datum: 14. 8. 2023

Vedoucí/oponent* diplomové práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasilají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.