

Univerzita Karlova  
Filozofická fakulta  
Katedra andragogiky a personálního řízení

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Specifika vzdělávání předškolního dítěte s jedinečnou formou postižení**

Autor: **Marcela Komárková, DiS.**

Studijní program: **B 7506 Speciální pedagogika**

Studijní obor: **Výchovná práce ve speciálních zařízeních**

Vedoucí práce: **PhDr. Miroslava Javorská, PhD.**

Oponent práce: **doc. PhDr. Tibor Vojtko, PhD.**

### **K tématu a k jeho zpracování**

Téma, které ve své práci předkládá kol. Komárková se dá rozdělit na část osobnostně individuální a část věnovanou zvláštnostem předškolního vzdělávání. Jsem toho názoru, že by samotná školská část práce stačila. Vzhledem k inkluzivním trendům v mateřské škole by se jednalo o velmi zajímavý vhled do současné praxe. To je však pouze osobní názor oponenta.

Není mi dostatečně zřetelný důvod, proč autorka svou práci nazývá tak obecně. Z názvu práce by se dalo usuzovat, že se jedná o obecně platné zkušenosti/realitu předškolního vzdělávání v kontextu výjimečného zdravotního postižení. Takto pojaté téma by bylo výjimečné! Nicméně, autorka se zabývá otázkou lchtyózy. I s ohledem na další možné pokračování v daném tématu by bylo vhodné uvedení cílové skupiny v názvu. Jsem však na rozpacích, když ve speciálně pedagogické práci čtu ryze medicínskou, resp. etiologickou problematiku. Zajímalo by mě, jak jí samotná autorka práce rozumí – prosím o sdělení u obhajoby. Kvalifikační práce má prokázat znalost, nikoliv schopnost jejího autora téma zjednodušeně opsat.

Z výzkumného hlediska se mi předložená práce jeví ještě komplikovaněji. To, co autorka považuje za cíle práce, cíli práce rozhodně není! (odd. 4.1, 36) Cíl výzkumného šetření musí být sdělen tak, aby byl zřejmý a neomylně řešitelný. V tomto případě jde o povrchní „metodologii“. Zcela zbytečně následuje opis čehosi z metodologických příruček.

Vzhledem k tomu, že si cíl práce spíše domýšlím, jen velmi těžko lze práci hodnotit. Výjimečný se mi jeví podrobný popis životních okolností rodiny a samotné dívky. Tento vhled je velmi podrobný, až intimní. Nezasvěcenému přináší nečekané možnosti zpracovávané téma pochopit. To je však vše. Pokud šlo autorce o popis průběhu předškolního vzdělávání, pak se

mu měla ještě více věnovat – toto téma v samotné záplavě informací zaniká. Postrádám informace o skutečných edukačních obtížích – tj. obtížích při osvojování si nového..., zcela postrádám otázku výhledu k základnímu vzdělávání...

Vzhledem k výše uvedenému jsem toho názoru, že autorka u obhajoby své práce musí ubezpečit komisi o tom, že skutečně dokáže propojit otázku edukačních zvláštností dítěte v předškolním věku s otázkou důsledků zdravotního postižení (Ichtyózy). Mě o tomto vůbec nepřesvědčila.

### **Vlastnosti předloženého textu**

- (a) Jazyková a stylistická úroveň vykazuje řadu nedostatků (včetně překlepů).
- (b) Práce ne zcela jednoznačně naplnila cíle.
- (c) Práce nepřesvědčila, že kolegyně dokáže řešit výzkumné téma.

### **Hodnotím E.**

V Praze 23. dubna 2019

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.