

Posudek oponenta bakalářské práce

**Pučalíková Barbora – Komparace interpretačních přístupů
v árii *Una voce poco fa* z opery *Il barbiere di Siviglia* Gioacchina Rossiniho**

Vedoucí bakalářské práce: MgA. Petr Špaček, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Mgr. et MgA. Markéta Štefaniková

Barbora Pučalíková uzavírá svá bakalářská studia oboru Hra na nástroj a sólový zpěv se zaměřením na vzdělávání bakalářskou prací, která se skládá ze dvou částí. První částí je sólový koncertní výkon na úrovni půlrecitálu a druhou je písemná bakalářská práce.

Předkládaná písemná část bakalářské práce Barbory Pučalíkové nese název **Komparace interpretačních přístupů v árii *Una voce poco fa* z opery *Il barbiere di Siviglia* Gioacchina Rossiniho**. Obsahuje 33 stran textu, seznam informačních zdrojů a 7 stran příloh. Vlastní text práce je rozdělen do 4 kapitol. První z nich je věnována Gioacchinovi Rossinimu a obsahuje 6 podkapitol – *Život a dílo*, *Opera Il barbiere di Siviglia*, *Pěvecké typy v Rossiniho operách*, *Cavatina Una voce poco fa*, *Charakteristika Rossiniho kompozičního stylu* a *Kolorатурní ozdoby*. Druhá kapitola je věnována vybraným interpretkám a 4 její podkapitoly mají v názvu jejich jména – *Maria Callas*, *Jarmila Novotná*, *Teresa Berganza* a *Cecilia Bartoli*. Třetí kapitola je věnována poslechové analýze interpretačních přístupů a její podkapitoly obsahují analýzy vybraných nahrávek předmětné árie. Poslední kapitola *Komparace poslechové analýzy* srovnává interpretační přístupy vybraných interpretek ke zvolené árii.

Grafická a formální podoba práce je na první pohled dobrá. Některé drobnosti však autorce unikly: na str. 16 chybí autor díla Krásná Helena; nesjednocené názvy oper (originál nebo překlad, např. str. 18); notový zápis vztahující se k textu na straně 22 odskočil na následující stranu; opakovaně chybné uvedení jména Gioacchina Rossiniho nebo originálního názvu jeho opery *La Cenerentola* (Popelka) aj. Po jazykové stránce je práce místy kostrbatá (např. užívání přítomného času při popisování dějů v minulosti nebo neobratná stylizace textu). Zapojení cizích jmen a názvů do českého textu je značně problematické (chyby ve skloňování).

Obsahová stránka práce přináší zajímavý pohled na užití a interpretaci koloratur v analyzované árii. I zde mám však některé dotazy. V názvu práce je použitý termín „árie“, proč je pak v téměř celém textu bez vysvětlení používán termín „cavatina“? Proč autorka zařadila do práce kapitolu *1.3 Pěvecké typy v Rossiniho operách*? Jaký významový vztah má improvizace ke koloratuře? Kdy vznikly záznamy nahrávek použité k analýzám a následné komparaci? Kapitola 1.4 věnovaná analyzované árii je opravdu velmi stručná. Ve třetí kapitole uvedené zápisy koloratur postrádají označení taktů. Proto je jejich porovnání s vydaným notovým materiálem (Příloha B) pro čtenáře poměrně komplikované.

Téma bakalářské práce Barbory Pučalíkové je pro zpěváky atraktivní a užitečné, proto přes uvedené nedostatky shledávám práci jako přínosnou. Barbora Pučalíková tak splnila podmínky pro uzavření tohoto typu studia. Práci doporučuji k obhajobě.