

Posudek oponentky diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Bc. Lenka Klimtová, DiS

Název závěrečné práce: *Problematika tématu sexuality v domově pro seniory*

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění: Diplomantka formuluje cíl obecně, zejména ve vztahu ke klientům domovů pro seniory. Vzhledem k rozsahu i obsahu pojednávané problematiky je toto pochopitelné. Obecněji pojatý cíl umožňuje, aby teoretická část nasměrovala dílčí a výzkumné cíle a ukotvila je, což diplomantka velmi dobře splnila.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá velmi dobře k pochopení diplomantčina postupu metodou výkladu od obecného. Členění práce přispívá k lepšímu uchopení pojmů ze zdravotně-sociální problematiky i oblasti sociální práce.

Hodnocení teoretické části práce: B

V teoretické části se diplomantka zabývá výkladem základních pojmů zpracovávané problematiky. Diplomantka vymezuje pojem stáří, stárnutí a přechází k vymezení pojmu lidská sexualita s ohledem na stáří. V teoretické části velmi oceňuji, že diplomantka neopomněla ani právní základy, neboť lidská sexualita je mj. součástí základního práva na nerušený soukromý život. Diplomantka v této části prokazuje, že výborně zvládla aplikaci teoretických znalostí do praxe. Oceňuji též přehledné shrnutí teoretické části, které tvoří přechod k výzkumné. Bohužel hodnotu teoretické části snižuje fakt, že diplomantka občas zvolila obecný či mediální jazyk, ne zcela vhodný pro diplomovou práci. Například na str. 33 opakující se mávnutí rukou nad problémy. V této části navíc diplomantce zjevně dělá problém shoda podmětu s přísudkem a správný tvar přísudkového slovesa, včetně i/y. Z tohoto důvodu nemohu hodnotit teoretickou část jako zcela bezchybnou.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány přesně. Oceňuji zejména pečlivou transformační tabulku a podrobnou analýzu získaných údajů postrádám však hlubší reflexi etických rizik výzkumu tak citlivé oblasti. Uvedené, nechť diplomantka doplní u obhajoby.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně. Diplomantka zjevně věnovala velkou pozornost výběru a práci s respondenty.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Diplomantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů. Uživatelsky komfortní je přehledné shrnutí závěrů a interpretací jednotlivých výzkumných otázek.

Hodnocení formální stránky práce: B

Odůvodnění: Práce je psána čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura je citována řádně a uvedena v seznamu pramenů, včetně zahraniční, což je u diplomové práce standard. Oceňuji též pečlivou práci s textovým editorem, tabulkami a ilustracemi. Uživatelsky komfortní je i seznam zkratk příloh grafů. Výtka k pravopisné a formulační stránce je uvedena v textu posudku.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění: S ohledem na stále se zvyšující počet osob v institucionální péči, vyšší věk dožití, včetně lepšího fyzického i psychického stavu., jak diplomantka správně uvádí, je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako rozšiřující studijní materiál ve všech specializacích sociální práce.

Otázky k obhajobě: Viz v textu posudku. Dále by mě zajímalo, zda diplomantka nebo jí zkoumané zařízení využijí poznatky z výzkumu v praxi?

Celkové zhodnocení práce: B

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Oceňuji aktuálnost, teoreticky velmi dobře ukotvenou argumentaci a praktickou potřebnost zmapování situace klientů i profesionálních pečovatелů. Konkrétní hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 03.05. 2020

Olga Sovová

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.