

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: Tereza Kopalová

Název práce: Pohled rodičů na drogové zkušenosti mladistvých

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D.

Téma práce: se zaměřením na pohled rodičů aktuální

Rozsah práce: odpovídá; zhruba 40 stran bez literatury a příloh

Struktura práce: přiměřená, logická; 4 hlavní kapitoly včetně výzkumného šetření

Cíl práce: splněn, i když zbytečně široce definován (obsahuje i cíl výzkumného šetření):
„...získat povědomí o názorech rodičů na výše zmíněnou problematiku a zároveň upozornit na to, že se ve skupinách mladistvých nevyskytuje ojediněle a že ani dítě z funkční rodiny před ní nemusí být ochráněno.“

Teoretická část práce: dobrá úroveň; teoretická část práce je zdařilým kompilátem, ve kterém autorka stručně a přehledně představila nezbytnou teorii; i když pracovala s různorodými tématy (návykové látky, rizikové chování, etiologie, rodina, prevence apod.), vše vhodně propojila, text doplnila statistickými daty

Práce s pojmy: dobrá úroveň

Práce se zdroji informací:

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 19 %; oponentka provedla přezkoumání a nenalezla pochybení
- **způsob odkazování:** odpovídá, s využitím Harvardského systému
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený; přes 30 zdrojů

Empirická část:

- **koncepte empirického šetření:** odpovídá; cíl empirického šetření: *„...zjistit názory rodičů na drogové zkušenosti mladistvých.“* Autorka stanovila 8 hypotéz, které vhodně podložila. Připomínku mám k formulaci H3 „Méně než 40 % respondentů konzumuje se svými dětmi cigarety“, vzhledem k tomu, že počet kuřáků v ČR se odhaduje na zhruba 30 %. Hypotéza 5 „Existuje vztah mezi názory rodičů na problematiku užívání návykových látek mladistvými a jejich pohlavím“ je v této podobě neverifikovatelná, navíc si žádá statistického testování. Metodou sběru dat byl dotazník vlastní konstrukce, respondenty se stalo 122 rodičů mladistvých, což považuji za odpovídající. Výsledky autorka prezentovala přehledně, v závěru verifikovala hypotézy, shrnula.
- **Interpretace výsledků:** odpovídá; autorka výsledky interpretuje již při verifikaci hypotéz, kriticky se vyjadřuje také ke koncepci šetření

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá, drobné chyby v interpunkci

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: nízká; není ke škodě práce

Celkové hodnocení:

Předkládanou práci hodnotím jako odpovídající po stránce obsahové i formální.

Autorka si vybrala téma návykových látek u mladistvých, z pohledu rodičů. Teoretická část je zdařilým kompilátem, ve kterém se autorce podařilo stručně a výstižně představit několik různých témat, která vhodně provázala. Výzkumné šetření jde spíše po povrchu: snaží se postihnout legální i nelegální návykové látky a počet položek dotazníku není příliš vysoký. Avšak vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, je šetření solidním badatelským vstupem do problematiky povědomí rodičů o zneužívání návykových látek jejich dětmi.

Témata pro diskuzi při obhajobě:

1. *Jaký je rozdíl mezi pojmy návyková látka a droga?*
2. *Autorka v úvodu zmiňuje „rizikovou mládež“ – jaký je vztah rizikové mládeže autorů Matouška, Matouškové a SRCH-D?*
3. *Mohla by se autorka vyjádřit k formulaci hypotéz?*

Výsledné hodnocení:

Datum: 20. 5. 2022

.....
Podpis oponenta práce