



Ústav:	Ústav podnikové ekonomiky
Autor práce:	Martin Ondroušek
Název práce:	Podnikatelský záměr podniku Pálenice u Juhyně za účelem získání dotace ze strukturálních fondů EU
Vedoucí práce:	Ing. Sylvie Riederová, Ph. D.

### Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

#### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	NE
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	NE
3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	NE
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	NE

#### Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Autorem uváděný cíl bakalářské práce je nekonzistentní se schváleným zadáním bakalářské práce.

Zpracovaný literární přehled je po formální stránce zpracován nedostatečně, neboť je fakticky zahrnut v kapitole metodika. Použité literární zdroje nejsou relevantně citovány, resp. chybí zcela uvedení použitého zdroje.

Autorem deklarovaná metodika práce ve vazbě na výše uváděnou výhradu je nerelevantní z hlediska základních požadavků na její obsahovou podobu.

Vzhledem k předchozím uváděným skutečnostem neshledávám příslušné autorem diskutované výsledky a závěry bakalářské práce za akceptovatelné nejen vzhledem k nekonzistenci deklarovaného cíle práce a schváleného zadání této závěrečné práce, ale také co do jejich samotné obsahové podoby, která nerespektuje požadavky pro předkládaný typ závěrečné práce.

## Část II – Kvalita bakalářské práce

### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	

<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	

<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	

<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	

<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	

## Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

### Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 0 bodů

Celkové hodnocení:

<b>X</b>	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **NEDOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Doporučuji práci přepracovat a znovu předložit.

Datum: 20. 1. 2015

Jméno a podpis: Ing. Jan Vavřina, Ph. D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):