



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek diplomové práce

Autor: Bc. Veronika Trpišovská

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce (česky/anglicky): Básnická tvorba Miloše Kratochvíla pro 1. stupeň základní školy / The poetry of Miloš Kratochvíl for primary school

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Jelínek, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jana Tůma Königsmarková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	D
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	A

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

V pořádku.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Osvětlete teoretická východiska, na základě nichž analyzujete Kratochvílovu poezii pro děti.
2. Popište metodologii, na základě níž jsou vytvořeny pracovní listy a listy určené pro dotazníkové šetření.
3. Na základě jakých kritérií jste vybírala básně určené pro dotazníkové šetření?



Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Veronika Trpišovská se ve své diplomové práci zabývá poezií Miloše Kratochvíla pro děti na 1. st. ZŠ.

V úvodní části práce sepisuje faktografické údaje o autorově životě a díle a zařazuje jeho tvorbu pro děti do kontextu poezie pro děti. Postrádám zde pokus o analýzu předkládaných faktů. Následně do teoretické části textu zařazuje rozhovor s autorem. Domnívám se, že do odborné práce přepis rozhovoru nepatří. (Patřilo by sem využití informací z rozhovoru k vlastní analýze a interpretaci. Autorka pouze sděluje své pocity ze získaných odpovědí na své otázky.)

Další část práce se zabývá analýzou vybraných básnických sbírek M. Kratochvíla. Ačkoli je autorčina práce velmi pečlivá, je bohužel drtivě zaměřena na formální (řemeslný) rozbor figur a tropů, které ve sbírkách nachází. Domnívám se také, že do diplomové práce nepatří teoretické objasňování jednotlivých pojmů figur a tropů, které tomuto rozboru předchází. Naopak mi chybí teoretická část práce, která by osvětlila, na jakých teoretických základech se Kratochvílovu tvorbu snaží analyzovat, ideálně interpretovat.

Praktická část obsahuje čtyři pracovní listy, které autorka dle svých slov vytvořila do literární výchovy pro žáky 3. až 5. ročníků. Pracovní listy jsou vloženy do práce bez dalšího teoretického osvětlení. Chybí metodologie, která by dokládala, na základě jakých teoretických základů studentka pracovní listy tvořila.

Nerozumím tomu, proč autorka ve výzkumné části (v níž chce ověřit pochopení a oblibu Kratochvílovy tvorby), vybírá pro dotazníkové šetření úplně jiné čtyři texty z Kratochvílovy tvorby pro děti, a to místo toho, aby ověřila v praxi pracovní listy, které vytvořila v předchozí části práce.

Opět lze konstatovat, že diplomantce nelze upřít pečlivost a píli, ale bohužel obecně lze říci, že pracovní listy i listy vytvořené pro dotazníkové šetření více zkoumají žákovské znalosti a jistou schopnost kritického myšlení, nezaměřují se ale téměř na rozvoj estetického vnímání, a jsou víceméně prosty tvořivě-interpretčních aktivit žádoucích v moderní didaktice literární výchovy na 1. st. ZŠ.

Datum a podpis oponenta práce:

5. 1. 2024

Mgr. Jana Tůma Königsmarková, Ph.D.