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Souhrn

Předmětem této bakalářské práce je analýza výhod a nevýhod zavedení jednotné měny v ČR - eura. V širším kontextu se práce zabývá charakteristikou jednotlivých aspektů evropské hospodářské a měnové integrace. Cílem je posouzení výhod a nevýhod zavedení eura, dílčím cílem je analýza plnění maastrichtských konvergenčních kritérií ČR a posouzení připravenosti ČR na přijetí eura. První kapitola obsahuje úvod do problematiky hospodářské a měnové evropské integrace. Druhá kapitola se zabývá popisem historického vývoje hospodářské a měnové integrace, výkladem základních, pro evropskou integraci, určujících smluv a uskupení a charakteristikou teorie optimální měnové oblasti. Třetí kapitola popisuje jednotlivá maastrichtská konvergenční kritéria a analyzuje jejich plnění ČR. Čtvrtá kapitola identifikuje jednotlivé přínosy a náklady spojené se zavedením jednotné evropské měny. Poslední pátá kapitola si klade za cíl shromáždit aktuální dostupné analýzy průzkumu na téma „Názory na přijetí eura“ v oblasti veřejného i podnikatelského sektoru.

Summary

The subject of this thesis is to analyze the advantages and disadvantages of the single currency in the CR - the euro. In the wider context of the work deals with the characteristics of individual aspects of European economic and monetary integration. The aim is to assess the advantages and disadvantages of the euro, partial objective is the analysis of the Maastricht convergence criteria for CR and CR assessment readiness for euro adoption. The first chapter contains an introduction to the topic of European economic and monetary integration. The second chapter explains the historical development of economic and monetary integration, the basic explanation for European integration, contracts and defining characteristic of groupings and optimum currency area theory. The third chapter describes the various Maastricht convergence criteria and analyze their performance of the CR. The fourth chapter identifies the various benefits and costs associated with the introduction of the single European currency. Last Chapter Five aims to collect the current analysis of available research on the topic „Views on the adoption of the euro“ in the public and business sectors.
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# Úvod

Otázka začlenění České republiky do systému Hospodářské a měnové unie (dále HMU) a přijetí či nepřijetí jednotné společné měny – eura je jednou z nejvíce diskutovaných otázek odborníků, ale také představitelů současné politické scény a široké veřejnosti. Česká republika se roku 2004 stala členem Evropské unie (dále EU) a tím přijala závazky z této úmluvy vyplývající. Ratifikací Smlouvy o přistoupení do EU dne 16.4.2003 se zavázala ke splnění tzv. maastrichtských konvergenčních kritérií, ke vstupu do eurozóny a k přijetí jednotné evropské měny. Maastrichtská konvergenční kritéria, týkající se cenové stability, udržitelnosti veřejného prostoru, stability měnového kurzu, dlouhodobých úrokových sazeb, vládního deficitu a celkového veřejného dluhu jednotlivých států definují kritéria pro členské státy EU a pro vstup do HMU.

Problematika zavedení či nezavedení společné evropské měny vyvolává značné emoce na obou stranách názorového pole. Postupující integrace EU rozštěpila veřejné mínění na tzv. zastánce evropské integrace a společné měny - tzv. eurooptimisty a na její odpůrce, tzv. „europesimisty“. Eurooptimisté věří, že evropská integrace v podobě úzké spolupráce jednotlivých zemí může vyřešit problémy v oblasti hospodářské, ekonomické i sociální. Eurooptimisté se dále dělí na ty, kteří věří výhradně evropské unii a upřednostňují její zájmy před těmi národními a na ty, kteří věří v evropskou integraci, ale přejí si zachování národní svrchovanosti. Mezi naše významné eurooptimisty můžeme zařadit např. bývalého prezidenta Václava Havla či politického analytika Jiřího Pehe. Z mezinárodní scény jmenujme především francouzského prezidenta Nicolase Sarkozyho. V České republice se zaznamenala největší míra eurooptimismu po vstupu do EU, s přibývajícími lety trvání členství a posledními hospodářskými otřesy víra v evropskou integraci klesá. Europesimisté neboli euroskeptici naopak nevěří v proces evropské integrace jako metody vedoucí k vyřešení současných problémů a zajištění prosperity a stability jednotlivých zemí. Upřednostňují mezivládní spolupráci a zachování národní suverenity, včetně vlastní měny či hospodářské a fiskální politiky. Z českých politiků jmenujme především euroskeptika Václava Klause, prezidenta republiky.

Otázka přijetí či nepřijetí jednotné evropské měny je zásadní. Přijetí či nepřijetí eura se dotkne všech subjektů národního hospodářství. V předešlých letech se mohlo zdát, že zavedení jednotné měny nic nebrání, v současnosti nastává mnohem závažnější otázka, a to zda euro vůbec zavést nebo si ponechat národní měnu. Podle prezidenta České republiky Václava Klause by měla Česká republika následovat příkladu Velké Británie, Dánska a Švédska a měla by si vyjednat trvalou výjimku, tzv. opt-out, z přijetí společné měny. Z obecného hlediska se jedná o mechanismus, kdy se členská země může vyvázat z některých právních předpisů nebo smluv EU. Již dnes převládají názory, že spuštění projektu jednotné evropské měny v roce 1999 znamenalo triumf politických rozhodnutí nad těmi ekonomickými. Sílí názory, že se jedná o snahy vybudovat společný blok „Evropských spojených států“ se silným institucionálním, politickým a hospodářským zázemím. Ostatně nedávné ujednání francouzského prezidenta Nicolase Sarkozyho a německé kancléřky Angely Merkelové ze srpna 2011 toto vědomí pouze potvrzuje. Navrhují vytvoření ekonomické vlády eurozóny. Tato vláda by vydávala směrnice týkající se zdanění, důchodových systémů, trhu práce či státních rozpočtů. V případě neplnění by členské státy byly sankcionovány formou nemožnosti čerpání dotací ze strukturálních a kohezních fondů EU. Tato jednání jen potvrzují názor o snaze o zneužití nástroje společné měny k větší politické a ekonomické moci.

V diskusích na téma „společná evropská měna, společná ekonomická a politická spolupráce“ řešila odborná veřejnost otázky týkající se různorodosti národních kultur zemí s odlišným sociálním a historickým vývojem, zda je možné sdílet společnou měnu a měnovou politiku. Byly obavy, že hospodářské a kulturní rozdíly jednotlivých národů mohou vést k dezintegraci měnového systému, kdy vlivem odlišného historického vývoje budou tyto národy odlišně reagovat na vnitřní ekonomický vývoj a kdy zásahy Evropské centrální banky (dále ECB) mohou vlivem těchto rozdílů působit na jednotlivé státy značně rozdílně. Známá kauza Řecka o úpravách národních výkazů a statistik za účelem „splnění“ maastrichtských konvergenčních kritérií a vstupu do EMU, tyto obavy jen potvrzuje. V současnosti se zavedení eura úspěšně brání tři evropské země – Velká Británie, Švédsko a Dánsko. Rozhodnutí o vstupu ČR do EMU je v obraze posledního hospodářského vývoje některých zemí eurozóny stále aktuálnější a takto závažné rozhodnutí by se nemělo řídit politickými rozhodnutími, ale především by zde měla rozhodovat hospodářská, ekonomická a sociální hlediska na pozadí zhodnocení výhod a nevýhod přijetí eura. Je třeba posoudit, zda přijetí či nepřijetí eura bude českou ekonomiku stabilizovat a nedojde k ekonomickým výkyvům a zda přijetí eura přispěje k ekonomickému růstu ČR. Otázkou také zůstává, jak se bude při nepřijetí eura vyvíjet česká ekonomika, která je závislá svým exportem na eurozóně, především na Německu.

Tato bakalářská práce se zabývá výhodami a nevýhodami, přínosy a náklady zavedení společné evropské měny - eura. Podává obecné informace o vývoji a pravidlech HMU, od jejího vzniku až po vznik eurozóny. Na základě některých ekonomických ukazatelů srovnává ekonomický vývoj ČR se zeměmi eurozóny.

# Evropská hospodářská a měnová integrace

Evropská integrace představuje soubor procesů, struktur, zájmů, představ či ideálů, ale také hodnotících soudů a rozporuplných názorů. Války, revoluce a převraty odehrávající se během 20. století byly často hybnou silou politických změn. Jednou z významných a podstatných změn na evropském prostoru poválečné doby je budování evropské integrace, kdy se evropské národy spojily v EU vytvořené v rámci Evropského společenství (dále ES).

## Historie integrace

Poválečné období 2. světové války a její devastující dopady na jednotlivé evropské státy se stalo klíčovým prvkem pro integrační evropské snahy. Evropa utrpěla značné ekonomické ztráty a politicky byla značně nestabilní. První zvolání po spojené Evropě se ozývalo již po první světové válce a dále během válečných let 1939-1945. Nejznámější návrh na poválečné uspořádání Evropy, nazývané „Společné evropské státy“, je spojen s projevem Winstona Churchilla v roce 1946.

Myšlenka integrace se stávala stále zřetelnější a důležitější pro mnohé státy však ještě i nadále na okraji zájmu, vzhledem k momentálně důležitějším zájmům v podobě poválečného obnovování státní správy, ekonomické situace a zajištění základních životních potřeb svých obyvatel či poválečného okupování cizími armádami.

### Římské smlouvy

Základ hospodářské integrace položily tzv. Římské smlouvy.

*„Souhrnné označení zakládacích smluv Evropských společenství. Jedná se o Smlouvu o Evropském hospodářském společenství a o smlouvu o Evropském společenství pro atomovou energii, které byly podepsány v Římě 25.3.1957 a vstoupily v platnost 1.1.1958. Tyto smlouvy tvoří spolu se zakládací smlouvou Evropského sdružení uhlí a oceli (Pařížská dohoda), právní základ evropské integrace ve formě Evropských společenství. Římské smlouvy podepsaly Belgie, Francie, Itálie, Lucembursko, Německá spolková republika (Západní Německo) a Nizozemí. Smlouvy byly vypracovány na Mezivládní konferenci v Bruselu, která začala v červnu 1956. Smlouvy byly postupně novelizovány. Poslední platné znění (European Union Consolidated Treaties) bylo schváleno na závěr Mezivládní konference v Amsterdamu v roce 1997 jako Amsterdamská smlouva.“[[1]](#footnote-1)*

Článek 1 Smlouvy zakládá EHS, články 2 a 3 definují hlavní ekonomické cíle a směry evropské integrace.

Římské smlouvy umožnily vytvoření jednotného hospodářského prostoru. Byla zajištěna možnost přístupu na všechny trhy v rámci EU. Pro vytvoření jednotného hospodářského trhu nastala potřeba vytvoření určitých podmínek, pravidel a odstranění všech překážek, které by volný obchod omezovaly, především v oblasti:

* volného obchodu se zbožím – odstranit cla a kvóty pro vývoz a dovoz,
* společné obchodní politiky vůči třetím zemím – zejména sjednocení celních sazeb,
* ochrany volné konkurence – zabránění nekalé konkurence. Zakazuje se narušení volného obchodu dotacemi domácím výrobcům, vytvářejí se jednotná pravidla hospodářské soutěže, slaďují se právní předpisy národních států, které se týkají obchodních operací na společném trhu, harmonizují některé daňové sazby.,
* volného trhu ve službách,
* integrace trhu práce a kapitálu – především požadavek zrušení překážek volného pohybu pracovní síly a investic,
* směnného kurzu a koordinace makroekonomických politik – vytvoření mechanismů pro koordinaci hospodářských politik a vytvoření stabilizačních mechanismů pro problematická období k vyrovnávání platebních bilancí,
* společné zemědělské politiky – pouze v základních obrysech, protože odstranění tržních bariér by vzhledem k výrazným rozdílům zemědělské produkce v jednotlivých zemích, vedlo k masivním negativním dopadům na mnohé zemědělce.

### OECD

Vznik Organizace pro evropskou hospodářskou politiku (dále OEEC) se stal nástrojem Spojených států amerických, prostřednictvím kterého se snažily přimět západoevropské státy k užší ekonomické spolupráci a spojily se proti sílícímu a agresivnímu prosazování Sovětského svazu jeho vize nové „komunistické“ Evropy. Americký ministr zahraničí George Marshall nabídl v roce 1947 evropským zemím finanční pomoc za podporu jeho plánu obnovy. Cílem bylo vytvořit organizaci, ve které by evropské země vzájemně spolupracovaly na své ekonomické obnově. OEEC byla založena v roce 1948 a byla podepsána zástupci 13 zemí. Jedním z úkolů bylo rozdělit pomoc USA mezi své členy a pokračovat v evropské integraci. Byly zredukovány překážky vnitřního evropského obchodu a díky založení Evropské platební unie (EPU) došlo ke zlepšení evropského systému plateb. Dále došlo k liberalizaci obchodu, což bylo důležité především jako způsob podpory expanze obchodu, rychlého růstu příjmů a podpory průmyslové výroby. V roce 1961 dochází k přeměně OEEC na Organizaci pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (dále OECD).

*„Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj vznikla jako nástupnická organizace ORGANIZACE PRO EVROPSKOU HOSPODÁŘSKOU SPOLUPRÁCI na základě smlouvy podepsané v Paříži 14.12.1960, s platností od 30.9.1961. Zakládajících zemí bylo 20, ostatní přistupovaly postupně. OECD má v současnosti 31 členů, včetně EVROPSKÉ KOMISE. Členskými zeměmi jsou: Austrálie (od 1971), Belgie, Česká republika (1995), Dánsko, SRN, Finsko (1969), Francie, Irsko, Island, Itálie, Japonsko (1964), Jižní Korea (1996), Mexiko (1994), Nizozemsko, Norsko, Nový Zéland (1973), Polsko (1996), Portugalsko, Rakousko, Řecko, Slovensko (2000), Španělsko, Švédsko, Švýcarsko, Turecko, USA a Velká Británie. Činnost OECD spočívá ve vytyčení, koordinaci a podpoře hospodářské politiky zaměřené na hospodářský růst (EKONOMICKÝ RŮST), plnou zaměstnanost a finanční stabilitu. Její významnou součástí, sledující základní cíle, je současně podpora všestranné liberalizace hospodářských vztahů včetně kapitálových transakcí, vědeckotechnický rozvoj a stimulace a koordinace finanční a technické pomoci ROZVOJOVÝM ZEMÍM. Činnost OECD řídí rada, v níž jsou zastoupeny všechny členské země. V rámci OECD pracují četné specializované výzkumné pracovní skupiny, autonomní a poloautonomní instituce. Setkání zástupců vlád členských zemí slouží k výměně informací a harmonizaci činnosti v jednotlivých oblastech spolupráce. OECD shromažďuje statistické údaje, informace o činnosti členských zemí, zpracovává kritické analýzy hospodářské a sociální politiky a prognózy vývoje a publikuje je v celé řadě periodických i neperiodických přehledů a studií (kolem 12 000 studií ročně).“[[2]](#footnote-2)*

### Maastrichtská smlouva

Smlouva o Evropské unii podepsána dne 7. února 1992 v Maastrichtu (vstoupila v platnost 1. listopadu 1993) definuje kritéria nominální konvergence (proto také Maastrichtská smlouva a maastrichtská konvergenční kritéria). Smlouva představuje soubor ukazatelů, jejichž splnění a dodržení po stanovenou dobu je závazné pro každý uchazečský stát o přijetí eura. Maastrichtská smlouva dále obsahuje ustanovení, kdy cílovým rokem pro formování společné měnové unie bude rok 1999 a vytvoření společné měny do roku 2002. Maastrichtská smlouva představovala nejintenzivnější prohloubení evropské integrace od Římských smluv.

*„Tato smlouva představuje novou etapu v procesu vytváření stále užšího svazku mezi národy Evropy, v němž jsou rozhodnutí přijímána co nejblíže občanům.“[[3]](#footnote-3)*

Zavázala členské státy:

* ke vzdání se národní suverenity v oblasti měnové politiky,
* zavedení vlastní měny – eura,
* vytvoření občanství EU, zahrnující právo na stěhování, bydlení a práva volit v jakémkoli členském státě,
* nastavila pravidla pro volný pohyb kapitálu,
* upevnila evropskou spolupráci v oblasti bezpečnosti a ochranné politiky, v oblasti vymáhání práva, trestní spravedlnosti, civilního práva a azylové a imigrační politice,
* zachovala princip subsidiarity, tj. kontroly přechodu zodpovědnosti členských států na EU,
* upevnila moc Evropského parlamentu nad legislativou EU,
* obsahovala Protokol o sociální politice, kterým zavedla politiky v oblasti zdraví a bezpečnosti pracovníků, pracovních podmínek, odpovídajících odměn a konzultací pro zaměstnance.

Spolu s integrací evropských zemí se objevují důležité otázky ohledně role jednotlivých národních států. Část evropských národů vnímala národní svrchovanost jako nedostačující proti dalším válkám v Evropě a navrhovala začlenění evropských států ve federální struktuře nadnárodní organizace, která by převzala některé role, do té doby patřící k suverenitě národních států. Druhá část evropských států naopak prosazovala úzkou spolupráci jednotlivých zemí při zachování národní suverenity.

Federální smýšlení upřednostňovaly především národy, které měly větší zkušenost s válečným utrpením. Tyto národy byly více otevřené radikálním změnám ve způsobu vládnutí Evropy, obávaly se nacionalizmu a úplné nezávislosti národních států. Jednalo se především o Belgii, Nizozemsko, Lucembursko, Francii, Rakousko, Německo a Itálii.

Obyvatelé zemí, kde ztráty na životech a hospodářské ztráty byly malé či alespoň nebyly tak katastrofální si chtěli zachovat národní suverenitu. Sem patřily země jako Velká Británie, Dánsko, Norsko, Island, Irsko, Švédsko a Švýcarsko.

### Pakt stability a růstu

V roce 1997 Evropská rada schválila Pakt stability a růstu, který určuje výši sankcí za nedodržování kritéria týkajícího se poměru schodku veřejných financí k HDP.

*„Pakt stability a růstu se snaží zamezit vzniku vysokých schodků veřejných rozpočtů. Po členských zemích požaduje dosažení střednědobých rozpočtových cílů, které byly původně formulovány jako téměř vyrovnané či přebytkové pozice. Se zemí, která poruší pravidla Paktu, je zahájena procedura nadměrného schodku. Provinilá země musí předložit hodnověrný plán, jakým způsobem zamýšlí nadměrný deficit odstranit. Jedná-li se o členskou zemi eurozóny, lze ji za neplnění nápravného programu vystavit finančním sankcím. O sankcích rozhodují kvalifikovanou většinou ministři Rady EU.“[[4]](#footnote-4)*

Pakt stability a růstu se skládá ze tří částí:

* definice nadměrného deficitu,
* ochrany za účelem povzbuzení vlády proti nadměrnéhu deficitu,
* pravidel určujících postupy při nedodržení maximální výše deficitu a případné sankce.

## Tři etapy hospodářské a měnové unie

Cíle první etapy (1.7.1990 – 1.1.1994):

* úplná liberalizace kapitálových obchodů,
* užší spolupráce mezi centrálními bankami,
* volné užívání ECU,
* zlepšení hospodářské konvergence.

Cíle druhé etapy (1.1.1994 – 1.1.1999):

* založení Evropského měnového institutu,
* zakázání úvěrování veřejného sektoru centrálními bankami,
* posílení hospodářské konvergence,
* dokončení procesu vedoucího k nezávislosti centrálních bank.

Cíle třetí etapy (1.1.1999 do dneška):

* neodvolatelné stanovení směnných kurzů,
* zavedení euro,
* provádění jednotné měnové politiky systémem ECB,
* nabytí účinnosti mechanismu směnných kurzů ERM II,
* nabytí účinnosti Paktu stability a růstu.

Existovaly dva názorové směry, zda evropská hospodářská integrace vyžaduje také harmonizaci sociálních politik. Na jedné straně je názor, který argumentuje ve prospěch nejúplnější harmonizace před vznikem jednotného hospodářského prostoru, kdy by rozdíly ve mzdách a sociální politice více zvýhodnily země vyznávající politiku minimálních státních zásahů do ekonomiky, spoléhající se na tržní síly. Na druhé straně převážil názor, který potřebu harmonizace zpochybňoval a argumentoval tím, že mzdy i sociální politika je odrazem rozdílné produktivity a sociálních preferencí a že tyto rozdíly se spolu s tím, jak se bude zvyšovat a sbližovat životní úroveň jednotlivých národů, tak se budou sbližovat i platy a sociální preference. Tento druhý názor, který vychází z předpokladu flexibilnosti mezd, nakonec v Římské smlouvě převážil.

## Měnová integrace EU

Evropský měnový systém

Ke vzniku Evropského měnového systému (EMS) došlo rozhodnutím Rady ministrů ES dne 5.12.1978 s platností od 13.3.1979. Zakládajícími členy se stalo 9 zemí ES. Všechny země, které byly součástí Evropského společenství vstoupily v roce 1979 do EMS. Výjimkou byla Velká Británie, která se rozhodla do října 1990 zůstat mimo ERM - mechanismus směnných kurzů a brzy po svém vstupu systém opustila. S rozšiřováním EU se rozšiřovalo také EMS (kromě Švédska, které vstup do ERM odmítlo). Po zavedení jednotné měny – eura, země, které euro přijaly, ze systému ERM vystoupily. Předpokládalo se, že s blížícím se spuštěním eura a tím zrušením národních měn ztrácí EMS svůj smysl. Vzhledem k tomu, že některé země se rozhodly euro nepřijmout a dále možnému vstupu dalších zemí do EU, byl EMS pozměněn a došlo k vytvoření nového ERM II. V současné době jsou do ERM II zapojeny tři národní měny členských států EU – Dánska, Lotyšska a Litvy. Hlavním důvodem vzniku EMS bylo zamezit negativnímu působení nestabilního USD na členské země ES, které zpomalovalo ekonomickou integraci zvenku a nastavení pevných měnových kurzů mezi jednotlivými členskými zeměmi ES jako podmínka dalších ekonomických a měnových integračních procesů. Základem EMS byla:

* evropská měnová jednotka ECU,
* mechanismus směnných kurzů,
* mechanismus úvěrový.

Evropská měnová jednotka ECU (European Currency Unit) byla uměle vytvořená měnová jednotka, konstruována jako košová jednotka 9ti členských zemí. Váha každé měny v ECU byla stanovena na základě ekonomických kritérií, jako je relativní podíl HDP v rámci ES a jejich podílu na vnitrospolečenském obchodě. Složení ECU bylo upravováno každých pět let, na základě rozhodnutí Rady ministrů nebo na základě žádosti členů EU.

ECU plnila v rámci EMS tyto základní funkce:

* byla společným jmenovatelem pro stanovení centrálních sazeb členských zemí Evropskou komisí (dále EK) - od roku 1993 se povolené rozpětí ± 2,25% (kromě Itálie, Španělska a Velké Británie, které měly povolené rozpětí ± 6%), se rozšířilo až na ± 15%,
* byla základem tzv. ukazatele divergence, tzn. pokud kurzová odchylka mezi dvěma měnami dosáhla tří čtvrtin povoleného rozpětí a začala oscilovat kolem povolené hranice, přijaly zainteresované země opatření v podobě devizových intervencí,
* byla měnovou jednotkou používanou při platebních transakcích mezi centrálními bankami členských zemí EMS a měnovou jednotkou používanou v rámci EU při financování deficitů platebních bilancí.

#### Mechanismus směnných kurzů

Mechanismus směnných kurzů si kladl za cíl dosáhnout stability v kurzových relacích mezi jednotlivými zeměmi EU. Základem byly centrální kurzy ECU určované EK v jednotlivých měnách členských zemí. Tyto centrální sazby byly měněny každých pět let při začlenění nových měn do měnového koše, devalvacemi (znehodnoceními) či revalvacemi (růsty nominálního měnového kurzu) členských zemí a byly velmi časté. Na základě takto stanovených centrálních sazeb byly vypočítávány bilaterální centrální sazby členských zemí patřících do ERM a skutečné tržní kurzy měn se od roku 1993 nesměly vychýlit od těchto fixních kurzů o ± 15%.

V rámci EMS vznikla možnost používat vypůjčených prostředků a tak byl založen mechanismus úvěrový. Úkolem bylo koordinovat intervenční politiku, měnovou spolupráci a zabezpečovat úvěrovou činnost v rámci EMS. Ústřední institucí, tímto pověřenou, se stal Evropský fond měnové spolupráce, dnes tuto úlohu převzala ECB.

K 31.12.1998 dochází k zániku EMS, kdy se podařilo splnit hlavní cíl, tj. dosažení stabilních měnových kurzů členských zemí. Podstatné prvky se, ale v přeměněné podobě, podařilo transformovat do Evropské měnové unie (dále EMU). V první řadě se jedná o převedení košové jednotky ECU na euro. Poslední stanovení kurzu ECU k 31.12.1998 se stalo výchozí úrovní kurzu eura k USD s platností od 1.1.1999 v poměru ECU=1Euro. Dalším důležitým procesem se stala přeměna směnného mechanismu EMR na směnný mechanismus ERM II a následnému zavedení jednotné měny – eura.

### Teorie optimální měnové oblasti

Teorie optimální měnové oblasti (dále OCA) si klade za cíl popsat, za jakých ekonomických a politických podmínek je vhodné vytvoření rozsáhlé měnové oblasti mimo národní hranice.

*„Z hlediska teorie optimální měnové oblasti lze za optimální měnovou oblast považovat takovou geografickou oblast či měnovou unii, kde je pravděpodobnost vzniku asymetrických šoků velice nízká, a kde působí ekonomický mechanismus, který je schopen asymetrickým šokům předejít, po jejich vzniku je eliminovat či alespoň jejich dopady snížit.*

*V podání teorie optimální měnové oblasti tato představuje ideální teoretický model, jeho může být využito při přípravě efektivně fungující měnové unie, minimalizující náklady spojené se vstupem země do měnové unie a vytvářející podmínky pro maximalizaci výhod z tohoto členství. Jinými slovy to znamená, že výhody ze společné měny převažují nad výhodami používání vlastní národní měny.“[[5]](#footnote-5)*

Mezi základní kritéria umožňující posouzení nákladů a potřebnosti sdílení společné měny patří tři kritéria hospodářská a tři kritéria politická.

#### Mobilita pracovní síly

Mundellovo kritérium:

*„Optimální měnové oblasti jsou takové oblasti, v jejichž rámci se lidé snadno pohybují.“[[6]](#footnote-6)*

Toto kritérium navrhl ekonom Robert A. Mundell, který prvně formuloval pojem OCA a za jehož vytvoření obdržel Nobelovu cenu. Je založena na myšlence, že náklady stejné měny budou nižší pokud produkční faktory (pracovní síla, kapitál) jsou zcela mobilní, tj. nezávislé na národních hranicích. Uvažujeme-li možnost mobility kapitálu, tj. finančního kapitál bez devizových bariér, tak jako problematickou oblast vnímáme nižší mobilitu pracovní síly. Současné měnové oblasti většinou kopírují národní oblasti, a to z několika důvodů. Za prvé se jedná o neochotu pracovní síly stěhovat se za prací jako reakci na hospodářské šoky. Důvody jsou různé, jazykové vybavení, kulturní a sociální zázemí, legislativní překážky. Za druhé schopnost pracovní síly zvládat event. nové technologie a postupy a finanční náročnost jejich zaškolování. V závislosti na rozsahu hospodářského šoku je možno chápat mobilitu pracovní síly jako nástroj snižující náklady asymetrického hospodářského šoku (zasažení národní ekonomiky či vyvolání diferencovaných dopadů v různých ekonomikách především na hospodářský růst a zaměstnanost).

#### Diverzifikace výroby

Kenenovo kritérium:

*„Optimální měnovou oblast tvoří země, jejichž výroba a vývoz jsou široce diverzifikovány a jsou podobné struktury.“[[7]](#footnote-7)*

Profesor ekonomie Peter Kenen přišel s dalším kritériem OCA. Tvrdí, že ekonomiky členských zemí musí být diverzifikovány a produkovat podobné druhy zboží. Jen v tomto případě je pravděpodobné, že dopady hospodářských šoků budou buď symetrické nebo budou s nižšími následky a nižšími náklady na přizpůsobování měnového kurzu.

#### Otevřenost ekonomiky

McKinnonovo kritérium:

*„Optimální měnovou oblast tvoří země, které jsou velmi otevřené obchodu a úzce mezi sebou obchodují.“[[8]](#footnote-8)*

Základem kritéria profesora ekonomie McKinnona je malá otevřená ekonomika, která v případě úzké spolupráce s ostatními otevřenými ekonomikami není tolik ovlivňována konkurenčním prostředím, ekonomiky jsou schopné pružněji reagovat na ceny zboží a používání nástroje v podobě měnového kurzu s sebou v případě krátkého hospodářského šoku nepřináší velké ztráty.

#### Fiskální transfery

Transferové kritérium:

*„Optimální měnovou oblast tvoří země, které se dohodly na vzájemné kompenzaci nepříznivých hospodářských šoků.“[[9]](#footnote-9)*

Základní myšlenkou kritéria fiskálního transferu je vzájemná pomoc zemím, sdílejícími stejnou měnu a sužovaných hospodářským šokem. Předpokládá se, že v takovém případě dojde k transferu finančních prostředků, a tím dojde jak ke zmírnění recese v postižené zemi, tak ke zmírnění konjunktury v zemi pomáhající a ke zmírnění dopadů hospodářského šoku. Předpokládá se, že vyskytuje-li se hospodářský šok nepravidelně, pak země pomáhající bude v budoucnu zemí přijímající pomoc.

#### Jednotné priority

Kritérium jednotnosti priorit:

*„Členské země měnové unie se musí skutečně shodovat v tom, jak se vypořádat s hospodářskými šoky.“[[10]](#footnote-10)*

Splnění tohoto kritéria není jednoznačné. Není důvod, proč by všechny členské ekonomiky měly mít stejný názor jak řešit hospodářské šoky, ani neexistuje jednotný názor, jaký způsob je jediný správný. Zda řešit inflaci či nezaměstnanost, zda řešit podporu vývozce s oslabením měnového kurzu či naopak spotřebitele a naopak posílit měnový kurz, a tím zvýšit jejich kupní sílu. Hospodářské zájmy nejsou vždy stejné a úzce souvisí s politikou domácí země, a proto není vždy možné plné splnění tohoto kritéria. V zájmu členských zemí je však tyto rozdíly příliš nezvyšovat.

#### Solidarita versus nacionalismus

Kritérium soudržnosti:

*„Když společná měnová politika vyvolává konflikty mezi národními zájmy, země, které tvoří měnovou oblast musí přijmout tyto náklady ve jménu společného osudu.“[[11]](#footnote-11)*

Poslední kritérium je dáno určitým stupněm solidarity jednotlivých národů mezi sebou. Dosáhnout plně jednotlivých kritérií není téměř možné, ale k jejich možnému cíli je vždy možno se přiblížit právě díky vzájemné toleranci a uvědomění si potřeby překonávat období rozporů a kulturních, historických a sociálních odlišností a snažit se tyto překážky řešit za cílem vytvoření společné měnové unie a zvítězit nad nacionalistickými tendencemi.

## Jednotná evropská měna

#### *„Euro je společnou jednotnou měnou Evropské měnové unie (EMU) nahrazující počínaje dnem 1.1.1999 11 národních měn EU. V první fázi utváření EMU do konce roku 2001 ještě obíhalo paralelně s národními měnami, ale pouze v bezhotovostním styku a na bázi dobrovolnosti. V první polovině roku 2002 byly národní měny zcela zrušeny a nahrazeny jediným zákonným platidlem euro. Výměnou národních měn za bankovky a mince ve formě jednotné měny euro je proces realizace EMU ukončen. Další země EU se budou moci začlenit do EMU později. Rozhodnutí o názvu euro bylo přijato na summitu EU v Madridu 15.12.1995. Euro, které nahradilo dosavadní měnovou jednotku EMS ECU v poměru 1 : 1, není košovou jednotkou. Bankovky jsou emitovány v hodnotě 5, 10, 20, 50, 100, 200 a 500 euro. Jedno euro se dělí na 100 centů.“[[12]](#footnote-12)*

### Země s právem razit vlastní euromince

Měnovou dohodu s EU, která dává právo vyrábět pro své potřeby euro a razit na rub eurových mincí vlastní národní symboly, má Monacké knížectví, stát Vatikán a Republika San Marino.

Monacké knížectví uzavřelo dohodu s Francií, podle které může razit euromince v nominální hodnotě odpovídající 1/500 hodnoty mincí, které je oprávněna ročně pro měnové potřeby razit Francie.

Ve Vatikánu vstoupila v roce 2010 v platnost dohoda, podle které má Vatikán oprávnění razit ročně mince v nominální hodnotě 2 300 000 eur, která se valorizuje s ohledem na inflaci plus částka odvozená z velikosti populace Vatikánu.

Republika San Marino uzavřela měnovou dohodu s EU v roce 2011, kde se San Marino zavazuje, že nebude emitovat své vlastní bankovky a mince, ale že má právo razit eurové mince v ročním objemu 1 944 000 eur.[[13]](#footnote-13)

### Země platící eurem bez smlouvy s EU

Euro, jako národní měnu, používají také země, které nejsou státy eurozóny, jedná se o Kosovo, Republiku Černá Hora a Andorra.

10. června 1999 byl Radou bezpečnosti OSN zřízen rezolucí dočasný úřad pro správu Kosova, který rozhodl v roce 2001 o přijetí oficiální měny Kosova - eura.

V Republice Černá Hora se oficiálním platidlem stalo euro v roce 2002, kdy nahradilo vedle sebe dvě paralelní měny – jugoslávský dinár a německou marku.

Andorra, na rozdíl od Kosova a Černé Hory, nepotřebovala nařízení na zavedení eura. Euro nahradilo zaniklé měny – španělské pesety a francouzské franky.[[14]](#footnote-14)

### Francouzská zámořská území platící eurem

Mezi země používající euro, které nejsou součástí eurozóny patří např. Francouzská Guyana, Guadaloupe či Svatý Bartoloměj. Celkem činí počet obyvatel platících eurem ve francouzských zámořských územích platících eurem v roce 2011 necelých 2,1 mil. Na tyto země, které používají euro mimo rámec Maastrichtské smlouvy, se práva a povinnosti z této smlouvy nevztahují.[[15]](#footnote-15)

# Maastrichtská konvergenční kritéria a jejich plnění ČR

Vstup do měnové unie není automatický a je podmíněn splněním tzv. konvergenčních kritérií. Kritérií, které vyjadřují cíle, ke kterým mají země zavázané přijmout euro konvergovat, přibližovat se. Maastrichtská konvergenční kritéria proto, že Smlouva byla sjednána v nizozemském městě Maastrichtu, a to v prosinci 1991. Tato kritéria mají za cíl zajistit, aby do měnové unie vstupovali pouze stabilní ekonomiky s udržitelnou mírou státního zadlužení a s makroekonomickou stabilitou, tj. sladit makroekonomické ukazatele kandidátských zemí s eurozónou a připravit je na přijetí eura. Konvergenční kritéria můžeme rozdělit na kritéria rozpočtová a kritéria měnová. Rozpočtová kritéria určují maximální výši schodku státního rozpočtu a veřejného dluhu v poměru k HDP, měnová kritéria stanoví výši inflace, výši úrokových sazeb a stabilitu měnového kurzu. Podmínky přijetí eura specifikuje čl. 140 Smlouvy o fungování EU, podrobně jsou definovány v Protokolu o konvergenčních kritériích (č. 13) a v Protokolu o postupu při nadměrném schodku (č. 12). Vznik konvergenčních kritérií byl podmíněn obavou především Německa, že země s nedostatečně podobnými hospodářskými cykly mohou ohrozit fungování jednotné měnové politiky. Plnění konvergenčních kritérií je vyhodnocováno každé dva roky v Konvergenční zprávě zpracovávané Evropskou komisí a Evropskou centrální bankou. Pro vyhodnocení stavů jednotlivých ukazatelů je také důležitá jejich dlouhodobá udržitelnost, kdy se posuzuje jejich udržení stávající situace i v budoucnosti, tj. nikoli jen jejich jednorázové splnění.Splnění konvergenčních kritérií není jedinou podmínkou vstupu do měnové unie a přijetí eura, dále je třeba splnit požadavky na slučitelnost právních předpisů jednotlivých zemí s legislativou EU.

## Kritérium cenové stability

Kritérium cenové stability vyžaduje, aby země dosahovaly dlouhodobě udržitelné cenové stability. To znamená, že členský stát vykazuje dlouhodobě udržitelnou stabilitu a průměrnou míru inflace měřenou v průběhu 12 měsíců před provedeným šetřením, která nepřekračuje o více než 1,5 procentního bodu míru inflace (tzv. referenční hodnota cenové stability) tří členských států s nejlepší mírou inflace. Opírá se o ukazatel míry inflace, který se měří pomocí tzv. Harmonizovaného indexu spotřebitelských cen (dále HICP). Vývoj cen je určován pomocí tzv. spotřebitelského koše, který zahrnuje nejčastěji spotřebovávané zboží a služby průměrné domácnosti dané země. Za účelem porovnávání vývoje inflace mezi jednotlivými zeměmi eurozóny se používá tzv. unifikovaný spotřebitelský koš, kdy se vypočítává HICP jako meziroční procentní přírůstek spotřebitelských cen.

Výše inflace ovlivňuje chování ekonomiky z několika hledisek. Míra inflace ovlivňuje příjmy obyvatelstva, kdy při její vysoké míře dochází ke znehodnocení reálních příjmů, dále určuje chování investorů, kteří se při vysoké míře inflace orientují na krátkodobé projekty, které nevedou k dlouhodobému ekonomickému růstu. Investoři mohou mít také při vysoké inflaci nižší zájem o měnu dané země, a tak oslabovat měnový kurz. Dále inflace snižuje reálné úrokové sazby. Reálná úroková míra (nominální úroková míra snížená o inflaci) určuje reálnou hodnotu peněz v okamžiku splacení dluhu, která se při inflaci snižuje. Toto riziko naopak stimuluje spotřebitele více spotřebovávat, tím i více zadlužovat, což vede k nezdravému ekonomickému růstu, k přehřívání ekonomiky a v případě eurozóny můžeme hovořit o asymetrickém šoku, kdy dochází k odlišnému vývoji cenové hladiny dané země oproti zemím eurozóny.

ČR patří v dlouhodobém horizontu mezi země s nízkou inflací a kritérium cenové stability se daří dlouhodobě plnit.

Tabulka 1 Harmonizovaný index spotřebitelských cen

*(průměr posledních 12 měsíců proti průměru předchozích 12 měsíců ke konci období, růst v %)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   |   | 2007 | 2008 | 2009 | 8/2010 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Průměr 3 zemí EU s nejnižší inflací\* | 1,3 | 2,6 | 0,0 | 0,4 | 0,7 | 1,2 | 1,2 | 1,2 |
| Hodnota kritéria |   | 2,8 | 4,1 | 1,5 | 1,9 | 2,2 | 2,7 | 2,7 | 2,7 |
| Česká republika |   | 3,0 | 6,3 | 0,6 | 0,6 | 1,4 | 2,3 | 1,7 | 1,7 |
|  \* Přesněji tři země s nejlepšími výsledky v oblasti cenové stability |

Zdroj: Vyhodnocení plnění Maastrichtských konvergenčních kritérií a stupně ekonomické sladěnosti ČR s eurozónou, <http://www.zavedenieura.cz/cps/rde/xbcr/euro/Vyhodnoceni_Maastricht_2010_pdf.pdf> (data k 22.12.2010).

Jak vyplývá z predikce harmonizovaného indexu spotřebitelských cen (tabulka 1) za sledované období 2007 – 2013, ČR nesplnila kritéria v roce 2007 a 2008, především vlivem prudkého nárůstu světových cen potravin a energií (hlavně ropy), dále zvýšením snížené sazby DPH z 5% na 9%, zavedením ekologických daní, poplatků ve zdravotnictví a zvyšování spotřebitelských daní. Rok 2009 byl ve znamení dezinflace (zpomalující inflace), zapříčiněnou především meziročně nižšími cenami energií a potravin v podmínkách globální recese. Od 2. čtvrtletí roku 2010, kdy dochází k vyvrcholení globální recese, dochází k pozvolnému růstu cen zejména vlivem zvýšení sazeb DPH o 1 p.b., zvýšením spotřebních daní z tabákových výrobků, lihu, piva a pohonných hmot a růstem cen ropy a potravin. Jak je vidět z tabulky, kritérium cenové stability se ČR daří plnit od září 2009. Pokud nenastanou nenadálé okolnosti, je předpoklad plnění cenového kritéria stability i v letech 2011 – 2013. Při prognózách o schopnosti udržet inflaci pod referenční hodnotou kritéria v budoucnosti, je třeba uvažovat i o situaci, kdy dojde k odchýlení skutečného vývoje cen oproti prognózám ECB, a tím ke zkreslení referenční hodnoty kritéria, která je zpravidla nižší, než je skutečná míra inflace. Tato skutečnost je podpořena také rozšířením eurozóny o další členské země s nízkou mírou inflace. V ČR k zajištění vyšší míry jistoty plnění kritéria stability povede inflační cíl ČNB platný od 1.1.2010, stanovený na úroveň 2,0 % pro národní Index spotřebitelských cen (CPI – Consumer Price Index) s tolerancí ±1,0 p.b.

## Kritérium udržitelnosti veřejných financí

Kritérium udržitelnosti veřejných financí obsahuje požadavek na nízký vládní deficit a nízký veřejný dluh. Je splněno pouze tehdy, pokud jsou udržitelně plněny tyto obě složky.

Kritérium vládního deficitu znamená potřebu zdravých veřejných financí, které jsou důležitou podmínkou pro úspěšnou reálnou konvergenci ekonomiky a zvýšení životní úrovně obyvatel země. Kritérium sleduje střednědobou udržitelnost veřejných financí a vyžaduje, aby poměr skutečného dluhu k HDP nepřekročil hodnotu 3%. Je zde povolena výjimka, kdy země nedosahuje referenční hodnoty a dochází k dočasnému vychýlení od stanovené hodnoty nebo kdy ekonomika vykazuje znaky zlepšení.

*„Kritérium udržitelnosti veřejných financí není opětovně plněno, proto na konci roku 2009 byla s ČR již podruhé v historii zahájena Procedura při nadměrném deficitu, a to na základě očekávaného překročení referenční hodnoty podílu vládního deficitu na HDP v roce 2009. V důsledku razantního zpomalení ekonomického růstu v roce 2008 a ekonomické recese v roce 2009 došlo po roce 2007 k významnému zhoršení salda vládního sektoru. Vedle dosud nedořešených strukturálních problémů českých veřejných financí vládní sektor čelil bezprecedentnímu výpadku daňových příjmů, a to jednak vlivem mimořádně nepříznivého hospodářského vývoje a jednak z titulu schválených legislativních změn zejména na příjmové straně veřejných rozpočtů. Tyto legislativní změny mimo jiné souvisely se snahou zmírnit dopady hospodářské recese. Současně došlo ke zvýšení výdajů spojených se zmírňováním dopadů hospodářské recese na ekonomické subjekty. Pro rok 2010 připravila vláda naopak konsolidační opatření, která zajistí znatelné snížení deficitu sektoru vlády oproti loňskému roku.“[[16]](#footnote-16)*

Tabulka 2 Saldo sektoru vládních institucí

*(metodika ESA 1995, v % HDP)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Hodnota kritéria | -3,0 | -3,0 | -3,0 | -3,0 | -3,0 | -3,0 | -3,0 |
| Česká republika | -0,7 | -2,7 | -5,8 | -5,1 | -4,6 | -3,5 | -2,9 |

Zdroj: Vyhodnocení plnění Maastrichtských konvergenčních kritérií a stupně ekonomické sladěnosti ČR s eurozónou, <http://www.zavedenieura.cz/cps/rde/xbcr/euro/Vyhodnoceni_Maastricht_2010_pdf.pdf> (data k 22.12.2010).

Po roce 2007 dochází vlivem zpomalení ekonomického růstu a ekonomické recese k výraznému zhoršení salda vládního sektoru. Podíl na tom měly především nedořešené strukturální problémy českých veřejných financí, zvýšené výdaje vynakládané za účelem zmírnění dopadů hospodářské recese na ekonomické subjekty a výpadky daňových příjmů způsobené nepříznivým hospodářských vývojem a legislativními změnami na příjmové straně státního rozpočtu. Střednědobý výhled státního rozpočtu pro rok 2011 – 2013 počítá se zlepšováním salda vládního sektoru až na úroveň 2,9% HDP v roce 2013.

Kritérium vládního dluhu představuje druhou část kritéria udržitelnosti veřejných financí. Kritérium sleduje udržitelnost veřejných financí v dlouhodobém horizontu a zaměřuje se na vývoj dluhu vládních institucí, kdy poměr vládního zadlužení k HDP nesmí překročit doporučovanou hodnotu 60% HDP.

## Kritérium stability měnového kurzu

Kritérium stability měnového kurzu vyžaduje zapojení národní měny alespoň po dobu 2 let do kurzového mechanismu ERM II bez devalvace centrální parity a bez výrazného napětí. Je nutné, aby měna kandidátské země byla po tuto dobu stabilní. ČR se v současné době neúčastní kurzového mechanismu ERM II, proto dosud nedošlo ke stanovení centrální parity k euru, vůči které by došlo ke sledování fluktuace měnového kurzu, a tím k plnění kritéria stability měnového kurzu. Vzhledem k tomu, že koruna se vyznačuje dlouhodobou tendencí k apreciaci (zhodnocení měnového kurzu) vůči euru, se dá předpokládat plnění tohoto kritéria. Je však důležité načasování vstupu ČR do mechanismu ERM II.

V ČR je vstoupení do systému ERM II vázáno na rozhodnutí vlády. Rozhodnutím o vstupu ČR do ERM II dojde ke změně kurzové politiky, kdy řízený floating bude nahrazen režimem fixních směnných kurzů.

## Kritérium dlouhodobých úrokových sazeb

Kritérium dlouhodobých úrokových sazeb úzce souvisí s požadavkem cenové stability a důvěryhodností veřejného sektoru. V rámci tohoto kritéria se sleduje vývoj úrokových sazeb z vládních dluhopisů, které odrážejí důvěru investorů v domácí veřejné finance ovlivněné vývojem veřejného rozpočtu a veřejného dluhu.

Tabulka 3 Dlouhodobé úrokové sazby pro konvergenční účely

*(průměr posledních 12 měsíců, v %)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |   |   | 2007 | 2008 | 2009 | 8/2010 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Průměr 3 zemí EU s nejnižší inflací\* | 4,4 | 4,2 | 3,9 | 4,0 | 4,3 | 4,8 | 4,8 | 4,8 |
| Hodnota kritéria |   | 6,4 | 6,2 | 5,9 | 6,0 | 6,3 | 6,8 | 6,8 | 6,8 |
| Česká republika |   | 4,3 | 4,6 | 4,8 | 4,2 | 3,7 | 3,9 | 3,9 | 3,9 |

\* Přesněji 3 země s nejlepšími výsledky v oblasti cenové stability

Zdroj: Vyhodnocení plnění Maastrichtských konvergenčních kritérií a stupně ekonomické sladěnosti ČR s eurozónou, <http://www.zavedenieura.cz/cps/rde/xbcr/euro/Vyhodnoceni_Maastricht_2010_pdf.pdf> (data k 22.12.2010).

Roční průměrné dlouhodobé úrokové sazby vykazovaly v období 2007 – 2009 rostoucí tendenci. I přesto se vždy kritérium dlouhodobých úrokových sazeb dařilo plnit. Jak vyplývá z tabulky 3, průměrná hodnota dlouhodobých úrokových sazeb činila v srpnu 2010 4,2%. Takto nízké hodnoty jsou dané především přípravou vládních reforem, pozitivním hodnocením ratingových agentur (ratingová agentura Standard & Poor´s zvýšila v srpnu 2011 úvěrové hodnocení ČR v zahraniční měně z A na AA-, u dlouhodobých závazků v domácí měně pak zvýšila hodnocení z A+ na AA) a zájmem o vládní dluhopisy. Z pohledu investorů bude do budoucna důležitá úspěšná konsolidace veřejných financí, především pak provedení vládních reforem, kdy jejich odkládání může plnění tohoto kritéria značně ohrozit.

## Kritérium konvergence v oblasti národní legislativy

Kromě výše zmíněných ekonomických konvergenčních kritérií je podmíněn vstup ČR do eurozóny sladěností právních předpisů s čl. 130 a 131 Smlouvy o fungování EU a Statutem Evropského systému centrálních bank. Tento soulad národní legislativy s právy EU je pravidelně vyhodnocován v konvergenčních zprávách EK a ECB.

# Přínosy a náklady zavedení eura

Výhody (přínosy) a nevýhody (náklady) zavedení eura členíme podle různých kritérií. Podle toho, zda jsou bezprostředně spojeny se zavedením společné měny (tzv. přímé dopady) nebo se projevují zprostředkovaně pomocí působení přímých dopadů, ve střednědobém i dlouhodobém horizontu (tzv. nepřímé dopady). Obě kritéria členíme dále podle délky dopadů na jednorázové, trvalé, okamžité či dopady se střednědobým horizontem. Z pohledu ekonomiky je největší pozornost věnována trvalým dopadům, protože s jednorázovými dopady je ekonomika schopna se vyrovnat v poměrně krátkém horizontu.

## Přínosy zavedení eura v ČR

Výhodami zavedení společné měny rozumíme pozitivné dopady na ekonomiku, které jsou bezprostředně vyvolány jejím zavedením.

### Eliminace kurzového rizika

Dopady změn měnových kurzů ovlivňují všechny subjekty národního hospodářství. Podniky se proti kurzovému riziku mohou zajistit řadou nástrojů na finančním trhu, např. měnovými opcemi. Občané jsou kurzovému riziku nejvíce vystaveni při zahraničních cestách, tj. při směně koruny za eura. Z pohledu občana se v tomto případě může jednat o dvojí riziko, kdy při směně zaplatí směnárenské poplatky, ale také může dojít v čase ke změně měnového kurzu CZK/EUR. Efekt odstranění kurzového rizika je trvalým a okamžitým přínosem pro národní hospodářství. Vezmeme-li v úvahu přínosy z očekávaného růstu zahraničního obchodu, příliv zahraničního kapitálu, hlubší integraci finančních trhů a stabilitu veřejných financí, zvýšení zaměstnanosti a tím následnému zvýšení životní úrovně, tak omezení kurzového rizika může mít jen pozitivní dopady na národní hospodářství.

### Zvýšení cenové transparentnosti

Otevřené ekonomiky zemí eurozóny umožňují snadnější dostupnost zboží a služeb, tím pozitivně ovlivňují konkurenci na jednotném vnitřním trhu sblížením cen zboží a služeb, prostřednictvím cenové arbitráže, tj. nástroje, který umožňuje v případě neexistence překážek, v podobě devizových či legislativních bariér, zavést na trzích stejnou cenu. Tato možnost je ale dána především ochotou, schopností a znalostí spotřebitele vyhledávat potřebné informace o cenách, dostupnosti, servisu zboží či služeb. Projevení tohoto efektu je však možné až v dlouhodobém horizontu, kdy se projeví potřeby spotřebitelů a jejich využívání zahraničních trhů členských států eurozóny. Lze říci, že zvýšení cenové transparentnosti je rozhodně pozitivní přínos, ale až v dlouhodobém horizontu.

### Snížení transakčních nákladů

Transakční náklady lze rozdělit na náklady finanční a administrativní. Finanční náklady jsou spojené se směnárenskými poplatky placenými při směně korun za euro. Administrativní náklady představují především náklady na správu účetních systémů, správu devizových prostředků, osobní náklady na zaměstnance zajišťující devizové operace atd. Úspora transakčních nákladů bude představovat okamžitý a trvalý přínos pro národní hospodářství. Transakční náklady budou významnou úsporou především pro podnikatele obchodující jen se zeměmi eurozóny.

### Nižší náklady na obstarávání kapitálu

Náklady na obstarávání kapitálu jsou závislé na cenách finančních produktů na finančních trzích. Základním ukazatelem jsou úrokové sazby. Je počítáno především s využitím hodnověrnosti ECB a její schopnosti zajistit stabilní a důvěryhodné makroekonomické prostředí, především se střednědobým cílem udržet inflaci pod dvěmi procenty. Z toho by se dalo usuzovat, že vstup ČR do eurozóny a do ERM II by přinesl nižší úrokové sazby, a tím snažší přístup ke kapitálu. Nižší náklady na obstarávání kapitálu budou představovat trvalý přínos pro ČR, ale jedná se opět o cíl spojený se střednědobým horizontem a zajištěním konkurenceschopnějšího prostředí na českém finančním trhu.

## Náklady zavedení eura v ČR

Ekonomické dopady přijetí eura představují ztrátu nezávislé měnové politiky a pružnosti měnového kurzu, který bude velice ovlivňován situací v ČR i situací v ostatních státech eurozóny. Jak vidíme na vývoji posledních let, tyto faktory velice ovlivňují vnímání přijetí eura jako národní měny. Na nich bude záležet, zda toto přijetí bude vnímáno jako krok správným směrem za zvýšením ekonomické stability a výkonnosti země či zda bude pro ČR výhodnější zapojení do systému ERM II a přijetí eura oddálit. Analýzy, které se touto problematikou zabývají, jsou rozděleny do dvou základních skupin, podle velikosti rizika výskytu asymetrických šoků a podle schopnosti ČR tlumit dopady těchto asymetrických šoků.

Náklady na zavedení eura rozumíme negativní dopady na národní ekonomiku. I zde rozlišujeme přímé a nepřímé náklady. Přímé náklady jsou takové, které jsou vyvolané bezprostředně po jejím zavedení. Nepřímými náklady rozumíme především náklady představující růst cenové hladiny v dlouhodobějším horizontu.

### Ztráta nezávislé měnové a kurzové politiky

Centrální banky používají nástroje měnové a kurzové politiky za účelem stabilizace makroekonomického prostředí. Problém nastává v případě malých otevřených ekonomik, jakou je i ekonomika ČR, kdy centrální banka není jediná, která ovlivňuje množství peněz v ekonomice a úroveň měnového kurzu. K výraznému ovlivňování zde dochází také ze strany investorů přílivem či odlivem kapitálu. Přijetím eura ČR abstrahuje od kurzové politiky, která ztrátou národní měny přestane existovat. Tato situace nemusí znamenat problém v období stability. Bude-li však muset ČR čelit výraznějším problémům, např. v oblasti automobilového průmyslu (závislého ze 60% na vývozu do Německa) a v situaci, kdy rozhodovací pravomoci budou rozšířeny z ČNB také na ECB a národní centrální banky ostatních členských států EU, nedá se spoléhat, že by zájem ECB a ostatních centrálních bank členských států EU byl totožný se zájmem ČNB, tj. pomoci ekonomice např. devalvací národní měny. Omezující jsou také pravidla Paktu stability a růstu, která neumožňují provádět příliš expanzivní fiskální politiku. Z tohoto důvodu není doporučováno vstoupit do systému ERM II dříve, než dosáhne česká ekonomika dostatečné sladěnosti hospodářských cyklů a celkové struktury hospodářství s ostatními zeměmi eurozóny, aby se předešlo výskytu vysokých asymetrických šoků.

### Administrativní a technické náklady přechodu na euro

Jedná se o administrativní a technické zajištění procesu předchodu na jednotnou měnu. Přeměna se bude týkat všech složek národního hospodářství – občanů, podnikatelů, finančních institucí i institucí veřejného sektoru. Tyto jednotlivé složky budou muset přizpůsobit svoji existenci a s ní spojené náklady na zajištění obchodních a podnikatelských činností, např. na přizpůsobení softwarových programů, katalogů, faktur, výpisů z účtů, výplatních pásek, pokladních dokladů, tak aby umožnily pracovat se dvěma měnama v období půl roku před zavedením eura a půl roku po jeho zavedení najednou. Tyto požadavky vyžadují vysoké nároky na zaškolení pracovníků, na technické zázemí, uskladnění a manipulaci s penězi, ale také na šíření informací o přechodu na euro. Administrativní a technické náklady přechodu na euro budou pro českou ekonomiku představovat okamžité jednorázové náklady vynaložené v závislosti na typu subjektu v časovém horizontu dva až tři roky před zavedením eura a rok po jeho zavedení.

### Růst cenové hladiny

Růst cenové hladiny bude představovat okamžitý jednorázový náklad pro národní ekonomiku ČR, který se projeví v časovém horizontu v rozmezí půl roku před zavedením eura až během prvního roku po jeho přijetí. Jak uvádí tisková zpráva Centra pro výzkum veřejného mínění Sociologického ústavu AV ČR z června 2011, zdražení, vyšší ceny, inflace, nižší mzdy a důchody a s tím spojený pokles životní úrovně tvoří nejčastější obavy z přijetí eura.

Při dodržení pravidel pro zaokrouhlování ceny na nejbližší procento, po přepočtení podle přepočítacího koeficientu se šesti platnými číslicemi, by tyto obavy ale měly být bezpředmětné.

#### Rizika spojená s nastavením přepočítacího koeficientu

Přepočítací koeficient představuje kurz mezi národní měnou a eurem. Je součástí národní legislativy a je závazný pro veškeré přepočty mezi národní měnou a eurem. Je vyjádřen pomocí tzv. přímé kotace, tj. množstvím národní měny za euro a stanoven na šest platných číslic. Stanovení přepočítacího koeficientu bude při přechodu na euro pro národní ekonomiku zásadní, protože se jím, po vstupu do eurozóny, budou řídit veškeré transakce.

Je třeba, aby nastavení finálního přepočítacího koeficientu odpovídalo vývoji reálné ekonomiky, jinak by představovalo pro národní hospodářství určité riziko. Nadhodnocení přepočítacího koeficientu vzhledem k rovnovážnému kurzu, by vedlo ke ztrátě konkurenceschopnosti českých výrobců a exportérů s následným dopadem na ekonomický růst a zaměstnanost. Naopak, podhodnocení přepočítacího koeficientu, by vedlo k přehřátí ekonomiky, kdy příliš vysoký příliv investic do ekonomiky, která se musí vyrovnávat s omezenými produkčními kapacitami vede k růstu cen. Druhý negativní dopad podhodnoceného přepočítacího koeficientu by, při přepočtu na společnou měnu, představovalo snížení hodnoty tuzemských finančních aktiv, což by následně vedlo k relativnímu zchudnutí obyvatelstva v důsledku snížení kupní síly ve vztahu k zahraničí.

Zamezení dopadů spojených s nastavením přepočítacího koeficientu by mělo být minimalizováno v rámci systému ERM II, kdy dojde na čas k zafixování české měny, a tím vytvoření širokého pásma pro pohyb měnového kurzu, event. pro úpravu centrální parity. V období rozhodování o výši centrální parity a přepočítacího koeficientu tak mohou představovat riziko spekulace na pohyb kurzu, toto riziko by mělo být eliminováno přístupem evropských institucí k měnové integraci, např. včasným stanovením výše přepočítacího koeficientu.

#### Dopady zavedení eura v ČR na obyvatele

Jak již bylo popsáno v kapitole 4.2.3.1, zásadní vliv při přechodu na euro bude mít stanovení výše přepočítacího koeficientu, kterým se budou řídit veškeré transakce v domácí ekonomice. Přepočítací koeficient může mít dopad na životní úroveň obyvatel pouze ve vztahu k vnějšímu prostředí, které je určeno silou měny k zahraničním cenám. Ve vztahu k vnitřnímu prostředí, které je určeno vztahem síly měny k domácím cenám zboží a služeb, by ke zhoršení životní úrovně obyvatel dojít nemělo. Veškeré statky v domácí ekonomice, ale také mzdy, platy a důchody budou tímto koeficientem přepočítány, dopady na vnitřní kupní sílu by však vlivem přepočítání měly být minimální, zapříčiněné pouze zaokrouhlováním nebo nedodržováním pravidel přepočítávání.

Tabulka 4 Procentní vztah mezi příjmy a výdaji před a po zavedení eura

Procentní vztah mezi příjmy a výdaji před a po zavedení eura\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | mzda | nájemné | relace nájemné/mzda (v %) |
| CZK | 25 000,00 | 6 000,00 | 24,00 |
| EUR | 1 009,35 | 242,24 | 24,00 |

\* Přepočítací koeficient: 24,7684 CZK/EUR

Zdroj: Lacina, L., Rozmahel, P. a kol. (2010). *Euro: ano/ne?* Praha: Alfa Nakladatelství, str.123, vlastní výpočet.

Jak znázorňuje tabulka 4, v případě přepočítacího koeficientu u mezd (obdobný mechanismus platí u platů) a nájemného, k žádným změnám nedochází. Stejně jako mzdy a platby budou přepočteny také důchody, které budou ale nadále podléhat valorizaci, takže ani zde by k žádným změnám dojít nemělo. Platy budou navíc zaokrouhlovány směrem nahoru ve prospěch zaměstnance.

Kontrola a garance státu na výši cen po zavedení eura bude možná pouze u statků podléhajících přímé regulaci a kontrole. V případě poplatků, pokud bude muset dojít k určitému zarovnání, stane se tak zřejmě směrem nahoru. V případě tržních cen budou zavedeny soubory pravidel (zaokrouhlovací pravidla, duální označování cen, etické kodexy pro obchodníky, monitorování a postihování jejich porušování).

Ke změně kupní síly peněz, v okamžiku přechodu na euro, nedojde. Ve vztahu k zahraniční ekonomice, cestování či nakupování zahraničního zboží, služeb či dovozu cizích statků, je určující úroveň měnového kurzu, která představuje kupní sílu měny a kdy při jeho zhodnocování dochází k růstu vnější kupní síly měny a tím k vytváření lepších spotřebitelských možností a zvyšování kupní síly obyvatel (za podmínky rychlejšího zhodnocování měny než růstu zahraničních cen).

Stejně tak dojde k přepočítání na společnou měnu u zůstatků na bankovních účtech, spořících účtech, dluhopisů nakoupených před vstupem do eurozóny, ale také u akcií, podílech v investičních fondech či půjček. U úspor může k určitému znehodnocení dojít v důsledku cenového vyrovnávání. Vlivem vyšší inflace ve srovnání s průměrem eurozóny by mohlo dojít ke snížení reálných úrokových sazeb a tím ke snížení reálných hodnot úspor. Toto riziko by bylo eliminováno sladěností hospodářských ekonomik jednotlivých členských států eurozóny.

#### Podíl vývozu do eurozóny na celkovém vývozu

Graf 1 Podíl vývozu do eurozóny na celkovém vývozu (*v %*)



Zdroj: Vyhodnocení plnění Maastrichtských konvergenčních kritérií a stupně ekonomické sladěnosti ČR s eurozónou, <http://www.zavedenieura.cz/cps/rde/xbcr/euro/Vyhodnoceni_Maastricht_2010_pdf.pdf> (data k 22.12.2010).

Česká republika vzhledem k silnému napojení obchodu na země eurozóny, kdy vyváží téměř 70% produkce a dováží 60% produkce, se lépe vypořádává s případnými náklady na odstranění možných výkyvů vzájemného měnového kurzu. Jak vyplývá z grafu, vysoký podíl obchodu byl zachován i při poklesu celkové bilance zahraničního obchodu v roce 2009. Příliv přímých investic má narůstající trend, který po roce 2009, kdy došlo k poklesu přílivu přímých zahraničních investic, opět narůstá.

#### Růst HDP v České republice a eurozóně

Graf 2 Růst HDP v České republice a eurozóně



Zdroj: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/> (data k 1.10.2011)

Podobnost struktury ekonomické aktivity by měla v budoucnu, při přechodu na euro, snižovat riziko výskytu asymetrickýho hospodářských šoků. V ČR převládá vyšší podíl průmyslu a menší podíl služeb, především finančního zprostředkování. Objem finančního zprostředkování, měřený podílem aktiv finančních institucí k HDP se pohybuje asi na čtvrtinové úrovni oproti zemím eurozóny. Srovnatelnou hospodářskou strukturu jako ČR má např. Slovensko. Zdrojem asymetrických šoků může být nadprůměrný podíl automobilového průmyslu na celkové produkci (stejně jako v Německu). Podíl bankovních úvěrů soukromému sektoru představuje asi 55% HDP, tj. asi třetinovou hodnotu proti zemím eurozóny. Tento podíl však může spíše představovat předluženost jak soukromého, tak veřejného sektoru. Stejně tak zadluženost podniků i domácností je výrazně nižší než ve sledovaných zemích eurozóny.

### Specifické náklady bankovního sektoru

Pod těmito náklady si musíme představit náklady, které uskuteční ČNB v rámci přípravy, výroby a distribuce euro-bankovek a mincí a stažení korunových bankovek a mincí, včetně zajištění jejich likvidace. Jedná se o náklady, které se projeví okamžitě a budou vynaloženy během tří let před zavedením eura a půl roku po jeho zavedení.

Závěrem lze říci, že náklady vynaložené na přechod z vlastní měny na euro budou nižší za předpokladu stabilní a dlouhodobě udržitelné ekonomické situace. Jako ukazatel podobnosti národní ekonomiky s ekonomikou eurozóny slouží dosažený stupeň reálné ekonomické konvergence, tj. míra přibližování ekonomické úrovně k ekonomické úrovni jiných zemí a zpravidla se měří pomocí ukazatele HDP na obyvatele. Vyšší úroveň reálné ekonomické konvergence přispívá k vyšší podobnosti dlouhodobého rovnovážného vývoje. Vyšší stupeň konvergence před vstupem do systému ERM II je výhodný také z toho důvodu, že dochází k nárůstu relativní cenové úrovně, a tak po vstupu nedojde k výrazným výkyvům cenové úrovně směrem nahoru, a tím k rovnovážnému posilování reálného kurzu. ČR se celkem daří splňovat konverganiční kritéria a přibližovat se k eurozóně, vlivem finanční a ekonomické krize posledních let se však tento trend může zpomalit.

# Názory na přijetí eura

Jak vyplývá z pravidelného šetření Centra pro výzkum veřejného mínění Sociologického ústavu AV ČR ve dnech 6.-13.6.2011, které zkoumalo postoje české veřejnosti k přijetí eura jako národní měny, je stanovisko občanů ČR odmítavé.

Graf 3 Názory na přijetí eura za měnu České republiky



##### Zdroj: <http://www.cvvm.cas.cz/upl/zpravy/101175s_pm110725.pdf> (data k 25.7.2011)

Téměř 68% se vyjádřilo „spíše nesouhlasí“ nebo „rozhodně nesouhlasí“ se zavedením eura jako národní měny. Pro přijetí eura se vyslovilo 21% občanů, z nichž s přijetím eura „rozhodně souhlasí“ 5% a „spíše souhlasí“ 16%. 11% občanů vyslovilo názor „nevím“. Mezi zastánce přijetí eura patří spíše voliči pravicových stran, vysokoškolsky vzdělaní, mladí lidé do třiceti let a lidé s dobrou životní úrovní. Naopak mezi odpůrce přijetí eura patří voliči levicových stran, senioři, lidé s nižším vzděláním a nižší životní úrovní.

Graf 4 Názory na přijetí eura za měnu České republiky – vývoj v čase (v %)



##### Zdroj: <http://www.cvvm.cas.cz/upl/zpravy/101175s_pm110725.pdf> (data k 25.7.2011)

Jak vyplývá z šetření, v časové řadě 11/2001 – 06/2011, vzrostl v červnu roku 2011 značně podíl nesouhlasících občanů se zavedením společné měny oproti roku 2010. Z uvedeného šetření dále vyplývá trend, který se pokusila zaznamenat také tato bakalářská práce, tj. vzrůstající nesouhlas se zavedením jednotné měny. Z grafu je patrné převažování souhlasu se zavedením eura v roce 2005, v letech 2006 – 2009 dochází k vyrovnání názorových proudů a v roce 2010 k převážení nesouhlasu se zavedením eura, který lze vysvětlit nejen reakcí na ekonomickou krizi jednotlivých zemí, ale také na krizi eurozóny a EU jako takové.

Součástí šetření Centra pro výzkum veřejného mínění Sociologického ústavu AV ČR byly odpovědi respondentů ohledně výhod a nevýhod zavedení eura, které jsou pro ně nejzávažnější (příloha 2,3). Nejčastěji uváděná odpověď na otázku výhod zavedení společné měny byla „sjednocení měny pro celou Evropu“ a „zjednodušení cestování do zahraničí“. Naopak jako nevýhody bylo nejčastěji uváděno „zdražení, vyšší ceny, inflace a znehodnocení úspor“, „pokles životní úrovně, nízké platy a důchody v eurech“ či „obtížná orientace v nové měně a v cenách, z důvodu zvyku počítat v korunách“ a „možnost přenosu problémů eurozóny a jejích dopadů na ČR“.

Jiný pohled na případné přijetí eura přináší průzkum Hospodářské komory ČR, do kterého se zapojilo celkem 906 firem, včetně OSVČ.

Graf 5 Jste pro přijetí eura?



Zdroj: <http://www.komora.cz/zpravodajstvi-a-media/aktuality-4/pruzkumy-vystavy-souteze-konference/pruzkum-hospodarske-komory-cr-firmy-jsou-proti-prijeti-eura.aspx> (data k 20.10.2011)

Jak vyplývá z grafu, s přijetím eura nesouhlasí téměř 55% firem, 31% firem naopak s přijetím eura souhlasí a pouze 14% nemá na společnou měnu jasný názor. Pro přijetí eura jsou především velké firmy (48%). Z pohledu odvětví ekonomiky většina firem podnikajících ve strojírenství je pro přijetí eura (53% pro, 35% proti), naopak firmy působící ve stavebnictví (63% proti, 19%) a obchodu (67% proti, 21% pro) zaujímá zcela opačný názor. Co se týká názoru firem na rychlost přijetí eura, tak se firmy rozdělily rovnoměrně na třetiny – třetina by přijetí eura uvítala co nejrychleji, třetina v horizontu pěti let a třetina v horizontu deseti let.

Graf 6 Existence české samostatné měny váš byznys ovlivňuje



Zdroj: <http://www.komora.cz/zpravodajstvi-a-media/aktuality-4/pruzkumy-vystavy-souteze-konference/pruzkum-hospodarske-komory-cr-firmy-jsou-proti-prijeti-eura.aspx> (data k 20.10.2011)

Z grafu jasně vyplývá, že existence samostatné české měny pozitivně ovlivňuje podnikání celkem 31% firem, 21% uvedlo negativní vliv české měny na své podnikání a téměř 48% firem uvedlo, že existence samostatné české měny na jejich podnikání nemá žádný vliv.

Průzkum se dále zabýval vlivem současné krize eurozóny na problematiku přijetí eura. Téměř 2/3 respondentů uvedly, že krize eurozóny je zásadně ovlivňuje, u 95% z nich se jedná o vliv negativní a pouze 5% firem uvedlo, že současná krize eurozóny jejich názor na přijetí eura ovlivnila pozitivně.

Prezident Hospodářské komory ČR Petr Kužel zformuloval výsledky průzkumu následovně:

*„Výsledky průzkumu dokládají, že většina českých firem, zejména těch malých a středních, nesouhlasí s přijetím eura v naší zemi. Je evidentní, že se obávají vývoje situace v eurozóně, která v současnosti spíše hledá další spoludlužníky. Eurozónu již nelze považovat za oblast ekonomické stability, ale za oblast, která má velké problémy jak vyřešit zadlužení a nedostatečnou výkonnost některých svých členů. Korunu a náš monetární trh firmy považují za stabilní prověřené hodnoty, bezpečný přístav, který se v dobách nejistoty osvědčil a kterého je lepší se v časech nestability držet, byť za cenu možná o něco vyšších nákladů na měnové operace a o trochu vyššího rizika měnových výkyvů. Přijetí eura chtějí většinou velké firmy, které jsou ekonomicky daleko více provázány s eurozónou. Většina z nich však zastává názor, že by se tak mělo stát až v horizontu pěti a více let. Navíc tři čtvrtiny velkých podniků uvedlo, že se jejich výdaje na zajištění proti výkyvům kurzu koruny za posledních 18 měsíců nezměn.“[[17]](#footnote-17)*

# Závěr

Tím, že se velká skupina evropských států rozhodla dobrovolně vzdát své národní měny ve prospěch měny společné, rozhodla se pro jeden z největších, nejzásadnějších a nejkontroverznějších projektů v historii EU. Začlenění ČR do HMU bude velice složitý proces vyžadující dlouhodobou, důkladnou a kvalifikovanou přípravu. Tato příprava i hodnocení situace bude provázena rozdílnými přístupy v hodnocení jednotlivých subjektů, ať již v oblasti ekonomické, politické či teoretické. Světová ekonomická recese vyhrotila závažné problémy eurozóny a upozornila na její nedostatky a problémy, jako je dluhová krize, krize důvěry, ale také krize vnitřního uspořádání a hospodářských pravidel způsobená především začleněním zemí s odlišně vyvíjejícími se ekonomikami.

ČR se ratifikací Smlouvy o přistoupení do EU dne 16.4.2003, zavázala, mimo jiné, k přijetí eura, ale nikoli ke vstupu do dluhové pasti. Toto rozhodnutí bylo učiněno v době, kdy pro všechny členské státy EU platila a všemi členskými státy EU byla dodržována maastrichtská konvergenční kritéria. Tato kritéria byla později porušována, až nakonec v případě Řecka, zcela porušena. Dochází k porušování jednoho pravidla za druhým a na tyto změny nemá ČR žádný vliv. Z dnešního pohledu lze jednoznačně říci, že maastrichtská konvergenční kritéria vykazují značné nedostatky. Jak vyplývá ze současné krize eurozóny, přijetí eura s sebou nese značná rizika, která v době vstupu do EU nebyla široké veřejnosti známa. Euro ztratilo na své důvěryhodnosti jak mezi občany ČR, tak také na finančních trzích. Současná ekonomická situace některých zemí eurozóny vyvolává obavy, abychom po přijetí eura nedopláceli na dluhy jiných zemí, tak jak je tomu nyní v případě Řecka, kdy vznikají různé záchranné mechanismy, na kterých se musí podílet také ostatní státy eurozóny.

Analýza výhod a nevýhod při zavedení eura určila zásadní přínosy a náklady bezprostředně vyvolané zavedením eura. Jako zásadní pozitivní efekt definuje bakalářská práce eliminaci kurzového rizika, které ovlivní všechny subjekty národního hospodářství. Otevření ekonomiky umožní snadnější přístup ke zboží a službám, tím dojde ke stimulace ekonomiky v podobě oživení konkurenceschopnosti prostřednictvím cenové arbitráže. Snížení transakčních nákladů v okamžiku přijetí eura je další výhodou, která bude představovat okamžitý a trvalý přínos pro národní hospodářství, kdy snížení transakčních nákladů bude významnou úsporou především pro podnikatele obchodující výhradně se zeměmi eurozóny. V neposlední řadě lze předpokládat dopad zavedení eura na nižší úrokové sazby, a tím jednodušší přístup ke kapitálu. Za zásadní negativní dopady na národní ekonomiku lze jednoznačně určit ztrátu nezávislé měnové a kurzové politiky, kdy rozhodovací pravomoci budou z ČNB rozšířeny také na ECB a národní centrální banky ostatních členských států EU. Tato skutečnost nemusí představovat problémy v okamžiku stability, ale představuje výrazné problémy právě v době ekonomické krize, kdy ECB uskutečňuje měnovou politiku s ohledem na vývoj situace v eurozóně a nikoliv na základě potřeb jednotlivých národních ekonomik. Bezprostředně s přechodem na euro souvisí zajištění procesu přechodu na jednotnou měnu, jehož nastavení představuje zvýšené administrativní a technické náklady a s tím související náklady ČNB v rámci přípravy, výroby a distribuce euro-bankovek a mincí včetně stažení korunových bankovek a mincí a zajištění jejich likvidace. Jak vyplynulo z analýzy průzkumu šetření v oblasti zavedení eura, značné obavy panují ze zvýšení cenové hladiny v podobě zdražení, inflace, nižších mezd a důchodů a s tím spojeného poklesu životní úrovně.

Závěrem lze říci, že náklady vynaložené na přechod z národní měny na euro budou nižší za předpokladu stabilní a dlouhodobě udržitelné ekonomické situace, konsolidovaných veřejných rozpočtů, flexibilního trhu práce a srovnatelné produktivity práce se silnými zeměmi eurozóny. V ČR je třeba řešit především otázku provedení potřebných zdravotních a důchodových reforem, jejichž uskutečnění sníží v budoucnosti dopady přechodu na společnou evropskou měnu. Nejen vzhledem k situaci uvnitř eurozóny, ale také vlivem neschopnosti ČR plnit maastrichtská konvergenční kritéria, především kritérium udržitelnosti veřejných financí, není pro ČR otázka přijetí eura v nejbližších letech aktuální. Je na zvážení, zda by nemělo dojít k aktualizaci Smlouvy o EU a zároveň nastavení konvergenčních kritérií, odrážejících současnou ekonomickou krizi uvnitř eurozóny a nastavení pojistných mechanismů zajišťujících povinnost jejich dodržování všemi zeměmi eurozóny. Rozhodování o přijetí eura by nemělo být ovlivňováno politickými tlaky a nemělo by být přijato na základě politické objednávky.
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# Přílohy

Příloha 1 Historický přehled vývoje evropské integrace

1949 – vznik Rady Evropy – vznikla na základě snahy evropských států za novou jednotu jednotlivých států po 2. světové válce. Evropské státy byly zklamány chováním amerického kontinentu během 2. světové války a jevily zájem o udržení mírových vztahů mezi jednotlivými evropskými zeměmi, ve snaze zabránit podobnému ničení a zabíjení. Prvotní spolupráce evropských zemí byla založena na společném trhu uhlí a oceli, celní unii, zemědělské politice, výzkumu, měnové a hospodářské politice.

1950 – 9. května 1950 francouzský ministr zahraničních věcí R. Schuman předložil návrh, aby Francie a Spolková republika Německa spojily své zdroje uhlí a oceli. Tento den je poté oslavován jako Den Evropy. Zakládajícími členy byly: Belgie, Francie, Itálie, Nizozemsko, Lucembursko, Německo.

1951 – podepsána Smlouva o založení Evropského společenství uhlí a oceli (ESUO). Jednalo se o organizaci, která by spravovala francouzské a německé zdroje uhlí a oceli. Smlouva ukončila svoji platnost v roce 2002.

1957 – podpis smluv o založení Evropského hospodářského společenství (EHS) a Evropského společenství o atomové energii (EURATOM). Později zvané též Římské smlouvy. Smlouvy byly podepsány Belgií, Francií, Lucemburskem, Itálií, Německou spolkovou republikou a Nizozemím. Smlouva o EHS odrážela nejednotnost ekonomik jednotlivých členských států a jejich obavy z možné konkurence, převážně v oblasti volného obchodu, celních bariér a v zemědělství. Stanovila přechodné období 12 let, během kterého měla být přijata ochranná opatření pro zavedení společného trhu. Smlouva Euratomu ustanovila výsadní práva orgánům společenství uzavírat smlouvy na dodávky štěpných materiálů, které nebyly určeny pro vojenské účely a povinnost kontrol jejich použití.

1959 – podpis Stockholmské konvence ustavující Evropské sdružení volného obchodu (ESVO). Státy OEEC (Organizace pro evropskou hospodářskou spolupráci, založena 1948 pro koordinaci rozdělování finanční pomoci Marshallova plánu. Na základě smlouvy z roku 1960 přechází tato organizace v OECD – Organizaci pro hospodářskou spolupráci a rozvoj) se tak rozdělily do tří skupin - EHS, ESVO a země, které se nezapojily ani žádného ekonomického uskupení (Irsko, Island, Řecko, Španělsko, Turecko).

1965 – podepsána smlouva o sloučení výkonných orgánů ESUO, EHS, Euratom a vytvoření jedné Rady a jedné Komise. Smlouva vstoupila v platnost 1. července 1967.

1966 – vyhovění požadavkům Francie, která se odmítla účastnit zasedání Rady ministrů pro nesouhlas s rozšiřováním nadnárodních pravomocí jednotlivých členských států a nesouhlas s přechodem z jednomyslného na většinové hlasování. Vstoupil v platnost tzv. Lucemburský kompromis a zůstalo zachováno jednomyslné hlasování.

1969 – v Haagu na jednání EHS přijato rozhodnutí o prohloubení evropské integrace.

1973 – členem se stává Dánsko, Irsko a Spojené království Velké Británie.

1981 – ke státům EU přistupuje Řecko.

1985 – podepsána Schengenská dohoda, která si kladla za cíl odstranit kontroly na hranicích mezi jednotlivými státy EU.

1986 – ke státům EU přistupuje Španělsko a Portugalsko.

1987 – vstupuje v platnost Jednotný evropský akt (JEA). Byl první významnou revizí Římských smluv. Cílem bylo vytvořit jednotný jediný ekonomický prvek, kde by byl jednotný vnitřní trh bez hranic, umožňující volný pohyb zboží, služeb, kapitálu a osob na území všech členských států ES. Byla jmenována Evropská rada jako místo pravidelného setkávání vrcholných představitelů členských států. Byla posílena role Evropského parlamentu. Rozšířeny oblasti pro Radu ministrů rozhodovat kvalifikovanou většinou, při současném zachování jednomyslného hlasování v některých oblastech.

1993 – vstupuje v platnost Smlouva o EU podepsaná v Maastrichtu (tzv. Maastrichtská smlouva), jejímž cílem bylo prohloubit spolupráci v oblasti zahraniční a bezpečností politiky, spravedlnosti a vnitřních věcí a položila základy pro vytvoření hospodářské a měnové politiky. Dochází také ke změně názvu Evropského hospodářského společenství na Evropské společenství. Dochází k revizi zakládacích smluv (Římské smlouvy).

1995 – novými členy EU se stávají Finsko, Švédsko, Rakousko.

1999 – vstoupila v platnost Amsterodamská smlouva. Amsterodamská smlouva mění a doplňuje Smlouvu o ES a Smlouvu o EU, obsahuje nové právní úpravy především v oblasti postavení občana v EU, civilní justice a vnitřní bezpečnosti, trestního práva a policejní spolupráce, lidských práv a diskriminace, společné zahraniční a bezpečností politiky.

2000 – slavnostní vyhlášení Listiny základních práv EU.

2002 - státy eurozóny začaly používat jednotnou měnu – Euro. Euro začaly země eurozóny používat již od roku 1999, zpočátku společně s měnami jednotlivých států v bezhotovostním styku, od roku 2002 se stalo jediným povinným platidlem.

2004 – novými členskými státy se kromě České republiky stávají Kypr, Litva, Lotyšsko, Estonsko, Maďarsko, Malta, Polsko, Slovinsko, Slovensko. Přijata Ústava EU.

2007 – přistoupení Bulharska a Rumunska.

2009 – vstupuje v platnost Lisabonská smlouva.

2010 – EU schvaluje vytvoření Evropského stabilizačního mechanismu.

2011 – Estonsko přijímá euro.

Zdroj: SKALÁKOVÁ, J. *Analýza hospodářsko politických souvislostí České republiky a Belgického království v oblasti sociální soudržnosti. Seminární práce – Hospodářská politika*. 2011

Příloha 2 Výhody z přijetí eura za měnu České republiky (%)



##### Zdroj: <http://www.cvvm.cas.cz/upl/zpravy/101175s_pm110725.pdf>

Příloha 3 Nevýhody z přijetí eura za měnu České republiky (%)



Zdroj: <http://www.cvvm.cas.cz/upl/zpravy/101175s_pm110725.pdf>

Příloha 4 Rozdělení přínosů a nákladů zavedení společné měny

|  |  |
| --- | --- |
| **Přímé dopady** | **Nepřímé dopady** |
| **přínosy** | **přínosy** |
| omezení kurzového rizika (trvalé, okamžité, po zavedení) | růst zahraničního obchodu (trvalé, střednědobý/dlouhodobý horizont, po zavedení) |
| snížení transkačních nákladů (trvalé, okamžité, po zavedení) | příliv zahraničních investic (trvalé, střednědobý/dlouhodobý horizont, po zavedení) |
| nižší náklady na obstarávání kapitálu (trvalé, střednědobý/dlouhodobý horizont, po zavedení) | stabilizace veřejných financí (trvalé, střednědobý/dlouhodobý horizont,před i po zavedení) |
| vyšší transparentnost cen (trvalé, střednědobý/dlouhodobý horizont, po zavedení) |  |
| **náklady** | **náklady** |
| ztráta autonomní měnové politiky a ztráta kurzové politiky (trvalé, okamžité, před i po zavedení) | dlouhodobý růst cenové hladiny (trvalé, okamžité, po zavedení) |
| bezprostřední růst cenové hladiny (jednorázové, okamžité, po zavedení) |  |
| administrativní a technické náklady přechodu na euro (jednorázové, okamžité, před i po zavedení) |  |
| specifické náklady bankovního sektoru (jednorázové, okamžité, před i po zavedení) |  |

##### Zdroj: Lacina, Rozmahel a kol. *Euro: ano/ne?,* str. 40.
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