

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Richard Tauer

Název závěrečné práce: Konkurence mezi organizacemi sociální práce a její dopady na práci s klienty

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavním cílem diplomové práce je „definovat konkurenci mezi organizacemi sociální práce a její dopady na práci s klienty.“ (s. 9). Cíl je vymezen akceptovatelně a to i tak, jak je kvalitně vydefinován skrze tři dílčí cíle.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autor vymezuje pojmy „ příčiny, konkurence, projevy konkurence, kvalita služeb, kvantita služeb, opatření“, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Struktura práce je funkčně postavena.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části chybí vydefinování toho, co je „organizace sociální práce“. Tento pojem je i součástí názvu, atd..., ale v textu chybí jasná definice. Na druhou stranu je nutné ocenit, že ekonomické pojmy jsou vysvětlovány v kontextu oblasti výskytu konkurence, o které autor píše.

Autor velmi dobře definuje konkurenci ve třech rovinách: „uvnitř nabídky, uvnitř poptávky, mezi nabídkou a poptávkou navzájem“. Jenže z teoretické části není zřejmé, jakou z těchto rovin se chce zabývat. Prostě chybí definice toho, o jakou rovinu konkurence se jedná a to je slabina celé práce, protože přebíhá z roviny konkurence „uvnitř nabídky“ a „mezi nabídkou a poptávkou zároveň“. I když z další části teorie se dá vyčíst, že se vlastně jedná o první variantu, protože se mluví o poskytovatelích – tvůrci nabídky, ale ne o zadavateli (ti kdo poskytují finance a tvoří společenskou zakázku) a klientech, tedy rovině poptávky.

Dále autor v teoretické části již výrazně používá názory informantů a ne vždy to slouží jako praktická ukázka toho, co bylo teorií řečeno, ale ne vždy to je opodstatněné (např. str. 14).

Taktéž v teoretické části vlastně není řečeno, co je předmětem konkurence, tedy co je ta „služba“, kterou konkurenti chtějí nabízet. Je to sociální práce? Nebo soubor činností těch organizací? Souvisí to

s tím, že chybí definice právě té organizace. Když škola zaměstnává sociální pracovníci/pracovníka, tudíž dalo by se odvodit, že se taktéž jedná o organizaci, která poskytuje sociální práci. Takže i tato organizace je v konkurenčním boji. Orgán sociálně právní ochrany je taktéž vůči někomu v konkurenčním boji, atd.... Proto jako základní nedostatek teoretické části vnímám to, že není dostatečně vydefinován trh a tržní prostředí. A z výzkumné části se možná dá usuzovat, že se vlastně nejedná o konkurenci organizací, co nabízejí sociální práci, ale spíše činnosti sociálních služeb, případně činnosti sociálně právní ochrany dětí, které vedle sociální práce nabízejí další aktivity a že vlastně konkurenční výhoda spočívá v mimo sociální práci.

Nicméně téma je velmi složité, tak jak píše autor, není dostatečně popsán, chybí zdroje a je nutné autora ocenit, že si vybral tak složitou problematiku.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení hlavního cíle, tři dílčí cíle, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek, odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumná strategie je akceptovatelná), je vymezena strategie volby výzkumného souboru, výzkumné techniky, způsob sběru a analýza dat, jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů a jednotlivá zjištění jsou v případě kvalitativního výzkumu doplněna citacemi z dokumentů a rozhovorů, což je vzhledem k formulaci dílčích cílů dostačující. Přesto je nutné říci, že z velmi zajímavého výzkumu se dalo vytěžit více a neorientovat se jen na sociální služby.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autor naplnil v plné míře hlavní cíl diplomové práce, v Závěru shrnuje hlavní zjištění v tom, „konkurence v sociálních službách existuje, a nabídku sociálních služeb ovlivňuje“. Tedy výzkumem identifikoval existenci konkurence. Autor ji rozděluje na likvidační a tu přirozenou. Dále definuje konkurenční velikost jako velikost organizace a mít dobré jméno organizace. Dále autor reflektuje roli zadavatele. Autor dále shrnuje naplnění cíle „Jaká je možné navrhnout opatření ke snížení negativních jevů spojených s konkurencí v sociálních službách? A to opatření autor vnímá jako návrat primárního cíle, tedy k reálné pomoci lidem. Dále konstatuje, že konkurenci musí primárně řešit management. A taktéž definuje nutnost vrátit se k úctě a respektu v komunikaci mezi organizacemi.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Bez připomínek

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Není dostatečně odůvodněno, na druhou stranu z práce je zřejmé, že to psal na zakázku Ústavu sociální práce – tedy se jedná o vypsání téma, tudíž z toho se dá usuzovat potřebnost této práce pro činnost zařízení. Také téma je v současné době aktuální, tudíž využitelné pro práci poskytovatelů, tak i zadavatelů.

Další připomínky:**Otázky k obhajobě:**

1. Prosím o reakci na hodnocení a otázky v hodnocení teoretické části?
2. Opravdu téma konkurence je tématem jen pro management organizací? Uveďte příklady, kdy pro tvorbu konkurenční výhody je důležitý sociální pracovník?
3. Může vzniknout konkurenční výhoda skrze přímou práci s klienty? Uveďte příklad?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V Praze, dne 27. 4. 17

Mgr. Jan Vrbický