



Posudek oponenta diplomové práce

Autorka práce: Bc. Belinda Žďárek
Název práce: Sociální kompetence jedináčka a dětí vyrůstajících se sourozenci
Vedoucí práce: PhDr. Jiří Kučírek, Ph.D.
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 67 stran vlastního textu + soupis celkem 92 titulů použitých zdrojů + 1 příloha v rozsahu 30 stran

Téma práce: potřebné a příhodné pro zpracování právě v sociálně pedagogickém rozměru; jedno naléhavé upozornění bude uvedeno v pozdější části posudku;

Struktura práce: detailní (snad až nadměrně), nejprve přehledná, poukazující na relativně široký záběr zpracování tématu diplomové práce, místy nedopracovaná;

Cíl práce: formulován na str. 9 nejprve obecně („zjistit, jaké jsou rozdíly mezi jedináčky a dětmi, které mají sourozence“), vzápětí výstižně konkretizován (ku prospěchu věci); lze považovat za splněný

Teoretická část práce: text je kombinací solidního kompilátu z odborných zdrojů s vlastními autorskými pasážemi, vhodně pokrývající aspekty řešeného tématu v širokém záběru;

Použití terminologie: v zásadě přiměřené (nikoli však vždy);

Práce se zdroji informací: důkladná; autorka prokazuje široký rozhled po relevantních odborných zdrojích s nadprůměrným zaměřením na zdroje cizojazyčné;

Citace a parafráze: počtem i rozsahem v zásadě přiměřené; rozlišení citací od parafrází je kromě obvyklého řešení zde jasné také jazykem; uvedení citací v původním jazyce zdroje oceňuji, respektive považuji je za jediné správné (bohužel to není v dnešní době samozřejmé); někdy by to bylo užitečné (ale těžko realizovatelné) i v případě parafrázovaných pasáží v této práci; výhrada bude konkretizována v další části posudku;

Způsob odkazování: adekvátní

Soupis použité literatury: nadprůměrně obsáhlý seznam převážně cizojazyčných zdrojů „zeširoka souvisejících“ s řešeným tématem, avšak s nepřehlédnutelnými nedůslednostmi

Jazyková a stylistická úroveň: v případě této práce složitý aspekt hodnocení – text je formulačně kultivovaný, avšak gramaticky problematický

Koncepce praktické části práce: praktická část neprezentuje vlastní výzkumné šetření autorky, nýbrž sekundární analýzu dat výsledků pěti šetření realizovaných jinými výzkumníky, což je možné považovat za přínosný příspěvek k tématu;

Interpretace výsledků: dílčí v částech 6.2.1 až 6.2.5 o jednotlivých analyzovaných výzkumech, významnější ve shrnující podkapitole 6.3 Výsledky sekundární analýzy dat a v nečíslované kapitole Diskuse

Formální stránka práce: ve většině ohledů solidní, odpovídající klíčovým požadavkům vnitřního předpisu školy, i když ne v úplnosti;

Využitelnost pro praxi: možná, zatím však ne zcela zřejmá;

Celkové hodnocení:

- a) Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.



- b) Míru podobnosti textu s jinými zdroji udává antiplagiátorský program ve výši 7 %. Po prověření podobností konstatuji, že se jedná nejčastěji o podobnost s různými částmi jednoho dokumentu a se zdroji citujícími tento dokument. Na dokument je řádně odkázáno.

Klady práce jsou konstatovány v předcházející části posudku. Dále následuje soupis vybraných výhrad, které mohou být námětem pro diskusi při obhajobě diplomové práce:

1. Upozorňuji na nesoulad v názvu práce: Název diplomové práce na titulním listu a v anotaci je jiný, než je schválené téma (uvedené v Zadání diplomové práce a také v IS STAG). „Nové“ téma používané autorkou potřebuje mluvnickou úpravu.
2. Názvy několika podkapitol (1.1.1., 2.1., 3.2.) nejsou šťastně formulovány: jsou příliš stručné a obecné (mohly by být názvem monografie).
3. V Obsahu práce postrádám součást 6.2.4. (v textu je na str.71) a také Závěr (v textu na str. 83 až 85).
4. Terminologie zejména týkající se institucionální edukační praxe (školy, školské soustavy) vykazuje nepřesnosti (například školní – školský, vysvětlení primárního stupně vzdělávání v ČR aj.).
5. K práci se zdroji: Co se týče parafrází, neodpovídají dostatečně důsledně v jednom důležitém ohledu vnitřnímu předpisu školy (Rozhodnutí děkana č. 10/2021), v němž je výslovně uloženo, že má být vhodnými formulacemi dosaženo jasných hranic parafrázovaných pasáží.
6. Jazyková stránka textu (s početnějšími mluvnickými pochybeními) je v případě této práce pochopitelná. Především s ohledem na zveřejňování kvalifikačních prací v běžně dostupném virtuálním prostředí pro kteréhokoli čtenáře (a navzdory) proto konstatuji politování nad tím, že text neprošel ještě jednou důslednou jazykovou korekturou.
7. Soupis použitých zdrojů vykazuje větší počet nedůsledností a bibliografické citace se tak odchylují od citační normy (kterékoli): některé zdroje mají uvedený rok vydání v závorce, jiné bez závorek, některé mají rozepsaná křestní jména autorů, jiné nikoli, některé zdroje mají uvedeno ISBN, jiné nemají, přitom je tento údaj prokazatelně dostupný. (Příklad s doplněním: DUNN, Judy, PLOMIN, Robert. *Warum Geschwister so verschieden sind*. Stuttgart: Klett-Cotta, 1996. ISBN 9783608917277) Soupis obsahuje dále početné typografické nedostatky (od rozdílné velikosti písma po neúplnosti slov aj.).
8. Za téma k diskusi považuji pojetí Přílohy č. 1. Její obsah totiž koresponduje s řešeným tématem jen zčásti, respektive řeší je příliš „zešíroka“, i když se autorka pokusila zařazení informací například o výuce chemie zdůvodnit. Charakteristika školství ČR obsahuje věcné nepřesnosti. Vzhledem k decentralizovanému školství v SRN by bylo vhodnější psát rovnou o školství v Bavorsku, nikoli v SRN. Příloha obsahuje rovněž shrnutí (str. 122-123). K diskusi je, zda vybrané pasáže přílohy (a zejména její shrnutí) neměly být součástí hlavního textu práce.
9. Přílohu považuji za problematickou také po formální stránce. Přehlednosti by určitě pomohlo její rozčlenění na čtyři přílohy (školská soustava SRN, pojetí příslušné vzdělávací oblasti v SRN, školská soustava ČR, pojetí příslušné vzdělávací oblasti v ČR). Upozorňuji na nesoulad mezi některými názvovými a stránkovými údaji na str. 93 a stranách dalších (zejména Tabulka č. 8).
10. Co se týče praktické části práce, přehlednost prezentace snižují některé nepřesnosti: ve struktuře práce chybí část 6.2.4 s názvem analyzovaného výzkumu (který je posléze na str. 71), zatímco na počátku praktické části na str. 61 je tento výzkum je uveden, ve výčtu však chybí pátý výzkum.
11. Doporučuji doplnění prezentace diplomové práce o vyhodnocení její využitelnosti pro praxi. Dodatek: konstatování autorky, že „vědecky prokázala, ...“ (například na str. 85), považuji za příliš odvážné.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 22. 05. 2022