



**Katedra anglického jazyka a literatury**  
**Posudek vedoucího diplomové práce KAJL UHK**

**Autor práce** Kristýna Š T O Č K O V Á

**Studijní obor** Učitelství pro 2. stupeň základní školy – anglický jazyk a literatura

**Název práce** **Compensation and Support Measures in Teaching FL to Learners with Hearing Impairment**

**Vedoucí práce** Mgr. Pavla Machová, M.A., Ph. D.

**Oponent práce** Mgr. Olga Vraštilová, M.A., Ph. D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení A - F *
<b>Obsahová stránka</b>	
Formulace cílů práce	B
Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu argumentace	B
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	C
Interpretace dat a splnění cílů práce	C
<b>Formální stránka</b>	
Logická struktura práce	C
Úroveň jazykového zpracování	C
Dodržení bibliografických norem	C
<b>Komentáře k hodnocení</b>	
<p>Kristýna Štočková hledala cestu k tématu své práce poměrně dlouho. Ponejprv se zaměřila na problematiku inkluzivního vzdělávání a kompenzace a podpory žáků, posléze se její pracovní zkušenost s žáky s postižením sluchu ve speciální škole (v Hradci Králové) přetavila do nového směru. Zaujatost a zápal však bohužel byly slabými soupeři v závodu s časem a nouzovým stavem, vyhlášeným kvůli koronavirové pandemii. Plány pro praktickou část musela autorka uzpůsobit nastalé situaci.</p> <p>Druhá verze diplomové práce K. Štočkové se klasicky dělí na dvě části, část teoretickou a část praktickou. Autorka uchopila problematiku práce se žáky s postižením sluchu velmi široce a tak vnímám objem a záběr teoretické části především jako přínosný a obohacující pro autorčino poznání, část praktická pak odráží snahu o kompletaci poznání pomocí více proudů zkoumání – to je však ovlivněno probíhajícími omezeními. Původní záměr oslovit více škol nevyšel a autorka se tudíž obrátila také na učitele dotazovaných žáků a další žáky prostřednictvím rozhovorů.</p> <p>Teoretická část obsahuje 4 kapitoly, část praktická také 4 kapitoly. Přehlednutím bylo číslo kapitoly přiřazeno také závěru (na rozdíl od úvodu) a poněkud nelogicky také dvěma částem bibliografie.</p> <p>Autorka se nejprve věnuje žákům se speciálními potřebami obecně, dále se již zaměřuje na oblast sluchového postižení. Druhá kapitola detailněji zkoumá charakteristiku neslyšících a nedoslýchavých,</p>	



kompenzační prostředky, zmiňuje kochleární implantát a také český a americký znakový jazyk. Převaha zdrojů americké provenience vedla autorku ke snaze dodržet americký standard v práci (což se ne vždy zdařilo). Následně autorka představuje český vzdělávací systém a opatření týkající se vzdělávání žáků s postižením sluchu, nejobsáhlejší je kapitola věnovaná vzdělávání těchto žáků. K. Štočková popisuje vzdělávací metody, zejména se věnuje jazykům – anglickému a českému, protože pro neslyšící žáky to jsou cizí jazyky. U výuky angličtiny se krom mluvení věnuje všem ostatním řečovým dovednostem a jazykovým prostředkům, zde jasně vystupuje snaha o podporu těchto žáků zvláštními postupy.

V praktické části autorka provedla vícero zkoumání. V této verzi práce je jejich představení jasněji podané, přesto v rámci 5. kapitoly autorce uniklo poněkud zavádějící odkazování na rozhovor s nedoslýchavým žákem do kapitoly 4, a na psaný rozhovor se žákem neslyšícím do kapitoly 5. Matoucí je také totožný název kapitolky 5.1 a 5.3. Celkově zrealizovala K. Štočková 3 linie zkoumání – dotazníky se 16 respondenty – žáky, dále rozhovory se třemi vyučujícími a již zmíněné rozhovory se 2 žáky. Domnívám se, že tento zmatek způsobil nedostatek času při revizi textu.

Za představením žáků-respondentů dotazníku jsou krátce představeni také učitelé, aby v analýze odpovědí žáků mohla autorka vhodně připojit jejich relevantní komentáře, získané v rozhovorech s nimi. Podobně na několika místech jsou do rozboru včleněny i názory z rozhovorů se 2 žáky. V dotazníku pro žáky položila autorka některé otázky ne vždy zcela obratně, nicméně jako přínosné u tohoto typu práce vnímám právě pokus o výzkumný prvek a následnou reflexi zjištění, uvědomění si omylů, přehlednutí či nedokonalých formulací otázek, ne jeho reálný bezprostřední výsledek. K. Štočková např. zjišťuje, jaký jazyk používají rodiče žáka, ale už matku a otce nespojuje do rodinného celku s žákem, aby zkoumala rodinu jako prvek. Nicméně se zamýšlí a reflektuje získané odpovědi, např. proč u otázky č. 3 téměř 19% otců používá (dle žáků) jiný jazyk než češtinu či český znakový jazyk. Podobně se v otázce č. 4 autorka ptá na oba rodiče najednou a chce zjistit jejich schopnost komunikovat anglicky, uvědomuje si ale, že si odpověď nepropojila s preferovaným prvním jazykem rodičů.

Za detailním rozbořením odpovědí k dotazníku K. Štočková tuto část výzkumu shrnuje, následuje část věnovaná učitelům v 6. kapitole (3 rozhovory s učiteli angličtiny dané školy) a rozhovor s nedoslýchavým žákem a žákem neslyšícím (7. kapitola). Celkové srovnání a shrnutí praktické části je zpracováno v kapitole 8.

Nepodařilo se odstranit všechny formální nedostatky, např. kapitola 3 nezačíná na nové stránce, někde chybí tečka za větou, někde se nekonzistentně cituje, na s. 47 je zbytečně velký volný prostor, apod. Celkově je však práce výsledkem poctivého přístupu, snahy a energie, doufejme budoucí pedagožky.

### ***Výsledná klasifikace***

***Práce splňuje nároky na tento typ práce obvykle kladené***

\* Hodnocení A - F, přičemž A – výborně, F – nedostatečně.