

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Rozbor povinného ručení a havarijního pojištění fyzických a právnických osob

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Koudelíková Karolína

Oponent práce: JUDr. Bc. Peter Brezina, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	X
	Aktuální	
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	X
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	X
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	X
	Využité pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	X
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	X
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Předložená práce prezentuje srovnání nabídek pro rizikové skupiny na trhu s autopojištěním. Zpracování, zejména praktické části, je příkladné – od rozhovorů se zástupci jednotlivých pojišťoven zaměřených (také) na zjištění skupin vnímaných danými pojišťovnami jako rizikové, přes dostatečně široký výběr modelových vozů, po důkladné zhodnocení získaných nabídek. Chybí zde snad jenom celkové srovnání výše pojistného na povinné ručení + havarijní pojištění (vzhledem k tomu, že HVP havarijní pojištění nenabízí samostatně), které není ani v souhrnné příloze 6. To je však spíše námět pro prezentaci práce na obhajobě. Jinak bych mohl vytknout několik humorných překlepů či formulačních chyb z teoretické části, nechci tím však kazit dojem ze skutečně vynikající práce, na bakalářské úrovni vpravdě nevídané kvality. Nedojde-li během obhajoby ke zcela zásadní havárii, měla by být práce hodnocena známkou „výborně“.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Nakolik by se výsledné nabídky lišily, pokud byste místo přímého oslovení pojišťovny zkusila některý ze zprostředkovatelských agregátorů (klik.cz, epojisteni.cz)? Bohatě postačí jeden či dva modelové příklady.

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Považujete stávající právní úpravu pojišťovnictví (zejména stran její terminologie) za dostatečně přehlednou a srozumitelnou?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Klasifikace	výborně	X
	velmi dobře	
	dobře	
	nevyhovující	

Datum: 09.10.2019

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz