



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Josef Soukup

Název práce: Religiózní cestovní ruch. Cesta svatého Jakuba

Autor posudku: Tomáš Burda

Cíl práce: Získání informací o poutnicích na svatojakubské cestě a o jejich motivacích a doporučit náměty dalšího možného šetření.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek anti-plagiátorské kontroly byl negativní a neodhalil žádnou shodu s jinými odbornými pracemi.

Dílčí připomínky a náměty:

Práce je po formální stránce poměrně kvalitní, má jasnou strukturu i cíl, který je poměrně jednoduchý, ale je vhodně doplněn výzkumnými otázkami a hypotézami. U výzkumných otázek 1. a 5. by mělo být v uvození použito místo jací, jaké spíše kteří, které. Poměrně podrobně jsou práci rozebírána jednotlivá náboženství a přístupy k nim. Autor by měl podobně přistoupit k charakteristice poutnictví a poutních míst resp. religioznímu poutnímu ruchu i u jiných náboženství, kde se věnují téměř výhradně křesťanskému poutnictví (o dalších náboženství jsou zde jen jednotlivé zmínky). V práci jsou drobné stylistické a gramatické chyby (na str. 20 dělení slova nakonec). Bylo by vhodné doplnit, že credenciál se označuje jako poutnický pas. V označování ubytoven není zcela jasné, jak charakterizuje poutní ubytovny, řada z nich je totiž spíše komerčního rázu, včetně

možnosti rezervace (odpadá tak nejistota noclehu, kterou autor zmiňuje). Práce s literaturou a citace jsou na dobré úrovni, ale autor využil zdroje pouze selektivně a nezmiňuje velké množství literatury i internetových zdrojů, které se poutnictví a religioznímu cestovnímu ruchu i samotné svatojakubské cestě věnují (stránky o poutním cestovním ruchu na svatojakubské cestě Ulteria apod.). Nevyužil ani průvodce, který má v zadání práce jako jeden z hlavních zdrojů literatury.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práci hodnotím i přes výše uvedené připomínky jako celkem zdařilou. Přínosem je dotazník, který autor uskutečnil pravděpodobně na své cestě do Santiaga. V závěru práce jsou pouze velmi stručně zmíněny možnosti dalších témat, která by bylo možno zpracovat i když to byla původní součást cíle práce. Autor podle mě mohl více uplatnit vlastní vhled a zkušenosti, které získal při svých dvou cestách po svatojakubské cestě (včetně toho co uvedl v přílohách, ale téměř vůbec nezakomponoval do vlastní práce). Opírá se v řešení cíle práce především o dotazníkové šetření, kde není zcela jasné, jakým způsobem, kde a kdy probíhalo (velmi důležitá pro závěry autora i pro složení poutníků je doba dotazování, resp. vykonání cesty - hlavní sezóna versus mimosezóna, různé využití tras apod.), i to jak využil v příloze i v textu zmiňovaný strukturovaný rozhovor s majitelem poutnické ubytovny resp. jaký byl jeho přínos k řešení cíle práce?

Otázky k obhajobě:

Znáte ještě jiné varianty svatojakubské cesty?

Jak se bude dál vyvíjet počet poutníků i jejich motivace s přihlédnutím k současné situaci v cestovním ruchu?

Je podle vás lepší variantou francouzská nebo portugalská cesta, případně jak se liší návštěvníci těchto dvou variant svatojakubské cesty?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 16. května 2020

podpis