



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martina Kepková

Název práce: Účetnictví MVE a její ekonomická efektivnost

Autor posudku: Ing. Jan Mačí, Ph.D.

Cíl práce: Zhodnotit ekonomickou efektivnost malé vodní elektrárny MVE Ludvíkov.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Celková podobnost 15 %. Práce v rámci kontroly anti-plagiátorským systémem nevykazuje žádné nedostatky; není významná shoda s jedním, či několika málo zdroji; na zdroje je v práci odkazováno.

Dílčí připomínky a náměty:

Oproti zvyklostem neobsahuje kapitola Úvod, nebo dokonce samostatná kapitola deklarovaný cíl práce.

Práce je oproti zvyklostem psána v první osobě množného čísla. Tento postup je iracionální i vzhledem k prosté logice, kdy je ZP samostatnou prací studentky.

Tabulka 1 – je irelevantní mít ji zpracovanou jen na základě zdroje z roku 2008.

Tabulka 2 nepracuje s úroky z úvěru, respektive nesnižuje o ně základ daně. Proč? Má jít tedy skutečně o EAT, nebo jde snad o NOPAT?

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předkládaná závěrečná práce usiluje o zhodnocení ekonomické efektivnosti investice do malé vodní elektrárny. Cíl práce by vzhledem k tématu měl být nadefinován určitěji. Teoretická část práce není příliš systematická, ani nepůsobí přehledným dojmem. Určité pasáže teoretické části jsou útržkovité, nejsou zpracovány dostatečně do hloubky a působí tak kolikrát spíše nadbytečným dojmem. Praktická část práce je velmi nepřehledná a nelogicky postavená. Vstupní údaje potřebné pro výpočty jsou velmi těžko dohledatelné, přičemž bych je jako odrazový můstek čekal hned v úvodu praktické části po představení společnosti. Výpočty si autorka práce hodně ulehčila tím, že si zafixovala jak výši výnosů, tak nákladů na celých 30 let (i když na s. 45 píše, že budou ročně růst o 2 %; tím by tržby v absolutní výši rostly rychleji než provozní náklady a čísla by byla lepší).

V titulu práce je z mého pohledu nadbytečné slovo „účetnictví“. Ryze účetním aspektům se práce prakticky nevěnuje.

Z mého pohledu jsou výsledky, které naplňují cíl práce, zatím spíše dobrým základem pro přesnější výpočty.

Můj dojem z práce výrazně kazí pro mě nepřehledně předaná, a tedy těžká orientace ve vstupních údajích. Věřím, že dobrá prezentace může mnou navrženou známku vylepšit.

Na základě výše uvedeného práci doporučuji k obhajobě s výslednou známkou D.

Otázky k obhajobě:

- Z odpisového plánu i rozpočtu nákladů za celou dobu životnosti vyplývá, že za celých 30 let není nutné vyměnit ani turbínu, ani provádět výraznější údržbářské nebo modernizační práce na budovách nebo vybavení penzionu. Je tento předpoklad opravdu reálný?
- Z tržeb je zřejmé, že výrazný podíl na nich má provoz penzionu. Jakou byste zvolila metodu rozvržení společných nákladů, například některých odpisů nebo jiných režijních nákladů, mezi MVE a penzion tak, aby šly obě investice posoudit samostatně? Bylo by možné provozovat obě investice samostatně?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Hradci Králové, dne 25. srpna 2022

podpis