

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Specializace v pedagogice**

Studijní obor: **Učitelství odborných předmětů**

Akademický rok: **2014/2015**

Název práce: **Fenomén „virtuální závislost“ a střední odborné školství.**

Řešitel: **Ing. Ilona Knížková**

Vedoucí práce: **Mgr. Pavel Vyleťal**

Oponent: **doc. PhDr. Petr Hlado, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	D
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	D
3.	Využití znalostí získaných studiem	C
4.	Využití odborné literatury	C
5.	Vhodnost metodiky řešení	D
6.	Využití metod zpracování výsledků	D
7.	Interpretace výsledků, diskuze	D
8.	Formální úprava práce	C
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	C

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Bakalářská práce má téma Fenomén „virtuální závislosti“ a střední odborné školství. Cíle práce, materiál a metodika zpracování mohly být formulovány pregnanterněji. V kapitole 1.1 Cíle teoretické části práce je zčásti popisován obsah práce, nikoliv cíle, kterých chce autorka dosáhnout.

Teoretická část by měla syntetizovat informace nezbytné pro realizaci průzkumného šetření. Z tohoto pohledu (vzhledem k formulovaným cílům) shledávám některé kapitoly jako nadbytečné. Např. úvodní část kap. 3.3 nejde k podstatě tématu řešeného v bakalářské práci a souvisí s ním spíše sekundárně.

Ke zpracování praktické části práce mám některé výhrady:

1) Předpoklady průzkumného šetření by se měly opírat o teoretické poznatky či dříve realizované výzkumy. Autorka tak ale nečiní.

2) Autorka vyhodnocovala data pouze podle kritérií studovaná škola a ročník studia. Nejsou však uváděny výsledky za celý výběrový soubor, což považuji za zásadní nedostatek. Tato skutečnost ztížila prezentaci a interpretaci poznatků a vedla k některým chybám. Např. z čeho autorka došla k závěru, že nejvíce respondentů využívá internetu jednou až dvakrát denně (s. 33)? Přestože je tento závěr správný, z tabulky, na kterou odkazuje, toto jednoznačně nevyplývá (např. nejvíce žáků 4. ročníku střední zahradnické školy uvedli, že internet využívají velmi často).

3) Vyhodnocení položky dotazníku č. 4 je metodologicky chybné. Pokud má respondent seřadit nabídnuté kategorie do pořadí, pak se nepočítají četnosti, ale vážený aritmetický průměr, na jehož základě je možné pořadí sestavit. Položka je v dotazníku navíc nejednoznačně formulována, neboť z instrukcí není jasné, co

znamená pořadí 1 a co pořadí 6. Znamená pořadí 1, že je respondent na internetu za tímto účelem nejčastěji, nebo nejméně často? Tato skutečnost mohla vést ke zkreslení výsledků.

4) Vyhodnocení položek dotazníku s možností volby více odpovědí je rovněž metodologicky chybné. Absolutní četnosti u jednotlivých kategorií se dělí počtem respondentů, kteří odpovídali na danou položku, nikoliv sumou všech odpovědí. Z tohoto důvodu se v tabulkách neuvádí ani řádek Celkem (suma), protože nemůže nikdy představovat 100 %. Hodnoty 100 % může fakticky dosáhnout kterákoliv kategorie. Rovněž výsečové (koláčové) grafy tedy není možné použít, používají se grafy sloupcové. V dotazníku jde o položky 5, 6, 7, 8.

Doporučení pro pedagogickou praxi vychází ze všeobecně známých poznatků, nikoliv z výsledků bakalářské práce, což je škoda, neboť výsledky dotazníkového šetření přináší řadu možných námětů pro pedagogickou praxi.

V práci se objevují jazykové a formální chyby (např. interpunkce u výčtů viz s. 16; zápis zdrojů do soupisu literatury neodpovídá normě). Rovněž vyjadřování některých myšlenek v práci není zcela přesné. Např. formulace „... je řešena problematika virtuální závislosti na středních odborných školách“ (s. 12) má význam, že žáci jsou závislí na škole, což autorka práce vyjádřit nechtěla; „... dotazníky byly předloženy ... prvním a čtvrtým ročníkům ...“ (s. 29) – respondenty byli žáci, nikoliv ročníky.

Otázka k obhajobě:

Pokuste se formulovat návrhy pro pedagogickou praxi, které budou vycházet z poznatků zjištěných ve Vašem průzkumném šetření.

Závěr: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **D**

Datum: 05. 06. 2015

doc. PhDr. Petr Hlaďo, Ph.D.
oponent práce