

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program: **Specializace v pedagogice**

Studijní obor: **Učitelství odborných předmětů**

Akademický rok: **2014/2015**

Název práce: **Fenomén „virtuální závislost“ a střední odborné školství.**

Řešitel: **Ing. Ilona Knížková**

Vedoucí práce: **Mgr. Pavel Vyleťal**

Oponent: **doc. PhDr. Petr Hlaďo, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	B
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	D
3.	Využití znalostí získaných studiem	D
4.	Využití odborné literatury	C
5.	Vhodnost metodiky řešení	C
6.	Využití metod zpracování výsledků	D
7.	Interpretace výsledků, diskuze	C
8.	Formální úprava práce	B
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	B

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

V první řadě bych chtěl poděkovat zpracovatelce závěrečné práce za spořádaný přístup k vypracování bakalářské práce (BP) a za některé pasáže z teoretické části BP, kde dokázala pregnančně pracovat s vytknutým námětem, např. se velice zdatně vyrovnala s tzv. fenoménem „virtuální závislost“. Na druhou stranu mám k obsahovému zpracování BP i několik připomínek. Cíle BP mohly být zpracovány výstižněji. V teoretické části BP (a poté i dále, např. v Doporučení pro pedagogickou praxi) mi chybí hlubší provázanost řešené problematiky s pedagogickou dokumentací školy (např. ŠVP, MPP atd.) a primárně preventivní praxi na škole, na které autorka prováděla průzkumné šetření. Minimálnímu preventivnímu programu autorka věnovala dva odstavce obecného textu, v praktické části BP. Otázky v dotazníku (respektive možné odpovědi) mohly být propracovanější, zejména otázky, kde byly odpovědi – nikdy, občas, vždy. Získaná data poté nemají vypovídající hodnotu, která by pro autorku BP mohla být správně postižitelnou, ve vztahu k interpretaci a zejména diskusi. V diskusi je znát správný přístup k argumentaci (tzn. pokus o propojení s teoretickou částí BP), která byla autorkou BP užita. Čtenáře BP, ale může mrzet určitá nesystematičnost, jednou se v diskusi mluví o žácích, jednou zase, a to s převahou, o ročnících. Pozornost měla být upřena více na žáka, jako na osobnost v kontextu tzv. virtuální závislosti. Z druhé strany má autorka BP, ale vyvozené závěry uvedeny správně, i když mají spíše obecný charakter.

V BP je několik dalších drobných nesrovnalostí: např. v kap. „Úvod“ chtěla autorka zaměřit pozornost na adolescenty, ne na pubescenty, jak uvádí. V odborném textu se vyhýbáme slovním obrátům, např. „Takovéto“, „Takovýto“ atd. Odkazy na zdroje vykazují nepřesnosti, např. (Miovský, 2010, s. 75 – 78) – měl být Miovský atd. Bibliografické citace (uvádíme celá jména, užíváme velké písmo pro příjmení atd.) a některé odkazy na zdroje vykazují nedostatky (např. Hegell ..Vágnerová jsou bez uvedení stran a další).

Závěrečná suplika:

Dovolil bych si požádat autorku BP, aby si prostudovala „Minimální preventivní program“ a „Školní vzdělávací program“ školy, kde realizovala průzkumné šetření a při obhajobě BP představila možnosti

primárně preventivní praxe, vztahující se k fenoménu „virtuální závislost“.

Závěr: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **C**

Datum: 03. 06. 2015

Mgr. Pavel Vyleťal
vedoucí práce