

Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo

## Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra marketingu a managementu  
Autor práce: Tomáš KRÁL  
Název práce: **Marketingový výzkum: Význam centra města v nákupních preferencích obyvatel Znojma a okolí**

Oponent práce: Ing. Pavel Kovařík

**Celkový počet dosažených bodů: 71**

**Součet bodů v položkách 5, 9, 10: 26**

### Připomínky k práci:

Práce se mi celkově líbí a chválím studenta za výběr tématu. Téma považuji za zajímavé a zejména prospěšné. Získaná data mohou posloužit místní správě v plánování svých kroků ohledně centra Znojma.

Svou připomínku bych směřoval k popiskům zjištěných výsledků (resp. odpovědí na jednotlivé otázky). Student často používá popis grafu, na místo konkrétní interpretace výsledků. Tj. uvítal bych např. zdůraznění zajímavých hodnot, než-li pouhé konstatování typu "V následující kontingenční tabulce a grafu bude znázorněno, jak na otázku preferencí nákupu odpovídali respondenti rozdělení podle věku." Toto ale přisuzuji spíše nedostatku zkušeností s analýzami a nepovažuji to za zásadní vadu práce.

### Otázky k obhajobě:


Když se zamyslíte nad výsledky průzkumu, co motivuje zákazníky k nákupům v centru města nejvíce? Na kolik je to otázka sortimentu? Může jejich rozhodování ovlivňovat i značka prodejce / prodejny?

Pokud byste měl vytvořit propagační materiály, které budou mít za cíl motivovat zákazníky k častějším nákupům v centru města, na co byste vsadil? Jaký sortiment by byl určující? Které výhody nakupování v centru byste v komunikaci zdůraznil?

Závěrečné stanovisko: Bakalářskou práci  doporučuji k obhajobě  
 nedoporučuji k obhajobě

Datum 27. 5. 2012

Podpis



## Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií\* :

1.	<b>Formulace cíle práce</b> 0 – cíl není formulován 3 – obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce 5 – přesná, srozumitelná formulace	5
2.	<b>Vztah cíle, struktury práce a obsahu</b> 0 – struktura práce, cíl a obsah se rozchází 3 – struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá 5 – struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje	5
3.	<b>Kvalita teoretického úvodu práce</b> 0 – práce nemá teoretickou úvodní část, 3 – teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 7 – teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 – s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	10
4.	<b>Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti</b> 0 – téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 – zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 – aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	5
5.	<b>Práce s literaturou</b> 1 – využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 – poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 – poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů 10 – přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	6
6.	<b>Formální náležitosti a úprava práce</b> 1 – základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 3 – práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 5 – bez formálních závad	5
7.	<b>Jazyková úroveň a srozumitelnost textu</b> 1 – text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 3 – text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 – kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	5
8.	<b>Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli</b> 2 – závěry v obecné rovině 5 – závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 – závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	10
9.	<b>Naplnění cíle práce</b> 0 – práce obsahově nenaplnuje cíl 5 – částečné naplnění cíle 10 – stanovený cíl splněn ve všech souvislostech	10
10.	<b>Vlastní přínos autora</b> 0 – vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 – vklad je identifikovatelný 10 – řešení je originální a korektní – obsahově, přístupem.  <b>V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uvede hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý:</b>  Osobní přístup a zaujetí je patrné z celé praktické části práce, kde student prokázal zájem o centrum města a potenciál jeho rozvoje v oblasti maloobchodu. Není mi známo, že by v minulosti někdo takto komplexním způsobem problematiku pokryl.	10
	<b>Celkový počet bodů (max. 75 bodů):</b>	<b>71</b>

\* přidělují se body pouze z nabídnutých možností