



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Martin Chládek

Studijní obor: Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání, Historie se zaměřením na vzdělávání

Název práce (česky/anglicky): Emil Holub a Jan Eskymo Welzl v próze Edvarda Valenty / Emil Holub and Jan Eskymo Welzl in Edvard Valenta's prose

Vedoucí práce: PhDr. Nella Mlsová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Tomáš Rell

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací a závěrem	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A, B, C, D, E, F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole: Celková podobnost činí pouze 1 %. Práce tedy bez problémů touto kontrolou prošla.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: C

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Proč podle vás nedostává tvorba Edvarda Valenty na středních školách příliš velký prostor? Pomocí kterých knižních titulů se dá jeho odkaz nejvíce pochopit?
2. Máte obecně blízko k cestopisným žánrům, případně hodláte se daným tématem zabývat do budoucna ještě detailněji?



Další poznámky k práci, kritické připomínky: Autor se v předložené bakalářské práci zabýval problematikou tvorby Edvarda Valenty s důrazem na díla, ve kterých se vyskytují čeští cestovatelé Emil Holub a Jan Eskymo Welzl. Za cíl si kladl definovat žánr cestopisu, zabývat se jeho prvky a aplikovat jeho rysy na díla Druhé housle a Třicet let na zlatém severu. Tento záměr byl naplněn, byť si myslím, že např. podkapitola Spory o autenticitu mohla být poněkud detailnější. Oceňuji naopak autorovu jistotu v terminologii i schopnost analýzy a kritického komentáře. Autor vhodně komentoval doplňkové záležitosti pomocí poznámek pod čarou. Výběr sekundární literatury byl rovněž v pořádku, jen by bylo pro příště lepší, kdyby ji v seznamu použité literatury oddělil od literatury primární. Výstavba textu byla promyšlená, stylistické prostředky adekvátní a dodržení gramatických norem na přiměřené úrovni. Výjimkou bylo pouze několik překlepů, drobné chyby v interpunkci, případně absence tečky v poznámkách pod čarou. Celkově práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm C.

Datum a podpis oponenta práce: 30. 12. 2023, Mgr. Tomáš Rell