

## **Posudek oponentky diplomové práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: Kamila Tomková

Název práce: **Profesní perspektiva sociálního pracovníka v pobytových, ambulantních a terénních službách sociální péče**

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně**

Odůvodnění: Diplomantka a formuluje cíl jednoznačně a určitě a zároveň způsobem pro čtenáře přehledným a uchopitelným. Z takto uvedeného hlavního cíle práce je patrné, jakým oblastem profesního života sociálních pracovníků se bude diplomantka věnovat.

### **Hodnocení struktury práce: a) výborně**

Odůvodnění: Struktura práce přehledná a napomáhá výborně k pochopení diplomantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu. K přehlednosti přispívá též pečlivé členění obsahu práce do jednotlivých kapitol a podkapitol.

### **Hodnocení teoretické části práce: a) výborně**

Odůvodnění: V teoretické části diplomantka prokazuje, že výborně zvládla téma práce mj. i z důvodu osobní zkušenosti, které dodává nezbytný teoretický rámec získaný studiem na vysoké škole. Za klíčovou považují kapitolu 1, kde se diplomantka zabývá otázkami profesní perspektivy sociálního pracovníka a vyjadřuje se ke kompetencím a odbornosti sociálního pracovníka. Zajímalo by mě, jaké přednosti a naopak nedostatky v oblasti přípravy na výkon profese by viděla diplomantka u sociálního pracovníka, který je bakalářem nebo magistrem oboru právo? Oceňuji též kapitolu, která poukazuje na specifika personální práce se sociálními pracovníky. Diplomantka v úvodu své práce píše o výběrových řízeních, kterými prošla jako čerstvá absolventka. Zajímalo by mě, zda při některém z pohovorů nezískala zkušenost, kdy zvažovala, zda bude dále pokračovat v hledání odpovídající práce. Jaké konkrétní kroky by diplomantka navrhla ke zlepšení přípravy personalistů v této citlivé oblasti?

### **Hodnocení metodické části práce: a) výborně**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitě a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnantě. Provedená analýza dokumentuje skutečnosti potřebné k diskusi o dalším směru profesních perspektiv sociálních pracovníků.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně**

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují postupy i složitost problematiky z různých úhlů pohledu.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

#### **a) výborně**

Odůvodnění: Diplomantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů

### **Hodnocení formální stránky práce: a) výborně**

Odůvodnění:

Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem. Odborné pojmy jsou v textu užívána vhodně a vysvětleny. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Oceňuji též velmi pečlivou práci s tabulkami a přílohami.

## **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

### **a) výborně**

Odůvodnění: S ohledem na stále trvající a zvyšující se potřebu specializace sociálních pracovníků v praxi, je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo mají zájem získat nebo rozšířit si kvalifikaci v oboru sociální práce. Postrádám však diplomantčin samostatný názor na nucené členství sociálních pracovníků v profesní komoře. K tomu necht' se diplomantka vyjádří u obhajoby.

### **Otázky k obhajobě:**

Viz výše v textu posudku.

## **Celkové zhodnocení práce:**

### **a) výborně**

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Práci hodnotím z hlediska výběru i zpracování tématu jako vysoce aktuální a potřebnou pro diskusi. Výsledná známka závisí rovněž na celkové prezentaci a diskusi u obhajoby.

Hradec Králové, 7.4. 2015

*Olga Sovová*

JUDr. Olga Sovová, Ph. D.