

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Anežka Brhlíková
Název práce	<i>Identifikace vývoje na trhu bydlení a objemu pracovních míst v Rychnově nad Kněžnou</i>
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce	PhDr. Michal Tošner, Ph.D.
Oponent práce	
Rok obhajoby	2018/19

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Tématem bakalářské práce dle zadání byl „empirický výzkum v oblasti socio-ekonomie bydlení“, tj. zkoumán vztah mezi trhem práce a trhem s bydlením. Téma výzkumu a lokalita výzkumu byla motivována poznatkem, že na trhu práce na Rychnovsku došlo od roku 2015 k prudkému nárůstu objemu pracovních míst. Výzkumnou otázkou bylo, zda, jakými způsoby a jakou měrou působí dynamika trhu práce na trh s bydlením (poptávku, náklady na bydlení, stavební vývoj, městské plánování a na subjektivní hodnocení těchto změn z pozice rezidentů. Dynamický růst autovýroby se projevuje zvýšenou poptávkou po pracovní síle, jejíž nárůst o osm tisíc pracovních míst. Známy fakt je, že na nárůstu nabídky pracovních míst je největší podíl stran dominantního zaměstnavatele regionu – Škoda Auto a.s., závod Kvasiny.“

Výzkumnou otázkou bylo „zda a jak se nárůst poptávky po pracovní síle promítá do situace na trhu s bydlením (dostupnost bydlení, stavební vývoj, vývoj územního plánu, poměr nabídky a poptávky, standardní a nestandardní způsoby bydlení).“ Cíl takto vymezen přejímá rozvrh typický pro výzkumu socioekonomie bydlení. Autorka se tak mohla opřít o existující studie, které reprezentují obdobné případy a výsledky a poznané vztahy a zákonitosti.

Téma z pozice hlavního řešitele projektu ÉTA TA ČR, jehož předmětem je „analýza soc. situace ve vztahu k automobilové výrobě Škoda auto v PZ Kvasiny“ pochopitelně považuji za aktuální a vysoce relevantní dílčí oblast spadající do celkového záběru mého vlastního výzkumu. Jako vedoucí práce na druhou stranu musím konstatovat, že výtčený cíl práce se podařilo naplnit jen z části.

Tomu, aby byly cíle zdařile naplněny, bránily v textu zřetelné nesnáze: například jisté slabiny ve způsobu řešení, na úrovni jazyka v logické soudržnosti formulací. Zřetelná jsou autorčina pochybení na úrovni logické konstrukce výroků. To pochopitelně snižuje celkový dojem a hodnocení musí tuto skutečnost zohlednit.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	<i>dobrá</i>	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	<i>dobré</i>	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	<i>dobrá</i>	s výhradami	špatná
Zpracování tabulek, obrázků, příloh	<i>dobré</i>	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Práce s výhradami vyhovuje, na určité úrovni, stanoveným požadavkům. Slabinou práce je ne zcela zvládnutý způsob citační praxe. Zvláště pak chybí při užívání uvozovek pro označení citace (občas uvádí kurzívou) a pokusy o blokovou citaci také nejsou vyznačeny dosti výrazně. Propojení vlastních formulací s citacemi je taktéž problematické. V některých případech e uvádí až příliš těsnou parafrázi, až plagovanou větou (což dokládá i kontrola antiplagiátorského systému). Avšak na základě konzultací mohu uvést, že toto pochybení je důsledkem zápolení s formálním postupem, nikoli nějaké autorčina vědomá nepravost.

Studentka zápolila nejen s technikami práce s odbornými zdroji a relevantními prameny (s nimi si vcelku poradila) ale také s formulacemi jak v běžné řeši, tak v odborném stylu. K označování kapitol, charakteristik a prezentací subtemat a s celkovou jazykovou a logickou provázaností textu. Ač během práce dospěla k rozvinutějšímu a subtilnějšímu jazykovému kódu, mnohé formulace svědčí o tom, že si s ním nedokázala zcela poradit. Vlastní výzkum poznamenala dále malá obeznamenost s termíny v dané oblasti (k tomu níže). Studentka se pokusila s tímto výzkumným úkolem autenticky vypořádat. Práce byla realizována průběžně a frekventovaně konzultována se mnou, jako vedoucím. Výzkumné činnosti se studentka věnovala samostatně. přičemž doporučení studentka zpracovávala mnohdy s obtížemi. Prosté formulace, vyjadřované běžným jazykem, mnohdy i narušila pozdějším větným rozvinutím logickou/gramatickou vazbu. Pokud bude studentka usilovat o další studium, bude třeba na zvládnutí příslušných praktik více zapracovat.

Z hlediska formální úpravy je práce úhledná, text vhodně formátovaný, kvalita obrázků a grafů kvalitní a přílohy jsou standardní. Práce splňuje obecné požadavky a mohu ji doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě práce

Žádám přítomnou studentku, aby se vyjádřila k výše uvedeným námitkám a verbálně reflektovala slabiny předložené práce a následně, aby uvedla, v čem spatřuje přínos vlastního výzkumu k tématu socioekonomie bydlení v daném regionálním kontextu. Pokud bude zbývat čas, prosím, zda by představila, na základě své první vlastní samostatné výzkumné zkušenosti, co by vylepšila na svém postupu, pokud by výzkum měla provést nyní.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Přes určité výhrady bakalářskou práci Anežky Brhlíkové doporučuji k obhajobě.

Výsledné hodnocení práce

Předloženou bakalářskou práci navrhuji hodnotit stupněm D.

Navržené hodnocení

„D“

2

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému využití práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

2

*28.5. v Hradci Králové
datum a místo*

podpis autora posudku