



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Aneta Kratochvílová
Název práce: Etopedické aspekty edukační práce trenérů žáků a dorostu v ledním hokeji
Obor: VYSZB Výchovní práce ve speciálních zařízeních
Rok: 2022
Vedoucí práce: Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 59 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	1 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	2 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	3 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 26 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet):	práce neobsahuje
Využitelnost pro praxi:	3 ----- ----- ----- -----

Téma je zajímavé, dá se říci že neobvyklé. Z tohoto pohledu hodnotím jeho volbu pozitivně. Text je logicky strukturovaný, avšak stylisticky bych uvítal větší odbornost sdělení. Empirická část práce je zpracována standardně. Z hlediska formálního vidím dílčí nedostatek v neexistenci popisu svislých os. S ohledem na poměrně malý výzkumný soubor je otázka, jak lze využít zjištění v praxi.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----
<p>V teoretické části pracuje diplomantka s množstvím definic, které vychází z relevantních zdrojů. Uvítal bych však větší interpretační rovinu, z které by vyplynul autorčin způsob chápání jednotlivých teoretických konceptů a definic. V teoretické části jsou uvedeny základní oblasti, které jsou vhodným odrazovým můstkem pro část empirickou. Oceňuji postup od obecnějších kategorií ke konkrétním, čímž dostává text logickou strukturu i co se náhledu na zpracovávanou problematiku týče.</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	1 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shmutí zjištění:	3 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	5 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Cíl výzkumného šetření je stanoven jasně, návazná volba výzkumné metody je odpovídající. Za problematickou naopak shledávám formulaci hypotéz, které jsou pouze výroky, nikoliv hypotézami. Zároveň nechápu smysl využití hypotéz, když nejsou následně statisticky ověřeny. Je škoda, že se nepodařilo získat větší výzkumný soubor, nicméně toto nelze klást autorce za vinu. Obávám se, že to odráží aktuální stav ledního hokeje v ČR. Zpracování dat odpovídá běžným standardům. Oceňuji, že diplomantka data nejen komentuje, ale také interpretuje, což není vždy pravidlem. Je škoda, že nebylo realizováno preciznější shmutí a diskuse výsledků.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Aneta Kratochvílová prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji a základní metodologickou erudici. V textu bych uvítal odbornější stylistiku, větší analytickou úroveň teoretické části práce a také preciznější shrnutí zásadních zjištění. Jako celek je ovšem práce kompaktní a představuje text, který je možno doporučit k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

- Která zjištění považujete za nejvíce překvapující?
- Jaká je podle Vás cesta budoucnosti v rámci tréninku ledního hokeje?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 16. 04. 2022