

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Podnikatelský záměr – tvorba internetového obchodu ZískejTělo

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Burger Dominik

Oponent práce: Ing. Martin Řehoř, MBA, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	X
	Nadčasové-neutrální	X
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	X
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	
	Využité pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	
	Postačující množství	X
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	X
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	X
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Předložená práce je zpracována v oblasti podnikatelského záměru pro internetový obchod. Znění cíle není zvoleno, z mého hlediska, zcela vhodně, „prezentovat“ by nemělo být cílem odborné práce. Odpovědi na položené výzkumné otázky však jsou logické a vztahují se k tématu. Teoretická část práce je podkladem pro část praktickou. Práci lze vytknout některé metodické chyby. Zejména sestavení SWOT pro konkurenci i vlastní obsahuje řadu subjektivních názorů. Celkově ve vztahu podnikatelský záměr – podnikatelský plán má uvedená práce řadu dobrých postřehů a kopíruje také skutečnosti bez užší vazby na výzkum. Kladně lze hodnotit použití modelu Lean-Canvas. Některé odpovědi na výzkumné otázky položené v rámci cíle práce jsou v závěru obecné (Jaký produkt je nejprodávanější?) a ve své podstatě nic odborného neřeší. Rovněž zpracování dotazníku je provedeno ne zcela vyčerpávajícím způsobem a některé dotazy jsou návodné a jiné nejsou zpracovány pro vyhodnocení např. otázky z části II. Jistě by celá práce šla odborně, jazykově i zpracováním lépe uchopit. Je však nutné objektivně uznat funkčnost a kladně zhodnotit některé myšlenky podnikatelského plánu do budoucna. Přez uvedené nedostatky práce splňuje zadání a práci doporučuji k obhajobě.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Jaké inovace, jejich typy, by měli být v praxi dále zavedeny a proč?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Z práce je patrná obava o zcizení, kopírování a následování provozované činnosti. Jaké investice a jaká opatření v oblasti ochrany know-how je možné doporučit a reálně provést? Jaké budou důsledky takových opatření?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 07.06.2020

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz