



Posudek oponenta diplomové práce

Název práce **Řízení procesu hodnocení pracovního výkonu**

Student **Bc. Ján Kadnár**

Vedoucí práce **Ing. Hana Urbancová, Ph.D.**

Oponent **Ing. Lucie Vnoučková, Ph.D.**

Téma práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D
Formální zpracování celkový dojem	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D
Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D
Odborný přínos práce a její praktické využití	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D
Celkové hodnocení práce známkou				4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 03. 04. 2015

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí (povinné, minimálně 500 znaků):

Práce je velmi široce zaměřena, ačkoliv název je konkrétní. Autor odbíhá od tématu a to téměř ve všech kapitolách práce. Text teoretické, ale i praktické části se zaměřuje na dílčí oblasti managementu (např. manažerské role, styly, oblasti řízení, teorie motivace apod.), ale není zde rozpracováno téma práce, tj. Řízení procesu hodnocení pracovního výkonu. Ten je zmíněn jen na str. 35 (dole). Pak je nahrazen hodnocením pracovního výkonu (str. 36-40). Což nepovažuji za dostatečný základ pro DP. Celkově jsou kapitoly v teoretické části bez jasné linie a návaznosti, lze je označit za přeházené a náhodně sestavené. V praktické části se práce věnuje pouze hodnocení pracovního výkonu (nikoliv jeho řízení) a to jen na stranách 53-57. To opět považuji za nedostatečné. Ve vlastním výzkumu není definován vztah řešených otázek k výkonu. Je buď velmi volný, nebo žádný. Je možné dotazník považovat za volný sled náhodných otázek vzdáleně souvisejících s managementem (nikoliv managementem lidských zdrojů, nebo dokonce řízením pracovního výkonu). Matoucí je uvedení poznatků hned na začátku vyhodnocení. Nejde o předpoklady? Nejsou ničím podloženy a nelze usuzovat na jejich pravdivost.

Mezi zásadní nedostatky práce patří neprůkaznost výsledků, jejich chybné uvedení, chybná aplikace a desinterpretace. Dále chybějící přínos autora a také to, že doporučení zcela nenavazují na výsledky a řešené oblasti – nemají vztah ani k tématu, ani k výzkumu, otázkám a výsledkům. Uvedená predikce budoucnosti není predikcí, ale popisem a vysvětlením současného stavu, které opět nesouvisí s řízením pracovního výkonu. Stejný problém se pak objevuje i v závěru.

Mezi dílčí konkrétní nedostatky pak lze řadit nekorektnost anglického abstraktu, chybějící úvodní či následující komentář grafů (zejména v kapitole 1, ale i dále), nedostatečné popisy aplikace metod, zastaralé či nevhodné zdroje použité v teoretické části, gramatické chyby i hrubky, chybějící citace a to i u pojmů či například necitování všech zdrojů uvedených v seznamu literatury, což je proti citační etice, některé věty v práci nedávají smysl, mění se např. podnět, chybějí nebo přebývají některé slovesné části. Autor také v textu mění osobu, čas, styl apod. či přeskakuje v textu, odstavce na sebe nenavazují, grafy nemají popsané osy, některé typy grafů jsou zvoleny zcela nevhodně vzhledem k veličinám a zkoumaným datům, a v neposlední řadě autor evidentně nerozumí názvosloví statistiky ani metodologie a pojmy chybně užívá či komolí.

Otázky k obhajobě (minimálně 2 otázky):

1. Může autor práce vysvětlit pojem řízení pracovního výkonu a jaké faktory jej ovlivňují?
2. Jak lze řízení pracovního výkonu měřit?

Datum 03. 04. 2015

.....
podpis oponenta práce