

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení závěrečné práce

Posudek oponenta magisterské práce

Jméno autora:	Bc. Vanda Vojíková
Studijní program:	N1501 Biologie
Studijní obor:	Učitelství biologie pro střední školy Učitelství pro střední školy – tělesná výchova
Název práce:	Mapování indikátorů ovlivňující mládež při motivaci k pohybovým aktivitám v Jičíně a Nové Pace
Vedoucí práce:	PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.
Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	diskutuje se o něm
Zaměření práce:	původní vědecká práce
Práce je zaměřena:	empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	odpovídá
Rozsah práce:	přiměřený (66 stran, z toho 34 stran teorie + příloha dotazníkové šetření)
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný
Citace v textu:	přiměřená
Statistické zpracování výsledků:	na odpovídající úrovni s ohledem na zaměření práce
Formální stránka práce:	odpovídá s připomínkami
Využitelnost pro praxi:	střední
Cíl práce:	splněn
Úroveň závěrečné práce:	odpovídá s drobnými připomínkami formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové;

odpovídá s připomínkami věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Formální stránka:

- v celé DP (např. str.: 10, ..., 59) opakované nesprávné psaní tečky před závorkou uváděného zdroje citace nepřímé i přímé (např. str.: 10: ...i budoucí stav člověka. (Rubín et al., 2018 X ...i budoucí stav člověka (Rubín et al., 2018).);
- nejednotné odsazování a psaní textu za odrážkami (např. str.: 13, 24, ..., 59);
- nesprávná forma psaní přímé citace za odrážkami (např. str.: 14, 15, 18, 21, 29, 30);
- chybné psaní popisků obrázků a tabulek na střed, namísto vlevo (např. str.: 22, 23, ..., 36, ..., 56);
- nejednotné psaní zdrojů pod tabulkami a obrázky, namísto vedle popisků (např. str.: 32);
- chybí číslování stránek přílohy.

Obsahová a věcná stránka:

- v textu DP chybí odkazy na prezentované obrázky a tabulky (např. na Obr. 1, Tabulku 1);
- horní odstavec na str. 33 patří svým obsahem spíše do kapitoly 3, nežli do podkapitoly 1.4;
- obsah podkapitoly 1.4.4 patří spíše pod kapitolu 3;
- v podkapitole 3.1 není využito výsledků z otázky 1. a 2. dotazníku pro podrobnější popis výzkumného souboru (str. 36);
- prezentované výsledky otázek č. 1 a 2 na str. 37–38 patří spíše do podkapitoly 3.1 Charakteristika výzkumného souboru;
- při prezentování výsledků otázek č. 3–5 z dotazníků respondentů (str. 39-45) není jasné, k čemu zde jsou, na jakou VO se váží; to vyplyne až z textu podkapitoly 5.1 Závěry empirického výzkumu (str. 58-59);
- rozpor v prezentovaném letopočtu u zdroje na str. 25: Sitná, 2013 X Sitná, 2009 (str. 63).

Jazyková a stylistická stránka:

- nesprávný pád (např. str. 12: „...výdej je ovlivněn mnoha faktory: tělesná hmotnost, dědičné dispozice, věk, ... a zdravotní stav X „...výdej je ovlivněn mnoha faktory: tělesnou hmotností, dědičnými dispozicemi, věkem, ... a zdravotním stavem.);
- chybná interpunkce (např. str.: 36: „Data, která byla.... šetřením, byla zpracována...).

Předkládané téma diplomové práce je zpracováno autorkou gramaticky a stylisticky čistě, pouze s drobnou chybou v pádě a interpunkci. Obsahově a věcně má práce nedostatky uvedené v připomínkách, s drobnými chybami formálními. Diplomantka zpracovala téma, které je poučné, přínosné, praktické.

Otázky k obhajobě:

1. Který letopočet je správný (rozpor v prezentovaném letopočtu u zdroje na str. 25: Sitná)?
2. Co je pro Vás, s ohledem na Vaše studijní zaměření, nejpodstatnějším výstupem do praxe?

Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

V Chocni 11. 8. 2019