

Posudek závěrečné práce
diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Bc. Kateřina Kvapilová**

Učitelství výtvarné výchovy pro ZUŠ a SŠ

Název práce, rok zpracování: **Výtvarný doprovod příběhu – volný soubor ilustrací, 2019**

Vedoucí závěrečné práce: **MgA. Petr Hůza**

Oponent závěrečné práce: Mgr. Lucie Tikalová, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	<u>3</u>
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	<u>3</u>
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	<u>2</u>	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	<u>2</u>	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	<u>2</u>	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	<u>2</u>	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	<u>1</u>	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	<u>2</u>	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	<u>2</u>	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	<u>3</u>

Počet bodů a klasifikace: 22 bodů C

Shrnutí a závěr:

Diplomová práce Kateřiny Kvapilové vyniká v její praktické části. Ta je tvořena dvaceti listy ilustrací ve formě leporela (dokumentujících kulturu a prostředí na indonéském ostrově Lombok) a dále výtvarně didaktickým projektem nazvaným Doba plastová, který byl autorkou realizován na stáži v Indonésii. Kladně hodnotím kreativní přístup, nápaditost a promyšlenost při volbě výtvarných námětů, postupů a jejich výtvarné zpracování (obzvláště u vzniklých ilustrací). Za přínosný a hodnotný považuji akcent na ekologickou výchovu (věnuje se např. aktuální otázce přibývání odpadu a dalším). Slabou stránkou diplomové práce je stylistická a gramatická úroveň (opakující se neobratné a nesprávné formulace, chybné skloňování, gramatické chyby, chybějící písmena, předložky – např. str. 15, 28, 34 a další). Vzhledem k malému formátu obrazových ukázek ilustrací bohužel nevynikne jejich kvalita (str. 17, 25). Přes zmíněné nedostatky považuji práci za hodnotou a inspirativní, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Navrhované okruhy otázek k diskusi:

- 1) Jak je možné využít tematiku dětské ilustrace v pedagogické praxi v hodinách výtvarné výchovy na SŠ (konkrétní náměty, postupy)? Je práce s ilustrací vhodná spíše do hodin výtvarné výchovy na SŠ nebo na ZUŠ, kde je organizace výuky odlišná?
- 2) V diplomové práci je často zmiňována ekologická problematika – jaká je míra a úroveň propojení ekologické a výtvarné výchovy na českých školách?

Datum: 8. 8. 2019

Vedoucí/oponent* bakalářské/diplomové práce*
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14,

E = 13-10, F = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.