

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponentky práce

Jméno autora	Michaela ČERMÁKOVÁ
Název práce	Poruchy řečové komunikace u osob s roztroušenou sklerózou
Studijní obor	Speciálně pedagogická péče o osoby s poruchami komunikace
Vedoucí práce	doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce: není číslováno!!!	40 stran vlastního textu
Požitá literatura:	29 odborných zdrojů + 2 elektronické odkazy
Přílohy:	1 textová

Hodnocení obsahové struktury práce:

zhodnocení tématu práce:

Autorka volí téma, které koresponduje se studovaným oborem. Jde o téma aktuální, nicméně autorka neuvádí motivaci ani důvody výběru tohoto tématu (viz úvod) a jelikož práce nepřináší žádné zásadní shrnutí výsledků poznání, její přínos nelze hodnotit. **Zásadní problém (než podrobněji popíšete zjištěné obsahové nedostatky) je v rozsahu práce.**

Pokud si stránky v práci očíslováme sami, zjistíme, že text je v rozsahu 40 stran, ale na str. 1,15,16,25,26,30,33,34,35,37,39 nejsou dodrženy požadavky na „normostranu“ a práce z hlediska rozsahu nesplňuje požadavky dané rozhodnutím děkana.

Obsah teoretické části:

Teoretická východiska jsou rozdělena do 3 hlavních kapitol. Autorka začíná širokým medicínským vymezením. Ve snaze ukotvit diagnózu roztroušená skleróza (dále RS) zcela nadměrně uvádí výčet všech degenerativních onemocnění mozku a míchy, navíc vypsaný formou odrážek (str. 1). Následuje podrobné definování RS včetně etiologie, diagnostiky a léčby. Medicínskému pohledu je věnován text až na str. 12, kdy podkapitola 1. 6, podpora osob s RS, která by měla být stěžejním východiskem a zasloužila by si rozpracování jako samostatná kapitola **má 14 řádků** (str. 13). Kapitola kvalita života není ukotvena autorským textem. Patrně stěžejní část práce představuje kapitola věnovaná poruchám řečové komunikace u osob s RS a popis diagnostického testu 3F. Teoretické části chybí shrnutí.

Text je psán kultivovaným jazykem, je čtivý a dobře srozumitelný. V teoretické části však převažuje medicínská problematika na úkor antropologického úhlu pohledu.

zhodnocení cílů práce:

Cíle práce jsou vymezené na str. 27: „pomocí kazuistických studií nahlédnout do života osob s diagnózou roztroušená skleróza a analyzovat míru narušení jejich komunikačních schopností.“

V metodologii pak autorka představuje metodu kazuistiky. Uvádění typů případových studií (viz str. 28) je na úkor informací o metodě rozhovoru, či polostrukturovaného rozhovoru, které v metodologii chybí. Případové studie jsou velmi hezky napsané, dobře vykreslují životní příběh respondentů, ale není to pro realizaci výzkumného šetření zaměřeného na analýzu míry narušení komunikačních schopností respondentů (viz cíl práce) málo? V kazuistikách se o úrovni komunikace (přestože s nimi autorka vedla rozhovor) nedozvídám vůbec nic. Následně je předloženo zhodnocení míry komunikačních schopností respondentů v rozsahu 2-4 řádků (str. 37). Shrnutí a diskuzi k realizovanému výzkumnému šetření (str. 39) nelze akceptovat jako adekvátní výstup bakalářské práce. **Deklarované cíle byly splněny částečně.**

Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>			s výhradami

Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>		ne	
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>		ne	
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

Připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Vše viz výše v textu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Posuzovaná práce má formální nedostatky. Na řadě stran nejsou dodrženy požadavky na množství textu. Na úkor textu jsou vřazeny zbytečně velké tabulky (str. 15,16, 25, 30). Text na posledních 6 stranách není zarovnán. Chybí číslování stran.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

a) Vyjádřete se prosím k připomínkám oponentky.

Výsledné hodnocení: F

Předložená práce nespĺňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

3. 5. 2016, Hradec Králové

PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.