

# Posudek vedoucího diplomové práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.  
Katedra magisterského studia  
Akademický rok 2018/2019

## Autor práce:

Bc. Lukáš Hlavinka

## Název práce:

Logistika řešení dopravní situace města

## Vedoucí práce:

doc. Ing. Ivan Hlavoň, CSc.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

|  |   |
|--|---|
| 1. Zpracování tématu, soulad se zadáním            | 5 |
| 2. Cíl práce a jeho formulace                      | 4 |
| 3. Volba vhodných metod řešení                     | 4 |
| 4. Rozsah a kvalita zpracované literatury, citace  | 4 |
| 5. Logická stavba, struktura a provázanost textu   | 4 |
| 6. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita      | 4 |
| 7. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení | 4 |
| 8. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi    | 4 |
| 9. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti  | 4 |
| 10. Spolupráce s vedoucím práce                    | 4 |

|                    |    |
|--------------------|----|
| CELKOVÝ POČET BODŮ | 41 |
|--------------------|----|

|                                 |                |
|---------------------------------|----------------|
| CELKOVÉ HODNOCENÍ <sup>1)</sup> | E - dostatečně |
|---------------------------------|----------------|

**Závěrečné stanovisko:** <sup>2)</sup> předloženou práci doporučuji k obhajobě  
**Návrh na odložení zveřejnění:** <sup>3)</sup> ~0~ měsíců

<sup>1)</sup> viz druhá strana formuláře; <sup>2)</sup> doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě; <sup>3)</sup> maximálně lze odložit o 36 měsíců

**Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:**

Práce je zpracovaná na aktuální téma, postrádá však logické souvislosti, což charakterizuje postoj diplomanta k možným vysvětlením při konzultacích s vedoucím práce, což jí chybí.

Úvod není úvod, ale konstelace z čeho se skládají kapitoly.

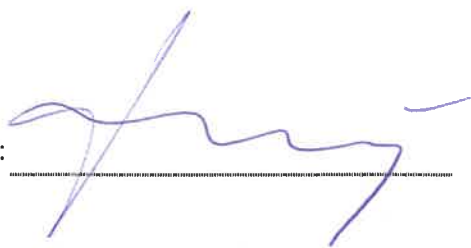
Teorie je slabá, pokud není žádná dle literatury, nejsou žádné údaje uvedené v práci.

Analýza – str. 24 a 28 nejasný obrázek. Chybí údaje o intenzitách, na základě jakých vstupů jsou úvahy multikriteriálního posouzení? Proč je v práci dominantní část o parkování, řešíme dopravní situaci.

Závěr je bez faktografie a je to jen úvaha bez reálných údajů.

Datum: 26. srpen 2019

Podpis vedoucího:



**CELKOVÉ HODNOCENÍ: E - dostatečně**

| body    | známka          |
|---------|-----------------|
| 0 - 40  | F - nevyhověl   |
| 41 - 50 | E - dostatečně  |
| 51 - 60 | D - uspokojivě  |
| 61 - 70 | C - dobře       |
| 71 - 80 | B - velmi dobře |
| nad 80  | A - výborně     |

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 41 bodů!