

Pedagogická fakulta Univerzita Hradec Králové

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Člověk a Křížová cesta

Jméno autora: Marek Myslivec, DiS.

Předmět a cíl práce:

Práce je zaměřena na význam pobožnosti křížové cesty. Snaží se poukázat na její náboženský i antropologický rozměr.

Argumentační linie:

V Úvodu autor seznamuje se svým záměrem zabývat se tématem. V 1., velmi stručné, kapitole se snaží předložit postup a cíle práce. Není přitom jasné, proč je toto pojednání o samotném vymezení práce vyčleněno z Úvodu. Záměr práce je zde popsán poměrně neurčitě („ucelit a přiblížit téma křížové cesty“). Když autor konstatuje snahu popsat téma „pohledem víry 21. století“, nespecifikuje, co tímto vlastně míní. Dále není jasné, jak chce poukázat na to, že pobožnost křížové cesty má své místo také v životě nekřesťanů. Charakteristika přístupu z perspektivy „antropologické teologie, resp. dogmatiky“ nebo „kerygmatické, tedy takové popularizační teologie“ je jednak nepřesná, jednak vzbuzuje pochybnost o dostačující orientaci v základní teologické terminologii (co je míněno „antropologickou teologií“?).

Ne zcela dostatečné vymezení předmětu, cíle a metody pak způsobuje nejasnost celého dalšího postupu. Z následujícího textu se zdá, že autorovi jde nakonec zejména o meditaci jednotlivých zastavení křížové cesty, přičemž akcentuje spíše jejich morální význam. Opírá se výrazně o pojednání Romana Guardiniho a Timothyho Radcliffa. Oponent si tedy klade otázku, proč se nerozhodl spíše pro komparaci obou přístupů a pro analýzu jejich teologických východisek. (Případně by mohl do tohoto srovnání zahrnout některou z pobožností, která se konala na Velký pátek v Koloseu, nebo též zmiňované podněty z Parabile.)

Ještě dříve než práce přistoupí k zmíněné meditaci jednotlivých zastavení, snaží se vyrovnat s pojmem křížové cesty. Zmiňuje aspekty historické, liturgicko-teologické nebo umělecko-historické. Protože však není zcela zřejmé vlastní zaměření práce, jsou tato hlediska (alespoň podle názoru oponenta) zohledněna jen letmo a poněkud nesourodě.

Jazyková a formální úroveň:

Celková jazyková úroveň textu je podle názoru oponenta odpovídající. Na několika místech překvapují neobvyklé obraty, na s. 37 se například mluví o Ježíšově „cestování na Golgotu“. Z formálního hlediska lze upozornit na některé nejasné nebo nepřesné vyjádření (např. na s. 33: „Přestože Ježíš byl Boží Syn, ztělesněný Bůh, měl také lidskou přirozenost“). Zvláště též působí velmi rozsáhlé biblické citace z pašijí (např. s. 39). Občas se vyskytují typografické chyby (např. v mezerách za tečkou na s. 18 nebo v uvádění christologických titulů na s. 45 a 46). Na s. 17 je magisterská práce Lindy Koumarové označena za bakalářskou.

Celkové hodnocení:

Navzdory uvedeným výtkám oponent považuje výslednou podobu práce za akceptovatelnou.