

Posudek oponenta diplomové práce
Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Věra JANÁKOVÁ**

Název závěrečné práce: **Standardy kvality v penitenciární péči**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A

Odůvodnění: Cílem celé práce a zároveň výzkumné části práce je: „...zjistit potřeby zaměstnanců pro tvorbu vybraných metodik Věznice Světlá nad Sázavou, které budou součástí standardů kvality v penitenciární praxi pro výkon sociální práce...“. Cíl práce a šest dílčích cílů je formulováno srozumitelně.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná, jsou uvedeny všechny části práce dle požadavku v metodickém pokynu ředitelky ÚSP FF UHK.

Hodnocení teoretické části práce:

E

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje příjem klientek do věznice, dále se zaměřuje na jednání, plánování a vyhodnocování s klientem ve VTOS a přibližuje možnosti návazné spolupráce s externími organizacemi. Závěr práce je věnován legislativě a interním předpisům pro činnost sociálního pracovníka ve věznici. Za nadbytečný lze pokládat dlouhý výčet legislativních a interních předpisů, který se s drobnými obměnami opakuje ve všech čtyřech kapitolách. Teoretická část v sobě zahrnuje poznatky k danému tématu, kapitoly jsou propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou komparovány a reflektovány. Místy u konkrétních informací, kde není na místě vlastní invence studentky (např. u vymezení cíle postpenitenciární péče, či činnosti kurátora, viz s. 39), absentují odkazy na zdroje (viz níže). Autorka využívá nedostatečný počet titulů (12 odborných publikací) – pokud nepočítáme legislativní a interní dokumenty. Publikace jsou zastaralé, pouze 4 tituly korespondují s tématem penitenciární péče, přitom této tematiky se týká celá řada aktuálních publikací, včetně časopiseckých statí.

Hodnocení metodické části práce:

C

Odůvodnění: Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, konkrétně polostrukturované rozhovory v rámci kvalitativní výzkumné strategie. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, bylo stanoveno celkem šest dílčích výzkumných cílů, které jsou transformovány prostřednictvím tabulky transformačních kroků do celkem 15 tazatelských otázek. Rozhovory byly vedeny s 9 informantkami, jako problematické lze vnímat, že sociální pracovnice v daném souboru byly pouze dvě. Je uvedena organizace výzkumného šetření, etická a jiná rizika výzkumu, následuje kapitola věnovaná popisu a interpretaci získaných dat, kde vlastní interpretaci dat je věnováno relativně málo prostoru.

Hodnocení zpracování výsledků:**B**

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků šetření zahrnuje interpretace autorky. Shrnutí výzkumné části je přehledné, na standardní úrovni. Schází vyhodnocení hlavního cíle práce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**A**

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:**D**

Odůvodnění: Gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro diplomové práce, v textu jsou drobné stylistické neobratnosti. V seznamu použitých zdrojů nebyla dodržena citační norma dle požadavku v metodickém pokynu ředitelky ÚSP FF UHK, seznam je nepřehledný a nekompaktní.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**D**

Odůvodnění: Výstupy nebyly rozpracovány do konkrétních doporučení využitelných pro praxi.

Další připomínky: Míra shody s jinými pracemi podle prostředí Odevzdej.cz je relativně vysoká (21%). Minimálně u dvou pasáží, které vykazují shodu s jiným textem, není uveden žádný zdroj. Doporučuji, aby studentka vysvětlila absenci odkazů na zdroje (viz otázky), protože v daném případě by se o plagiaci jednat mohlo.

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Vysvětlíte absenci odkazů na zdroje v textu – viz pasáže označené v systému Odevzdej.cz, které vykazují shodu s jiným textem a ve Vašem textu není uveden zdroj. Vysvětlíte také shodu týkající se dílčích cílů (DC 1.4 – DC 4.1, atd.)
2. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:**D**

Odůvodnění: Práce s výhradami odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

13. srpna 2023, Hradec Králové

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
Jméno a podpis oponenta práce