

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tomáš Pechánek
Název práce: 3D model zaniklé zvonice u hospitálu Kuks
Vedoucí práce: Ing. Jíří Chludil
Oponentka práce: Mgr. Klára Rybenská, Ph.D.

Obor a forma studia: Historické vědy – specializace Archivnictví, prezenční studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce				x		
Logická stavba a členění práce	x					
Jazyková a terminologická úroveň		x				
Náročnost tématu na teoretické znalosti	x					
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	x					
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití		x				
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	x					
Práce s literaturou (citace, poznámky)						x
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)				x		
Vymezení cíle a jeho naplnění	x					
Vlastní přínos studenta	x					
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	x					

Dílčí připomínky a náměty:

Student Tomáš Pechánek předložil bakalářskou práci *3D model zaniklé zvonice u hospitálu Kuks*. Zabývá se zde zvoniční stavbou z konce 19. století, která byla umístěna ve zmíněném hospitálu. Stavba již reálně neexistuje, ale právě v bakalářské práci se ji autor pokusil oživit formou trojrozměrného modelu, což byl jeho hlavní cíl. Dílčím cílem se pak stala problematika historie této budovy ve vztahu na celý kukský hospitál. Student dále uvádí, že model bude pomocí chytrého telefonu možné promítnout do kontextu okolních budov a prohlédnout si jej tak v rozšířené realitě. Tomáš Pechánek staví 3D model na základě plánu zvonice z roku 1883, kde některé další části doplňuje díky pozdější fotodokumentaci.

Bakalářská práce má tradiční členění. Z počátku se autor věnuje zdrojovým materiálům, ze kterých čerpal. Navazuje historickou částí, neopomíná popsat samotný hospitál Kuks, stavitele zvonice Františka Červenku a dokumenty, které ke stavbě byly k dispozici. Pokračuje částí, která se věnuje 3D modelování, počítačové grafice i samotné realizaci modelů, jež neopomíná zhodnotit. Po jazykové stránce je práce na dobré úrovni s občasnými překlepy. Její členění dokazuje metodický postup autora. Vyzdvihnout zde musím skutečnost, že autor se svědomitě věnuje i dalším pracím zabývajícím se historií, a hlavně prvky hospitálu Kuks.

Co se samotné práce týče, pak na str. 18, správně autor píše, že modelacím staveb, předmětů či poškozených soch i pozměněné krajiny se věnuje v poslední době stále více absolventský prací. **Mohl by tedy student jmenovat nějaké další, například zahraniční práce, či (ne nutně studentské) projekty, které se věnují zmíněnému?** Dále na straně 52 student zmiňuje, že dnes existuje mnoho aplikací, které umožňují skrze technologii rozšířené reality (AR) promítnout vytvořený 3D model do reálného světa. **Nabízí se zde otázka, zda by student mohl uvést alespoň dva příklady těchto aplikací a v základu je popsat?**

Za zdařilou část práce, bych považovala kapitolu od str. 55 (*Formáty*). Zde autor nicméně popisuje pouze formáty dva a vynechává další možnosti. Samozřejmě je žádoucí poukázat hlavně na to, jaké formáty předně využil. Přesto se musím dotázat, **zda jsou autorovi známé například formáty STL a OBJ a proč alespoň jeden ze zmíněných nevyužil?** Dále je zde velmi pěkně zpracovaná kapitola *Realizace modelu* (od str. 60), kde autor postupně odkrývá jednotlivé části tvorby trojrozměrného objektu, neopomíná popsat i možná úskalí, se kterými se modelář může v podobné situaci potkat. Co zde lze vnímat jako drobný kaz na kráse je absence četnějších screenshotů z programu, které by dokreslovaly popis jednotlivých kroků tvorby 3D modelu. Taktéž bych ráda položila další otázku, a sice, **pakliže by Pechánek modeloval i vnitřní část budovy, jakou cestu by zvolil při vizualizaci vnějšku i vnitřku?** Na co je třeba se doptat je také zmínka na straně 56, kde autor píše, že k výběru vhodného 3D modelovacího programu došlo na základě jednoduché porovnávací metodiky. Trochu mi zde chybí právě ta zmíněná porovnávací metodika, například nějaká tabulka anebo krátký odstavec, který by poznatky jasně shrnoval. **Mohl by autor výstižněji shrnout (možná skrze tabulku) poznatky, které vedly k výběru programu SketchUp od společnosti Trimble?**

Avšak musím upozornit na méně zdařilou část a sice na formální stránku práce. Ta je spíše nevyhovující a bohužel mi místy až připomíná časopis (na první pohled hlavně díky obrázkům, které obtéká text, jako v nějakém magazínu). Tato zvolená forma je v celé práci navíc zcela nekonzistentní, nemluvě o sice možná oku lahodících, přesto s prezentací pletoucích si předělů v hlavních kapitolách. Úprava tak příliš nepřipomíná odbornou práci ukončující bakalářské studium. Dále také, kromě už dříve zmíněných překlepů, se objevují v práci zvláštnosti typu barevného textu (popisky obrázků či modře zvýrazněná část na straně 55, která je zřejmě značkou pro autora leč v dokončené bakalářské práci skutečně nemá co dělat). Místy se objevuje nesouvislé

řádkování, v pramenech a literatuře pak vystupuje podivná citační norma u webových článků a internetových zdrojů. Přílohy práce mají zvláštní značení, číslování stránek zde začíná znovu od čísla jedna a domnívám se, že celkem zbytečně. Taktéž se občas v práci objevují nápisy a podnadpisy končící dvojtečkou. V neposlední řadě někde chybí citace (například hned u obrázku jedna, který evidentně pochází od autora práce, avšak u jiných vlastních obrázků na tuto skutečnost obvykle poukazuje a zde nikoliv). Též bych doporučila studentovi zvážit vhodnější fonty nápisů, podnadpisů, popisků prvků a poznámek pod čarou, aby korespondovaly se současnými moderními trendy úprav odborných textů. Tyto zdánlivě drobné nedostatky bohužel ponižují jinak pěkně zpracovanou bakalářskou práci.

Závěrem musím konstatovat, že i přes zmíněné nedostatky, které bakalářská práce bohužel obsahuje, se jedná o pěkně zpracované téma. V tomto ohledu nutno poukázat hlavně na zpracované modely, které vznikly za účelem vizualizace zaniklé kukské zvonice. Autor se zdařile pokusil, na základě dohledané dokumentace, vypracovat trojrozměrné objekty, zasadit je do současných fotografií a pokusit se vybrat nejvhodnější podobu digitální zvonice. Tato práce je nejen zajímavým počinem, ale i inspirací pro tvorbu podobných projektů a mohla by být zařazena mezi příklady, jak propojit humanitní vědy s těmi digitálními.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Tomáš Pechánek dostal svým textem nárokům kladeným na bakalářské práce a dosáhl svých stanovených cílů.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 21. srpna 2022

Mgr. Klára Rybenská, Ph.D., v. r.