

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Univerzita Hradec Králové

Filozofická fakulta

Katedra pomocných věd historických a archivnictví

Student: **Pechánek Tomáš**
Vedoucí práce: **Ing. Jiří Chludil**
Název práce: **3D model zaniklé zvonice u hospitalu Kuks**

Typ práce: bakalářská

Datum vytvoření hodnocení: 22. 8. 2022

1. Náročnost a další komentář k zadání	náročnější zadání
<p><i>Popis kritéria:</i> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)</p> <p><i>Komentář:</i> Tato práce je kombinací dvou oblastí a to archivnictví a počítačové grafiky. Vzhledem k tomu, že je oblast počítačové grafiky pokryta jen dvěma předměty, považuji zadání za náročnější.</p>	
2. Splnění zadání	zadání splněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</p> <p><i>Komentář:</i> Zadání považuji za plně splněné.</p>	
3. Rozsah písemné zprávy	splňuje požadavky
<p><i>Popis kritéria:</i> Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce je složena ze dvou hlavních částí a to historické a modelační. Historická část pokrývá získané historické prameny o zvonici (plány, fotografie, zásahy do stavby atd). Rozsah části odpovídá zvolenému tématu. Modelační část je nejprve zaměřena na základy počítačové grafiky (základní terminologii, formáty) a výběr modelačního software. Popis samotné modelace je dle mého názoru poněkud stručnější. Vhodné by bylo doplnit text práce o podrobnější popis modelace včetně mezi stavů modelace.</p>	
4. Věcná a logická úroveň práce	
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce je logicky řazená, kapitoly za sebou navazují a jsou dostatečně informačně bohaté.</p>	
5. Formální úroveň práce	
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP.</p> <p><i>Komentář:</i> Text práce se četl dobře, nenašel jsem větší prohřešky proti typografii i gramatice. Použité obrázky odpovídají kvalitativně tisknutelnému rozlišení.</p>	
6. Práce se zdroji	
<p><i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</p> <p><i>Komentář:</i> Student dobře pracoval se zdroji, řádně citoval. Místo zdrojů z wikipedie by bylo vhodnější použít zdroje z odborné literatury. Množství i kvalita zdrojů odpovídá charakteru práce.</p>	
7. Nepísemná část, přílohy	
<p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP.</p> <p><i>Komentář:</i> Nepísemným výstupem jsou 3D modely historické zvonice. Z pohledu počítačové grafiky jde o velmi zdařilé dílo bez větších modelačních chyb. K dotažení do produkční kvality ještě kousek chybí, ale pokud bude student na modelu dále pracovat, jistě ji dosáhne. Celkově jde o kvalitní práci a je škoda, že tento model a práce na něm nebyl využit pro demonstraci správného modelování.</p>	

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář: Práce je velmi dobře využitelná jako podklad pro další bádání (použité materiály, barvy), jako ukázka možnosti vizualizace historických staveb ale i jako testovací model do vizualizačních nástrojů. Také je velmi dobře použitelný pro prezentaci katedry na DOD a podobných akcích.

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a

výborná aktivita,

9b:

výborná samostatnost,

Popis kritéria:

Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce (9b).

Komentář: Student pravidelně konzultoval a při realizaci závěrečné práce projevil výbornou samostatnost.

10. Celkové hodnocení

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Text hodnocení: Student prokázal svou schopnost použít nástroje počítačové grafiky pro vizualizaci již zaniklé stavby. Kvalita modelů je velmi nadstandardní. Trochu je škoda, že nepromítl do textu práce vše, co během realizace závěrečné práce udělal.

Práci doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce:

