

Posudek bakalářské práce

Barbora Fialová: *Analýza komunistického režimu v Kambodži v komparaci s Laosem a Vietnamem*

Autorka předkládané bakalářské práce si vytkla za cíl analyzovat komunistické režimy v jihovýchodní Asii v 70. letech 20. století a to především v případě Kambodži. Práce obsahuje dvě výzkumné otázky. První se táže, do jaké míry došlo u výše jmenovaných komunistických režimů k naplnění znaků totalitní vlády v intencích teorie Brzezinského a Friedricha. Druhá výzkumná otázka se táže po odlišnostech v přechodu k totalitnímu režimu mezi Kambodžou a dvěma zbývajícím státy. Jak bude uvedeno níže, práce při naplnění daného výzkumného cíle naráží práce na několik zásadních problémů.

Teoretická část práce je nedostatečná. Práce vychází z dnes již zastaralé teorie Brzezinského a Friedricha, která, ač si podržuje určitou výpovědní hodnotu, byla v průběhu času od svého uvedení několikrát přehodnocena a doplněna jinými autory. Práce nereflektuje téměř nic, co bylo o fenoménu totalitarismu napsáno v posledních několika desetiletích, nemluvě o současné akademické produkci. Ale i tak v práci nacházíme velice málo kritické diskuse dané teorie, nedozvíme se nic o jejích kladech a záporech apod. Navíc, autorka nepracuje téměř vůbec s originálním textem výše zmíněných autorů, ale pouze přejímá jejich interpretaci z české sekundární literatury, která ovšem není doplněna o další akademické zdroje zahraniční provenience.

Tímto se dostáváme k druhému problematickému bodu, a to práci s literaturou. Práce nedisponuje dostatečně robustní pramennou základnou, ale přesto i tato literatura je v práci málo využita. Zřetelně to lze vidět v teoretické části, kde se fakticky použitá literatura omezuje na pouze několik zdrojů. V dalších pasážích, kde je využita sekundární literatura rozsáhlejší, dochází k nepřesnému citování a na mnoha místech práce je text zoufale závislý na jednom či dvěma zdroje, čímž celá práce nabývá dosti kompilačního charakteru. Navíc, způsob citování používaný autorkou neumožňuje častokrát přesně určit, které části textu jsou parafrází, nebo naopak její interpretací informací obsažených v odborné literatuře.

Autorčin výzkumný záměr působí logicky, čemuž také odpovídá přehledné dělení práce. Nicméně aby mohla porovnávat komunistické režimy v jihovýchodní Asii v jí sledovaném období, podává čtenáři pouze málo informací, na jejichž základě by mohla

vyvozovat zodpovězení svých výzkumných otázek. To, že některý režim disponuje znaky jisté teorie (v tomto případě totalitarismu) není až tak problematické, ale problém nastává u druhé výzkumné otázky. Autorka například dle mého názoru správně identifikuje rozdíl mezi Kambodžou a dalšími dvěma sledovanými komunistickými režimy v rozdílném charakteru vládnoucí elity, vysvětlení se však v práci omezuje pouze na několik odstavců, ač se jedná pro vypovídající hodnotu práce o stěžejní část. Nakonec, práce nedisponuje adekvátním závěrem.

V neposlední řadě předkládaná práce vykazuje značná pochybení ve svém jazykovém podání. Na mnoha místech jakoby neexistovala interpunkce, dochází k vyšínutím z větné vazby, mnohá místa vykazují chyby ve shodě podmětu s přísudkem apod.

Autorka dle mého názoru v minimální míře dokázala zvolit a naplnit svůj výzkumný cíl, nakonec ale její záměr sráží celá řada výše naznačených chyb. Bylo by třeba používat více literatury, přesněji citovat, zlepšit jazykové podání a zapracovat na metodologii práci. Přes všechny tyto výhrady práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a jí proto doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 16. 8. 2017

Mgr. Stanislav Myšíčka, Ph.D.