



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Jan Borůvka  
**Název práce:** Problematika nezaměstnanosti v období hospodářského růstu  
**Vedoucí práce:** PhDr. Josef Kasal, Ph.D., MBA  
**Oponentka práce:** doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Základní údaje:** rozsah 38 stran vlastního textu + soupis celkem 16 titulů použité literatury a dalších zdrojů (jak autor uvádí): 9 tištěných a 7 elektronických zdrojů

---

**Téma práce:** téma nezaměstnanosti je poměrně často nastolované, s obdobím růstu však zřídka spojované, proto je zapotřebí volbu tématu ocenit; nemá však dostatečně silnou vazbu na studovaný obor

**Struktura práce:** hodně atomizovaná (35 položek na 38 stranách textu), osobitě mapující řešené téma; několik součástí textu je příliš krátkých (v rozsahu jednoho odstavce)

**Cíl práce:** formulován poměrně široce v úvodu na str. 9 („co se děje ve společnosti ...) a „jinak široce“ zase v anotacích; vzhledem k široké formulaci cíle je jeho splnění nejisté

**Teoretická část práce:** intenzivní kompilát ze zdrojů s příliš malým podílem vlastního autorského textu; některé kapitoly (druhá) a podkapitoly (například 5.3, 5.4, 5.6 aj.) souvisejí s řešeným tématem spíše volně

**Použití terminologie:** na přiměřené úrovni

**Práce se zdroji informací:** odpovědná, je třeba však konstatovat, že opora o publikace jiných autorů je až nadměrná

**Citace a parafráze:** svědomité, avšak příliš početné

**Způsob odkazování:** přehledný, avšak v několika případech nesprávný (v případě odkazů na elektronické zdroje a v případě odkazů na příspěvky z kolektivních monografií)

**Soupis použité literatury:** nepřilíš početný, výběrem relevantní; vyjasnění potřebují bibliografické citace elektronických zdrojů

**Jazyková a stylistická úroveň:** formulačně solidní text, ovšem s jazykovými pochybeními (v interpunkci), s dodržením charakteristiky odborného stylu (až na trochu patosu na konci práce)

**Koncepce empirického šetření:** chvályhodný záměr kvalitativního šetření, jeho koncepce ovšem poměrně úsporně prezentovaná

**Interpretace výsledků:** výsledky šetření jsou prezentovány jen stručnou deskripcí, o interpretaci nejde

**Formální stránka práce:** solidní, s náležitostmi předepsanými studijním předpisem; otazník vznáším k rozdílným názvům práce v obou anotacích (české i anglické) ve srovnání s titulním listem a zadáním

**Využitelnost pro praxi:** není zcela zřejmá – doporučuji doplnit u obhajoby bakalářské práce

### Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce s výhradou splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi. Míru shody textu s jinými zdroji považuji za vysokou (21 %), odkazy na zdroje sice jsou obsaženy, avšak tento údaj dokládá příliš kompilační charakter kapitol teoretické části práce a výše konstatovanou závislost na zdrojích.

### Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Doporučuji osvětlit souvislost řešeného tématu (tj. právě takto řešeného) se studovaným oborem.
2. Je zapotřebí prověřit různé formulace cíle práce (v úvodu – v anotacích) a vysvětlit nejasnou formulaci související s cílem práce v závěru na str. 46.
3. Je zapotřebí vysvětlit rozdílnost názvu práce v zadání + na titulu a názvu v anotacích.
4. Doporučuji přehodnotit obsah teoretické části ve vztahu k názvu práce.
5. Je zapotřebí prokázat dovednost odkazovat na zdroj v případě kolektivní monografie.
6. Doporučuji rozšířit prezentaci empirického šetření (včetně vysvětlení opakujícího se textu na str. 36 a 42).
7. Doporučuji pojednat u obhajoby o možnostech využití výsledků empirického šetření.

### Výsledné hodnocení: