



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Klára Maršíková  
Název práce: Možnosti implementace programu I ve mně je lídr v podmínkách základní školy  
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Rok: 2020  
Vedoucí práce: doc. PhDr. Pavel Vacek, Ph.D.  
Oponent/ka práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 94 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2  ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	1  ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1  ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	1  ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	2  ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	2  ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 30 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 6	
Využitelnost pro praxi:	2  ----- ----- ----- -----

Předkládaná práce se zaměřuje na svým způsobem alternativní přístup ke vzdělávání, což oceňuji. Je zřejmé, že se diplomantka ve zvolené oblasti dobře orientuje. V textu se vyskytují dílčí nedostatky zmíněné dále, jako celek ovšem práce působí kompaktně. Z formálního hlediska je práce v zásadě v pořádku, dílčí nedostatky jako popis grafů nad objektem či neuvedení čísel stran v seznamu příloh kvalitu práce nesnižují.

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2  ----- ----- ----- -----
Teoretická část představuje dostatečné ukotvení problematiky. Text je logicky vystavěný, avšak přehnaná strukturace znesnadňuje jeho čtení. Některé kapitoly jsou zpracovány poněkud povrchně, což vychází zřejmě z absence většího počtu odborných zdrojů. Např. u kapitoly 1.3.1 se vyloženě nabízí čerpat z textů Josefa Valenty, což by obsahové stránce jistě prospělo. K diskuse je také nezbytnost kapitoly 1.4.1, kde jsou jednotlivé alternativní směry charakterizovány opravdu velmi stručně.	

**Empirická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1  ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1  ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2  ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	1  ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2  ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	2  ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	<b>nehodnoceno</b>
Celková kvalita zpracování výzkumu:	1  ----- ----- ----- -----
Metodologie šetření je zřejmá, i zde jsou však dílčí nedostatky. Třetí výzkumná otázka není výzkumnou otázkou, ale cílem. V rámci popisu výzkumného souboru jsou data týkající se ZŠ a MŠ Pohádka uvedena v jiné podkapitole, což znesnadňuje orientaci. Hovořit o úpravě nástroje v evaluační fázi mi nepřijde šťastné. Analýza získaných dat je přehledná, interpretace odpovídání standardům diplomových prací. Oceňuji snahu o překonání popisnosti interpretací, což se autorce v mnoha případech úspěšně daří. V empirické části postrádám celkové shrnutí, které by ujasnilo hlavní závěry poměrně rozsáhlé výzkumné činnosti.	

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Diplomantka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji i požadovanou metodologickou erudici. Přestože se v textu vyskytují dílčí nedostatky (viz výše), nepovažuji je za zásadní. Předloženou práci tak lze považovat za kvalitní a hodnotný příspěvek k diskusi o pojetí vzdělávání v České republice.

Další náměty k obhajobě:

- Myslíte, že je tento program vhodný pro běžné školy? Ano/ne - proč?
- Jak je možné tento program implementovat do běžné školy, jaké podmínky jsou pro to potřeba?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 06. 05. 2020