Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta ekonomická

Katedra řízení

Bakalářská práce

Zhodnocení kvality vysokoškolské výuky v bakalářském programu Ekonomika a management

Vypracovala: Kristýna Holcová

Vedoucí práce: doc. Ing. Petr Řehoř, Ph.D.

České Budějovice 2024

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Ekonomická fakulta

Akademický rok: 2020/2021

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení:	**Kristýna HOLCOVÁ**
Osobní číslo:	**E23698**
Studijní program:	**B0413A050023 Ekonomika a management**
Téma práce:	**Zhodnocení kvality vysokoškolské výuky v bakalářském programu Ekonomika a management**
Zadávající katedra:	**Katedra řízení**

Zásady pro vypracování

Cíl práce:
Cílem bakalářské práce je zhodnocení kvality vysokoškolské výuky v bakalářském programu Ekonomika a management a navržení změn vedoucí ke zlepšení současného stavu.

Metodika práce:
Studium, získání a shromáždění primárních a sekundárních dat, zpracování a vyhodnocení odborné literatury, zdrojů a teoretických východisek zabývajících se problematikou zhodnocení kvality vysokoškolské výuky v programu Ekonomika a management, provedení analýzy současného systému; komparace a syntéza dat spočívající v propojení výsledků z provedených analýz s teoretickými poznatky; návrhy a doporučení na zlepšení současného stavu.

Rámcová osnova:
1. Úvod.
2. Literární přehled.
3. Cíl a metodika.
4. Charakteristika programu Ekonomika a management.
5. Zhodnocení současného stavu.
6. Diskuze a návrh změn.
7. Závěr.
8. Přehled použité literatury.
9. Přílohy.

Rozsah pracovní zprávy:	**40 – 50 stran**
Rozsah grafických prací:	**dle potřeby**
Forma zpracování bakalářské práce:	**tištěná**

Seznam doporučené literatury:

Adamus, P. (2015). *Metodika hodnocení kvality inkluzivní školy*. Opava: Slezská univerzita v Opavě.
Hend, J., & Remr, J. (2017). *Metody výzkumu a evaluace*. Praha: Portál.
Janík, T. (2013). *Kvalita ve vzdělávání*. Brno: Masarykova univerzita.

Michek, S. (2014). *Kolegiální evaluace školy*. Hradec Králové: Gaudeamus.
Slavík, J. 2020). *Reflexe a hodnocení kvality výuky*. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni.

Vedoucí bakalářské práce: **doc. Ing. Petr Řehoř, Ph.D.**
Katedra řízení

Datum zadání bakalářské práce: **16. února 2021**
Termín odevzdání bakalářské práce: **15. dubna 2023**

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 13 (23)
370 05 České Budějovice

doc. Dr. Ing. Dagmar Škodová Parmová
děkanka

doc. Ing. Petr Řehoř, Ph.D.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 16. února 2021

Prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupně části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

Datum 10. 4. 2024 Podpis studenta

Poděkování

Chtěla bych upřímně poděkovat panu doc. Ing. Petru Řehořovi, Ph.D. za odborné vedení, podporu a pomoc, které mi poskytl při vytváření této bakalářské práce. Dále bych chtěla poděkovat všem respondentům, kteří se rozhodli vyplnit mé dotazníkové šetření. Vaše účast byla pro mě velmi důležitá a pomohla mi získat potřebná data pro zpracování mé práce.

Obsah

1 Úvod 2
2 Literární přehled 4
2.1 Proces vysokoškolského vzdělávání 4
2.2 Akreditace 5
2.3 Řízení univerzity 7
2.4 Hodnocení kvality výuky 9
3 Cíle a metodika práce 14
3.1 Cíle 14
3.2 Hypotézy a jejich operacionalizace 14
3.3 Využité metody 15
4 Charakteristika studijního programu Ekonomika a management 18
5 Zhodnocení současného stavu 20
5.1 Statistické vyhodnocení hypotéz 44
6 Diskuze a návrh změn 49
7 Závěr 59
8 Summary and keywords 60
9 Seznam použitých zdrojů 61
10 Seznam tabulek 64
11 Seznam obrázků 66
12 Přílohy 67

1 Úvod

Vzdělání je jedním z nejdůležitějších prvků, které formují naši společnost a příští generace. Proto je klíčové, aby výuka byla co nejkvalitnější a efektivní. V současné době existuje mnoho důvodů, proč je zhodnocení kvality výuky důležité. Jedním z hlavních důvodů je zajištění efektivního vzdělávání pro studenty. Zhodnocení kvality výuky může pomoci identifikovat oblasti, ve kterých je potřeba zlepšit vzdělávací programy, aby byly pro studenty přínosné a relevantní. Také může pomoci vytvořit nové metody výuky a zlepšit existující metody, což může vést k lepším výsledkům studentů.

Zhodnocení kvality výuky může pomoci identifikovat nedostatky a problémy vzdělávacího systému a pomoci s jejich řešením. To může vést k lepšímu využití zdrojů (finance, personál) a k vytvoření udržitelného vzdělávacího systému.

I z ekonomického hlediska je zhodnocení kvality výuky velice důležité. Vzdělaní lidé jsou klíčoví pro hospodářský rozvoj a konkurenceschopnost země. Proto je důležité zajistit, aby vzdělávací systém poskytoval kvalitní a relevantní vzdělání, které bude odpovídat potřebám současného trhu práce.

Lze tedy říct, že zhodnocení kvality výuky je důležité z mnoha důvodů a je to proces, který by měl být systematicky prováděn, aby se zajistilo kvalitní a efektivní vzdělávání pro současné i budoucí generace.

Rozhodnutí vybrat si téma "Zhodnocení kvality vysokoškolské výuky v bakalářském programu Ekonomika a management" vycházelo z mého zájmu o optimalizaci vzdělávacích procesů a jejich dopadu na studenty. Sledování kvality výuky a způsobu, jakým přispívá k rozvoji studentů v oblasti ekonomiky a managementu, považuji za klíčové pro neustálé zlepšování vysokoškolského vzdělávání. Toto téma mě zaujalo svou relevancí pro současnou situaci v akademickém prostředí a také s ohledem na potřeby a očekávání studentů v této oblasti.

Práce je rozdělena na dvě části – teoretickou a praktickou.

Teoretická část této bakalářské práce byla vypracována sumarizací literární rešerše. Cílem této rešerše bylo získat a analyzovat relevantní literaturu, která se týká problematiky kvality výuky a hodnocení vzdělávacích procesů v oblasti ekonomiky a managementu.

V teoretické části jsou prezentovány klíčové teoretické koncepty a perspektivy, které jsou důležité pro porozumění této problematice. To zahrnuje například různé metody hodnocení kvality výuky nebo faktory ovlivňující kvalitu výuky.

Teoretická část poskytuje kontext pro praktickou část práce.

Cílem praktické části je získat ucelený obraz o tom, jak studenti vnímají kvalitu výuky v oboru Ekonomika a management a identifikovat oblasti, které je potřeba zlepšit. Pracuji se zásadou, že studenti jsou důležitými zainteresovanými stranami v procesu vzdělávání a jejich názory a zpětná vazba jsou klíčové pro zlepšení kvality výuky.

2 Literární přehled

2.1 Proces vysokoškolského vzdělávání

Vysokoškolské vzdělávání představuje akademicky zaměřenou část systému vzdělávání, která typicky následuje po dokončení středoškolského vzdělávání a často je prvním krokem na cestě k celoživotnímu vzdělávání. Tento stupeň vzdělání je specifický svými institucemi, legislativou, interními pravidly, organizačním uspořádáním, akademickým prostředím, rozsahem a strukturou studijních programů a povahou vzdělávacích metod (Slavík, 2012). Vysokoškolské vzdělávaní je nejvyšší forma vzdělaní. Vysoké školy mohou být veřejné, soukromé nebo státní. Na státních vysokých školách nejsou od studentů vyžadovány poplatky za školné. Nicméně, studenti se setkávají s poplatky v určitých situacích, jako je účast v přijímacím řízení, studium přesahující standardní dobu studia a programy v cizím jazyce. Oproti tomu, poplatky na soukromých vysokých školách nejsou stanoveny žádnými limity a mohou tak být vyšší (gov.cz, © 2024). Jejich součástí jsou fakulty (orgány: akademický senát, děkan, vědecká rada, disciplinární komise), ústavy. Každá vysoká škola realizuje určitý studijní program podle studijního plánu, který musí být akreditován. Prvním stupněm vysokoškolských programů je bakalářský program, který je realizován v délce 3-4 let. Po absolvovaní a úspěšném složení statní závěrečné zkoušky je studentovi udělen titul „bakalář“ (Bc.), který se uvádí před jménem. Druhým stupněm je magisterský program, který dále rozvíjí nabyté vědomosti. Doba studia je stanovena mezi 1-3 lety. Ukončení je formou státní závěrečné zkoušky, v oblasti zdravotnictví státní rigorózní zkoušky. Podle studijního programu je poté udělen příslušný titul uváděný před jménem, například „magistr“ (Mgr.), „inženýr“ (Ing.), „doktor medicíny“ (MUDr.). Absolventi magisterského programu mohou dále pokračovat a složit státní rigorózní zkoušku, na základě které jsou uděleny tituly například „doktor práv“ (JUDr.), „doktor filozofie“ (PhDr.), „doktor přírodních věd“ (RNDr.). Navazující studijní program je doktorský, který se zaměřuje na vědecké zkoumaní, výzkum a teoreticko-tvůrčí činnost. Po absolvování a úspěšném složení doktorské zkoušky má jedinec titul „doktor“ (Ph.D.), který se uvádí za jménem (zákon č. 111/1998 Sb.). Vysoké školy představují instituci pro vzdělávání, nezávislé poznávání a kreativní práci. Hlavním úkolem terciálního vzdělávání je poskytnout studentům adekvátní profesní přípravu, připravit je na angažovanost ve vědeckém výzkumu a podporovat jejich zapojení do procesu celoživotního učení (gov.cz, © 2024). Od roku 2012 dochází k poklesu počtu absolventů vysokých škol v České republice, kde v roce 2022 studovalo přes 304 tisíc osob, s rostoucím podílem

cizinců. Většina studentů studuje na veřejných vysokých školách, přičemž mužů je více než žen. Roste zájem o přírodní vědy a zdravotnictví, zatímco technické a společensko-vědní obory zaznamenávají pokles (ČSÚ, 2023).

Vysoké školy představují nejvyšší stupeň vzdělávacího systému a jsou považovány za vrcholná centra vzdělání, nezávislého bádání a kreativity. Mají zásadní význam pro vědecký, kulturní, sociální a hospodářský rozvoj společnosti díky své schopnosti uchovávat, rozvíjet a šířit poznatky. Podle svého zaměření se věnují vědecké, výzkumné, vývojové, umělecké či jiné kreativní činnosti a zajišťují otevřený přístup k vysokoškolskému vzdělání v souladu s demokratickými zásadami, nabízejí5 odpovídající odbornou kvalifikaci a přípravu pro výzkum a další specializované činnosti. Poskytují také další vzdělávací možnosti, které umožňují získávání, rozšiřování, prohlubování nebo obnovování znalostí z různých oborů, aktivně se podílejí na veřejné diskuzi o společenských a etických problémech, podporují kulturní rozmanitost a vzájemné porozumění (Slavík, 2012).

2.2 Akreditace

Slovo akreditace pochází z francouzského jazyka a doslova znamená ověřit důvěryhodnost. Dle Josefa Staši (2009), s. 13-14, *„akreditace značí původně odborné hodnocení předpokladů pro výkon činnosti, která je předmětem veřejnoprávní regulace*“.

Akreditaci považujeme za určité oprávnění k činnosti (nejčastěji vzdělávací činnosti) nebo ověření a uznání takového oprávnění (Ducháčková, 2021).

Akreditace studijního programu znamená oprávnění instituce, například vysoké školy, přijímat studenty, vyučovat a vydávat veřejně uznané diplomy v určitém oboru. Smyslem je zajištění přijatelné kvality výuky a kvalifikace učitelů (cuni.cz, 2018).

Vysokoškolské vzdělání je realizováno v rámci akreditovaného studijního programu. Akreditace studijního programu znamená pro vysokou školu oprávnění přijímat uchazeče o studium, konat výuku, a především přiznávat akademické tituly (Gadasová, 2014).

Na úseku vysokého školství se setkáme s třemi typy studijních programů: bakalářský, magisterský a doktorský (§ 2 zákona č. 111/1998 Sb.). Cílem bakalářského studijního programu je příprava na výkon budoucího povolání a poskytnutí teoretického základu pro navazující studium. Doba studia je minimálně dva, maximálně čtyři roky (Gadasová, 2014). Aby mohla být realizována výuka, studijní program musí být akreditován. Akre-

ditace studijního programu je udělena na základě písemné žádosti, kterou schvaluje Národní akreditační úřad. Žádost obsahuje základní informace o vysoké škole, charakteristiku studijního programu, personální zabezpečení, záměr rozvoje studijního programu a v neposlední řadě sebehodnotící zprávu (nauvs.cz, 2017).

Standardy pro akreditaci studijního programu obsahují soubor minimálních požadavků na studijní program (obsahové zaměření, profil absolventa, odborné znalosti, personální či finanční zabezpečení studijního programu, včetně požadavku zajištění rovného přístupu ke zdravotně postiženým uchazečům/studentům atd.), požadavky na systém řízení, zabezpečení a kontroly činností vysoké školy, a požadavky na zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a souvisejících činností včetně jejich hodnocení (§ 78a odst. 2 písm. b) zákona č. 111/1998 Sb.).

Jak již bylo zmíněno, o žádosti o udělení akreditace rozhoduje Národní akreditační úřad, a to do 120 dnů. Žádost musí obsahovat veškeré náležitosti, které jsou uvedeny výše. Národní akreditační úřad posuzuje naplnění standardů pro akreditace, přihlédne k naplňování systému zajišťování kvality vzdělávací či tvůrčí činnosti, ale i k vnitřnímu hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a dalších činností vysoké školy (§ 79 odst. 2 a 3 zákona č. 111/1998 Sb.).

Akreditace se uděluje na dobu nanejvýš deseti let. Akreditaci lze udělit nebo prodloužit i na kratší dobu než deset let, a to zejména v případech, kdy je udělována akreditace žadateli poprvé, akreditace se uděluje nebo prodlužuje pro potřeby zajištění dostudování studentů, nebo není-li dostatečně zaručeno personální či finanční zabezpečení, případně rozvoj studijního programu. Platnost akreditace může být opakovaně prodlužována (§ 80 zákona č. 111/1998 Sb.).

Národní akreditační úřad neudělí akreditaci v případě, že studijní program neodpovídá požadavkům dle zákona, nejsou splněny standardy pro akreditaci, studijní program není dostatečně zajištěn jak po personální stránce, tak i finanční, nejsou vytvořeny podmínky pro řádné zajištění výuky, nebo v případě, že nejsou v žádosti uvedeny správné údaje a odstranění těchto nedostatků neproběhlo. V případě zamítnutí žádosti o udělení akreditace může vysoká škola podat novou žádost, avšak nejdříve po uplynutí doby dvou let ode dne nabytí právní moci zamítajícího rozhodnutí. Stejné podmínky platí, pokud byla akreditace odňata (§ 79 odst. 4, § 80 odst. 6 zákona č. 111/1998 Sb.).

Akreditace studijního programu může zaniknout více způsoby, a to odnětím, oznámením vysoké školy o zrušení studijního programu nebo uplynutím doby, na niž byla akreditace udělena (§ 80 odst. 5 zákona č. 111/1998 Sb.).

Právo na realizaci studijních programů Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, které zahrnuje přijímání studentů, vedení výuky a vystavování diplomů, vyplývá z udělení institucionální akreditace Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích pro určité vzdělávací obory, včetně Ekonomické fakulty pro bakalářské programy. Tento mechanismus zajištění kvality a dodržování vzdělávacích standardů je pečlivě regulováno řadou legislativních opatření, včetně zákona o vysokých školách (č. 111/1998 Sb.), vládními nařízeními, která stanovují kritéria pro akreditace a definují oblast vzdělávání ve vysokém školství (č. 274/2016 Sb. a č275/2016 Sb.) a doplněno dalšími dokumenty (JCU.cz, 2021).

2.3 Řízení univerzity

V oblasti řídících systémů se rozlišují dle Šebkové, Kohoutka (in. Kalous, Veselý, 2006) dva hlavní modely: kolegiální řízení a korporativní řízení. Model kolegiální je charakterizován potřebou dosažení konsensu a vzájemné shody mezi všemi členy, což přináší vysokou míru demokratičnosti, ale zároveň vyžaduje větší administrativní úsilí a čas. Na druhé straně, korporativní model řízení centralizuje rozhodovací procesy do rukou vedoucích pozic.

V rámci řízení Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích jsou tzv. orgány samosprávy a další instituce, které jsou uvedeny v § 7. Jsou jimi:

Akademický senát: *„Akademický senát veřejné vysoké školy je jejím samosprávným zastupitelským akademickým orgánem. Má nejméně jedenáct členů, z toho nejméně jednu třetinu a nejvýše jednu polovinu tvoří studenti.“* (Zákon č. 111/1998, § 8). Konkrétně Akademický senát na Ekonomické fakultě funguje jako autonomní akademická instituce, která se skládá z 15 členů, přičemž studenti této fakulty představují jednu třetinu a akademičtí pracovníci dvě třetiny. Tito členové jsou voleni na dobu tří let, v tomto období vykonávají své role. Akademický senát Ekonomické fakulty má široké pravomoci v oblasti strategického rozhodování, včetně schvalování strukturálních změn, rozpočtů, interních předpisů a strategických plánů vzdělávací a výzkumné činnosti. Rovněž hraje klíčovou roli v procesu výběru a hodnocení akademického personálu a ve stanovení podmínek pro přijetí studentů (ef.jcu.cz, 2021).

Rektor: Role rektora na veřejné vysoké škole je zodpovědná za veškeré aspekty fungování školy, včetně rozhodování ve věcech školy. Rektor je hlavním výkonným a rozhodovacím orgánem, s pravomocí jednat ve jménu vysoké školy a rozhodovat o jejích záležitostech, zejména v situacích, kde je vyžadována působnost statutárního orgánu (Zákon č. 111/1998, § 10).

Vědecká rada: Vědecká rada plní rozmanité a zásadní role v podpoře, organizaci a správě vědecké a výzkumné činnosti na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích. Mezi její hlavní činnosti patří metodické vedení a podpora zaměstnanců univerzity působících v oblasti vědy a výzkumu, organizace a zajištění přípravy vědeckovýzkumných strategií a politik, a správa celouniverzitních akademických řízení, jako jsou habilitační řízení ke jmenování profesorem. Vědecká rada dále zajišťuje administrativní a organizační podporu pro udělování akademických titulů a ocenění, spravuje grantové projekty a agendy, koordinuje podávání grantových přihlášek a zpracovává podklady pro hodnocení vědecké a výzkumné činnosti. Tímto rozsáhlým spektrem činností vědecká rada přispívá k posílení výzkumné kapacity univerzity, podporuje její vědecké zaměření a zajišťuje komunikaci s národními a mezinárodními grantovými a vědeckými institucemi (JCU.cz, 2021).

Rada pro vnitřní hodnocení: Rada pro vnitřní hodnocení je orgánem Jihočeské univerzity, jehož úkolem je zajištění hodnocení kvality vzdělávacích, vědeckých a s nimi souvisejících činností. Její činnosti zahrnují:

1. Schvalování pravidel pro zajišťování kvality,
2. řízení vnitřního hodnocení,
3. zpracování a předkládaní zpráv o vnitřním hodnocení kvality,
4. schvalování studijních programů a akreditací,
5. mezinárodní hodnocení univerzity,
6. poradenství a doporučení rektorovi, Akademickému senátu a Vědecké radě,
7. komunikace s Akademickou obcí (JCU.cz, 2021).

Disciplinární komise (etická komise): Etická komise je poradním orgánem rektora ve věcech profesionální etiky na univerzitní půdě v oblasti výzkumu, umělecké činnosti a další tvůrčí činnosti (JCU.cz, 2013). V souvislosti s etickou komisí má Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Etický kodex, který vymezuje základní morální pravidla,

která se vztahují jak na akademické pracovníky, ale i na studenty a jiné pracovníky univerzity (JCU.cz, 2020).

Správní rada: Podle § 14 a 15 zákona č. 111/1998 Sb. má Správní rada veřejné vysoké školy roli v řízení a dohledu nad činnostmi a hospodařením školy. Správní rada vydává souhlasy s právním jednáním (nabývání či převedení práva k nemovitostem, zřizování věcných břemen…). Dále schvaluje rozpočet a strategický záměr, projednává vnitřní hodnocení kvality vzdělávacích, tvůrčích a s nimi souvisejících činností. Další činností Rady je vyjadřování se k věcem předložených rektorem, dává podněty a vyjadřuje stanoviska k činnosti školy. Tato struktura a pravomoci umožňují správní radě efektivně dohlížet na správu a strategické rozhodování veřejných vysokých škol v České republice (JCU.cz, 2021).

2.4 Hodnocení kvality výuky

Hodnocení kvality výuky na vysoké škole je klíčovým prvkem zajištění excelentního vzdělávacího prostředí a úspěchu studujících. Tato tématika vyžaduje systematický přístup a použití různorodých metod a nástrojů k zhodnocení, analýze a zlepšení výuky (Douglas, Douglas, 2008).

Hodnocení kvality lze definovat jako: *„Proces posouzení nějakého objektu, k němuž se používají různé interní a externí mechanismy. Při hodnocení se sleduje, jak jsou plněny stanovené záměry a cíle. Jeho výsledkem je doporučení, jak omezit nebo odstranit nalezené nedostatky za účelem zlepšení dosavadního stavu.“* (Venerová, 2007, s. 15).

Aby mohla být kvalita výuky odpovědně posuzována, je třeba znát hlavní význam základního pojmu – kvalita.

„Kvalita může být spojována jak s dokonalostí a excelentností, tak může být v jiném pojetí považována za jakýsi minimální standard. Můžeme na ni pohlížet i jako na růst, na požadavek neustálého zlepšovaní. Snad nejvhodnějším se jeví toto vyjádření kvality: jakost je splněním požadavků; o splnění požadavků rozhoduje jen zákazník; požadavky se neustále zvyšují.“ (Venerová, 2007, s. 15).

Pokud si přeneseme pojmy kvality do prostředí univerzity a chápeme studenty jako klíčové posuzovatele této kvality, pak ti, kteří neustále zvyšují své nároky na výuku, mohou být považováni za objektivní hodnotitele. Důležité je, aby hodnotící studenti vnímali sílu svého hodnocení, neboť jeho konstruktivní povaha může posílit nejen vlastní výuku, ale

i prostředí pro další generace studentů. Tím, že studenti poskytují konstruktivní zpětnou vazbu, mohou ovlivnit výuku pro celou studentskou komunitu a přispět k vytvoření lepších podmínek pro budoucí spolužáky (Venerová, 2007).

Hodnocení výuky představuje zpětnou vazbu ke kvalitě výuky ze strany studujících a poskytuje cenná zjištění pro vyučující, vedoucí pracovišť, garanty a garantky studijních programů, stejně jako pro členy a členky vedení fakult a vedení univerzity. Díky tomu, že je známo hodnocení výuky ze strany studujících, je možné na univerzitě přijímat opatření vedoucí ke zvyšování kvality vzdělávací činnosti a zlepšování výuky (uhk.cz, 2024).

Kvalitu výuky na vysoké škole není snadné měřit, protože zahrnuje komplexní soubor faktorů. Mezi klíčové prvky patří:

1. **Pedagogické dovednosti:** Pedagogické dovednosti učitelů jsou základem efektivní výuky. Kvalitní pedagogika zahrnuje schopnost vysvětlit složité koncepty, motivovat studenty a podněcovat kritické myšlení.
2. **Obsah výuky:** Relevantní a aktuální obsah výuky je nezbytný pro přípravu studentů na pracovní trh. Výuka by měla odrážet nejnovější poznatky ve vědeckém a odborném světě.
3. **Metody výuky:** Různorodost vyučovacích metod podporuje rozmanitost učících se stylů studentů. Interaktivní metody, diskuze a praktické cvičení přispívají k efektivnímu učení (Hounsell, 2003). Slavík a kol. (2012) popisují metody, které se využívají v rámci výuky a vedou ke stanovenému cíli. Jedná se o tradiční metody slovní (přednášení, vysvětlování, vyprávění, dotazování, rozhovor, práce s textem), názorně demonstrační (předvádění, pozorování, práce s obrazem) a praktické (napodobování, laboratorní experimentování, nácvik dovedností a návyků, produkční práce). Poté se jedná o aktivizující metody diskuzní, heuristické řešení problémů, situační a simulační, inscenační, didaktické hry. V neposlední řadě se jedná o metody komplexní, tedy frontální výuka, skupinová a kooperativní výuka, projektová výuka.
4. **Formy výuky:** Formy výuky lze rozdělit na základě jejich cíle na teoretickou a praktickou výuku. Další klasifikace rozlišuje mezi různými formami výuky na univerzitách, které zahrnují přednášky, cvičení, semináře, konzultace, samostudium, exkurze a zkušenostní učení. K těmto tradičním formám se přidávají i mo-

dernější přístupy, jako je skupinová kooperativní výuka, projektová výuka, tutoriály, počítačem podporované učení a různé formy individuální výuky (Slavík, 2012).

5. **Poskytování zpětné vazby:** Regulární a konstruktivní zpětná vazba pomáhá studentům pochopit své silné stránky a identifikovat oblasti na zlepšení (Hounsell, 2003). Zpětná vazba je také nezbytná pro pedagoga, a to ve smyslu odezvy na strukturu výukové jednotky, zda očekávání studentů byla naplněna, eventuálně co by změnili. V rámci zpětné vazby také pedagog identifikuje, jaké nové znalosti a dovednosti studenti získali, s čím odchází (Rohlíková, Vejvodová, 2012).

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích má nastavená Pravidla systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností, které jsou vymezené v dokumentu stejného názvu ze dne 28. července 2017. V tomto dokumentu jsou podrobně popsána pravidla a směrnice pro zajištění kvality vzdělávacích programů se zaměřením na hodnocení, akreditaci a řízení studijních programů za účelem zajištění jejich kvality a relevance. Zahrnuty jsou i ustanovení pro nepřetržitý profesní rozvoj fakulty a personálu za účelem jejich vyučovacích a výzkumných schopností. Systém zajištění kvality stanovuje komplexní rámec pro zlepšení kvality na vysokých školách, který zdůrazňuje kontinuální zlepšování, zapojení zainteresovaných stran a dodržování vysokých standardů výuky, výzkumu a služeb. Dokument je také zaměřen na studenty, se silným důrazem na mechanismy zpětné vazby, rozvoj fakulty a inovace, aby se zajistilo, že vzdělávací programy zůstanou efektivní a konkurenceschopné na národní i mezinárodní úrovni (JCU.cz, 2017).

Za kvalitu studijního programu je zodpovědný tzv. garant studijního programu. Jakožto koncepční akademický pracovník metodicky řídí uskutečňování a rozvoj daného programu. Garant programu má mnoho povinností, ve vztahu k hodnocení kvality studijního programu a všech jeho předmětů, včetně kontroly zabezpečení praktické výuky, přihlíží ke srovnávacím šetřením a oborovým žebříčkům. Zaměřuje se také na vyhodnocování výsledků studentského hodnocení a zasazuje se o nápravu nedostatků v dohodě s vedoucími kateder, které zajišťují výuku. Tyto body podtrhují zásadní roli garanta programu v monitorování, hodnocení a neustálém zlepšování kvality daného studijního programu, a to prostřednictvím různorodých aktivit a interakcemi se zainteresovanými stranami (JCU.cz, 2017).

Další důležitou osobou v hodnocení kvality nejen výuky je tzv. garant předmětu, který zodpovídá za to, aby koncepce předmětu byla v souladu s profilem absolventa každého studijního programu, do jehož studijního plánu je předmět zařazen. Tato zodpovědnost zahrnuje metodické pokyny a doporučení garanta studijního programu. Další rolí garanta předmětu je podíl na výuce, hodnocení daného předmětu, návrh námětů na úpravu předmětu. Garant předmětu v procesu zvyšování kvality výuky hraje zásadní roli, a to především skrze pečlivé plánování a koordinaci s garantem programu, aktivní účastí na výuce a průběžným hodnocením a revizí obsahu předmětu (JCU.cz, 2017).

V poslední řadě je důležitým prvkem v hodnocení kvality taktéž tzv. koordinátor kvality. Ten má na starost hned několik úloh a odpovědností:

1. Svolává a řídí jednání Rady studijních programů,
2. zajišťuje kontinuitu kvality,
3. koordinuje mezi fakultami (v případě, že programy na jedné fakultě se překrývají s programy na jiných fakultách),
4. podporuje rozvoj studijních programů,
5. zajišťuje transparentnost a koordinaci procesů (JCU.cz, 2017).

Nedílnou součástí hodnocení kvality je Studentské hodnocení výuky, které se realizuje na všech fakultách Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, po uplynutí každého akademického semestru. Jedná se o anketu, jejímž cílem je zanalyzovat spokojenost studentů s danou výukou a tím i zpětné vazby. Dle Marsh a kol. (2011), existují dvě zásadně rozdílné kategorie studentského hodnocení. Prvním z nich je SET (Studentské hodnocení výuky studenty, které umožňuje studentům posoudit kvalitu výuky jednotlivých pedagogů v rámci specifických předmětů). Druhým typem je hodnocení zkušeností na úrovni katedry a univerzity (DUE), který se zaměřuje na hodnocení celkové kvality výuky z perspektivy studentova studijního programu jako celku.

V České republice je k dispozici koncept modulového systému indikátorů určených pro hodnocení kvality práce vysokých škol, jak z interního, tak z externího pohledu (Kohoutek, Roskovec, Šturzová, 2005). Tento systém obsahuje celkem deset modulů, které pokrývají různé aspekty činnosti vysoké školy: profil vysoké školy, vzdělávací aktivity, celoživotní vzdělávání, vědecký výzkum, interní organizaci, management, lidské zdroje,

interní prostředí, infrastrukturu a vnější vztahy. Rozdíl mezi interním a externím hodnocením kvality vzdělávání na vysokých školách spočívá v tom, kdo nese odpovědnost za kvalitu:

1. Zaměření na zlepšování práce školy, kdy škola sama stanovuje cíle a procesy pro dosažení pedagogické kvality a hodnotí se rozdíly mezi školami, učitelskými sbory a studenty. Hodnocení je prováděno školou samotnou za účelem interního zlepšení.
2. Zaměření na zodpovědnost (akontabilitu), kde se kontroluje dosahování cílů a správnost postupů s důrazem na jednotnost kritérií a dosahování minimálních standardů. Hodnocení je externí, prováděno osobami mimo školu (Mareš, Ježek, 2013).

Pro hodnocení kvality není v kontextu různých typů a forem vysokoškolského studia efektivní nastavit jednotný metodický přístup (stejný druh dotazníků) pro získání spolehlivého hodnocení kvality výuky. Při hodnocení kvality je důležité zohlednit nejen formální aspekty, ale i obecná kritéria, jako je sociální odpovědnost vysoké školy, snaha o neustálé zlepšování, efektivní využívání finančních zdrojů (Singh, 2010). V rámci hodnotících nástrojů, které se zaměřují i na pedagogické činnosti, tedy na procesy výuky a učení, je nutné vzít v úvahu i pedagogicko-psychologická kritéria. Je nutné, aby hodnotící nástroje byly sumativní, umožňující srovnání mezi školami. Tyto nástroje mohou hodnotit jen omezené aspekty, které jsou však předpokládané, srovnatelné s ostatními školami. Hodnotící nástroje musí být však navrženy tak, aby byly efektivní jak v používání, tak i ve vyhodnocování (Mareš, Ježek, 2013).

3 Cíle a metodika práce

3.1 Cíle

Cílem bakalářské práce je zhodnocení kvality vysokoškolské výuky v bakalářském programu Ekonomika a management a navržení změn vedoucí ke zlepšení současného stavu.

Zaměříme se na sběr a analýzu dat, které odhalí silné a slabé stránky výuky a identifikují oblasti, ve kterých je třeba provést zlepšení. Na základě těchto zjištění budeme navrhovat konkrétní opatření a změny, které by mohly vést ke zvýšení kvality výuky a ke zlepšení celkového vzdělávacího prostředí. Tato práce bude přínosem nejen pro studenty, kteří budou mít možnost v budoucnu využívat kvalitnější vzdělání, ale také pro vedení školy, které bude moci na základě tohoto výzkumu provádět informovaná rozhodnutí o změnách a investicích do vzdělávacího procesu. Celkově tedy cílem této práce je zvýšit efektivitu a kvalitu vysokoškolské výuky v oboru Ekonomika a management prostřednictvím konkrétních návrhů a doporučení založených na zjištěných datech a analýzách.

3.2 Hypotézy a jejich operacionalizace

Byly připraveny čtyři hypotézy, které po zpracování dotazníku vyhodnotíme.

- H1: Studenti, kteří vnímají výuku jako silně propojenou s praxí, jsou obecně spokojenější s programem.

  V této hypotéze máme dvě proměnné, a to míru propojenosti výuky s praxí a spokojenost s programem. První proměnná je sycená otázkou číslo 16 v dotazníku, která zní: „Považujete obsah studia za dostatečně propojený s reálnou praxí?“ Druhá proměnná je sycená otázkou číslo 24 v dotazníku, která zní: „Jak hodnotíte kvalitu programu Ekonomika a management?“

- H2: Výkonnost a přístup vyučujících mají velký vliv na celkovou spokojenost studentů s programem.

  V této hypotéze máme dvě proměnné, a to výkonnost a přístup vyučujících a spokojenost s programem. První proměnná je sycená otázkou číslo 7 v dotazníku, která zní: „Jak byste hodnotili výkonnost a přístup vyučujících?“ Druhá proměnná je sycená otázkou číslo 24 v dotazníku, která zní: „Jak hodnotíte kvalitu programu Ekonomika a management?“

- H3: Dostupnost online zdrojů a materiálů zvyšuje efektivitu studia studentů.

V této hypotéze máme dvě proměnné – dostupnost online zdrojů a materiálů a zvýšení efektivity studia. První proměnná je sycená otázkou číslo 12 v dotazníků, která zní: „Ohodnoťte míru přístupu k potřebným zdrojům (literatura, databáze atd.).“ Druhá proměnná je sycená otázkou číslo 15 v dotazníku, která zní: „Jak si myslíte, že dostupnost online zdrojů a materiálů ovlivnila vaši efektivitu studia?“

- H4: Studenti prvního ročníku považují kvalitu výuky obecně za nižší než studenti druhého a třetího ročníku.

  Proměnnými v této hypotéze jsou studovaný ročník studia, který je sycený otázkou číslo 31 v dotazníku, která zní: „Věková skupina“ a hodnocení kvality výuky, které je syceno průměrem otázky 1 v dotazníku, která zní: „Jak hodnotíte úroveň přednášek?“ a otázky 2 v dotazníku, která zní: „Jak hodnotíte kvalitu seminářů?“.

3.3 Využité metody

V rámci této bakalářské práce byly využity různé metody, které umožnily komplexní zhodnocení kvality vysokoškolské výuky v bakalářském programu Ekonomika a management.

Teoretická část práce se opírá o studium odborné literatury z oblasti vysokoškolského vzdělávání, výuky a hodnocení kvality vzdělávání. Tato literatura poskytla teoretický rámec pro analýzu a porovnání metod vyučování a kvality výuky. Dále byla využita pro zkoumání faktorů ovlivňujících kvalitu výuky a pro identifikaci klíčových ukazatelů, které byly použity při návrhu dotazníkového šetření. Pro získání knih a článků pro bakalářskou práci jsem čerpala z Akademické knihovny Jihočeské univerzity, v online databázích a prostřednictvím Google Scholar, který umožňuje vyhledávání odborných článků. Práci jsem psala v období října 2023 až března 2024.

Praktická část této práce zahrnuje sběr dat prostřednictvím dotazníkového šetření. Dotazník byl konstruován s ohledem na teoretické poznatky a cíle práce. Respondenty tohoto dotazníku tvoří studenti v bakalářském programu Ekonomika a management, neboť jsou klíčovými účastníky vysokoškolského vzdělávacího procesu. Dotazníkové šetření zahrnovalo otázky týkající se jejich názorů na kvalitu výuky, používané metody výuky, komunikaci s pedagogy a spokojenost s výukovým prostředím. Respondenti měli také možnost vyjádřit své názory a připomínky ke zlepšení výuky.

Kromě dotazníkového šetření byly v praktické části využity i metody statistické analýzy dat, které umožnily kvantitativní vyhodnocení získaných informací.

Využila jsem testy normality, což jsou statistické metody používané k posouzení, zda daná sada dat pochází z normálního rozdělení. Normální rozdělení, známé také jako Gaussovo rozdělení nebo zvonovité rozdělení, je symetrické rozdělení pravděpodobnosti, které je charakterizováno určitými vlastnostmi, jako je střední hodnota a rozptyl.

Existuje několik různých testů normality, z nichž některé jsou založeny na grafických metodách a jiné na statistických testech. Konkrétně v této práci jsem použila Shapiro-Wilkův test, který je založen na korelaci mezi daty a hodnotami váhové funkce. Je považován za poměrně silný test pro malé a středně velké vzorky. Dále jsem použila Kolmogorov-Smirnovův test, který porovnává empirickou distribuční funkci dat s distribuční funkcí normálního rozdělení. Je citlivý na odchylky v oblasti středu distribuce.

Data, týkající se mých hypotéz nejsou normálně rozložena a proto jsem k výpočtu korelace využila Spearmanův korelační koeficient. Ten nabývá hodnot od -1 do 1. Hodnota 1 naznačuje perfektní monotónní rostoucí vztah, hodnota -1 perfektní monotónní klesající vztah a hodnota 0 indikuje žádný monotónní vztah.

Zpracované výsledky následně posloužily jako základ pro formulaci doporučení a návrhů na zlepšení kvality výuky v bakalářském programu Ekonomika a management.

Celkově lze konstatovat, že kombinace teoretického studia literatury a praktického výzkumu formou dotazníkového šetření byla klíčovým přístupem k dosažení cílů této bakalářské práce a k navržení konkrétních kroků vedoucích ke zlepšení kvality výuky v daném oboru.

3.3.1 Popis výzkumného nástroje

Výzkumným nástrojem je dotazník vlastní konstrukce o délce 32 otázek. Otázky jsou otevřené, polouzavřené i uzavřené. Dále se zde vyskytují otázky „multiple choice“, Likertova škála či hvězdičkové ohodnocení. Dotazník byl vytvořen na internetové platformě Surivo.com. Dotazník byl distribuován prostřednictvím e-mailu všem studentům bakalářského programu Ekonomika a management, každý student ho obdržel celkem třikrát, jelikož návratnost po prvním rozeslání byla velice nízká. Po druhém pokusu to nebylo o mnoho lepší, potřetí studenti tento dotazník obdrželi od garanta programu, pana doc. Ing. Petra Řehoře, Ph.D. Dotazník se nachází v příloze této práce (Příloha 1). Data byla sbírána v období 30. 10. 2023 – 19. 11. 2023.

3.3.2 Popis výzkumného souboru

Výzkumný soubor tvoří studenti programu Ekonomika a management. Studenti, kteří se tento dotazník rozhodli vyplnit, ho vyplnili anonymně, aniž bychom mohli jakkoli zjistit, kdo z nich se výzkumu účastnil. Všichni byli předem obeznámeni, že získaná data budou použita v této bakalářské práci. Všechna sesbíraná data byla použita pouze pro účely této bakalářské práce a nebyla zneužita ani sdílena s neoprávněnými osobami. Studentů tohoto oboru je celkem 396, dotazník vyplnilo 103 z nich. Návratnost tohoto dotazníku je 26 %. Získaná data jsem zpracovala do tabulek a obrázků. Z výsledků poté vyplynuly návrhy a doporučení na změny v tomto bakalářském studijním programu.

4 Charakteristika studijního programu Ekonomika a management

Následující kapitola byla sepsána na základě informací z oficiálních stránek Ekonomické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích.

Úvod

Studijní program "Ekonomika a management" na Ekonomické fakultě nabízí studentům příležitost získat komplexní znalosti v oblasti ekonomie a managementu. Garantem tohoto oboru je pan doc. Ing. Petr Řehoř Ph.D., a od roku 2019 mohou studenti absolvovat tento bakalářský studijní program. Ten se zaměřuje na poskytnutí pevných teoretických základů, praktických dovedností a analytických schopností potřebných pro úspěšnou kariéru v oblasti ekonomiky a managementu.

Fakulta a typ studia

Studijní program je provozován na Ekonomické fakultě v rámci bakalářského typu studia, po jeho vystudování lze pokračovat i navazujícím či doktorským typem studia. Doba studia činí 3 roky, výuka probíhá v českém jazyce. Zvolit lze prezenční či kombinovanou formu studia.

Obsah studijního plánu

Program klade důraz na širokou škálu předmětů, které studentům poskytují trvalé základy v oblasti ekonomiky a managementu. Mezi klíčové oblasti patří ekonomie, ekonomika podniku, management, marketing, finance a obchod. Dále je kladen důraz na předměty aplikující teoretické poznatky v oblasti hlavního předpokládaného uplatnění (Operační management, Firma I a II, Obchodní provoz, Řízení kvality aj.).

Specializace a volby

Studijní program nabízí možnost specializace a volby předmětů. Studenti si mohou vybrat předměty, které odpovídají jejich zájmům a vedou k výběru povinně volitelných státních závěrečných zkoušek v oblasti managementu provozu nebo obchodu.

Praxe

Důraz je kladen na aktivní formy studijního procesu, které propojují teorii s praxí. Studenti mají možnost získat praktické dovednosti prostřednictvím účasti manažerů a ekonomů z podnikatelského sektoru ve výuce, řešení případových studií a projektové výuky.

Tvůrčí přístup k řešení problémů je podporován zejména při zpracování bakalářské práce a v rámci odborné praxe.

Akademická orientace a znalosti absolventa

Absolventi studijního programu "Ekonomika a management" získají široké spektrum teoretických znalostí a praktických dovedností. Během studia se zaměří na:

- **Teoretický základ:** Mikroekonomie I, Makroekonomie I, Management.
- **Finance a ekonomika podniku:** Finance podniku I, Ekonomika podniku.
- **Analytické schopnosti:** Teorie pravděpodobnosti a statistika 1, 2 a Matematika 1, 2.
- **Tvůrčí přístup:** Bakalářská práce I, II, Odborná praxe, Firma I, II.

Profil absolventa

Absolventi tohoto programu budou schopni:

- Ovládat zásady manažerského rozhodování a efektivně komunikovat s obchodními partnery.
- Znát a pracovat s podnikovými informačními systémy, jako jsou SAP nebo Statistica.
- Uplatnit se v moderním Průmyslu 4.0, jak v soukromém, tak státním sektoru.

Mají možnost profesního uplatnění jako manažeři provozu, manažeři obchodu, manažeři kvality, personální manažeři, podnikoví ekonomové nebo podnikatelé.

5 Zhodnocení současného stavu

Byl připraven dotazník o délce 32 otázek. Po vyhodnocení v aplikaci Microsoft Excel byla ke každé otázce připravena tabulka nebo obrázek. Byly spočteny absolutní a relativní četnosti. Tam, kde to bylo vhodné, byl spočten ještě průměr a směrodatná odchylka.

Otázka č. 1 Jak hodnotíte úroveň přednášek?

Dle dotazníkového šetření ohodnotilo nejvíce respondentů (konkrétně 50) úroveň přednášek čtyřmi body z pěti. Průměrně těchto 103 respondentů udělilo úrovni přednášek hodnocení 3,47 bodů z pěti. (viz Tabulka 1)

Tabulka 1: Jak hodnotíte úroveň přednášek?

Odpověď	Frekvence	%
1/5	1	1,0
2/5	10	9,7
3/5	37	35,9
4/5	50	48,5
5/5	5	4,9
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 2 Jak hodnotíte úroveň seminářů?

Úroveň seminářů hodnotili studenti o něco lépe než úroveň přednášek, průměrně uvedli 3,65 bodu z pěti. Nejvíce respondentů (54 %) opět hodnotilo čtyřmi body, na rozdíl od předchozí otázky však žádný z respondentů neudělil nulu. (viz Tabulka 2)

Tabulka 2: Jak hodnotíte úroveň seminářů?

Odpověď	Frekvence	%
1/5	0	0,0
2/5	7	6,8
3/5	31	30,1
4/5	56	54,4
5/5	9	8,7
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 3 Cítíte se být dostatečně zapojeni do diskuse během seminářů?

Na otázku, zda se studenti cítí být dostatečně zapojeni do diskuze během seminářů, 84,5 % z nich odpovědělo, že ano. Pouze 16 ze 103 respondentů se necítí být dostatečně zapojených. (viz Tabulka 3)

Tabulka 3: Cítíte se být dostatečně zapojeni do diskuse během seminářů?

Odpověď	Frekvence	%
Ano	87	84,5
Ne	16	15,5
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 4 „Uveďte tři předměty (či zkratky předmětů), jejichž přednášky nebo cvičení považujete v rámci tohoto bakalářského programu za nejkvalitnější."

V rámci této otázky měli respondenti uvést tři předměty, které jim připadají nejkvalitnější. Nejvíce z nich uvedlo Management, Mikroekonomii a Matematiku 1 a 2. (viz Tabulka 4)

Tabulka 4: „Uveďte tři předměty (či zkratky předmětů), jejichž přednášky nebo cvičení považujete v rámci tohoto bakalářského programu za nejkvalitnější."

Předmět	**Frekvence**
Management	33
Mikroekonomie	31
Matematika 1	31
Matematika 2	30
Ekonomika podniku	25
Základy práva	22
Logistika	19
Manažerské techniky	18
Manažerská komunikace	16
Marketing	15
Makroekonomie	10
Projektový management	8
Základy obchodu	8
Finance podniku	6
Angličtina	5
Firma 1	5
Mathematics 1	5
Řízení služeb 1	4
Obchodní provoz	3
Obchodní právo	3
Metody zpracování informací	3
Operační management	3
Manažerská informatika	3
Operační výzkum	2

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 5 „Uveďte tři předměty (či zkratky předmětů), jejichž přednášky nebo cvičení považujete v rámci tohoto bakalářského programu za nejméně kvalitní.“

Každý z respondentů měl napsat tři předměty, jejichž přednášky nebo cvičení považuje za nejméně kvalitní. Někteří respondenti však nenapsali tři, někdo napsal třeba jen jeden, proto se celkový počet odpovědí nerovná trojnásobku počtu respondentů. Respondenti uvádí jako nejméně kvalitní Manažerskou informatiku, která se zároveň nevyskytuje mezi odpověďmi na otázku číslo 4 – nikdo ji tedy neuvedl mezi předměty, které mu připadají nejkvalitnější. Druhý nejméně kvalitní předmět je dle respondentů Matematika 1, ta se však v otázce číslo 4 vyskytla mezi nejkvalitnějšími a dokonce 31x, nejméně kvalitní připadá dvaceti z respondentů. (viz Tabulka 5)

Tabulka 5: „Uveďte tři předměty (či zkratky předmětů), jejichž přednášky nebo cvičení považujete v rámci tohoto bakalářského programu za nejméně kvalitní.“

Předmět	**Frekvence**
Manažerská informatika	33
Matematika 1	20
Řízení kvality	20
Teorie pravděpodobnosti a statistiky 1	19
Základy práva	16
Základy účetnictví	15
Ekonomika podniku	14
Mikroekonomie	13
Matematika 2	12
Metody zpracování informací	10
Marketingový výzkum	10
Základy obchodu	8
Operační management	7
Anglický jazyk 1	6
Firma 2	6
Teorie pravděpodobnosti a statistiky 2	6
Logistika	5
Firma 1	5
Základy podnikových IS	5
Daňový systém	4
Řízení služek	4
Marketing	4
Finance podniku	4
Základy demografie	3
Anglický jazyk 2	2
Makroekonomie	2
Management	2
Manažerská komunikace	1
Obchodní právo	1
Projektový management	1
Manažerské techniky	1
Zbožíznalství	1

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 6 Je nějaký předmět, se kterým jste byli nespokojeni, nevyhovoval vám?

Nadpoloviční většina respondentů uvedla alespoň jeden předmět, se kterým je nespokojena. Následující graf (Obrázek 1) zobrazuje konkrétní předměty spolu s jejich četnostmi výskytu. Někteří respondenti uvedli více než jeden předmět, proto se celková četnost nerovná počtu respondentů. (viz Tabulka 6)

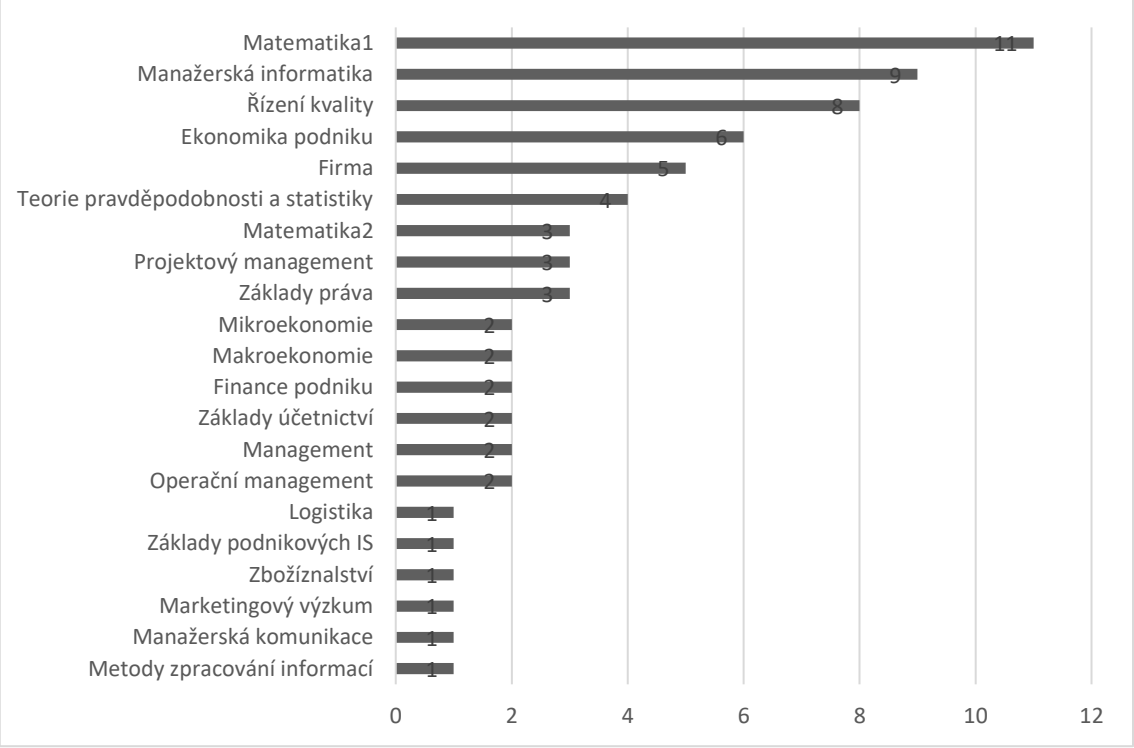
Tabulka 6: Je nějaký předmět, se kterým jste byli nespokojeni, nevyhovoval vám?

Odpověď	Frekvence	%
Žádný takový není	43	41,7
Ano-uveďte, který	60	58,3
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Respondenti uvedli, že nejvíce nespokojeni jsou s předmětem Matematika 1. Následovaly Manažerská informatika, Řízení kvality a Ekonomika podniku. (viz Obrázek 1)

Obrázek 1: Konkrétní předměty k otázce 6



Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 7 Jak byste hodnotili výkonnost a přístup vyučujících?

Nadpoloviční většina studentů hodnotila výkonnost a přístup vyučujících jako velmi dobrý. Dle jejich názoru je většina vyučujících připravena a ochotna pomoci. Nikdo z respondentů výkonnost a přístup vyučujících nehodnotil nedostatečně. (viz Tabulka 7)

Tabulka 7: Jak byste hodnotili výkonnost a přístup vyučujících?

Odpověď	Frekvence	%
Vynikající – Vyučující jsou vždy připraveni, kompetentní a ochotní pomoci.	10	9,7
Velmi dobrý – Většina vyučujících je připravena a ochotna pomoci.	64	62,1
Dobrý – Většina vyučujících je připravena, ale někdy je těžké získat od nich podporu.	24	23,3
Dostatečný – Výkonnost a přístup vyučujících jsou proměnlivé.	5	4,9
Nedostatečný	0	0,0
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 8 Uveďte jména třech vyučujících, jejichž výuka pro vás byla nejpřínosnější a celkově byste jejich výuku hodnotili nejlépe.

V rámci této otázky uváděli respondenti jména třech vyučujících, jejichž výuka pro ně byla nejpřínosnější a celkově by ji hodnotili nejlépe. Každý student mohl uvést tři jména, ale ne každý je uvedl, proto se počet hlasů nerovná trojnásobku počtu respondentů. Nejlépe respondenti hodnotili výuku pana doc. Ing. Petra Řehoře, Ph.D., často byl pak také zmiňován pan doc. Ing. Tomáš Volek, Ph.D. (viz Tabulka 8)

Tabulka 8: Uveďte jména třech vyučujících, jejichž výuka pro vás byla nejpřínosnější a celkově byste jejich výuku hodnotili nejlépe.

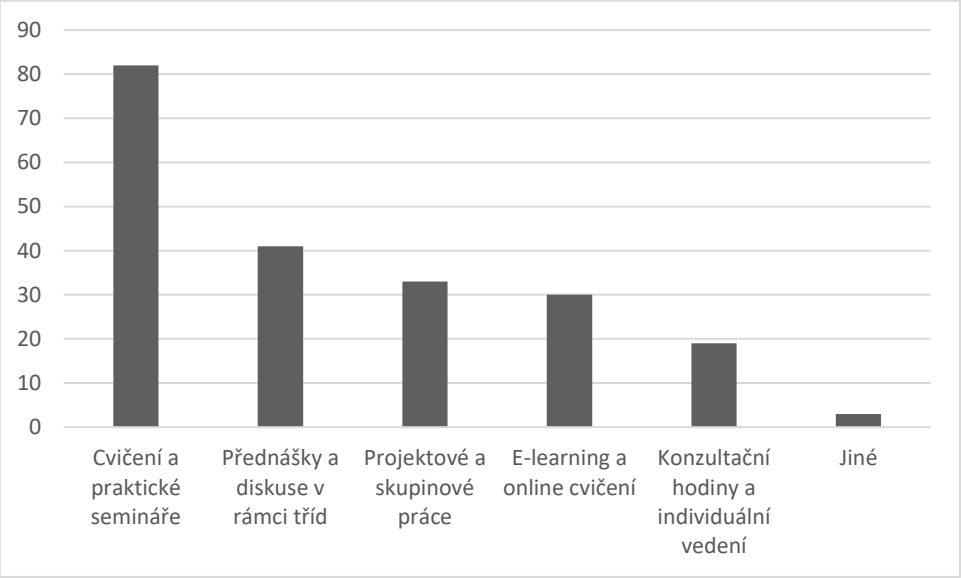
Jméno vyučujícího	Frekvence
doc. Ing. Petr Řehoř, Ph.D.	35
doc. Ing. Tomáš Volek, Ph.D.	27
Ing. Radek Toušek, Ph.D.	17
doc. Ing. Martina Novotná, Ph.D.	14
Ing. Jiří Alina, Ph.D.	13
PhDr. Marek Šulista, Ph.D.	13
Mgr. Klára Vocetková, Ph.D.	13
Ing. Markéta Kocourková, Ph.D.	13
Ing. Lukáš Klarner	11
doc. Ing. Roman Švec, Ph.D.	10
RNDr. Tomáš Roskovec, Ph.D.	10
JUDr. Martin Slobodník, Ph.D. LL.M.	9
JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA	9
Ing. Antonín Šmejkal, Ph.D.	9
doc. Ing. Jaroslav Vrchota, Ph.D.	9
doc. Ing. Kamil Pícha, Ph.D., MBA.	7
RNDr. et PhDr. Jan Fiala, Ph.D.	7
Ing. Tereza Čapková	5
JUDr. Rudolf Hrubý	5
Ing. Monika Maříková, Ph.D.	5
Mgr. Tereza Nahodilová	4
Mgr. Petr Chládek, Ph.D.	4
Ing. Jan Šalamoun, Ph.D.	4
Mgr. Jan Boršovský, MPA	4
Ing. Daniel Kopta, Ph.D.	4
Mgr. Petr Mika	4
Ing. Martin Pech, Ph.D.	4
Ing. Petra Martíšková, Ph.D.	3
Ing. Martina Krásnická	2
Ing. Jaroslav Šetek, Ph.D.	2
Mgr. Mária Urzedovská	2
Ing. Alena Čarvašová	2
doc. RNDr. Renata Klufová, Ph.D.	1
Ing. Jaroslava Pražáková, Ph.D.	1
Ing. Marie Benešová	1
doc. Ing. Darja Holátová, Ph.D.	1
RNDr. Marika Hrubešová, Ph.D.	1
Mgr. Vladimír Kadlec	1

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 9 Jaké metody výuky nejvíc oceňujete, jaké vám připadají nejpřínosnější?

79,6 % respondentů uvedlo, že jim nejpřínosnější připadají cvičení a praktické semináře. Jeden z respondentů uvedl, že se mu zdá přínosné, když vyučující k teorii připojí osobní zkušenost, díky které pak daný student teorii lépe chápe. (viz Obrázek 2)

Obrázek 2: Jaké metody výuky nejvíc oceňujete, jaké vám připadají nejpřínosnější?

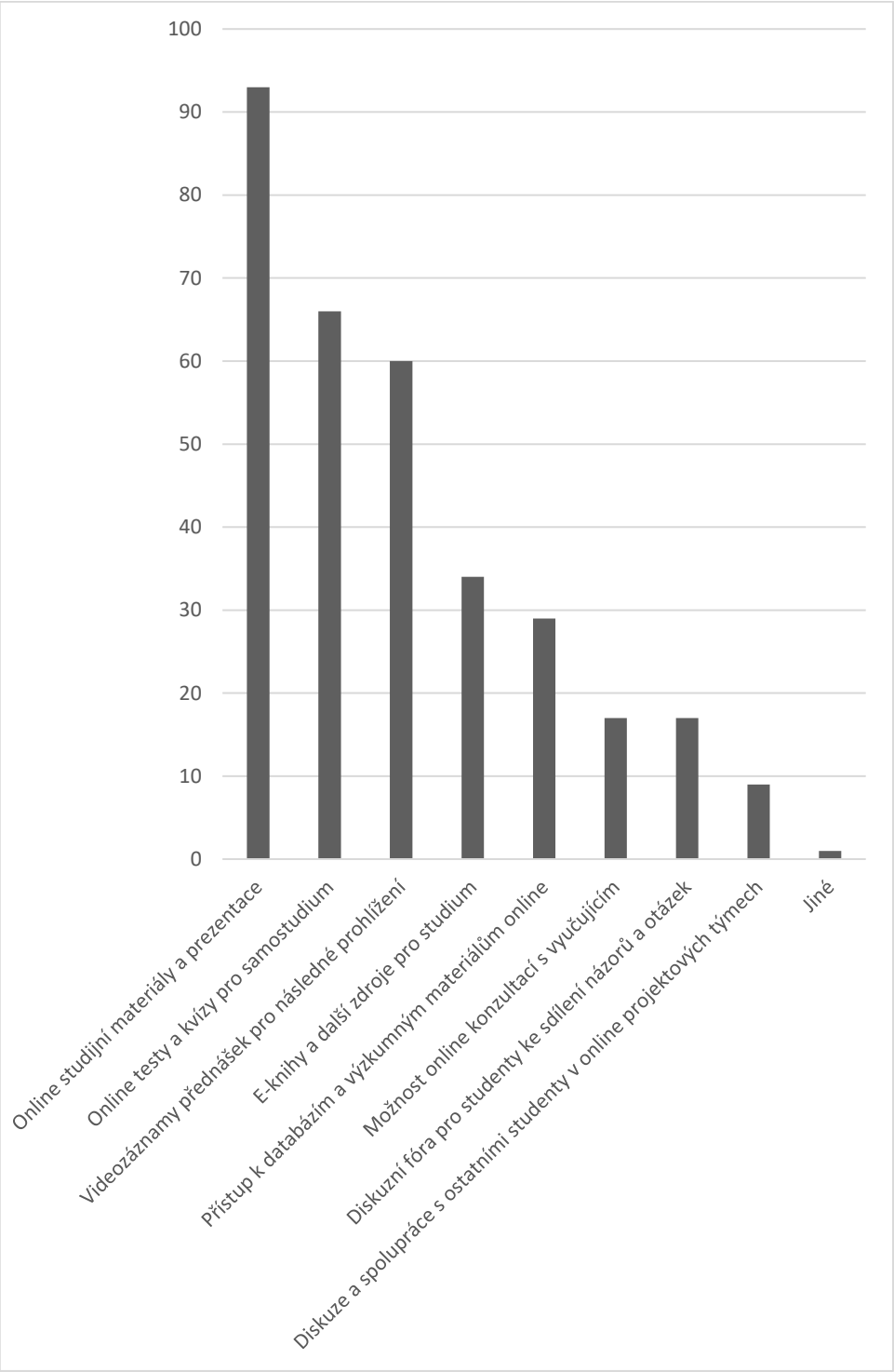


Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 10 Co vše byste uvítali, aby měl každý předmět v rámci e-learningu?

90,3 % respondentů uvedlo, že by v rámci e-learningu uvítali online studijní materiály a prezentace. Jeden z respondentů v rámci odpovědi „Jiné“ uvedl, že by uvítal přehlednou strukturu e-learningu. (viz Obrázek 3)

Obrázek 3: Co vše byste uvítali, aby měl každý předmět v rámci e-learningu?



Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 11 Jak hodnotíte kvalitu studijních materiálů?

Kvalitu studijních materiálů hodnotili respondenti velice kladně. Pouze 1,9 % respondentů uvedlo, že je kvalita nízká. Nikdo neuvedl, že je velmi nízká. (viz Tabulka 9)

Tabulka 9: Jak hodnotíte kvalitu studijních materiálů?

Odpověď	Frekvence	%
Vysoká	15	14,6
Střední	86	83,5
Nízká	2	1,9
Velmi nízká	0	0,0
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 12 Ohodnoťte míru přístupu k potřebným zdrojům (literatura, databáze atd.).

Pokud bychom si odpovědi představili jako škálu 1-5, kdy 1 = vynikající, 5 = nedostatečný, můžeme říci, že průměrná známka udělená respondentem míře přístupu k potřebným zdrojům by byla 2,40. (viz Tabulka 10)

Tabulka 10: Ohodnoťte míru přístupu k potřebným zdrojům (literatura, databáze atd.).

Odpověď	Frekvence	%
Vynikající – vždy mám bezproblémový přístup ke všem potřebným zdrojům.	9	8,7
Velmi dobrý – většinou mám snadný přístup ke všem zdrojům, jen občas narazím na menší problémy.	49	47,6
Dobrý – občas se setkávám s obtížemi při přístupu k některým zdrojům, ale většinou je to uspokojivé.	41	39,8
Dostatečný – často mám problémy s přístupem k některým zdrojům.	3	2,9
Nedostatečný – většinou mám problémy s přístupem ke zdrojům a často mi chybí klíčové materiály pro studium.	1	1,0
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 13 Jak často využíváte online zdroje a materiály při svém studiu?

Všichni respondenti alespoň někdy ke studiu využívají online zdroje a materiály. 50,5 % respondentů využívá tyto zdroje často, 34 % využívá tyto zdroje vždy. (viz Tabulka 11)

Tabulka 11: Jak často využíváte online zdroje a materiály při svém studiu?

Odpověď	Frekvence	%
Vždy	35	34,0
Často	52	50,5
Někdy	16	15,5
Nikdy	0	0,0
Zřídka	0	0,0
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 14 Považujete online zdroje a materiály za důležité pro vaši studijní efektivitu?

Většina respondentů (96 %) považuje online zdroje a materiály za důležité pro svou studijní efektivitu. (viz Tabulka 12)

Tabulka 12: Považujete online zdroje a materiály za důležité pro vaši studijní efektivitu?

Odpověď	Frekvence	%
Velmi důležité	65	63,1
Důležité	34	33,0
Méně důležité	3	2,9
Nedůležité	1	1,0
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 15 Jak si myslíte, že dostupnost online zdrojů a materiálů ovlivnila vaši efektivitu studia?

Z otázky číslo 15 vyplývá, že dostupnost online zdrojů a materiálů má značný vliv na efektivitu studia respondentů. 88,4 % respondentů uvedlo, že dostupnost online zdrojů a materiálů zvýšila nebo výrazně zvýšila efektivitu jejich studia. (viz Tabulka13)

Tabulka 13: Jak si myslíte, že dostupnost online zdrojů a materiálů ovlivnila vaši efektivitu studia?

Odpověď	Frekvence	%
Výrazně zvýšila moji efektivitu	21	20,4
Zvýšila moji efektivitu	70	68,0
Neměla významný vliv na mou efektivitu	11	10,7
Snížila moji efektivitu	1	1,0
Výrazně snížila moji efektivitu	0	0,0
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 16 Považujete obsah studia za dostatečně propojený s reálnou praxí?

Téměř 50 % respondentů nepovažuje obsah studia dostatečně propojený s reálnou praxí. Pouze pěti respondentům obsah studia s reálnou praxí připadá dostatečně propojený, dalším jedenapadesáti připadá obsah studia s reálnou praxí spíše propojený než nepropojený. (viz Tabulka 14)

Tabulka 14: Považujete obsah studia za dostatečně propojený s reálnou praxí?

Odpověď	Frekvence	%
Ano	5	4,9
Spíše ano	51	49,5
Spíše ne	42	40,8
Ne	5	4,9
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 17 Zahrnují vyučující do výuky dostatečné množství praktických příkladů?

Tři čtvrtiny respondentů se shodly, že vyučující zapojují do výuky dostatečné množství praktických příkladů. Zhruba čtvrtina respondentů uvádí, že množství praktických příkladů zahrnutých do výuky je spíše nedostatečné. Nikdo neuvedl, že by množství praktických příkladů zahrnutých do výuky bylo nedostatečné. (viz Tabulka 15)

Tabulka 15: Zahrnují vyučující do výuky dostatečné množství praktických příkladů?

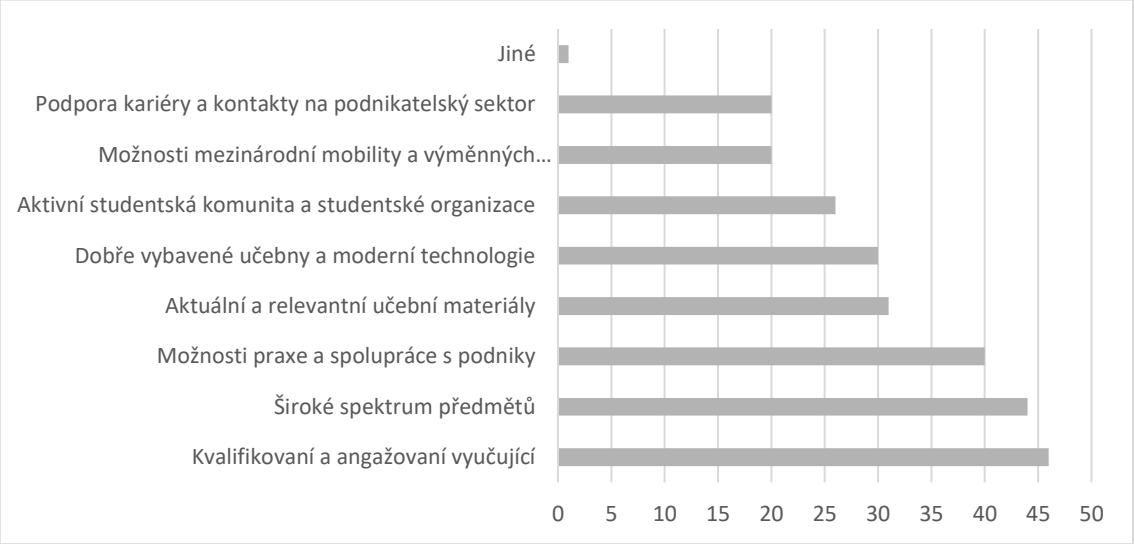
Odpověď	Frekvence	%
Ano	24	23,3
Spíše ano	54	52,4
Spíše ne	25	24,3
Ne	0	0,0
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 18 Jaké jsou dle vašeho názoru hlavní silné stránky tohoto programu?

44,6 % respondentů uvedlo, že hlavní silnou stránkou tohoto oboru jsou dle jejich názoru kvalifikovaní a angažovaní vyučující. 42,7 % respondentů uvedlo, že silnou stránkou oboru je široké spektrum předmětů. Jeden z respondentů uvedl v rámci odpovědi „Jiné“ nenáročnost programu. (viz Obrázek 4)

Obrázek 4: Jaké jsou dle vašeho názoru hlavní silné stránky tohoto programu?

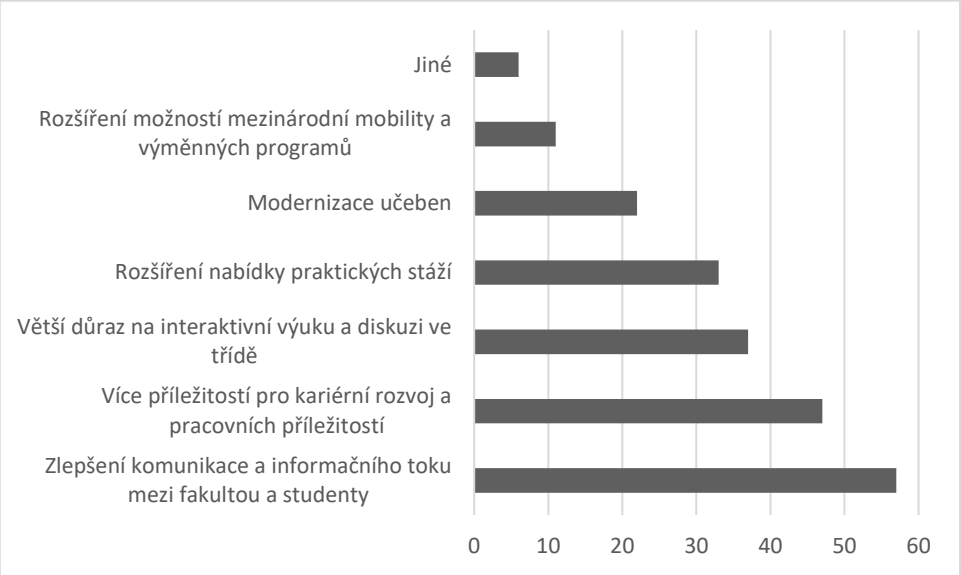


Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 19 Kde vidíte příležitosti pro zlepšení?

55,3 % respondentů se shodlo, že příležitost pro zlepšení vidí ve zlepšení komunikace a informačního toku mezi fakultou a studenty. Jeden z respondentů v rámci odpovědi „Jiné“ uvedl, že by ocenil větší standardizaci v systému e-learning. (viz Obrázek 5)

Obrázek 5: Kde vidíte příležitosti pro zlepšení?

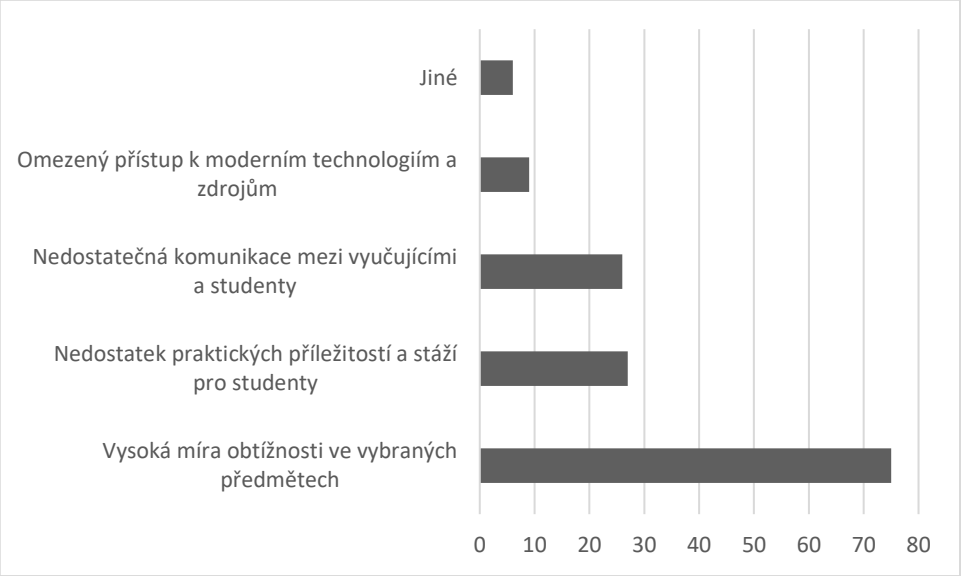


Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 20 Jaké jsou slabé stránky programu?

72,8 % respondentů uvedlo, že dle jejich názoru je slabou stránkou programu vysoká míra obtížnosti ve vybraných předmětech. Jeden z respondentů v rámci odpovědi „Jiné“ uvedl, že v předmětech jsou dle jeho názoru neadekvátně rozdílné obtížnosti. (viz Obrázek 6)

Obrázek 6: Jaké jsou slabé stránky programu?

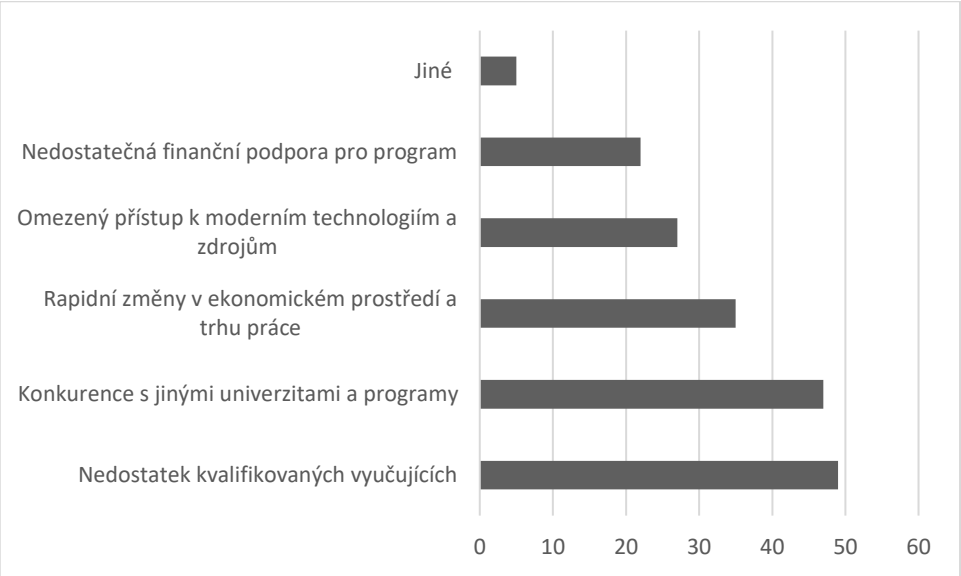


Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 21 Co by mohlo ohrozit kvalitu či úspěch tohoto programu?

Dle respondentů by kvalitu či úspěch tohoto programu mohl ohrozit především nedostatek kvalifikovaných vyučujících či konkurence s jinými univerzitami a programy (viz Obrázek 7). Jinak odpovědělo pět respondentů, jejich odpovědi se nachází v tabulce (Tabulka 16) níže.

Obrázek 7: Co by mohlo ohrozit kvalitu či úspěch tohoto programu?



Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 16: odpovědi „Jiné“ k otázce 21

Jiné:
Málo lidí z praxe
Časová náročnost při kombinovaném studiu
Zhoršení postavení fakulty, zastaralé učící metody, nízké znalosti absolventů převážně práce na počítači, např excel či jiné programy
Jelikož je tento obor bez přijímacích zkoušek, tak to má za následek to, že se někdo přihlásí “jen tak” a tím víc zatěžuje kapacitu=> zhoršení kvality
Nabídka předmětů

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 22 Jak hodnotíte způsob, jakým se k vám dostávají informace týkající se programu (např. e-maily, webové stránky, sociální média)?

Většina respondentů hodnotí způsob, jakým se k nim dostávají informace týkající se studijního programu spíše pozitivně. Spíše negativně či negativně hodnotilo způsob, jakým se k nim dostávají informace 13,6 % respondentů. (viz Tabulka 17)

Tabulka 17: Jak hodnotíte způsob, jakým se k vám dostávají informace týkající se programu (např. e-maily, webové stránky, sociální média)?

Odpověď	**Frekvence**	**%**
Velmi pozitivně	17	16,5
Spíše pozitivně	72	69,9
Spíše negativně	13	12,6
Negativně	1	1,0
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 23 Jak hodnotíte dostupnost a kvalitu akademického poradenství?

Dostupnost a kvalitu akademického poradentství hodnotili respondenti průměrně 3,59 body z pěti. Nejvíce studentů udělilo 3 body. (viz Tabulka 18)

Tabulka 18: Jak hodnotíte dostupnost a kvalitu akademického poradenství?

Odpověď	Frekvence	%
1/5	0	0,0
2/5	2	1,9
3/5	49	47,6
4/5	41	39,8
5/5	11	10,7
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 24 Jak hodnotíte kvalitu programu "Ekonomika a management"?

Kvalitu programu respondenti průměrně ohodnotili 7,27 body z deseti. Pro zajímavost jsem spočetla směrodatnou odchylku (vyšší hodnota směrodatné odchylky naznačuje větší rozmanitost mezi jednotlivými hodnotami, zatímco nižší hodnota ukazuje na menší rozptyl), std=1.322. Respondenti hodnotili program velice podobně, většina z nich hodnotila 6–9 body, pouze 11,7 % respondentů hodnotilo jinak. (viz Tabulka 19)

Tabulka 19: Jak hodnotíte kvalitu programu "Ekonomika a management"?

Odpověď	Frekvence	%
1/10	0	0,0
2/10	1	1,0
3/10	0	0,0
4/10	3	2,9
5/10	6	5,8
6/10	11	10,7
7/10	32	31,1
8/10	37	35,9
9/10	11	10,7
10/10	2	1,9
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 25 Jak hodnotíte kvalitu učeben a celkového areálu univerzity?

Kvalita učeben a celkového areálu univerzity je respondenty vnímána a hodnocena pozitivně či spíše pozitivně. Pouze 8 respondentů uvedlo, že tuto kvalitu vnímají spíše negativně. Nikdo kvalitu učeben a celkového areálu univerzity nevnímá negativně. (viz Tabulka 20)

Tabulka 20: Jak hodnotíte kvalitu učeben a celkového areálu univerzity?

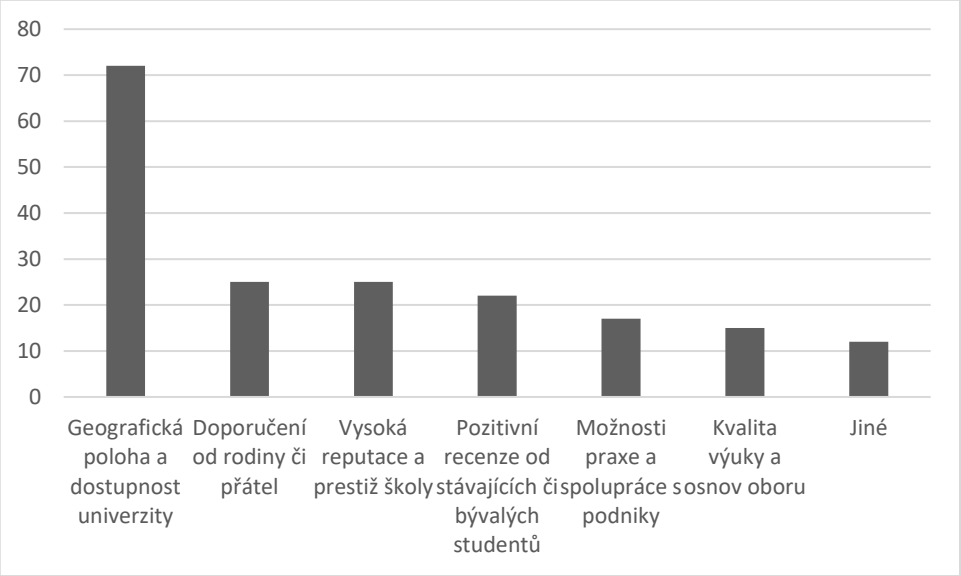
Odpověď	Frekvence	%
Velmi pozitivně	35	34,0
Spíše pozitivně	60	58,3
Spíše negativně	8	7,8
Negativně	0	0,0
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 26 Proč jste se rozhodli studovat obor Ekonomika a management právě na této univerzitě?

69,9 % respondentů uvedlo, že se rozhodli studovat tento obor právě na této univerzitě kvůli geografické poloze a dostupnosti univerzity. 24,3 % respondentů dále uvedlo, že důvodem bylo doporučení od rodiny či přátel a/nebo vysoká reputace a prestiž školy. 12 respondentů specifikovalo svůj konkrétní důvod, proč se rozhodli studovat tento obor právě na této univerzitě (viz Obrázek 8). Jejich konkrétní důvody jsou vypsány v následující tabulce (Tabulka 21).

Obrázek 8: Proč jste se rozhodli studovat obor Ekonomika a management právě na této univerzitě?



Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 21: odpovědi „Jiné“ k otázce 26

Jiné:
Masarykova Univerzita již nepřijímala. JCU ještě ano
Obor mě zaujal
Na mojí první školu mě nevzali
Blízko domu, časová nenáročnost
Mám pouze gymnázium
Mám ráda České Budějovice
Ekonomiku jsem měla na střední škole a tento předmět mě bavil, tak jsem si řekla, že by to mohla být cesta dál
Finanční možnosti ve srovnání ČB a Praha
Dobré působení
Návaznost na moje zaměření ze střední
Volba nejmenšího zla, ale pořád nic moc
Mám to blízko

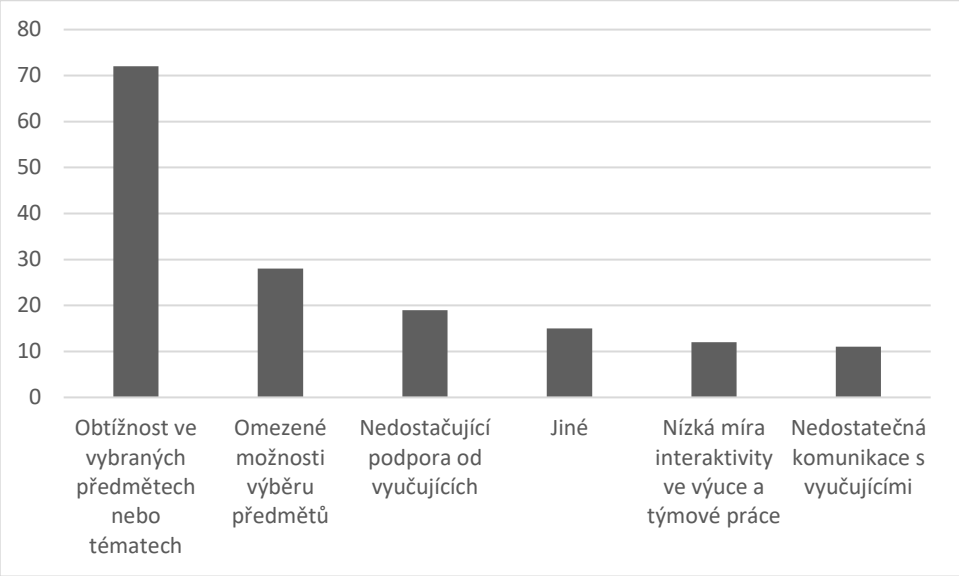
Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 27 Co vám nejvíce vadí na tomto programu?

Nejvíce respondentů (70 %) uvedlo, že jim na tomto programu nejvíce vadí obtížnost ve vybraných předmětech nebo tématech. (viz Obrázek 9)

15 respondentů uvedlo možnost „Jiné“, v následující tabulce (Tabulka 22) uvádím jejich konkrétní odpovědi.

Obrázek 9: Co vám nejvíce vadí na tomto programu?



Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 22: odpovědi „Jiné“ k otázce 27

Jiné:
Nízké zaměření na praxi v oboru, po vystudování velmi malá šance na uplatnění v oboru na pozici managera
Výuka neodpovídá občas tomu, jak to v realitě funguje
Zbytečná teorie namísto potřebné teorie a zkušeností. Mnohdy se mi zdá, že se věci učí jen, aby se učili.
Předměty, které pro nás oborou nejsou až tak podstatné jsou až příliš do detailu a naopak
Velká obtížnost v předmětu matematika
Týmové projekty
Relativně volný rozvrh
Předměty, které jsou relativně nepotřebné pro náš obor
nedostatek praktických zkušeností po vystudování oboru
Opakování stále stejných informací na jiných předmětech, týmové práce na stejné téma (fiktivní firma)
Matematika 2
učení se zbytečné teorie namísto užitečné teorie
Nedostatek mýdla v budově F
Mnohdy se učíme nepotřebné kraviny, které člověk v praxi nevyužije. Tento politováníhodný fakt platí bohužel v celém nesmyslném systému školních osnov

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 28 Doporučili byste tento bakalářský program svým přátelům či známým?

84,3 % respondentů by tento bakalářský program doporučilo či spíše doporučilo svým přátelům či známým. 16 respondentů by ho spíše nedoporučilo, nenašel se však nikdo, kdo by ho určitě nedoporučil. (viz Tabulka 23)

Tabulka 23: Doporučili byste tento bakalářský program svým přátelům či známým?

Odpověď	**Frekvence**	**%**
Určitě ano	23	22,3
Spíše ano	64	62,1
Spíše ne	16	15,5
Určitě ne	0	0,0
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 29 Jaký ročník právě studujete?

Nejvíce respondentů právě studuje druhý ročník tohoto programu. Sedm z respondentů program již nestuduje. (viz Tabulka 24)

Tabulka 24: Jaký ročník právě studujete?

Odpověď	Frekvence	%
1.	33	32,0
2.	41	39,8
3.	22	21,4
Studium jsem dokončil/a nebo předčasně ukončil/a	7	6,8
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 30

V rámci otázky č. 30 jsme se tázali respondentů na jejich dosavadní studijní průměr. Abychom studenty neodradili od vyplnění dotazníku, nechali jsme tuto otázku jedinou jako nepovinnou. Respondenti na ni z velké části nechtěli odpovídat, a proto jsme se rozhodli sesbíraná data nevyužít.

Otázka č. 31 Věková skupina

94,2 % respondentů uvedlo, že je jim 18-23 let. Pouze třem respondentům je více než 26 let. (viz Tabulka 25)

Tabulka 25: Věková skupina

Odpověď	Frekvence	%
18-20	46	44,7
21-23	51	49,5
24-26	3	2,9
nad 26	3	2,9
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: vlastní výzkum

Otázka č. 32 Pohlaví

Dotazník vyplnilo více žen než mužů. Tři respondenti si své pohlaví nepřáli uvést. (viz Tabulka 26)

Tabulka 26: Pohlaví

Odpověď	Frekvence	%
Muž	45	43,7
Žena	55	53,4
Jiné/nepřeji si uvádět	3	2,9
Celkem	**103**	**100,0**

Zdroj: Vlastní výzkum

5.1 Statistické vyhodnocení hypotéz

Hypotézy byly zpracovány ve statistickém programu SPSS Statistics 20. Pracovalo se s hladinou významnosti 95 %.

H1: Studenti, kteří vnímají výuku jako silně propojenou s praxí, jsou obecně spokojenější s programem.

Ke zhodnocení této hypotézy byla použita data z otázky 16 („Považujete obsah studia za dostatečně propojený s reálnou praxí?“) a data z otázky 24 („Jak hodnotíte kvalitu programu "Ekonomika a management"?“).

Tabulka 27: Test normality pro H1

Tests of Normality						
	Kolmogorov-Smirnov[a]			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Ot 16	,296	103	,000	,810	103	,000
Ot 24	,215	103	,000	,897	103	,000
a. Lilliefors Significance Correction						

Zdroj: vlastní výzkum

Testy normality ukázaly, že data nejsou normálně rozložená, použijeme proto neparametrické testy.

Jedná se o dvě ordinální proměnné, zvolíme tedy korelaci, Spearmanův korelační koeficient. (viz Tabulka 27)

Tabulka 28: Korelační výpočet pro H1

Correlations				
			Ot 16	Ot 24
Spearman's rho	Ot 16	Correlation Coefficient	1,000	-,402**
		Sig. (2-tailed)	.	,000
		N	103	103
	Ot 24	Correlation Coefficient	-,402**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,000	.
		N	103	103
**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).				

Zdroj: vlastní výzkum

Výpočet ukázal, že proměnné spolu korelují na p=0,000, a to rhó=-0,402. Jedná se o středně silnou korelaci záporným směrem. V případě otázky 16 je ale otočená škála. Lze tedy konstatovat, že hypotéza se potvrdila a že skutečně studenti, kteří vnímají výuku jako silně propojenou s praxí jsou obecně spokojenější s programem. (viz Tabulka 28)

H2: Výkonnost a přístup vyučujících mají velký vliv na celkovou spokojenost studentů s programem.

Ke zhodnocení této hypotézy byla použita data z otázky 7 („Jak byste hodnotili výkonnost a přístup vyučujících?“) a data z otázky 24 („Jak hodnotíte kvalitu programu "Ekonomika a management"?“).

Tabulka 29: Test normality pro H2

Tests of Normality						
	Kolmogorov-Smirnov[a]			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Ot 7	,351	103	,000	,792	103	,000
a. Lilliefors Significance Correction						

Zdroj: vlastní výzkum

Testy normality ukázaly, že data nejsou normálně rozložená, použijeme proto neparametrické testy.

Jedná se o dvě ordinální proměnné, zvolíme tedy korelaci, Spearmanův korelační koeficient. (viz Tabulka 29)

Tabulka 30: Korelační výpočet pro H2

Correlations				
			Ot 24	Ot 7
Spearman's rho	Ot 24	Correlation Coefficient	1,000	-,280**
		Sig. (2-tailed)	.	,004
		N	103	103
	Ot 7	Correlation Coefficient	-,280**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,004	.
		N	103	103
**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).				

Zdroj: vlastní výzkum

Výpočet ukázal, že proměnné spolu korelují na p=0,000, a to rhó=-0,208. Jedná se o slabou korelaci záporným směrem. V případě otázky 7 je ale otočená škála. Lze tedy konstatovat, že hypotéza se potvrdila. Výkonnost a přístup vyučujících mají skutečně velký vliv na celkovou spokojenost studentů s programem.

H3: Dostupnost online zdrojů a materiálů zvyšuje efektivitu studia studentů.

Ke zhodnocení této hypotézy byla použita data z otázky 12 („Ohodnoťte míru přístupu k potřebným zdrojům (literatura, databáze atd.).“) a data z otázky 15 („Jak si myslíte, že dostupnost online zdrojů a materiálů ovlivnila vaši efektivitu studia?“). (viz Tabulka 30)

Tabulka 31: Test normality pro H3

Tests of Normality						
	Kolmogorov-Smirnov[a]			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Ot 12	,270	103	,000	,830	103	,000
Ot15	,349	103	,000	,744	103	,000
a. Lilliefors Significance Correction						

Zdroj: vlastní výzkum

Testy normality ukázaly, že data nejsou normálně rozložená, použijeme proto neparametrické testy.

Jedná se o dvě ordinální proměnné, zvolíme tedy korelaci, Spearmanův korelační koeficient. (viz Tabulka 31)

Tabulka 32: Korelační výpočet pro H3

Correlations				
			Ot 12	Ot 15
Spearman's rho	Ot 12	Correlation Coefficient	1,000	,164
		Sig. (2-tailed)	.	,099
		N	103	103
	Ot 15	Correlation Coefficient	,164	1,000
		Sig. (2-tailed)	,099	.
		N	103	103

Zdroj: vlastní výzkum

Výpočet ukázal, že proměnné spolu nekorelují (p=0,099). Lze tedy konstatovat, že hypotéza se nepotvrdila a přijímáme nulovou hypotézu, tedy, že mezi proměnnými neexistuje statisticky významný vztah.

H4: Studenti prvního ročníku považují kvalitu výuky obecně za nižší než studenti druhého a třetího ročníku

Ke zhodnocení této hypotézy byla použita data z otázek 1 („Jak hodnotíte úroveň přednášek?“), 2 („Jak hodnotíte úroveň seminářů?“) a 31 („Věková skupina“). (viz Tabulka 32)

Tabulka 33: Test normality pro H4

Tests of Normality						
	Kolmogorov-Smirnov[a]			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Ot 1	,288	103	,000	,840	103	,000
Ot 2	,313	103	,000	,828	103	,000
Ot 31	,272	103	,000	,723	103	,000
a. Lilliefors Significance Correction						

Zdroj: vlastní výzkum

Testy normality ukázaly, že data nejsou normálně rozložená, použijeme proto neparametrické testy.

Jedná se o kombinaci ordinálních proměnných, zvolíme tedy korelaci, Spearmanův korelační koeficient. (viz Tabulka 33)

Tabulka 34: Korelační výpočet pro H4

Correlations					
			Ot 1	Ot 2	Ot 31
Spearman's rho	Ot 1	Correlation Coefficient	1,000	,395**	-,027
		Sig. (2-tailed)	.	,000	,787
		N	103	103	103
	Ot 2	Correlation Coefficient	,395**	1,000	-,186
		Sig. (2-tailed)	,000	.	,060
		N	103	103	103
	Ot 31	Correlation Coefficient	-,027	-,186	1,000
		Sig. (2-tailed)	,787	,060	.
		N	103	103	103
**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).					

Zdroj: vlastní výzkum

Výpočet ukázal, že proměnné spolu korelují na p=0,000, pouze otázky 1 a 2 a to rhó=-0,395. V případě otázky 31 korelace zaznamenána nebyla. Lze tedy konstatovat, že hypotéza se nepotvrdila a přijímáme nulovou hypotézu. (viz Tabulka 34)

6 Diskuze a návrh změn

V rámci bakalářské práce bylo provedeno dotazníkové šetření mezi studenty bakalářského programu Ekonomika a management na Jihočeské univerzitě. Dotazník zahrnoval otázky týkající se kvality výuky, komunikace s pedagogy, používaných metod výuky a spokojenosti s výukovým prostředím. Celkem dotazník vyplnilo 103 studentů, což představuje 26 % všech studentů tohoto programu.

Respondenti hodnotili kvalitu výuky převážně kladně, avšak výzkum odhalil i oblasti, kde je prostor pro zlepšení. Kvalita výuky byla hodnocena na základě pedagogických dovedností pedagogů, relevantnosti a aktualizovanosti obsahu předmětů, používaných metod výuky a poskytování zpětné vazby studentů.

Respondenti měli možnost vyjádřit, které předměty považují za nejdůležitější a které by potenciálně vynechali. Z výsledků vyplynulo, že studenti oceňují předměty, které jsou přímo aplikovatelné v praxi a které rozvíjejí jejich analytické a praktické dovednosti. Naopak, méně preference bylo vyjádřeno pro teoreticky zaměřené předměty.

Analýza výuky zdůraznila několik klíčových faktorů, které ovlivňují kvalitu vzdělání.

Pedagogické dovednosti a metodika výuky, přičemž dle respondentů efektivní výuka závisí na schopnosti vyučujících vysvětlit složité koncepty, motivovat studenty a podněcovat kritické myšlení. Různorodé metody výuky, jako jsou interaktivní metody, diskuze a praktické cvičení, jsou vysoce ceněny. Dalším faktorem je e-learning a využití online zdrojů. E-learning a používaní nových technologií ve výuce bylo studenty hodnoceno velmi pozitivně, zejména pro jejich flexibilitu a možnost přizpůsobit studium individuálním potřebám. Nicméně, bylo zdůrazněno, že kvalitní e-learning vyžaduje dobře strukturované materiály a aktivní podporu ze strany pedagogů ve formě online konzultací s vyučujícím a diskuzní fóra pro sdílení názorů a otázek. Nedostatečná komunikace a podpora od pedagogů byly uvedeny jako jedny z hlavních nedostatků tohoto studijního programu. Respondenti si cení, když jsou vyučující přístupní a ochotní pomoci.

V rámci praktické části mé bakalářské práce byly stanoveny čtyři hypotézy, které byly vyhodnoceny pomocí dat z dotazníkového šetření a analýzy v programu SPSS Statistics 20. První hypotéza předpokládala, že studenti, kteří vnímají výuku jako silně propojenou s praxí, jsou obecně spokojenější s programem Ekonomika a management. Statistická analýza ukázala středně silnou korelaci záporným směrem, což potvrzuje, že studenti

s vyšší mírou propojení výuky s praxí hodnotí kvalitu programu Ekonomika a management lépe. Tato hypotéza byla potvrzena. Druhá hypotéza zkoumala vliv výkonnosti a přístupu vyučujících na celkovou spokojenost studentů s programem. Analýza odhalila slabou korelaci záporným směrem, což naznačuje, že existuje statisticky významný, byť slabý, vztah mezi hodnocením vyučujících a spokojeností se studijním programem. Tímto byla hypotéza potvrzena. Třetí hypotéza tvrdila, že dostupnost online zdrojů a materiálů zvyšuje efektivitu studia respondentů. Statistické zpracování však ukázalo, že mezi dostupností online zdrojů a efektivitou studia neexistuje statisticky významný vztah, a tedy tato hypotéza se nepotvrdila. Čtvrtá hypotéza se zabývala rozdíly v hodnocení kvality výuky mezi studenty různých ročníků. Specificky předpokládá, že studenti prvního ročníků hodnotí kvalitu výuky nižším hodnocením než studenti vyššího ročníku. Analýza však neodhalila statisticky významnou korelaci mezi ročníkem studia a hodnocením kvality výuky, což znamená, že tato hypotéza byla vyvrácena.

Potvrzení prvních dvou hypotéz ukazuje význam propojení teorie s praxí a kvalitního přístupu vyučujících, zatímco nepotvrzení třetí a čtvrté hypotézy poukazuje na složitější vztah mezi dostupností online zdrojů, ročníkem studia a vnímáním kvality výuky.

V rámci bakalářské práce jsem provedla komplexní analýzu kvality vysokoškolské výuky v programu Ekonomika a management na Jihočeské univerzitě. Zjištění ukázala řadu klíčových faktorů, které mají významný dopad na vnímání kvality výuky samotnými respondenty, a možná i potenciálními studenty. Praktické propojení s reálným trhem práce bylo studenty vysoce hodnoceno, což naznačuje, že přímá aplikovatelnost teoretických poznatků v praxi zvyšuje jejich motivaci a angažovanost ve studiu. Je důležité, aby program nadále rozvíjel spolupráce s firmami, organizoval odborné stáže a začleňoval do kurikula case studies, které umožňují studentům řešit reálné problémy. Tyto zkušenosti nejenže připravují studenty na budoucí kariéru, ale také jim umožňují lépe pochopit a ocenit teoretické koncepty. Dále byla zdůrazněna zásadní role pedagogů ve výukovém procesu. Schopnost pedagogů motivovat studenty a přizpůsobit se novým výzvám, jako byl přechod na online výuku během pandemie, má značný vliv na celkovou spokojenost studentů s programem. Také je důležitý další rozvoj metodiky výuky, která podporuje interaktivní a participativní formy učení. Pedagogové by měli být povzbuzováni k tomu, aby se stali mentory svých studentů, poskytovali jim individuální podporu a rozvíjeli s nimi vztah založený na vzájemném respektu a porozumění. To podtrhuje potřebu neustálého profesního rozvoje pedagogů.

Integrace digitálních zdrojů a e-learningu představuje další významný aspekt kvality výuky. I když analýza neodhalila přímý statistický vztah mezi dostupností online zdrojů a efektivitou studia, je zřejmé, že e-learning má potenciál obohatit vzdělávací proces. Je důležité, aby program kontinuálně hodnotil a optimalizoval používání digitálních nástrojů a platforem, aby podporoval různé styly učení a umožňoval studentům efektivněji spravovat své studium. Integrace digitálních zdrojů do tradiční výuky může nabídnout nové možnosti pro podporu učení, a je třeba zvážit, jak tyto nástroje mohou být efektivně využity pro maximalizaci vzdělávacího potenciálu studentů a zároveň zachovaly interaktivní a osobní aspekty tradiční výuky.

Výsledky dotazníku hodnocení kvality výuky v bakalářském programu Ekonomika a management vyvolávají otázky týkající se potenciálních zlepšení, která by reflektovala požadavky generace Z a zároveň absolventy vybavila konkurenční výhodou na trhu práce.

Z výše uvedeného vyplývá doporučení zaměřit se na modifikaci osnov alternativních předmětů tak, aby studentům ukázaly aplikaci v praxi a naučily je nejen zvažování, ale i hodnocení rizika, rozhodovací procesy a hledání alternativ. Zároveň snížení důrazu na tradiční předměty jako je např. matematika, resp. zeštíhlování rozsahu látky, by mohlo mít několik negativních následků. Základní matematické, ekonomické a informační znalosti poskytují studentům základní rámec pro porozumění složitějším konceptům a modelům v oblasti managementu a ekonomiky. Snížení rozsahu těchto předmětů, by mohlo vést k nedostatečnému porozumění základním principům, což by mohlo být nevýhodné pro jejich budoucí kariéru a další akademický rozvoj. Zvláště v oblastech jako je analýza dat, kvantitativní modelování a rozhodovací procesy jsou matematické dovednosti nezbytné pro úspěch. Omezení rozsahu těchto předmětů by mohlo vést k nedostatečnému rozvoji schopností analyzovat složité situace, vyvíjet nové přístupy a řešit problémy v různých oblastech ekonomiky a managementu a mohlo by to mít negativní dopad např. v rámci přizpůsobení se měnícím se podmínkám v pracovním prostředí.

Zároveň začlenění softwaru pro projektové řízení a hromadnou spolupráci do výuky by mohlo posílit praktické dovednosti studentů a přiblížit je reálnému pracovnímu prostředí. Nicméně je důležité zajistit, aby tyto nové prvky nezastínily význam tradičních předmětů a aby byla zachována rovnováha mezi teoretickým a praktickým výukovým obsahem. Snížení rozsahu látky v tradičních předmětech jako je matematika by mohlo mít negativní dopad na přípravu studentů na jejich budoucí kariéru a schopnost konkurovat na trhu práce. Proto je důležité nalézt rovnováhu mezi praktickými a teoretickými aspekty výuky

a zajistit, aby studenti získali komplexní vzdělání, které jim umožní úspěch jak v akademické sféře, tak v profesioním životě. Zároveň již nyní nabízí studijní program předměty jako např. Firma, Štíhlá výroba atp., kdy by se dala metodika přímo aplikovat v praxi a tím pádem v předmětu Firma 1 již hodnotit rizika, zda má význam do podnikání vůbec vstupovat a jaké alternativy místo konkrétního podnikatelského záměru volit. Zároveň by bylo vhodné nástroje managementu propojit s předměty, které dělají studentům problém, což by v praktickém pojetí mohlo vést k tomu, že si pomocí analýz např. SWOT nebo F-F analyzují problém, který je brzdí v úspěšném složení daného předmětu.

Zpětná vazba od studentů hraje v procesu neustálého zlepšování kvality výuky klíčovou roli. Diskutovat bychom měli o mechanismech, které umožňují fakultě efektivně reagovat na tuto zpětnou vazbu a adaptovat vzdělávací programy podle měnících se potřeb a očekávání studentů. Jaké změny byly již úspěšně implementovány a jaký dopad měly na studijní prostředí?

Podpora studijního klimatu a psychického wellbeingu studentů je dalším důležitým aspektem možného hodnocení kvality výuky. Iniciativy zaměřené na podporu pozitivního studijního klimatu a wellbeingu mohou mít významný dopad na celkovou spokojenost a úspěšnost studentů. Proto by se měly brát v úvahu otázky, které reflektují konkrétní programy a opatření, které byly zavedeny, mohly by být zavedeny a jejich přijetí a vliv na studenty.

V kontextu těchto zjištění je jasné, že vývoj a zlepšování kvality výuky je neustálý proces, který vyžaduje aktivní zapojení všech zainteresovaných stran. Zjištění z výzkumu naznačují několik cest, jak by se program Ekonomika a management mohl dále rozvíjet, aby lépe odpovídal potřebám studentů a dynamicky se měnícího trhu práce. Kvalita výuky je multifaktoriální konstrukt, ovlivněný nejen obsahem a metodami výuky, ale i vztahem mezi studenty a pedagogy, interakcí praktických zkušeností a dostupností a využívání digitálních zdrojů. Pro rozvoj programu je důležité nejen posilovat tyto již fungující aspekty, ale také neustále hledat nové způsoby, jak obohatit studijní prostředí a podporovat studenty v jejich akademickém i osobním růstu. Důraz na průběžné hodnocení a schopnost adaptovat program v souladu se zpětnou vazbou od studentů a s dynamickými požadavky trhu práce může být klíčem k udržení a zdokonalení kvality vzdělávání v oboru Ekonomika a management.

Byla vypracována SWOT analýza, na základě které byly porovnány silné a slabé stránky programu, příležitosti a hrozby. SWOT analýza je metoda, pomocí které identifikujeme silné stránky, slabé stránky, příležitosti a hrozby programu Ekonomika a management. Vznikla na základě vyhodnocení odpovědí studentů na otázky číslo 18-21.

Obrázek 10 SWOT

Zdroj: vlastní výzkum

Silné stránky (Strenghts)

- Kvalifikovaní a angažovaní vyučující: Kvalitní výuka může výrazně ovlivnit zážitek studentů a jejich úspěch. Může to přitahovat studenty a zlepšovat kvalitu vzdělávání.
- Široké spektrum předmětů: Nabídka širokého spektra předmětů poskytuje studentům možnost širšího vzdělání a rozvoje různých dovedností. To může přilákat studenty s různými zájmy a potřebami.
- Možnosti praxe a spolupráce s podniky: Toto je obrovská výhoda, protože propojení s praxí a podniky umožňuje studentům získat praktické zkušenosti a připravit se na reálný pracovní svět.
- Aktuální a relevantní učební materiály: Mít aktuální učební materiály je klíčové pro zajištění toho, že studenti jsou informováni o nejnovějších trendech a poznatcích ve svém oboru.

Slabé stránky (Weaknesses)

- Vysoká míra obtížnosti ve vybraných předmětech: Přestože náročnost může být pro některé studenty výzvou, příliš vysoká obtížnost může odradit nebo vést k frustraci studentů.
- Nedostatek praktických příležitostí a stáží pro studenty: Praktické zkušenosti jsou klíčové pro přípravu studentů na pracovní prostředí a často jsou důležité pro jejich budoucí kariéru.
- Nedostatečná komunikace mezi vyučujícími a studenty: Kvalitní komunikace je zásadní pro efektivní výuku a pochopení potřeb studentů. Nedostatek komunikace může vést k nedorozuměním a sníženému zájmu studentů.

Příležitosti (Opportunities)

- Zlepšení komunikace a informačního toku mezi fakultou a studenty: Tato příležitost může posílit vztahy mezi fakultou a studenty, což může vést ke zlepšení porozumění potřebám studentů a efektivnější výuce.
- Více příležitostí pro kariérní rozvoj a pracovních příležitostí: Rozšiřování nabídky kariérního poradenství, workshopů nebo rozvojových programů může posílit šance studentů na uplatnění po ukončení studia.
- Větší důraz na interaktivní výuku a diskuzi ve třídě: Tato příležitost může zlepšit aktivní zapojení studentů do výuky, což často podporuje lepší pochopení a větší motivaci.
- Rozšíření nabídky praktických stáží: To může poskytnout studentům širší možnosti získání praktických zkušeností a propojení se sektorovými profesionály.

Hrozby (Threats)

- Nedostatek kvalifikovaných vyučujících: Tento nedostatek může ovlivnit kvalitu výuky a odrazit se na zážitku studentů.
- Konkurence s jinými univerzitami a programy: Konkurenční prostředí může vést ke snižování počtu studentů, pokud jiné univerzity a programy nabídnou např. lepší studijní podmínky.
- Rapidní změny v ekonomickém prostředí a trhu práce: Tyto změny mohou znamenat, že dovednosti, které studenti získávají během studia, mohou být zastaralé nebo méně relevantní pro současný trh práce.

- Omezený přístup k moderním technologiím a zdrojům: To může omezovat schopnost programu držet krok s moderními trendu v oblasti vzdělávání a ovlivnit kvalitu výuky.

Na základě výsledků této SWOT analýzy jsem se zamyslela nad konkrétními problémy a jejich možným řešením. Na základě neformálních ústních pohovorů mezi mnou a studenty z různých ročníků různých forem studia (denní i kombinované) jsem zjistila, že studenti vnímají jako problém to, že vyučující často nemají praxi ve vyučovaném oboru a přednášená látka je pro ně moc abstraktní. Řešením by bylo alespoň jednou za semestr pozvat na přednášku odborníka z praxe, který by probíranou teorii mohl aplikovat na vlastní praxi, vysvětlit, jak to u něj ve společnosti funguje a proč je pro studenty přínosné se danou látku učit. Například mnou studovaný předmět Personální činnosti bych hodnotila velice kladně, vyučující měla perfektně připravené hodiny, velmi kvalitně strukturovaný e-learning, přesto kdyby jednou za semestr přišel někdo, kdo v HR reálně pracuje, brala bych to jako velký přínos.

V rámci mého studia bych velmi uvítala rozšíření nabídky předmětů zaměřených na rozvoj měkkých dovedností. Domnívám se, že kromě technických znalostí jsou právě soft skills klíčové pro úspěch nejen v profesním, ale i osobním životě. Rozmanitá nabídka kurzů v oblastech jako komunikace, týmová spolupráce, řízení času či leadership by studentům poskytla širší perspektivu a připravila je lépe na výzvy moderního pracovního trhu. Jsem přesvědčena, že tyto dovednosti jsou nejen doplňkem k odbornému vzdělání, ale také klíčové pro budování efektivních a harmonických pracovních i mezilidských vztahů. V tomto ohledu mi například velice vyhovoval předmět Projektový management, který byl vyučován velmi interaktivně, což vyzvalo studenty k aktivnímu zapojení do výuky. Tato dynamická forma výuky nejen povzbudila studenty k aktivní účasti, ale také umožnila hlubší porozumění probírané látky prostřednictvím praktických příkladů a diskuzí. Tento přístup nám umožnil získat nejen teoretické znalosti, ale také praktické dovednosti a zkušenosti, které jsou klíčové pro naši další kariéru či osobní rozvoj.

Ve svém zaměstnání si všímám, že průměrný věk mých kolegů a kolegyň postupně se zvyšuje. Myslím si, že by bylo užitečné začlenit téma age managementu do některého z našich existujících předmětů nebo na toto téma uspořádat workshop. Ráda bych porozuměla potřebám, schopnostem a preferencím jednotlivých skupin zaměstnanců, abychom mohli vytvořit prostředí, které bude pro všechny kolegy a kolegyně příznivé a podpoří jejich angažovanost a spokojenost. Věřím, že porozumění oblasti age managementu a

vhodné chování v této oblasti je klíčové pro manažerskou roli, což je jedna z pozic, na kterou nás jako studenty tento program může připravovat.

Matematika by dle mého názoru měla být obohacena o nějaké moderní vyučovací metody a techniky, které podporují aktivní zapojení studentů a usnadňují porozumění matematickým konceptům. Například v rámci projektové práce se mohou studenti učit matematiku tím, že se zabývají reálnými problémy a projekty, což jim umožňuje aplikovat matematické koncepty v konkrétních situacích. Projektová práce může zahrnovat například modelování reálných situací, tvorbu algoritmů nebo analýzu dat. Dále by se mohly více využívat metody aktivního či kooperativního učení a mohl by být začleněn některý z matematických softwarů (MATLAB či Matematica).

V rámci dobrovolných předmětů bych ocenila předmět zaměřený na práci s MS Office a třeba nějakými nejčastěji používanými podnikovými informačními systémy a ideálně i s příklady, kde se konkrétní dovednosti a znalosti nabyté v tomto předmětu dají později uplatnit. Bez toho se dnes již málokdo obejde bez ohledu na to, zda podniká nebo je zaměstnán.

Dále bych nejen já, ale i někteří ostatní studenti, ocenili workshop na téma umělá inteligence – jak s ní efektivně pracovat, jaká má úskalí a rizika. Umělá inteligence je nevyhnutelnou součástí naší budoucnosti a připadá mi důležité, aby studenti nejen získali schopnosti pracovat s ní efektivně, ale také aby rozuměli jejím možným důsledkům a rizikům. Jsou to klíčové znalosti pro to, abychom uměli využít potenciál umělé inteligence v různých oblastech a zároveň si byli vědomi jejích limitů a etických aspektů. Tento workshop by nám mohl poskytnout ucelený pohled na problematiku umělé inteligence a přispět k našemu kritickému myšlení a odpovědnému používání této technologie v budoucnosti.

Vzhledem k tomu, že mě pozitivně zaujal předmět Etika v podnikání, ocenila bych i nějaký workshop s odborníkem z praxe na téma „Etiketa manažera na pracovišti“. V rámci tohoto předmětu bych chtěla vyzdvihnout, jak precizně a detailně má vyučující připravené prezentace, jak aktivně zapojuje studenty během výkladu, a hlavně relevantní propojenost s praxí, všechna probíraná témata byla vždy demonstrována na praktickém příkladu.

Dalším tématem workshopu by dle mého mohlo být „Efektivní učení“ – jak se učit rychle a efektivně, jak si dobře rozplánovat čas na zkoušky, kdy se začít připravovat na zkoušky apod.

Potencionální hrozbou by mohla být konkurence s jinými univerzitami a programy. Obzvláště tohle téma vnímám důležité u studentů kombinované formy studia. Například VŠTĚ České Budějovice nabízí možnost studia o sobotách a nedělích, což je pro tyto studenty výhodnější, protože v pátky bývají pracovně vytíženi. Možnost realizovat výuku převážně o víkendu by určitě měla pozitivní vliv na rozhodování budoucích studentů kombinované formy výuky. V rámci neformálních ústních rozhovorů jsem se od několika z těchto studentů dozvěděla, že jim nevyhovuje začínat v 8:00 kvůli dojíždění ze vzdálenějších měst. Já osobně považuji za problém i to, že když mám sobotní výuku v čase 8:00 – 18:20 s naprosto minimálními pauzami, nemám si v budově například kde ohřát oběd (to by mohla vyřešit třeba mikrovlnná trouba umístěná v některé studentské místnosti) a také v sobotu odpoledne není možnost koupit si lahev vody či něco k snědku (pominu-li ten jeden automat, který bývá v tuhle dobu téměř prázdný). Nepříjemně mě překvapilo, že jsem se v dnešní době ještě setkala s předmětem, kdy vyučující čte svou prezentaci a zadává pak každému studentovi zpracovat a odprezentovat tři prezentace během semestru, což působí, že se mu samotnému moc prezentovat nechce.

Online zdroje se potvrdily jako důležité a využívané, proto si myslím, že e-learning by měl být ve všech vyučovaných předmětech kvalitně připraven. Moc chválím třeba Etiku v podnikání, kde má student možnost zopakovat si probranou látku v rámci testu kartiček s otázkou a odpovědí, a celkově je e-learning velice dobře strukturovaný a propracovaný. Takových předmětů, které bych pochválila, je více, ale bohužel jsem se setkala i s předměty, kde byl e-learning velice chaotický a téměř nic se z něj student nedozvěděl. Pro studenty by jistě bylo přínosem, kdyby e-learning mohli považovat za místo, kde vždy najdou veškeré potřebné informace ke každému studovanému předmětu.

V rámci předmětu Daňový systém jsme se naučili například vyplnit daňové přiznání, což bylo skvělé propojení teorie s praxí, která čeká v životě spoustu z nás. Podobně bych ocenila, aby v každém předmětu, kde je to realizovatelné došlo k nějakému propojení s praxí. Například v předmětu Základy účetnictví bych zpětně ocenila, kdyby mi byly představeny některé účetní informační systémy, se kterými se v podnicích běžně pracuje.

V rámci předmětů Firma 1 a Firma 2 jsme si vyzkoušeli podnikání, nicméně pokud jste jako student začínající podnikatel, nedozvíte se v nich, jak je to se sociálním a zdravotním pojištěním nebo třeba s daněním, na co si dát v rámci podnikání pozor apod., zde bych viděla prostor pro zlepšení.

V dnešní době je well-being velkým tématem. Pokud se na to podívám z mého úhlu pohledu, cítím se velice vytížená a pod tlakem, když se na mě hrne mnoho povinností naráz. To vůbec neznamená, že bych nechtěla dělat nic. Podle mého názoru by vyučující měli zvážit, jak náročné a kolik úkolů zadávají studentům k vypracování. Chápu, že všechno má svou cenu a ani já bych nechtěla, aby to bylo zadarmo. Ale když mi vyučující na jeden předmět zadá tři práce ke zpracování, navíc na témata, která přede mnou už zpracovalo spoustu lidí, neprospívá to mému duševnímu stavu a velmi nepříznivě to ovlivňuje mou motivaci pokračovat ve studiu. Dle mého by velmi pomohlo, kdyby vyučující skutečně promysleli, co zadávají studentům k vypracování a jestli je vypracování dané práce někam posune a bude jim přínosem.

Konzultační hodiny a jejich termín zazní v každém předmětu hned na začátku. Osobně bych vnímala velice pozitivně, kdyby vyučující nabízeli možnost, že na základě dohody může konzultace proběhnout v online prostředí či v případě potřeby po předchozí dohodě může proběhnout i v jiný termín než právě během konzultačních hodin. Myslím, že by díky tomu studenti vnímali vyučující víc jako mentory a zbavili by se případného pocitu, že je obtěžují, když potřebují něco řešit či se zeptat jindy než právě během konzultačních hodin.

7 Závěr

V rámci této práce byla provedena analýza programu "Ekonomika a management", díky které došlo k několika klíčovým zjištěním ohledně kvality studijních materiálů, přístupu ke zdrojům, využívání online materiálů a jejich důležitosti pro studijní efektivitu, stejně jako vnímání propojení obsahu studia s reálnou praxí. Výsledky ukazují, že studenti hodnotí studijní materiály a přístup ke zdrojům obecně kladně, avšak zdůrazňují potřebu dalšího rozvoje a aktualizace, aby byly materiály v souladu s nejnovějšími trendy a požadavky trhu práce.

Je zřejmé, že využívání online zdrojů a materiálů je mezi studenty velmi populární, což naznačuje důležitost online zdrojů pro dnešní vzdělávací procesy. Studenti oceňují dostupnost a flexibilitu online materiálů, upozornili ale i na nutnost zlepšit jejich kvalitu.

Dalším důležitým zjištěním bylo, že až polovina studentů vnímá propojení obsahu studia s reálnou praxí jako nedostatečné. Toto zjištění ukazuje na potřebu zahrnout do výuky více praktických aspektů a tím více propojit teoretické znalosti s praktickými dovednostmi, což by zvýšilo relevanci vzdělávacího programu pro budoucí profesní uplatnění absolventů.

Z výzkumu rovněž vyplynulo, že i přes určité nedostatky, studenti hodnotí program "Ekonomika a management" pozitivně, což odráží silné stránky programu, jako jsou kvalifikovaní pedagogové, široká škála nabízených předmětů a dobré vztahy mezi studenty a fakultou.

Výzkum tedy odhaluje smíšený obraz, kde silné stránky programu, jako jsou široká škála kurzů a kvalifikovaní pedagogové, jsou vyváženy oblastmi, které vyžadují další zlepšení, zejména v oblasti praktického vzdělávání a kvality online materiálů. Tyto nálezy jsou v souladu s literárním přehledem, který zdůrazňuje význam praktických zkušeností a kvalitního digitálního obsahu v moderním vzdělávacím prostředí.

Z těchto důvodů je zřejmé, že program "Ekonomika a management" stojí před výzvou nalézt rovnováhu mezi teoretickým vzděláváním a praktickými zkušenostmi, stejně jako mezi tradičními a digitálními učebními metodami. Zlepšení v těchto oblastech by nejen zvýšilo konkurenceschopnost programu, ale také zlepšilo připravenost jeho absolventů na dynamický a neustále se měnící trh práce.

8 Summary and keywords

This Bachelor's thesis evaluates the quality of higher education in the Bachelor's program of Economics and Management at the University of South Bohemia. Through comprehensive methodologies including surveys and SWOT analysis, it identifies key strengths such as the program's practical orientation and diverse curriculum, and weaknesses including the need for improved online resources and teaching methodologies. Opportunities for enhancing the program through increased industry collaboration and leveraging new teaching technologies are highlighted. Threats such as competitive pressures and rapid changes in the job market are also discussed. Based on these findings, recommendations are made to enhance the educational quality, including modernizing teaching methods, improving online resource accessibility, and fostering a feedback culture among students.

Keywords: higher education quality, bachelor's program evaluation, Economics and Management, SWOT analysis, teaching methodologies, online educational resources, student feedback, educational improvement recommendations

9 Seznam použitých zdrojů

Český statistický úřad. (2023). Od roku 2012 klesá počet absolventů vysokých škol. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/od-roku-2012-klesa-pocet-absolventu-vysokych-skol

Douglas, J., & Douglas, A. (2006). Evaluating teaching quality. Quality in Higher Education, 12(1), 3-13.

Ducháčková, D. (2021). Co je to akreditace a proč kontrolovat, zda ji vzdělávací společnost má? [Online]. Dostupné z: https://orangeacademy.cz/clanky/akreditace/ [Citováno 20. září 2023].

Ekonomická fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. (2021). Akademický senát. Dostupné z: https://www.ef.jcu.cz/cz/fakulta/organy-fakulty/akademicky-senat [Citováno 24. února 2024].

Ekonomika a management. (N.d.). Dostupné z: https://www.ef.jcu.cz/cz/prijimaci-zkousky/studijni-programy/studijni-program?program=2635 [Citováno 10. listopadu 2023].

Evaluace výuky. (N.d.). Univerzita Hradec Králové. [Online]. Dostupné z: https://www.uhk.cz/cs/univerzita-hradec-kralove/studium/evaluace-vyuky [Citováno 17. září 2023].

Gadasová, D. (2014). Vysoké školy. In V. Sládeček & O. Pouperová (Eds.), Správní právo: zvláštní část (vybrané kapitoly) (2nd ed., s. 195). Praha: Leges, s.r.o.

GOV.cz. (2024). Vzdělávací systém v České republice-vysoké školství. Dostupné z: https://portal.gov.cz/informace/vzdelavaci-system-v-ceske-republice-vysoke-skolstvi-INF-203

Hounsell, D. (2003). The evaluation of teaching. In A handbook for teaching and learning in higher education: Enhancing academic practice (str. 200-212).

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. (2017, 28. července). Pravidla systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. [PDF]. Dostupné z: https://www.jcu.cz/images/UNIVERZITA/Dokumenty/vnitrni-predpisy-JU/pravidla-systemu-zajistovani-kvality-2013-kopie.pdf

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. (2021). Příprava studijních programů-základní informace, předpisy a metodiky. [Online]. Dostupné z: https://www.jcu.cz/cz/univerzita/organy/rada-pro-vnitrni-hodnoceni-ju/priprava-studijnich-programu-zakladni-informace-predpisy-a-metodiky [Citováno 24. února 2024].

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. (2021). Rada pro vnitřní hodnocení JU. Dostupné z: https://www.jcu.cz/cz/univerzita/organy/rada-pro-vnitrni-hodnoceni-ju. [Citováno 24. února 2024].

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. (2013). Sbírka rozhodnutí a opatření Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, číslo R253 ze dne 31. července 2013.

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. (2020). Sbírka rozhodnutí a opatření Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, číslo R432 ze dne 19. května 2020.

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. (2021). Správní rada. Dostupné z: https://www.jcu.cz/cz/univerzita/organy/spravni-rada. [Citováno 24. února 2024].

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. (2021). Útvar pro vědu a výzkum. Dostupné z: https://www.jcu.cz/cz/veda-a-vyzkum/utvar-pro-vedu-a-vyzkum.

Mareš, J., & Ježek, S. (2013). Externí hodnocení kvality výuky na vysokých školách využívající názorů studentů. Dostupné z: https://pages.pedf.cuni.cz/pedagogika/files/2014/01/P_2013_3_03_Extern%C3%AD_301_327.pdf.

Marsh, H.W., Ginns, P., Morin, A.J.S., Nagengast, B., & Martin, A.J. (2011). The Course Evaluation Questionnaire (CEQ): use of student ratings to benchmark Australian universities. Journal of Educational Psychology, 103(3), 733–748.

Rada Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství. (2017, 16. února). Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu [PDF]. Dostupné z: https://www.nauvs.cz/attachments/article/71/1_Metodika_akreditace_SP_2017_07.pdf

Rohlíková, L., & Vejvodová, J. (2012). Vyučovací metody na vysoké školy: Praktický průvodce výukou v prezenční i distanční formě studie (1. vydání). Praha: Grada Publishing.

Singh, M. (2010). Quality assurance in higher education: which pasts to build on, what futures to contemplate? Quality in Higher Education, 16(2), 189–194.

Slavík, M. et al. (2012). Vysokoškolská pedagogika: Pro odborné vzdělávání. Praha: Grada Publishing.

Staša, J. (2009). Akreditace. In D. Hendrych & kol. (Eds.), Právnický slovník (str. 13-14). Praha: C. H. Beck.

Šebková, H., & Kohoutek, J. (2006). Řízení a financování vysokých škol. In J. Kalous & A. Veselý (Eds.), Teorie a nástroje vzdělávací politiky (str. 172). Praha: Nakladatelství Karolinum.

Univerzita Karlova. (2018). Akreditace a vnitřní schvalování studijních programů. In: [Online]. Dostupné z: https://cuni.cz/UK-4799.html [Citováno 20. září 2023].

Venerová, A. (2007). Studentské hodnocení kvality: stále hledáte kudy na to? Brno: Akademické centrum studentských aktivit, Vysoké učení technické.

Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách)

Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, § 2.

Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, § 78a odst. 2 písm. b).

Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, § 79 odst. 2 a 3.

Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, § 79 odst. 4, § 80 odst. 6.

Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, § 80.

Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, § 80 odst. 5.

10 Seznam tabulek

Tabulka 1: Jak hodnotíte úroveň přednášek? 20

Tabulka 2: Jak hodnotíte úroveň seminářů? 21

Tabulka 3: Cítíte se být dostatečně zapojeni do diskuse během seminářů? 21

Tabulka 4: „Uveďte tři předměty (či zkratky předmětů), jejichž přednášky nebo cvičení považujete v rámci tohoto bakalářského programu za nejkvalitnější.“ 22

Tabulka 5: „Uveďte tři předměty (či zkratky předmětů), jejichž přednášky nebo cvičení považujete v rámci tohoto bakalářského programu za nejméně kvalitní.“ 24

Tabulka 6: Je nějaký předmět, se kterým jste byli nespokojeni, nevyhovoval vám? 25

Tabulka 7: Jak byste hodnotili výkonnost a přístup vyučujících? 26

Tabulka 8: „Uveďte jména třech vyučujících, jejichž výuka pro vás byla nejpřínosnější a celkově byste jejich výuku hodnotili nejlépe.“ 26

Tabulka 9: Jak hodnotíte kvalitu studijních materiálů? 30

Tabulka 10: Ohodnoťte míru přístupu k potřebným zdrojům (literatura, databáze atd.). 30

Tabulka 11: Jak často využíváte online zdroje a materiály při svém studiu? 31

Tabulka 12: Považujete online zdroje a materiály za důležité pro vaši studijní efektivitu? 31

Tabulka 13: Jak si myslíte, že dostupnost online zdrojů a materiálů ovlivnila vaši efektivitu studia? 32

Tabulka 14: Považujete obsah studia za dostatečně propojený s reálnou praxí? 32

Tabulka 15: Zahrnují vyučující do výuky dostatečné množství praktických příkladů? .. 33

Tabulka 16: odpovědi „Jiné“ k otázce 21 36

Tabulka 17: Jak hodnotíte způsob, jakým se k vám dostávají informace týkající se programu (např. e-maily, webové stránky, sociální média)? 36

Tabulka 18: Jak hodnotíte dostupnost a kvalitu akademického poradenství? 37

Tabulka 19: Jak hodnotíte kvalitu programu "Ekonomika a management"? 37

Tabulka 20: Jak hodnotíte kvalitu učeben a celkového areálu univerzity? 38

Tabulka 21: odpovědi „Jiné“ k otázce 26 39

Tabulka 22: odpovědi „Jiné“ k otázce 27 41

Tabulka 23: Doporučili byste tento bakalářský program svým přátelům či známým? .. 41

Tabulka 24: Jaký ročník právě studujete? 42

Tabulka 25: Věková skupina 42

Tabulka 26: Pohlaví 43

Tabulka 27: Test normality pro H1 44

Tabulka 28: Korelační výpočet pro H1 44

Tabulka 29: Test normality pro H2 45

Tabulka 30: Korelační výpočet pro H2 45

Tabulka 31: Test normality pro H3 46

Tabulka 32: Korelační výpočet pro H3 46

Tabulka 33: Test normality pro H4 47

Tabulka 34: Korelační výpočet pro H4 47

11 Seznam obrázků

Obrázek 1: Konkrétní předměty k otázce 6 25

Obrázek 2: Jaké metody výuky nejvíc oceňujete, jaké vám připadají nejpřínosnější? ... 28

Obrázek 3: Co vše byste uvítali, aby měl každý předmět v rámci e-learningu? 29

Obrázek 4: Jaké jsou dle vašeho názoru hlavní silné stránky tohoto programu? 33

Obrázek 5: Kde vidíte příležitosti pro zlepšení? 34

Obrázek 6: Jaké jsou slabé stránky programu? 35

Obrázek 7: Co by mohlo ohrozit kvalitu či úspěch tohoto programu? 35

Obrázek 8: Proč jste se rozhodli studovat obor Ekonomika a management právě na této univerzitě? 39

Obrázek 9: Co vám nejvíce vadí na tomto programu? 40

Obrázek 10 SWOT 53

12 Přílohy

Příloha 1: Dotazník

Kvalita přednášek a seminářů:

1. Jak hodnotíte úroveň přednášek? - škála

- Velmi nízká – Nízká – Střední – Vysoká – Velmi vysoká

2. Jak hodnotíte úroveň seminářů? - škála

- Velmi nízká – Nízká – Střední – Vysoká – Velmi vysoká

3. Cítíte se být dostatečně zapojeni do diskuse během seminářů?

- Ano
- Ne

4. Uveďte tři předměty (či zkratky předmětů), jejichž přednášky nebo cvičení považujete v rámci tohoto bakalářského programu za nejkvalitnější. – otevřená otázka

5. Uveďte tři předměty (či zkratky předmětů), jejichž přednášky nebo cvičení považujete v rámci tohoto bakalářského programu za nejméně kvalitní. – otevřená otázka

6. Je nějaký předmět, se kterým jste byli nespokojeni, nevyhovoval vám?

- Žádný takový není
- Ano – uveďte konkrétně

Vyučující

7. Jak byste hodnotili výkonnost a přístup vyučujících?

- Vynikající – Vyučující jsou vždy připraveni, kompetentní a ochotní pomoci.
- Velmi dobrý – Většina vyučujících je připravena a ochotna pomoci.
- Dobrý – Většina vyučujících je připravena, ale někdy je těžké získat od nich podporu.
- Dostatečný – Výkonnost a přístup vyučujících jsou proměnlivé.
- Nedostatečný – Často se setkávám s nekompetentním nebo neochotným přístupem vyučujících.

8. Uveďte jména třech vyučujících, jejichž výuka pro vás byla nejpřínosnější a celkově byste jejich výuku hodnotili nejlépe. – otevřená otázka

9. Jaké metody výuky nejvíc oceňujete, jaké vám připadají nejpřínosnější?

- Přednášky a diskuse v rámci tříd
- Cvičení a praktické semináře
- Projektové a skupinové práce
- E-learning a online cvičení
- Konzultační hodiny a individuální vedení
- Jiné - specifikujte

Materiály a zdroje

10. Co vše byste uvítali, aby měl každý předmět v rámci e-learningu?

- Online studijní materiály a prezentace
- Diskuzní fóra pro studenty ke sdílení názorů a otázek
- Videozáznamy přednášek pro následné prohlížení
- Online testy a kvízy pro samostudium
- Možnost konzultací s vyučujícím online
- Diskuze a spolupráce s ostatními studenty v online projektových týmech
- E-knihy a další zdroje pro studium
- Přístup k databázím a výzkumným materiálům online
- Jiné – prosím, specifikujte

11. Jak hodnotíte kvalitu studijních materiálů? - škála

- Velmi nízká – Nízká – Střední – Vysoká

12. Ohodnoťte míru přístupu k potřebným zdrojům (literatura, databáze atd.).

- Vynikající – Vždy mám bezproblémový přístup ke všem potřebným zdrojům.
- Velmi dobrý – Většinou mám snadný přístup ke všem zdrojům, jen občas narazím na menší problémy.

- Dobrý – Občas se setkávám s obtížemi při přístupu k některým zdrojům, ale většinou je to uspokojivé.
- Dostatečný – Často mám problémy s přístupem k některým zdrojům.
- Nedostatečný – Většinou mám problémy s přístupem ke zdrojům a často mi chybí klíčové materiály pro studium.

13. Jak často využíváte online zdroje a materiály při svém studiu? – škála

- Vždy – často – někdy – zřídka – nikdy

14. Považujete online zdroje a materiály za důležité pro vaši studijní efektivitu? – škála

- Velmi důležité – důležité – méně důležité – nedůležité

15. Jak si myslíte, že dostupnost online zdrojů a materiálů ovlivnila vaši efektivitu studia?

- Výrazně zvýšila moji efektivitu
- Zvýšila moji efektivitu
- Neměla významný vliv na mou efektivitu
- Snížila moji efektivitu
- Výrazně snížila moji efektivitu

Vazba na praxi

16. Považujete obsah studia za dostatečně propojený s reálnou praxí? - škála

- Ano – Spíše ano – Spíše ne – Ne

17. Zahrnuje vyučující do výuky dostatečné množství praktických příkladů? - škála

- Ano – Spíše ano – Spíše ne – Ne

SWOT analýza

18. Jaké jsou dle vašeho názoru hlavní silné stránky tohoto oboru?

- Kvalifikovaní a angažovaní vyučující
- Široké spektrum předmětů
- Možnosti praxe a spolupráce s podniky

- Aktuální a relevantní učební materiály
- Dobře vybavené učebny a moderní technologie
- Aktivní studentská komunita a studentské organizace
- Možnosti mezinárodní mobility a výměnných programů
- Podpora kariéry a kontakty na podnikatelský sektor
- Jiné – uveďte

19. Kde vidíte příležitosti pro zlepšení?

- Rozšíření nabídky praktických stáží
- Rozšíření možností mezinárodní mobility a výměnných programů
- Zlepšení komunikace a informačního toku mezi fakultou a studenty
- Větší důraz na interaktivní výuku a diskuzi ve třídě
- Modernizace učeben
- Více příležitostí pro kariérní rozvoj a pracovních příležitostí
- Jiné – uveďte

20. Jaké jsou slabé stránky programu?

- Nedostatečná komunikace mezi vyučujícími a studenty
- Vysoká míra obtížnosti ve vybraných předmětech
- Omezený přístup k moderním technologiím a zdrojům
- Nedostatek praktických příležitostí a stáží pro studenty
- Jiné – uveďte

21. Co by mohlo ohrozit kvalitu či úspěch tohoto programu?

- Konkurence s jinými univerzitami a programy
- Nedostatečná finanční podpora pro program
- Rapidní změny v ekonomickém prostředí a trhu práce
- Nedostatek kvalifikovaných vyučujících
- Omezený přístup k moderním technologiím a zdrojům

- Jiné - uveďte

Podpora a poradentství

22. Jak hodnotíte způsob, jakým se k vám dostávají informace týkající se programu (např. e-maily, webové stránky, sociální média)? – škála

- Velmi pozitivně – Spíše pozitivně – Spíše negativně - Negativně

23. Jak hodnotíte dostupnost a kvalitu akademického poradentství? - škála

- Velmi nízká – Nízká – Střední – Vysoká – Velmi vysoká

Celkové hodnocení

24. Na škále 1 až 10, kde 1 je nejhorší a 10 je nejlepší, jak byste ohodnotili kvalitu programu „Ekonomika a management“?

25. Jak hodnotíte kvalitu učeben a celkového areálu univerzity? – škála

- Velmi pozitivně – Spíše pozitivně – Spíše negativně - Negativně

26. Proč jste se rozhodli studovat obor Ekonomika a management právě na této univerzitě?

- Vysoká reputace a prestiž školy
- Geografická poloha a dostupnost univerzity
- Doporučení od rodiny či přátel
- Kvalita výuky a osnov oboru
- Možnosti praxe a spolupráce s podniky
- Pozitivní recenze od stávajících či bývalých studentů
- Jiný důvod (prosím, specifikujte)

27. Co vám nejvíce vadí na tomto programu?

- Nedostatečná komunikace s vyučujícími
- Obtížnost ve vybraných předmětech nebo tématech
- Nedostačující podpora od vyučujících
- Omezené možnosti výběru předmětů
- Nízká míra interaktivity ve výuce a týmové práce

- Jiné - specifikujte

28. Doporučili byste tento bakalářský program svým přátelům či známým? - škála

- Určitě ano – Spíše ano – Nevím – Spíše ne – Určitě ne

Demografické údaje

29. Rok studia

- 1.
- 2.
- 3.
- Dokončené/předčasně ukončené

30. Jaký je Váš dosavadní studijní průměr?

- Číslo k doplnění

31. Věková skupina

- 18–20
- 21-23
- 24-26
- nad 26

32. Pohlaví

- Muž
- Žena
- Jiné/nepřeji si uvádět