

MORAVSKÁ VYSOKÁ ŠKOLA OLMOUC

Ústav společenských věd a práva

Jana Machová

**Návrh úpravy právních předpisů pro obec Újezd**

Drafts of Legislation for Municipality Újezd

Bakalářská práce

Vedoucí práce: JUDr. Mgr. Lenka Veselá, Ph.D.

Olomouc 2015

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně a použila jen uvedené informační zdroje.

V Olomouci dne 20. března 2015

.....  
Jana Machová

Děkuji JUDr. Mgr. Lence Veselé, Ph.D. za vedení mé bakalářské práce, za její ochotu, pomoc, znalosti a velmi cenné rady.

## Obsah

|  |    |
|--|----|
| Úvod.....  | 6  |
| 1 Právní rámec obecního zřízení .....  | 8  |
| 2 Vymezení pojmu „obec“ .....  | 10 |
| 2.1 Orgány obce .....  | 10 |
| 2.2 Působnosti obce.....   | 12 |
| 2.2.1 Samostatná působnost .....   | 12 |
| 2.2.2 Přenesená působnost .....  | 13 |
| 2.2.3 Kontrola výkonu působností .....   | 15 |
| 3 Právní předpisy obce .....   | 16 |
| 3.1 Proces přijímání právních předpisů obcí.....   | 16 |
| 3.2 Nařízení obce .....  | 19 |
| 3.3 Obecně závazné vyhlášky .....  | 20 |
| 3.3.1 Pravomoc k vydávání obecně závazných vyhlášek.....   | 20 |
| 3.3.2 Oblasti úpravy .....   | 21 |
| 3.3.3 Formální a legislativně-technické požadavky na obecně závazné vyhlášky..   | 21 |
| 3.3.4 Obsahové požadavky na obecně závazné vyhlášky .....  | 23 |
| 3.3.5 Dozorová činnost ministerstva spravedlnosti.....   | 25 |
| 3.3.6 Přezkum obecně závazných vyhlášek Ústavním soudem .....  | 26 |
| 4 Obec Újezd .....   | 28 |
| 4.1 Právní předpisy obce Újezd a jejich evidence.....  | 28 |
| 4.1.1 OZV č. 1/2000 o zimní údržbě místních komunikací .....   | 31 |
| 4.1.2 OZV č. 2/2001 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění,<br>využívání a odstraňování komunálních odpadů .....        | 33 |
| 4.1.3 OZV č. 2/2003 kterou se stanoví konec veřejné produkce hudby a provozní<br>doby některých provozoven na území obce Újezd.....          | 37 |
| 4.1.4 OZV č. 2/2004 kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 1/1997 .....   | 40 |
| 4.1.5 OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy,<br>třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ..... | 41 |
| 4.1.6 OZV č. 2/2010 o místním poplatku ze psů.....   | 45 |
| 4.1.7 OZV č. 3/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.....  | 47 |
| 5 Návrhy na přijetí nových právních předpisů obce Újezd .....  | 50 |
| 5.1 Nařízení obce Újezd o zimní údržbě místních komunikací .....   | 50 |

|     |  |    |
|-----|--|----|
| 5.2 | OZV obce Újezd upravující používání hlučných nástrojů.....     | 51 |
| 5.3 | OZV obce Újezd regulující spalování rostlinného materiálu..... | 53 |
| 5.4 | OZV obce Újezd regulující volný pohyb psů .....                | 55 |
|     | Závěr .....  | 58 |
|     | Anotace .....  | 62 |
|     | Literatura a prameny .....                                     | 63 |
|     | Seznam tabulek .....   | 68 |
|     | Seznam příloh .....  | 69 |

## Úvod

Právní předpisy obcí jsou vhodným nástrojem k regulaci života na malých obcích. Jedná se o jednoduchý způsob, jakým mohou obce konkretizovat práva a povinnosti stanovené předpisy s celostátní působností a přizpůsobit je místním podmínkám. Obce mohou na svém území upravit způsob nakládání s komunálním odpadem, žádoucí chování na veřejných prostranstvích, používání hlučných nástrojů v určitou dobu a řadu dalších činností typických právě pro život na malých obcích. I přesto, že proces přijímání těchto obecních předpisů není nikterak složitý, řada obcí jich příliš nevyužívá a přijímá pouze základní obecně závazné vyhlášky a nařízení. Stejná situace je i v obci Újezd, kde již deset let bydlím.

Obec Újezd přijala za posledních deset let pouze základní obecně závazné vyhlášky týkající se místních poplatků, komunálního odpadu a užívání veřejného prostranství, jejichž stáří a kvalita zpracování vzbuzuje otázky ohledně jejich souladu se zákonem. Mimo tyto vyhlášky nepřijala obec Újezd žádná opatření, kterými by reagovala na problémy současné doby a na situace s negativními dopady na životní prostředí a občanské soužití. Mezi nejčastější projevy nežádoucího chování obyvatel naší obce patří používání hlučných zařízení v nevhodnou dobu, pálení rostlinného nebo různého biologicky nerozložitelného odpadu bez ohledu na klimatické podmínky, volný pohyb psů apod. Tento stav je nejen výsledkem nezájmu občanů o dopady jejich vlastního chování na okolí a jejich neznalosti povinností plynoucích ze zákonů, ale také nedostatečnou regulací prostřednictvím obecních předpisů, které na tyto situace dokáží vhodným způsobem reagovat. Právě současná situace a moje nespokojenost se stavem věcí v obci Újezd mne vedly k napsání této práce.

Toto téma je dle mého názoru velmi aktuální, neboť se s obdobnými problémy neustále potýká celá řada obcí v naší zemi. V naší obci se touto problematikou nikdo doposud nezabýval, a proto bych na ni ráda upozornila. Jedna z cest ke zlepšení života v obci vede dle mého názoru právě prostřednictvím změny obecních předpisů. Samospráva obcí se navíc neustále rozvíjí a poskytuje obcím čím dál větší prostor pro jejich vlastní aktivitu, takže by byla škoda nabízených možností nevyužít.

Cílem této bakalářské práce bude zhodnotit aktuálně platné právní předpisy obce Újezd, navrhnout jejich úpravu a zároveň navrhnout přijetí takových obecních předpisů,

kteře povedou k odstranění nežádoucího chování ze strany občanů obce a ke zlepšení kvality života v obci Újezd.

Svou práci Nezaměřím pouze na navržení nových obecně závazných vyhlášek a nařízení, ale také na zhodnocení aktuálně platných právních předpisů obce Újezd, protože i jejich obsah a kvalita jsou odrazem nedostatečné úrovně právního povědomí mezi obyvateli obce Újezd a také jejími zastupiteli.

Při psaní této práce použiji metodu analýzy, pozorování a srovnávání. Metodu analýzy použiji při rozboru aktuálně platných právních předpisů obce Újezd a relevantních zákonných ustanovení. Metodou pozorování získám informace o chování občanů obce Újezd, jehož výsledkem jsou právě nežádoucí zásahy do životního prostředí, ovzduší a poklidného soužití v obci. Metodou srovnávání využiji k porovnání právních předpisů přijímaných v ostatních obcích Mikroregionu Uničovsko, do něhož je obec Újezd začleněna. Tímto srovnáním zjistím, zdali jsou mnou navrhované předpisy využívány i v ostatních obcích mikroregionu s obdobným charakterem, jaký má naše obec.

Bakalářskou práci rozdělím do pěti kapitol. V první kapitole s názvem *Právní rámec obecního zřízení* podám přehled o právních předpisech regulujících problematiku obecního zřízení a právních předpisů obcí. Ve druhé kapitole *Vymezení pojmu „obec“* se budu věnovat teoretickým základům obecního zřízení, a to orgánům obce, působností obce a jejich kontrole. V kapitole *Právní předpisy obce* popíši podrobně proces přijímání právních předpisů obcí a legislativní, formální a obsahové náležitosti, které musí obecní předpisy splňovat, aby byly v souladu se zákony. Čtvrtá kapitola *Obec Újezd* již bude věnována obci Újezd a jejím právním předpisům. V této kapitole zhodnotím aktuálně platné právní předpisy a navrhnou způsob, jakým by měly být upraveny. V poslední páté kapitole *Návrhy na přijetí nových právních předpisů obce Újezd* navrhnou, jaké nové právní předpisy by obec Újezd měla přijmout.

Tato bakalářská práce bude zpracována v souladu s právním stavem platným ke dni 31. ledna 2015. Jako hlavní zdroj informací pro svou práci jsem využila právní předpisy České republiky a judikaturu, zejména nálezy Ústavního soud a rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky. Takto získané informace jsem doplnila ještě poznatky získanými z odborné literatury pojednávající o problematice veřejné správy a obecní normotvorby.

# 1 Právní rámec obecního zřízení

Obce zastávají v České republice tři důležité role. Jsou základním prvkem územního členění státu, vykonavatelem státní správy v rámci tzv. přenesené působnosti a také subjektem jednoho ze základních demokratických principů- tzv. samosprávy. Toto významné postavení se odráží v potřebě začlenit jejich úpravu do nejdůležitějších právních norem.

Základy právní úpravy obcí obsahuje zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky (dále jen „Ústava“). Ta v čl. 8 zakotvuje právo územních samosprávných celků (obcí a krajů) na samosprávu. Celá hlava VII. je poté věnována výlučně územní samosprávě, do níž jsou zařazeny obce jako základní územní samosprávné celky a kraje jako vyšší územní samosprávné celky. Ustanovení důležitá pro činnost obcí nalezneme také v usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina“) stanovující obcím v čl. 2 odst. 2 a čl. 4 mantinely, kterých se při vydávání právních předpisů mohou pohybovat.

Základním pramenem úpravy obcí na úrovni zákonů jsou zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o obcích“) a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praha, ve znění pozdějších předpisů. Problematika obecního zřízení je dále konkretizována v celé řadě speciálních zákonů jako jsou například zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 201/2012 S., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů aj. Tyto jednotlivé zákony jsou velmi důležité pro mou bakalářskou práci, jelikož obsahují konkrétní ustanovení zmocňující obce k vydávání právních předpisů formou nařízení či obecně závazných vyhlášek v konkrétních záležitostech.

Důležitým předpisem je zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, který upravuje řízení před Ústavním soudem ve věcech přezkumu právních předpisů obcí.<sup>1</sup>

Z hlediska členství České republiky v nadnárodních společenstvích je pro obecní zřízení závazným dokumentem rovněž Evropská charta místní samosprávy z roku 1985.

---

<sup>1</sup> Srov. zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu.



Tato mezinárodní smlouva přijatá Radou Evropy byla Českou republikou ratifikována v roce 1998 a zakotvuje právo na místní samosprávu jako jeden ze základních demokratických principů.<sup>2</sup>

Pokud hovoříme o právní úpravě obecního zřízení, není možné pominout vliv rekodifikace soukromého práva. Obec vykonává kromě správy veřejných záležitostí také řadu soukromoprávních úkonů, navíc ji považujeme za právnickou osobu veřejného práva. Může například uzavírat smlouvy, vlastnit nemovité věci, zakládat právnické osoby pro výkon samostatné působnosti, pronajímat bytové a nebytové prostory apod. I na obec tak dopadla řada změn v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Z celé řady změn lze jmenovat například úpravu role obce jako veřejného opatrovníka, její postavení při nálezu věci či role starosty při privilegované závěti.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Srov. VEDRAL, J., *Zákon o obcích (obecní zřízení): komentář*, s. 11.

<sup>3</sup> Srov. BEZOUŠKA, P., *Obce a nový občanský zákoník*,

<<http://obcanskyzakonik.justice.cz/infocentrum/media/obce-a-novy-obcansky-zakonik-1/>>.

## 2 Vymezení pojmu „obec“

Pojem „obec“ vymezuje jak Ústava, tak zákon o obcích. Oby tyto předpisy chápou obec jako základní územní samosprávné celky, které jsou společenstvím občanů nadaných právem na samosprávu. Obce jsou rovněž veřejnoprávními korporacemi, které mohou vlastnit majetek a hospodařit podle vlastního rozpočtu. Jako subjekt práva vystupuje obec v právních vztazích svým jménem a na svou odpovědnost. Základní úlohou obce je péče o její všestranný rozvoj a potřeby občanů. Při plnění této úlohy musí obec dbát na to, aby všechny její kroky, které učiní, byly v souladu s veřejným zájmem.<sup>4</sup> Pokud by určitý subjekt nespĺňoval některý z uvedených znaků, nemohli bychom ho považovat za obec tak, jak ji chápou Ústava a zákon o obcích.

### 2.1 Orgány obce

Obec vykonává svou činnost prostřednictvím orgánů obce. Problematika orgánů obce je v zákoně o obcích pojímána poměrně obsáhle. Pro mou bakalářskou práci je významné pouze zastupitelstvo obce, rada obce a starosta, proto jsem následující výklad omezila pouze na tyto tři orgány.

Orgány obce jsou vymezeny v Ústavě a také v samotném zákoně o obcích. Ústava v čl. 101 odst. 1 výslovně počítá pouze se zastupitelstvem, zákon o obcích uvádí výčet všech orgánů obce. „Obec je samostatně spravována zastupitelstvem obce; dalšími orgány obce jsou rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce.“<sup>5</sup>

Nejvyšším samosprávným orgánem obce je jeho zastupitelstvo, od něj pak odvozujeme postavení ostatních orgánů- rady, starosty, obecního úřadu, komisí, výborů či tajemníka obecního úřadu.<sup>6</sup> Procesu vydávání právních předpisů obce se účastní pouze zastupitelstvo a rada obce a jako jejich signatáři starosta a místostarosta.

Zastupitelstvo obce se skládá z členů zastupitelstva obce, jejichž počet určí zastupitelstvo s ohledem na počet obyvatel k 1. lednu kalendářního roku, v němž

---

<sup>4</sup> Srov. § 1, § 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

<sup>5</sup> § 5 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

<sup>6</sup> Srov. PRŮCHA, P., *Místní správa*, s. 63.

probíhají volby, a velikost územního obvodu. Minimální počet členů zastupitelstva je 5, maximální 55.<sup>7</sup>

Zastupitelstvu obce jsou svěřeny nejvýznamnější úkoly, které obec plní. Patří mezi ně schvalování rozpočtu obce, rozhodování o vyhlášení místního referenda, volba starosty, místostarosty a dalších členů rady obce z řad členů zastupitelstva, rozhodování o nakládání s majetkem obce a o hospodaření s ním, aj. Pro mou bakalářskou práci je ovšem nejdůležitější oprávnění zastupitelstva vydávat obecně závazné vyhlášky obce. Pokud nedojde k ustanovení rady obce, pak mu kromě toho náleží i oprávnění vydávat nařízení obce v rámci výkonu přenesené působnosti.<sup>8</sup>

Rada obce je orgánem obce vykonávajícím jak samostatnou, tak přenesenou působnost. V oblasti samostatné působnosti je výkonným orgánem, v oblasti přenesené působnosti rozhoduje, jen stanoví-li tak zákon. Rada obce se nevolí v obcích, které mají méně jak 15 členů zastupitelstva obce. V takovém případě přísluší výkon jejích pravomocí starostovi, pokud není zákonem o obcích stanoveno jinak. Při výkonu samostatné působnosti se rada obce zodpovídá zastupitelstvu obce.<sup>9</sup> Rada obce je složena ze starosty, místostarosty a dalších členů rady. Počet členů rady je pokaždé lichý, přičemž minimální počet je 5 a maximální 11. Celkový počet nesmí přesahovat 1/3 počtu členů zastupitelstva obce.<sup>10</sup>

Základními úkoly rady je příprava návrhů pro jednání zastupitelstva obce a výkon jím přijatých rozhodnutí. Kromě toho zabezpečuje hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, vydávání nařízení obce, projednávání a řešení návrhů, připomínek a podnětů předložených jí členy zastupitelstva obce nebo komisemi rady obce, stanovení rozdělení pravomocí v obecním úřadu, zřizování a zrušování odborů obecního úřadu, aj.<sup>11</sup>

Starosta plní v obcích obdobnou funkci, jako prezident v rámci republiky. Představuje pro obec reprezentativní orgán, který ji zastupuje navenek. Starosta je volen zastupitelstvem z řad jeho členů. Zastupitelstvu je ze své funkce odpovědný. Jako jeho zástupce jsou voleni jeden či více místostarostů.<sup>12</sup> Starosta obce plní úkoly

---

<sup>7</sup> Srov. § 67, § 68, § 69 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

<sup>8</sup> Srov. § 84 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

<sup>9</sup> Srov. § 99, § 100 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

<sup>10</sup> Srov. § 99 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

<sup>11</sup> Srov. § 102 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

<sup>12</sup> Srov. § 103 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

zaměstnavatele, uzavírá a ukončuje pracovní poměr zaměstnanců obce, stanovuje jim plat, rozhoduje o záležitostech samostatné působnosti obce svěřených mu radou obce, aj. Z hlediska mé bakalářské práce je pak významnou úlohou starosty obce podepisování právních předpisů obce přijatých zastupitelstvem či radou obce, a to spolu s místostarostou obce.<sup>13</sup>

## **2.2 Působnosti obce**

Hlavním úkolem obce je pečovat o její všestranný rozvoj a potřeby občanů. Aby toho dosáhla, vykonává celou řadu činností, ke kterým ji zákon zmocňuje. Tyto činnosti můžeme zjednodušeně označit jako působnost. „Působností rozumíme právně vymezený okruh společenských vztahů, jejich předmět, obsah a rozsah, v nichž obce realizují svou pravomoc.“<sup>14</sup>

U obcí rozlišujeme dva druhy působnosti podle toho, zdali jsou anebo nejsou výkonem státních záležitostí.

### **2.2.1 Samostatná působnost**

Samostatná působnost je z hlediska mé bakalářské práce působností stěžejní. Obec vydává v rámci samostatné působnosti obecně závazné vyhlášky, které jsou hlavním předmětem mé bakalářské práce.

Obecné vymezení samostatné působnosti obsahuje § 7 a § 8 zákona o obcích. O samostatnou působnost půjde tehdy, pokud obec své záležitosti spravuje samostatně, přičemž státní orgány a orgány krajů jim do této činnosti mohou zasahovat jen v případě, že je to nezbytné k ochraně zákona, a jen zákonem stanoveným způsobem. Pouze zákon může obce při výkonu samostatné působnosti omezovat.<sup>15</sup>

Rozsah samostatné působnosti může být omezen pouze zákonem. Obcím nemůže být odejmuta ta část samostatné působnosti, která je určena Ústavou - právo vydávat obecně závazné vyhlášky, právo vlastnit majetek a hospodařit s ním. V ostatních oblastech ovšem zákon může obcím samosprávu odejmout (tedy omezit). Ve stejném

---

<sup>13</sup> Srov. § 103 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

<sup>14</sup> PRŮCHA, P., *Místní správa*, s. 81.

<sup>15</sup> Srov. § 7, § 8 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

duchu se vyslovil také Ústavní soud, když konstatoval, že právo na samosprávu je sice dáno Ústavou, nicméně zákonodárce má široké možnosti pro omezení jejího rozsahu. Toto právo ovšem nesmí nikdy být zcela vyprázdněno. Právo na samosprávu a územní správa obecně budou vždy výtvorem státní moci, proto budou závislé na rozsahu daném zákonnou úpravou.<sup>16</sup> Toto omezení činnosti územních samosprávných celků mezemi stanovenými zákonem zakotvuje čl. 101 odst. 4 Ústavy. Jedná se o tzv. zásadu zákonnosti a minimalizace zásahu státu do ústavně zaručeného práva na samosprávu.<sup>17</sup>

Samostatná působnost je dále specifikována v zákoně o obcích. „Do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon.“<sup>18</sup>

Do výkonu samostatné působnosti patří také záležitosti uvedené na jiných místech zákona o obcích, jako např. ty, o nichž je oprávněno rozhodovat zastupitelstvo obce (§ 84, § 85) a radě obce, s výjimkou vydávání nařízení obce (§ 102), zřizování obecní policie (§ 35a), hospodaření obce (§ 38 až § 44), konkrétní správní delikty (§ 58 až 59) aj. Patří sem také záležitosti svěřené zvláštními zákony, např. zákonem 561/2004 Sb., školský zákon, na jehož základě mohou obce v rámci samostatné působnosti zajišťovat podmínky pro plnění povinné školní docházky.<sup>19</sup>

Je zřejmé, že rozsah samostatné působnosti je poměrně široký a dává obcím velký prostor pro vlastní rozvoj. Přitom se ovšem obce vždy musí držet mezí daných zákonem.

### **2.2.2 Přenesená působnost**

Přenesená působnost je na rozdíl od samostatné působnosti založena na výkonu státní moci, která je obcím svěřena zákonem. Že jde o přenesenou působnost, musí být v zákoně výslovně zakotveno, jinak by se jednalo o výkon samostatné působnosti.<sup>20</sup>

---

<sup>16</sup> Srov. VEDRAL, J., *Zákon o obcích (obecní zřízení): komentář*, s. 47.

<sup>17</sup> Srov. FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROŠOVÁ, *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*, s. 3.

<sup>18</sup> § 35 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

<sup>19</sup> Srov. KOPECKÝ, M. a K. SCHELLE, *Právní postavení obcí a krajů - základy komunálního práva*, s. 179-180.

<sup>20</sup> Srov. § 7, § 8 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

Rozdíl oproti samostatné působnosti spočívá i v rozsahu právních předpisů, jimiž jsou obce při výkonu této působnosti vázány. Při výkonu přenesené působnosti limitují obce a jejich orgány nejen zákony a další obecně závazné právní předpisy, ale také usnesení vlády a směrnice ústředních orgánů státní správy.<sup>21</sup> Rozdíl mezi oběma typy působností spočívá takové v tom, jakým jménem a na čí odpovědnost je vykonávána. Zatímco samostatnou působnost vykonává obec svým jménem a na vlastní odpovědnost, přenesenou působnost vykonává obec jménem státu, který rovněž nese případně způsobenou škodu.<sup>22</sup>

Rozsah přenesené působnosti, který jednotlivé obce vykonávají, není pro všechny stejný. Podle rozsahu vykonávané působnosti rozeznáváme tři typy obcí:

- obce 1. stupně vykonávající pouze základní rozsah přenesené působnosti stanovené zákonem o obcích a dalšími zvláštními zákony. Výkon přenesené působnosti je zákonem svěřen do rukou obecního úřadu, takže se zde nesetkáme se specializovanými úředníky jako u větších obcí. Obecní úřad obce 1. stupně může vykonávat například působnost matričního úřadu či projednávat některé přestupky,
- obce 2. stupně neboli obce s pověřeným obecním úřadem vykonávající širší okruh záležitostí, které jsou jim svěřeny zvláštními zákony, a to prostřednictvím obecního úřadu disponujícího specializovanými pracovníky, jedná se o výkon působnosti stavebního úřadu, části agendy životního prostředí apod.,
- obce 3. stupně neboli obce s rozšířenou působností vykonávají široký okruh záležitostí prostřednictvím specializovaných úředníků obecního úřadu. Tyto obce vykonávají působnost na poli živnostenského podnikání, vydávání osobních, řidičských a cestovních dokladů, registru vozidel apod.<sup>23</sup>

Výčet těchto obcí nalezneme v zákoně 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů.

---

<sup>21</sup> Srov. PRŮCHA, P., *Místní správa*, s. 82.

<sup>22</sup> Srov. VEDRAL, J., *Zákon o obcích (obecní zřízení): komentář*, s. 331.

<sup>23</sup> Srov. KOČÍ, R. a Z. FIALA, *Obecní samospráva v České republice: praktická příručka s judikaturou*, s. 73-75.

### 2.2.3 Kontrola výkonu působností

Obce při výkonu samostatné a přenesené působnosti významným způsobem ovlivňují práva a povinnosti obyvatel žijících na jejich území. Aby přitom nepřekračovaly meze zákona a aby se nedopouštěly těchto chyb opakovaně, upravuje zákon dozorovou funkci Ministerstva vnitra a krajského úřadu, která jim má předcházet nebo je napravovat.

Kontrolou výkonu samostatné působnosti obcí pověřuje zákon Ministerstvo vnitra, kontrolou výkonu přenesené působnosti obcí pak krajské úřady v přenesené působnosti. V rámci kontroly působnosti obcí dochází ke zjišťování, zda orgány obcí dodržují při výkonu samostatné působnosti zákony a jiné právní předpisy a při výkonu přenesené působnosti zákony, jiné právní předpisy a v jejich mezích též usnesení vlády, směrnice ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatá při kontrole výkonu přenesené působnosti.<sup>24</sup>

Výsledky provedené kontroly výkonu samostatné působnosti jsou starostou případně jeho zástupcem přetlumočeny zastupitelstvu obce na jeho schůzi. Pokud by kontrolou byl zjištěn případný nezákonný postup obce, je starosta povinen předložit jednak návrh opatření směřujících k nápravě zjištěných nedostatků a poté také návrh preventivních opatření, aby se zjištěné nedostatky již neopakovaly. Všechny tyto informace musí být neprodleně vyvěšeny na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů. Spolu s tím musí být o těchto záležitostech informováno Ministerstvo vnitra. Obec je poté povinna navržená řešení uskutečnit a zjednat nápravu.<sup>25</sup> V případě kontroly výkonu přenesené působnosti jedná za obecní úřad jeho tajemník. Ten je současně odpovědný za to, aby případné, kontrolou zjištěné nedostatky byly odstraněny a napraveny.<sup>26</sup>

---

<sup>24</sup> Srov. § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

<sup>25</sup> Srov. § 129a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

<sup>26</sup> Srov. § 129b zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

### 3 Právní předpisy obce

Obce přijímají dva druhy právních předpisů, a to obecně závazné vyhlášky (dále pouze „OZV“ či „vyhláška“) a nařízení obce.

Ústava v čl. 79 odst. 2 zakotvuje právo územních samosprávných celků, k nimž řadíme obce a kraje, vydávat na základě a v mezích zákona právní předpisy. Ústava konkrétně v čl. 104 odst. 3 zmiňuje pouze vyhlášky, které obce vydávají v mezích své působnosti. Listina ve svém čl. 4 stanovuje obcím mantinely, v nichž se musí pohybovat při ukládání povinností v obecních předpisech. Povinnosti mohou obce ukládat podle zmiňovaného článku pouze na základě a v mezích zákona, přitom musí maximálně šetřit podstatu a smysl základních práv a svobod.

Zákon o obcích zakládá pravomoc obcí ukládat v mezích samostatné působnosti povinnosti formou OZV a v přenesené působnosti vydávat na základě a v mezích zákona nařízení, pokud ji k tomu opravňuje zákon.<sup>27</sup>

Ustanovení upravující proces přijímání a vydávání právních předpisů obce, jsou roztroušena v celém textu zákona o obcích.

#### 3.1 Proces přijímání právních předpisů obcí

Pokud si tento proces chceme popsat pomocí na sebe navazujících kroků, musíme pospojovat celou řadu ustanovení z různých částí zákona o obcích. Některá ustanovení jsou společná pro oba typy obecních předpisů, jiná se vztahují výlučně k jednomu typu, např. způsob, jakým hlasuje zastupitelstvo obce, vztáhneme pouze na vyhlášky.

Tento způsob úpravy přijímání obecních předpisů se mi zdá velmi nepřehledný. Podle mého názoru by bylo vhodné provést takovou úpravu zákona o obcích, která by přijímání právních předpisů obcí zařadila do samostatného dílu Části I, hned za díl pojednávající o postavení obcí a obecních předpisech.

Pokud dojde příslušný orgán obce k závěru, že je třeba v určité záležitosti vydat OZV nebo nařízení, musí se nejprve ujistit, zdali je dáno jeho oprávnění. O pravomoci obce vydat nařízení resp. OZV je pojednáno v samostatných kapitolách 3.2. a 3.3.

---

<sup>27</sup> Srov. § 10 a § 11 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).



Je-li dána pravomoc k vydání obecního předpisu, může obec připravit jeho textové znění. Po vyhotovení normativního textu předpisu musí být návrh projednán příslušným orgánem. O přijetí nařízení rozhoduje rada obce, jejíž zasedání jsou neveřejná a konají se podle potřeby. Aby rada obce mohla nařízení přijmout, musí být přítomna nadpoloviční většina všech členů rady, přičemž ke schválení usnesení rady je nezbytný souhlas nadpoloviční většiny všech členů rady. Není-li rada obce ustanovena, přijímá nařízení zastupitelstvo obce.<sup>28</sup>

Vyhlášky přijímá zastupitelstvo na zasedání přístupném veřejnosti, které se koná podle potřeby, a to alespoň jedenkrát za tři měsíce. Konkrétní postup projednání návrhu vyhlášky není výslovně zakotven, proto se pro obce otevírá možnost upravit přesný postup v jednacím řádu zastupitelstva.<sup>29</sup> Návrh vyhlášky by měl být připraven předem, aby se zastupitelé mohli podrobně seznámit s jeho obsahem. Tato povinnost není sice zákonem o obcích stanovena, je ale vhodné tento krok učinit, aby se obce vyvarovaly přijetí vyhlášky, s jejímž obsahem by nebyli zastupitelé dostatečně seznámeni. Návrh vyhlášky nemusí být uveřejněn na úřední desce či internetových stránkách obce, nicméně jeho publikací a případnou diskuzí s veřejností obec zákon neporuší. Návrh vyhlášky nemusí být zaslán nadřízenému orgánu, případný dozor Ministerstva vnitra je až následný. Je k němu přikročeno až po vydání vyhlášky.<sup>30</sup>

Obecní úřad informuje veřejnost o místě, době a navrženém programu schůze zastupitelstva alespoň 7 dní před jejím konáním na úřední desce.<sup>31</sup> K přijetí usnesení zastupitelstva je nezbytné, aby pro něj hlasovala alespoň nadpoloviční většina jeho členů. O průběhu schůze zastupitelstva se pořídí zápis, v němž se uvede počet přítomných členů, schválený pořad jednání a průběh a výsledek hlasování. Zápis musí být vyhotoven do 10 dnů od konání schůze a je uložen k nahlédnutí na obecním úřadě.<sup>32</sup>

Právní předpisy obce podepisuje starosta a místostarosta obce. Pokud by na nově schváleném předpise obce chyběl podpis některého z těchto signatářů, neznamená to

---

<sup>28</sup> Srov. § 101, § 102 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

<sup>29</sup> Srov. § 92 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROŠOVÁ, *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*, s. 30.

<sup>30</sup> Srov. FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROŠOVÁ, *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*, s. 33.

<sup>31</sup> Srov. § 93, § 94 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

<sup>32</sup> Srov. Tamtéž.

neplatnost přijaté vyhlášky. Obce mohou k podpisům připojit razítko. Razítko opatřené malým státním znakem pak bývá používáno pro úkony spojené s výkonem přenesené působnosti. Razítko obce je užíváno pro výkon samostatné působnosti.<sup>33</sup> Pokud se tedy obec rozhodne opatřit předpis razítkem, měla by dbát na použití správného razítka.

Nezbytným předpokladem platnosti právního předpisu obce je jeho vyhlášení. Obce jsou povinny vyvěsit právní předpis na úřední desce obecního úřadu, a to po dobu 15 dnů. Předpis je vyhlášen prvním dnem jeho vyvěšení na úřední desce. Obec rovněž může právní předpis zveřejnit způsobem v místě obvyklým, např. na internetových stránkách obce.<sup>34</sup>

Podstatnou vlastností každého právního předpisu je jeho účinnost. Právní předpisy obce nabývají účinnosti 15. dnem po dni vyhlášení, není-li stanoveno pozdější datum nebo naopak v případě naléhavého obecného zájmu datum dřívější. Ke splnění všech zákonem předepsaných podmínek je třeba ještě neprodleně po dni vyhlášení zaslat vyhlášku Ministerstvu vnitra a nařízení příslušnému krajskému úřadu.<sup>35</sup>

V souvislosti se zveřejňováním právních předpisů na úřední desce je nezbytné zmínit § 65 odst. 3 zákona 499/2004 Sb., o archivnictví a o spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Toto ustanovení ukládá obcím povinnost uveřejnit celý obsah dokumentu, tzn. celé znění předpisu, a také datum vyvěšení, neboť tento okamžik je spojen s některými právními důsledky. Pokud by bylo v obci zvykem zveřejňovat právní předpisy také na elektronické úřední desce, je vhodné provést jejich zveřejnění na úřední i elektronické úřední desce.<sup>36</sup>

Obec je povinna právní předpisy evidovat. V evidenci právních předpisů obce musí být uvedeno číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Právní předpisy obce se označují pořadovými čísly, přičemž číselná řada se na konci každého kalendářního roku uzavře. Pro vyhlášky a nařízení se vede jedna společná

---

<sup>33</sup> Srov. VRŠOVSKÁ, I., M. VESELÝ, a L. TOMAN, *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků: 8.1 Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek*, s. 22-23.

<sup>34</sup> Srov. § 12 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

<sup>35</sup> Srov. § 12 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

<sup>36</sup> Srov. KANTORKOVÁ, V., *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků: Informování obce o své činnosti a participace občanů obce na územní samosprávě*, s. 11-12, <[www.mvcr.cz/soubor/modra-c-4-web-pdf.aspx](http://www.mvcr.cz/soubor/modra-c-4-web-pdf.aspx)>.

číselná řada. Konkrétní forma evidence není zákonem předepsána, podmínkou jejího řádného vedení je pouze uvedení všech náležitostí stanovených zákonem. V evidenci je třeba vést jak právní předpisy aktuálně platné, tak i ty, jejichž účinnost již pominula.<sup>37</sup>

Nyní se podíváme na jednotlivé typy obecních předpisů. Jelikož se má bakalářská práce bude zabývat zejména obecně závaznými vyhláškami, budu se jim v následujícím výkladu věnovat podrobněji, než nařízením.

## 3.2 Nařízení obce

Oprávnění obcí vydávat nařízení je upraveno v § 7 a § 102 odst. 2 písm. d) zákona o obcích. Nařízení obce je právní předpis, který je vydáván v přenesené působnosti radou obce na základě zákona, v jeho mezích a jen, je-li k tomu rada zmocněna. Tyto tři podmínky musí být splněny, aby bylo nařízení vydáno v souladu se zákonem. Nařízení může být vydáno pouze v případě, kdy je k tomu rada obce zmocněna zákonem. Může se vztahovat pouze na úpravu těch skutečností, které jsou uvedeny ve zmocňovacím ustanovení zákona. Pokud by rada kteroukoli z těchto uvedených podmínek porušila, bylo by to důvodem pro návrh na zrušení nařízení obce podaný příslušným krajským úřadem u Ústavního soudu.<sup>38</sup>

Zákonností nařízení obce se zabýval Ústavní soud. Vyslovil názor, že nařízení obcí musí být obecným předpisem, který upravuje právní poměry neurčitého okruhu adresátů. Zároveň se musí držet mezi stanovených zákony a nesmí je překročit.<sup>39</sup> Touto striktní vázaností mezemi stanovenými zákonem se nařízení obcí značně liší od OZV, které mohou obce vydávat i bez zákonného zmocnění (viz. Kapitola 3.3.4).

S nařízením se u obcí setkáme méně často, než s vyhláškami. Při jejich vydávání jsou obce vázány velmi přísně zákonem a nemohou zde tak jako u vyhlášek uplatnit svou vlastní vůli a přizpůsobovat si předpis místním podmínkám. Například v obci Újezd, o které ve své bakalářské práci píš, není v současné době platné žádné nařízení.

---

<sup>37</sup> Srov. § 12 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), VRŠOVSKÁ, I., M. VESELÝ a L. TOMAN, *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků: 8.1 Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek*, s. 17-18.

<sup>38</sup> Srov. KOČÍ, R. a Z. FIALA, *Obecní samospráva v České republice: praktická příručka s judikaturou*, s. 42.

<sup>39</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 27/06 ze dne 24. 3. 2009.

### 3.3 Obecně závazné vyhlášky

Obecně závazné vyhlášky jsou stěžejním bodem mé bakalářské práce, jelikož právě prostřednictvím OZV jsou regulovány oblasti, jejichž úpravu navrhuji.

#### 3.3.1 Pravomoc k vydávání obecně závazných vyhlášek

Pravomoc zastupitelstva k vydávání vyhlášek byla zakotvena do Ústavy v čl. 104 odst. 3. Oprávnění obcí vydávat vyhlášky je konkretizováno v § 35 zákona o obcích, který vymezuje rozsah samostatné působnosti obcí, a dále v § 84 odst. 2 písm. h) stejného zákona, který svěřuje vydávání vyhlášek do rukou zastupitelstva obce.<sup>40</sup>

Obce mohou vydávat vyhlášky místního charakteru v zájmu obce a jejích občanů. Předmětem regulace vyhlášek nesmí být záležitosti, které jsou zákonem svěřeny do přenesené působnosti obce či kraje. Také nesmí upravovat záležitosti svěřené do působnosti správních úřadů vykonávajících státní správu.<sup>41</sup>

Na základě zákona o obcích mohou obce vyhláškami ukládat povinnosti:

- „a) k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány,
- b) pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, stanovením závazných podmínek v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku,
- c) k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti,
- d) stanoví-li tak zvláštní zákon.“<sup>42</sup>

---

<sup>40</sup> Srov. FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROISOVÁ, *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*, s. 5.

<sup>41</sup> Srov. § 35 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

<sup>42</sup> § 10 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

Pravomoc zastupitelstva obce vydávat vyhlášky je jeho vyhrazenou pravomocí, což znamená, že si právo ji vydat nesmí osvojit jiný orgán obce, např. starosta či rada obce. Pokud by k takovéto situaci došlo, jednalo by se o nicotný právní akt, který by neměl žádné právní účinky. Jako takový by měl vadu, kterou by nebylo možno žádným způsobem odstranit či zhojit. Takovéto právní akty se označují jako tzv. paaky.<sup>43</sup>

### 3.3.2 Oblasti úpravy

Rozsah oblastí, které mohou obce regulovat prostřednictvím vyhlášek, je poměrně velký. Zmocňující ustanovení nalezneme jednak v zákoně o obcích, dále pak v celé škále speciálních zákonů. Z nich obce asi nejčastěji používají zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, dále zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a další. Přehled oblastí a jím odpovídajících zmocňujících ustanovení zákonů je uveden v příloze č. 1 této bakalářské práce.<sup>44</sup>

### 3.3.3 Formální a legislativně-technické požadavky na obecně závazné vyhlášky

Vyhlášky jsou právním předpisem obce a jejich působnost je omezena hranicemi území obce. I přesto ale musí respektovat legislativní pravidla vlády závazná pro právní předpisy s celostátní působností, aby po formální i technické stránce byla sjednocena normotvorba na celém území České republiky.<sup>45</sup>

Každá vyhláška by měla mít své označení a název. Ten by měl stručně vystihovat obsah přijímané vyhlášky. Dále by měla následovat úvodní věta, v níž bude označeno zastupitelstvo a jeho usnesení, kterým byla vyhláška schválena. Samotný normativní text by měl být přehledně členem na články resp. paragrafy. Je vhodné, aby úvodní články definovaly cíl a předmět úpravy. Články je užitečné rozdělit do odstavců,

---

<sup>43</sup> Srov. FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROŠOVÁ, *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*, s. 5.

<sup>44</sup> Srov. VRŠOVSKÁ, I., M. VESELÝ a L. TOMAN, *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků: 8.1 Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek*, s. 24-27.

<sup>45</sup> Srov. VRŠOVSKÁ, I., M. VESELÝ a L. TOMAN, *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků: 8.1 Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek*, s. 18.

pododstavců a bodů. Stejně jako např. zákony je možné i vyhláška členit na jednotlivé části a hlavy.<sup>46</sup>

Po jazykové stránce musí vyhlášky splňovat podmínku jednotnosti používané terminologie, jasnosti a srozumitelnosti. Nejasná a neurčitá ustanovení by mohla způsobovat řadu nedorozumění a nejasností a porušovala by jeden ze základních právních principů - princip jistoty adresátů normy. Terminologie užívaná ve vyhlášce by se neměla odchylovat od zákonné úpravy. Pokud by danou terminologii pozměňovala či modifikovala oproti zákonu, mohla by být vyhláška nebo její ustanovení zrušeno pro rozpor se zákonem.<sup>47</sup> Určité nedostatky by sice mohli být překonávány výkladem či analogií, ani tak by ovšem nesměl být předpis aplikován k tíži adresáta normy a nesmělo by dojít ke zhoršení jeho postavení, například dovozením povinnosti, která by z předpisu jednoznačně nevyplývala.<sup>48</sup>

Právní předpis obce by u občanů neměl vyvolávat žádné interpretační pochybnosti. Naproti tomu by se ale také nemělo přehnaně lpět na potřebě definovat každý v právním předpise použitý pojem.<sup>49</sup> „Jistá míra neurčitosti je nezbytnou vlastností každé právní normy. Z hlediska principu právní jistoty postačí, aby byl průměrně rozumný adresát vyhlášky obce schopen uvážit, co je po něm požadováno, resp. co je mu zakazováno.“<sup>50</sup> To znamená, že na danou problematiku je třeba nahlížet nikoliv z pohledu tvůrce zákona, ale z pohledu průměrně rozumného adresáta, jelikož právě na menších obcích (jako je např. obec Újezd) je právní povědomí na nižší úrovni a některá ustanovení vyhlášek by mohla vyvolávat nejasnosti mezi jejich adresáty.

Pokud je ve vyhlášce použita poznámka pod čarou, musí mít pouze informativní charakter. Poznámky pod čarou totiž na rozdíl od textu vyhlášky nemají normativní charakter. V poznámce pod čarou by se tak např. nemělo objevit definice toho, co je považováno za veřejné prostranství.<sup>51</sup> Může ale např. odkázat na ustanovení zákonů.

---

<sup>46</sup> Srov. FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROŠOVÁ, *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*, s. 43.

<sup>47</sup> Srov. VRŠOVSKÁ, I., M. VESELÝ a L. TOMAN, *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků: 8.1 Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek*, s. 19.

<sup>48</sup> Srov. Nález II. ÚS 487/2000 ze dne 11. 4. 2001.

<sup>49</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 3/05 ze dne 6. 6. 2006.

<sup>50</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 28/12 ze dne 23. 4. 2013.

<sup>51</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 10/06 ze dne 13. 3. 2007.

Důležitou součástí vyhlášek bývají i přílohy a zrušovací ustanovení. Přílohy mohou mít formu map, vzorců, či tabulek. Jsou-li součástí vyhlášky, je nezbytné na tuto přílohu v jejím textu odkázat. Přílohy se poté uvádí za textem vyhlášky na samostatných stránkách. Zrušovací ustanovení slouží k předcházení nedorozuměním ohledně vzájemného nesouladu mezi dřívějším a pozdějším předpisem. Ve zrušovacím ustanovení uvedeme veškeré vyhlášky či jen jejich části, které se nově přijatou vyhláškou ruší.<sup>52</sup>

### 3.3.4 Obsahové požadavky na obecně závazné vyhlášky

Obce mají při tvorbě vyhlášek poměrně volnou ruku. To ovšem neznamená, že mohou stanovovat jejich obsah zcela libovolně. Je třeba dodržovat celou řadu doporučení, které vyplynuly z judikatury Ústavního soudu.

Obce musí při tvorbě vyhlášek dodržovat meze stanovené zákonem. Ústavní soud sice respektuje právo a způsobilost obcí upravovat veřejné záležitosti samostatně, v rámci své odpovědnosti a v zájmu obyvatel obce. To ovšem nezakládá právo obce regulovat určité záležitosti duplicitně či v rozporu se zákonem. Pokud se bude držet věcné působnosti vymezené zákonem, může originárně tvořit právo.<sup>53</sup>

Ústavní soud při přezkumu předpisů obce posuzoval jejich soulad s čl. 104 odst. 3 Ústavy, § 35 a § 10 zákona o obcích velmi přísně. Pokud obec ukládala ve vyhlášce nějakou povinnost, musela k tomu být výslovně zmocněna buď zákonem o obcích, nebo speciálním zákonem. Například pokud chtěla obec zavést povinnost platit určitý místní poplatek, musela k tomu najít v zákoně č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích ustanovení, které by říkalo, že takovýto poplatek může obec zavést. Pokud však výslovné zmocnění neexistovalo, byla vyhláška Ústavním soudem pro překročení mezí věcné působnosti zrušena. Od tohoto názoru se časem odklonil a opustil restriktivní výklad čl. 104 odst. 3 Ústavy, jelikož by dalším striktním dodržováním tohoto pravidla byla v podstatě omezena pravomoc obce v oblasti vydávání vyhlášek k regulaci místních záležitostí na minimum a princip územní samosprávy by tak pozbýval svého

---

<sup>52</sup> Srov. VRŠOVSKÁ, I., M. VESELÝ a L. TOMAN, *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků: 8.1 Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek*, s. 21-22.

<sup>53</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 62/04 ze dne 17. 5. 2005, Nález Pl. ÚS 63/04 ze dne 22. 3. 2005.

smyslu.<sup>54</sup> Obce tedy již nemusejí mít výslovné zmocnění zákonem k tomu, aby mohly vydat vyhlášku regulující danou problematiku.

I přes tento posun v judikatuře nadále Ústavní soud stojí za názorem, že obce nemohou OZV vydávat zcela libovolně, ale musí brát v úvahu tzv. princip proporcionality. Na jeho základě musí obec zvážit, zdali zamýšlený cíl nebude omezovat lidská práva a svobody více, než je nezbytně nutné a zdali pozitivní přínos vyhlášky nebude převýšen negativním, tedy zdali zde veřejný zájem neúměrně nezasáhne do základních lidských práv a svobod.<sup>55</sup>

Problematické se při tvorbě vyhlášek může stát tzv. superfluum, tedy pouhé přebírání textu zákona. Pokud bude vyhláška přebírat text zákona a nebude jej nepřesně parafrázovat, nebude protizákonná, pouze se bude jednat o víceméně nadbytečnou úpravu. Pokud dojde k doslovnému převzetí textu zákona nebo jeho části, musí být z jejího znění zřejmé, že se jedná o citaci zákona. Toho můžeme dosáhnout například prostřednictvím odkazů na poznámky pod čarou v textu vyhlášky. V některých případech ale inkorporace části textu zákona může být prospěšná, zejména pokud převezme určitou zákonem danou definici a tím předejde problému nesouladu zákonné a místní legislativy. Například pokud vyhláška upravuje místní poplatky, je vhodné převzít ze zákona definici místního poplatku.<sup>56</sup>

Ústavní soud se držel velmi striktně názoru, že pokud je určitá záležitost regulována zákonem, není obec oprávněna k regulaci stejné otázky prostřednictvím vyhlášek. I zde ovšem došlo k výraznému posunu v judikatuře. Ústavní soud změnil názor v tom, že pokud se cíl a předmět zákonné úpravy a cíl a předmět vyhlášek budou navzájem lišit, může obec danou oblast regulovat. Jako příklad můžeme sloužit zákon 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami, jehož cílem je ochrana před škodami na zdraví způsobenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami s ohledem na ochranu zdraví. Pokud by vyhláška danou problematiku upravovala s cílem předejít narušování veřejného pořádku a dobrých mravů, ke kterému by vlivem požívání

---

<sup>54</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 33/05 ze dne 12. 8. 2008, Nález Pl. ÚS 45/06 ze dne 12. 12. 2007.

<sup>55</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 3/02 ze dne 13. 8. 2002.

<sup>56</sup> Srov. VRŠOVSKÁ, I., M. VESELÝ a L. TOMAN, *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků: 8.1 Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek*, s. 19, FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROSOVÁ, *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*, s. 42.



alkoholu či návykových látek mohlo docházet, lišil by se její cíl i předmět od zákonné regulace a ona by tak neduplikovala znění zákona.<sup>57</sup>

Další podmínkou pro tvorbu vyhlášek je stanovení obsahu tak, aby neupravovala konkrétní práva a povinnosti individuálních subjektů. Vyhláška jako normativní právní akt musí upravovat právní poměry všech subjektů stejného druhu, nikoli pouze jednoho konkrétního subjektu anebo jedné konkrétní skupiny. Práva a povinnosti konkrétních subjektů obsahují individuální právní akty, nikoli normativní právní akty.<sup>58</sup>

Vyhláška jako právní předpis obce má omezenou místní působnost danou územím obce. Jako taková by se tedy neměla týkat jiných, než místních záležitostí. Místní záležitostí rozumíme takové jednání, které má místní charakter a jako takové nepřesahuje hranice obce, a které není postihováno státem (jako trestný čin, přestupek či jiný správní delikt).<sup>59</sup>

Zastupitelstva obcí, která mají pravomoc vyhlášky přijímat, se velmi často skládají z laické veřejnosti bez hlubších znalostí dané problematiky či vzdělání v dané oblasti. Ústavní soud tak vyslovil názor, že u vyhlášek není možno předpokládat, že co do obsahu budou dosahovat stejné kvality, jako zákonné předpisy. Pro splnění požadavků stanovených zákonem tak bude postačovat, aby obsah vyhlášky byl dostatečně konkrétní a určitý a aby mezi místními obyvateli nevzbuzoval interpretační pochybnosti. Obce nemají dostatečné prostředky na to, aby zaměstnávaly odborně kvalifikované zákonodárce, proto je třeba počítat u OZV s určitou nižší kvalitou.<sup>60</sup>

### **3.3.5 Dozorová činnost ministerstva spravedlnosti**

Obce při výkonu samostatné působnosti podléhají kontrole Ministerstva vnitra (dále jen „ministerstvo“). Pokud ministerstvo shledá, že vyhláška odporuje zákonu, vyzve obec ke zjednání nápravy do 60 dnů. Obec musí napadenou vyhlášku podle doporučení ministerstva opravit, jinak ministerstvo rozhodne o pozastavení její účinnosti, současně stanoví obci lhůtu nezbytnou ke zjednání nápravy, aby mohlo být rozhodnutí o pozastavení účinnosti zrušeno. Pokud je vyhláška v rozporu s lidskými

---

<sup>57</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 33/05 ze dne 12. 8. 2008.

<sup>58</sup> Srov. Rozsudek Nejvyššího soudu 28 Cdo 542/2011 ze dne 13. 4. 2011.

<sup>59</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 33/05 ze dne 12. 8. 2008, Nález Pl. ÚS.42/05 ze dne 8. 3. 2007.

<sup>60</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 33/05 ze dne 12. 8. 2008.

právy a základními svobodami, může ministerstvo účinnost vyhlášky pozastavit rovnou bez předchozí výzvy. Není-li náprava sjednána nebo není rozhodnutí ministerstva napadeno rozkladem, podá ministerstvo do 30 dnů od uplynutí lhůty pro podání rozkladu Ústavnímu soudu návrh na zrušení vyhlášky obce. Je-li proti jeho rozhodnutí podán rozklad, podá takový návrh do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí, kterým byl rozklad zamítnut. Jestliže je návrh ministerstva Ústavním soudem zamítnut nebo řízení zastaveno, rozhodnutí o pozastavení účinnosti vyhlášky obce pozbývá platnosti dnem, kdy rozhodnutí Ústavního soudu nabude právní moci. Obec může sjednat nápravu také v průběhu řízení před Ústavním soudem. Pak je rozhodnutí o pozastavení účinnosti vyhlášky zrušeno do 15 dnů od doručení sdělení obce o zjednání nápravy.<sup>61</sup>

### **3.3.6 Přezkum obecně závazných vyhlášek Ústavním soudem**

O zrušení vyhlášky nebo jejího ustanovení rozhodne Ústavní soud nálezem, pokud návrh na zrušení odmítne či zamítne, rozhoduje usnesením.<sup>62</sup>

Ústavní soud v rámci své judikatury rozvinul tzv. čtyřkrokový test, kterým ověřuje, zdali vyhlášky vydávané obcemi obstojí z hlediska zákonnosti. V rámci tohoto testu zkoumá: 1) zda byla dána pravomoc obce vydat vyhlášku, 2) zda se obec nepohybovala mimo meze věcné působnosti (tzv. *ultra vires*), 3) zda nezneužila zákonem svěřenou působnost, tedy zda nesledovala zákonem neaprobovaný účel, neopomíjela relevantní úvahy, resp. přihlížela k nerelevantním úvahám, a 4) zda přijatá vyhláška obstojí z hlediska rozumnosti. První dvě kritéria jsou formální, týkají se tedy pouze otázek pravomoci a působnosti, třetí a čtvrté kritérium se vztahuje k samotnému obsahu vyhlášky.<sup>63</sup>

V rámci posuzování prvního kritéria zkoumá Ústavní soud, zdali byla vydána vyhláška v souladu s čl. 104 odst. 3 Ústavy. Zde musí posoudit, zda byla vyhláška schválena zastupitelstvem obce zákonem stanoveným způsobem. Pakliže vyhláška v tomto kroku obstojí, přikročí Ústavní soud k druhému kroku testu - posouzení, zdali obec dodržela věcnou působnost vymezenou § 35 odst. 1 a § 10 zákona o obcích. V rámci třetího kroku Ústavní soud zkoumá, zdali obec nezneužila výkon samostatné

---

<sup>61</sup> Srov. § 123 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

<sup>62</sup> Srov. § 11 a § 54 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu.

<sup>63</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 63/04 ze dne 22. 3. 2005.

působnosti. Obec nesmí při vydávání vyhlášky sledovat účel, který není zákonem aprobován, opomíjet relevantní úvahy anebo naopak přihlížet k nerelevantním úvahám. Objeví-li při svém zkoumání Ústavní soud některou z těchto skutečností, bude to důvodem pro zrušení vyhlášky nebo její části.<sup>64</sup> Obstojí-li vyhláška v tomto kroku, postoupí Ústavní soud k poslednímu kroku testu.

V rámci posledního kroku testování vyhlášky se soud zabývá vyhláškou z hlediska její „rozumnosti“. K aplikaci principu nerozumnosti by Ústavní soud měl přikročit v případě, že se předpis obce jeví jako absurdní. Za takový se považuje předpis obce, „kdy soudem provedený přezkum vede jen k jedinému možnému (v protikladu k preferovanému nebo rozumnému) závěru, který je absurdní, a tento soudem rozpoznáný závěr zůstal naopak obcí nerozpoznán.“<sup>65</sup> Zde je ovšem důležité podotknout, že Ústavní soud nesmí za absurdní posoudit takovou úpravu, se kterou sám věcně nesouhlasí, musí se jednat o extrémní případ, kdy nerozumnost obce bude zjevná. Ústavní soud tak např. nemůže aplikovat princip nerozumnosti v případě, kdy se mu zdá, že obec upravuje určitou záležitost víc, než se zdá nezbytně nutné. Princip nerozumnosti by tak měl být aplikován jen ve skutečně krajních případech a neměl by být nadbytečným zásahem do práva obcí na samosprávu.<sup>66</sup>

Čtyřkrokový test se uplatňuje až v případě přezkumu vyhlášky před Ústavním soudem, nicméně bylo by dle mého názoru vhodné, aby obec při přijímání vyhlášky již sama zkusila posoudit, zdali by jí přijatý předpis obstál ze všech uvedených hledisek. K tomu může využít rozsáhlé judikatury Ústavního soudu.<sup>67</sup>

Ústavní soud pak rovněž zkoumá, zdali vyhlášky vyhovují základním požadavkům kladeným na právní předpisy, a to požadavkům určitost, srozumitelnost, adekvátní interpretovatelnou. Obecně závazné vyhlášky tak musí v řízení před Ústavním soudem obstát jak v rámci čtyřkrokového testu, tak v rámci obecných požadavků novotvorby. Pokud v některém ohledu nevyhoví, bude to důvodem pro její zrušení, resp. pro zrušení některých jejich ustanovení.<sup>68</sup>

---

<sup>64</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 63/04 ze dne 22. 3. 2005.

<sup>65</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 57/05 ze dne 13. 9. 2006.

<sup>66</sup> Srov. Tamtéž.

<sup>67</sup> Tuto judikaturu je možno nalézt na internetové adrese: [nalus.usoud.cz](http://nalus.usoud.cz).

<sup>68</sup> Srov. FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROŠOVÁ, *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*, s. 16.

## 4 Obec Újezd

Obec Újezd je samostatná obec s 1375 obyvateli, ležící přibližně 30 km severně od Olomouce. Do jejího obvodu náleží rovněž místní části Haukovice a Rybníček. Leží ve správním obvodu obce Uničov, který vykonává funkci obce s pověřeným obecním úřadem a obce s rozšířenou působností.<sup>69</sup> Obec je součástí Mikroregionu Uničovsko, jehož členskými obcemi jsou kromě Újezdu také Uničov, Medlov, Nová Hradečná, Žerotín, Paseka, Lipinka, Dlouhá Loučka, Šumvald, Oskava, Želechovice, Pňovice, Strukov a Troubelice. Obce spojuje společný zájem o rozvoj mikroregionu a spolupráce na turistických a kulturních akcích.<sup>70</sup> Právní předpisy přijímané v těchto obcích využiji pro porovnání s právními předpisy, jejichž přijetí budu navrhopvat v kapitole 5.

Obec Újezd má tyto orgány: zastupitelstvo obce, obecní úřad, finanční výbor, kontrolní výbor, výbor životního prostředí a kulturní výbor. Zastupitelstvo obce je jedenáctičlenné. Jelikož je počet členů zastupitelstva obce menší než patnáct, není v obci ustanovena rada obce (viz. Kapitola 2.1). Obecní úřad tvoří starosta obce, místostarosta obce, účetní a matrikářka obce.<sup>71</sup>

Zastupitelstvo obce jako jediný normotvorný orgán v obci je oprávněno přijímat právní předpisy obce Újezd, tedy jak vyhlášky, tak nařízení. V následující kapitole se budu zabývat aktuálně platnými právními předpisy obce Újezd a zhodnotím, zdali jsou v souladu se zákony, případně navrhu jejich úpravu.

### 4.1 Právní předpisy obce Újezd a jejich evidence

Informace o přijatých právních předpisech poskytuje obec Újezd na svých internetových stránkách.<sup>72</sup> Zde jsou v sekci *Vyhlášky, zákony a usnesení zastupitelstva* uvedeny právní předpisy obce, které jsem pro přehlednost uspořádala podle data jejich přijetí do následující tab. 1<sup>73</sup>:

---

<sup>69</sup> Srov. <<http://www.obec-ujezd.cz/>>.

<sup>70</sup> Srov. <<http://unicovsko.cz/mikroregion/index.php>>.

<sup>71</sup> Srov. <<http://www.obec-ujezd.cz/>>.

<sup>72</sup> Internetové stránky obce jsou na adrese [www.obec-ujezd.cz](http://www.obec-ujezd.cz).

<sup>73</sup> Srov. <<http://www.obec-ujezd.cz/index.php?nid=6868&lid=cs&oid=1114012>>.

Tab. 1: Právní předpisy obce Újezd dle internetových stránek obce

| Číslo předpisu | Název předpisu   |
|----------------|--|
| 1/2000         | OZV o zimní údržbě místních komunikací   |
| 2/2001         | OZV o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů                           |
| 2/2003         | OZV, kterou se stanoví konec veřejné produkce hudby a provozní doby některých provozoven na území obce Újezd                           |
| 2/2004         | OZV, kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 1/1997 o příspěvku na částečnou úhradu neinvestičních nákladů mateřské školy obce Újezd |
| 1/2010         | OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů          |
| 2/2010         | OZV o místním poplatku ze psů  |
| 3/2010         | OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství   |

Pro ujištění, zdali jsou tyto uveřejněné právní předpisy stále aktuální, jsem kontaktovala obecní úřad obce Újezd, kde jsem na osobní schůzce se zaměstnankyní úřadu paní Marií Guziurovou obdržela upřesňující informace ohledně aktuálně platných obecních předpisů. Paní Guziurová mi sdělila, že z výše uvedených vyhlášek jsou aktuálně platné následující: 1/2000, 2/2001, 2/2003, 2/2004, 2/2010 a 3/2010. Dále mi sdělila, že je přijímána pro každý kalendářní rok nová vyhláška upravující místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Informace čerpala z šanonu, který plní funkci evidence právních předpisů a kde jsou založeny všechny aktuálně platné předpisy.<sup>74</sup>

Na této schůzce jsem tedy zjistila, že informace, které obec uveřejňuje na svých internetových stránkách v sekci *Vyhlášky, zákony a usnesení zastupitelstva* nejsou správné a aktuální. Jak mi bylo řečeno pracovníci obecního úřadu, vyhláška 1/2010 byla již zrušena a nahrazena novými OZV upravujícími místní poplatek za komunální odpad zvláště pro rok 2011, 2012, 2013, 2014 a 2015. Napadá mne tak otázka, zdali zde obec neporušuje svou povinnost poskytovat informace vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a z § 26 správního řádu.

<sup>74</sup> Informace poskytnutá pracovníci obecního úřadu obce Újezd Marií Guziurovou na osobní schůzce dne 29. 9. 2014.

Podle zákona o svobodném přístupu k informacím jsou obce povinny poskytovat informace, které se vztahují k jejich působnosti. Obce jsou povinny poskytovat informace i způsobem umožňujícím dálkový přístup, pokud je to možné. V našem případě se tím rozumí jejich uveřejnění na internetových stránkách obce. Takovýmto poskytováním informací rozumíme rovněž podávání informací o právních předpisech obce.<sup>75</sup> Obec tak musí splnit dvě povinnosti: poskytnout informace týkající se právních předpisů obce a zároveň poskytnout tyto informace jak na obecním úřadě, tak způsobem umožňujícím dálkový přístup. A právě v poskytování informací o právních předpisech obce způsobem umožňujícím dálkový přístup vidím porušování zákonných povinností obcí Újezd.

Informace o právních předpisech obce zveřejňované v sekci *Vyhlášky, zákony a usnesení zastupitelstva* neodpovídají aktuálnímu stavu, jsou tedy zastaralé a navíc jsou v rozporu s evidencí předpisů obce vedenou formou šanonu, který je k dispozici k nahlédnutí na obecním úřadu. Obec Újezd by se ovšem mohla pokusit tohoto porušování zákona zříci, neboť na jejích internetových stránkách nalezneme rovněž sekci *Úřední deska*<sup>76</sup>, která plní funkci elektronické úřední desky. Zde jsou zpřístupněny archivní informace počínaje rokem 2009 až do současnosti. Obec zde uveřejňuje všechny povinné informace, jako např. usnesení o nařízení dražebního jednání, informace o konání zasedání zastupitelstva, usnesení ze zasedání zastupitelstva a kromě dalších také znění nově přijatých předpisů obce. Bohužel po přijetí nového předpisu obce a jeho uveřejnění na elektronické úřední desce nedojde k aktualizaci sekce *Vyhlášky, zákony a usnesení zastupitelstva* přidáním nového předpisu a odstraněním jeho zrušené verze. Pokud se tedy občan obce bude spoléhat na aktuálnost a správnost informací v sekci *Vyhlášky, zákony a usnesení zastupitelstva*, získá nesprávné, zastaralé informace. Ne každého napadne prohledat navíc ještě archiv elektronické *Úřední desky* či zajít osobně na obecní úřad k ujištění se, zdali informace uveřejněné v sekci *Vyhlášky, zákony a usnesení zastupitelstva* jsou stále platné a aktuální. Navíc by si text předpisu na elektronické úřední desce musel zpětně vyhledat mezi všemi ostatními sděleními, kterých například v roce 2014 bylo přes osmdesát.<sup>77</sup>

---

<sup>75</sup> Srov. § 2 odst. 1, § 4 odst. 5 a § 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, § 26 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>76</sup> Srov. <<http://www.obec-ujezd.cz/index.php?nid=6868&lid=cs&oid=3124767>>.

<sup>77</sup> Elektronická úřední deska: <http://www.obec-ujezd.cz/index.php?nid=6868&lid=cs&oid=3124767>.

Tento nepřehledný a matoucí způsob poskytování informací o právních předpisech obce dle mého názoru není v souladu se zákonem o poskytování informací. Obec by dle mého názoru měla nejenže informace poskytnout, ale zároveň je poskytnout jednoznačným a pochyby nevyvolávajícím způsobem. Pokud má obec Újezd na svých internetových stránkách sekci *Vyhlášky, zákony a usnesení zastupitelstva*, měla by dohlížet na aktuálnost zde zveřejňovaných informací. K odstranění tohoto závadného stavu bych proto doporučila, aby náležitě aktualizovala sekci *Vyhlášky, zákony a usnesení zastupitelstva* a odstraňovala z odsud zrušené předpisy a nahrazovala je aktuálně platnými zněními obecních předpisů.

Nyní bych se blíže zaměřila na zhodnocení jednotlivých aktuálně platných vyhlášek obce Újezd.

#### **4.1.1 OZV č. 1/2000 o zimní údržbě místních komunikací**

OZV č. 1/2000 o zimní údržbě byla schválena 10. 2. 2000 za účelem stanovení pravidel pro rozsah, způsob a lhůty pro zmírňování závad ve schůdnosti místních komunikací, chodníků a průjezdních úseků silnic v obci Újezd. Tato vyhláška byla přijata na základě § 27 odst. 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, který poskytoval obcím možnost regulovat oblast zimní údržby formou obecně závazné vyhlášky.<sup>78</sup> Úplné znění OZV č. 1/2000 je součástí přílohy č. 2 této bakalářské práce.

Skutečnost, že předmětná vyhláška byla vydána před patnácti lety, nemusí automaticky znamenat její závadnost. I takto stará vyhláška může být pro obec účinným nástrojem pro regulaci dané oblasti, nicméně je nezbytné, aby byla v souladu se zákony. Při posuzování souladu OZV č. 1/2000 s právním řádem jsem dospěla hned ke dvěma důvodům, proč měla být zrušena, avšak doposud k tomu nedošlo.

Ačkoliv byla OZV č. 1/2000 přijata v době účinnosti předcházejícího zákona 367/1990 Sb., o obcích, který byl zrušen a nahrazen zákonem 128/2000 Sb., o obcích, nebyl dán důvod k jejímu zrušení, neboť byla s tímto novým předpisem konformní. Důvod pro její zrušení by byl dán pouze v případě, že by nový předpis stanovil odlišnou úpravu pro přijímání obecních předpisů.<sup>79</sup>

---

<sup>78</sup> Srov. OZV č. 1/2000 o zimní údržbě místních komunikací.

<sup>79</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 20/01 ze dne 20. 11. 2011.

V roce 2002 ovšem došlo k novelizaci § 27 zákona 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Aktualizované znění zákona o pozemních komunikacích stanovilo pravomoc obce upravit rozsah, způsob a lhůty odstraňování závad ve schůdnosti chodníků, místních komunikací a průjezdných úseků silnic formou nařízení obce.<sup>80</sup> Důsledkem toho tak OZV č. 1/2000 upravovala záležitost spadající nově do přenesené působnosti obce, což znamenalo její nezákonnost z důvodu překročení mezí věcné působnosti. Zastupitelstvo obce tedy mělo v roce 2002 přijmout novou vyhlášku, která by zrušila OZV č. 1/2000. Poté mělo dojít k vydání nařízení obce, ve kterém mohla být zachována původní pravidla pro zimní údržbu, neboť samotný obsah OZV č. 1/2000 její protizákonnost nezpůsobil.

Pokud by obec tyto kroky učinila a zachovala by obsah původní vyhlášky, dostalo by se i nově přijaté nařízení do rozporu se zákonem v roce 2009 důsledkem dalších změn zákona o pozemních komunikacích.

OZV č. 1/2000 v čl. 3 ukládá povinnost zmírňovat závady ve schůdnosti místních komunikací vzniklé v denních i nočních hodinách vlastníkům sousedních nemovitostí. Tuto možnost dávalo obcím původní znění § 27 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích, který upravoval odpovědnost vlastníka sousední nemovitosti hraničící s místní komunikací.<sup>81</sup> Dle názoru Ústavního soudu zákon o pozemních komunikacích založením odpovědnosti těchto subjektů zároveň stanovil jejich korespondující povinnosti k odstraňování závad ve schůdnosti místních komunikací.<sup>82</sup> Nicméně zákon 97/2009 zrušil tento odst. 4 a tím i povinnost vlastníka nemovitosti hraničící s místními komunikacemi odstraňovat závady ve schůdnosti. Tuto povinnost tak měl nově pouze vlastník místních komunikací a chodníků.<sup>83</sup> Zastupitelstvo obce by tak muselo provést změnu nařízení a vyjmout z něj povinnost odstraňovat závady ve schůdnosti a uložit ji v souladu se zákony pouze vlastníkům místních komunikací.

---

<sup>80</sup> Srov. Čl. XCIV zákona č. 320/2002 o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů.

<sup>81</sup> Srov. Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění zákona č. 102/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 489/2001 Sb., zákona č. 256/2002 Sb., zákona č. 259/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 358/2003 Sb., zákona č. 186/2004 Sb., zákona č. 80/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 311/2006 Sb. a zákona č. 342/2006 Sb.

<sup>82</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 11/06 ze dne 3. 1. 2007.

<sup>83</sup> Srov. Čl. I. zákona č. 97/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.



OZV č. 1/2000 nemá již třináct let vůbec platit. Důvodem existence tohoto závadného stavu je pravděpodobně neznalost zákonů na straně zastupitelů obce. Tato neznalost zákona ovšem v případě OZV č. 1/2000 znamená podle mého názoru porušení § 119 odst. 3 zákona o obcích. Podle tohoto ustanovení je kontrolní výbor povinen kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva obce a rovněž dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem v rámci výkonu samostatné působnosti.<sup>84</sup> Domnívám se, že do této povinnosti spadá i kontrola souladu právních předpisů obce, jež jsou schvalovány právě usneseními zastupitelstva, s aktuálním právním stavem. Členové kontrolního výboru tak nevykonávají svědomitě funkci, do které byli ustanoveni a za kterou jsou také odměňováni. Navíc konkrétně problematika ukládání povinností vlastníkům sousedních nemovitostí byla před přijetím výše zmíněné novelizace zákona o pozemních komunikacích velmi často probírána v médiích, avšak ani takto medializovaná problematika nepřinutila zastupitelstvo a kontrolní výbor k odstranění závadného stavu.

V případě OZV č. 1/2000 tedy jednoznačně navrhuji její zrušení přijetím zrušovací vyhlášky. Pokud obec bude chtít přijmout vlastní pravidla pro zimní údržbu místních komunikací, musí tak učinit formou nařízení obce.

#### **4.1.2 OZV č. 2/2001 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů**

OZV č. 2/2001 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů byla přijata 13. 12. 2001. Předmětem úpravy této vyhlášky je stanovení systému nakládání s komunálním odpadem, stavebním odpadem a biologicky rozložitelným odpadem vznikajícím na území obce Újezd. Vyhláška byla přijata na základě § 17 odst. 2 zákona o odpadech, na jehož základě může obec v obecně závazné vyhlášce stanovit systém nakládání s komunálním odpadem.<sup>85</sup> Úplné znění OZV č. 2/2001 je součástí přílohy č. 3 této bakalářské práce.

Zákon o odpadech a vyhláška 381/2001 Sb., Katalog odpadů, jsou komplexní úpravou a obce musí striktně dodržovat jimi stanovené meze. Obce nemohou odlišně

---

<sup>84</sup> Srov. § 119 odst. 3 zákona o obcích.

<sup>85</sup> Srov. OZV č. 2/2001.

formulovat pravidla pro nakládání s komunálním odpadem ani stanovit jiné povinnosti nad jejich rámec. Nesmí ani volně kopírovat ustanovení zákona ukládající povinnosti, a to ani v případě, že se od zákonné úpravy neodchylují. Pokud by tak obec učinila, zasáhla by do oblasti, jejíž úprava jí nepřísluší, a překročila by meze stanovené zákonem.<sup>86</sup> Při práci s judikaturou Ústavního soudu jsem zjistila, že právě v této oblasti se obce dopouští největšího počtu chyb vedoucích následně ke zrušení vyhlášek. Tyto chyby, které jsou ve většině případů identické, jsem našla i u této OZV č. 2/2001.

OZV č. 2/2001 určuje okruh osob vázaných vyhláškou, vymezuje základní pojmy, stanovuje systém nakládání s komunálním odpadem a korespondující povinnosti fyzických osob. Po analýze jejího obsahu jsem vytyčila tři problémy této vyhlášky: stanovení povinných osob (čl. 1 odst. 2), převzetí definic ze zákona (čl. 2) a stanovení povinností již upravených v zákonech (čl. 5 a čl. 6). V ostatních částech jsem vyhlášku shledala v pořádku, proto budu věnovat pozornost pouze závadným částem vyhlášky.

Při nakládání s komunálním odpadem se setkáváme se třemi skupinami subjektů: fyzickými osobami (nepodnikateli), podnikajícími fyzickými osobami a právníky osobami, přičemž povinnost řídit se vyhláškou stanovující systém nakládání s komunálním odpadem mají pouze fyzické nepodnikající osoby. Ostatní subjekty mají možnost zapojit se do systému na základě písemné smlouvy s obcí.<sup>87</sup>

Čl. 1 odst. 2 OZV č. 2/2001 zavazuje všechny fyzické osoby. V čl. 2 odst. 1 pak stanovuje, že komunální odpad je ten, který vzniká na území obce při činnosti fyzických osob, nikoliv při činnosti podnikajících osob a právnických osob.<sup>88</sup> Zatímco tedy čl. 1 odst. 2 hovoří o všech fyzických osobách, čl. 2 odst. 1 vylučuje podnikající fyzické osoby. V tomto případě se bude jednat pravděpodobně pouze o nevhodně zvolenou formulaci čl. 1 odst. 2, který má vyjádřit, že vyhláška platí pro nepodnikající fyzické osoby, nicméně slovo „všechny“ by mohlo vzbudit dojem, že zavazuje i podnikající fyzické osoby.

Dle mého názoru je vhodné, aby obec změnila formulaci čl. 1 odst. 2 vypuštěním slova „všechny“. Tím bude text vyhlášky v souladu s textem zákona o odpadech, který rovněž tuto skupinu subjektů označuje pouze jako „fyzické osoby“. Čl. 2 odst. 1,

---

<sup>86</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 36/06 ze dne 14. 11. 2006.

<sup>87</sup> Srov. MINISTERSTVO VNITRA, *Metodický materiál č. 5: Stanovisko k zákonnému zmocnění*, s. 1, <<http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/mm-soubory-mm-05-4pravni-vyklad-pdf.aspx>>.

<sup>88</sup> Srov. OZV č. 2/2001.

v němž je definován pojem komunální odpad, by pak pouze upřesňoval, kdo produkuje komunální odpad a je tedy vázán touto vyhláškou.

Dalším sporným ustanovením vyhlášky je čl. 2, který vymezuje pojmy spojené s oblastí komunálního odpadu: komunální odpad, nebezpečné složky komunálního odpadu, zbytkový odpad, objemný odpad, využitelné složky komunálního odpadu, stavební odpad, sběrná nádoba a oprávněná osoba.<sup>89</sup> Vzhledem k tomu, že jde o pojmy uvedené již v zákoně o odpadech, je třeba posoudit, zdali obec Újezd jejich zařazením do vyhlášky nepřekročila meze své působnosti, když reprodukovala text zákona.

Pokud obec zahrne vymezení pojmů již upravených zákonem do své vyhlášky, není to považováno za vybočení z jeho mezí. Musí se jednat ale o přesné převzetí textu zákona, nepřesná parafráze textu zákona by byla v rozporu se zákonem.<sup>90</sup> Zároveň by obec měla tuto citaci zákona doplnit o příslušný odkaz na zákon v poznámce pod čarou.<sup>91</sup>

V případě OZV č. 2/2001 je převzetí pojmů ze zákona vhodné, neboť komunální odpad produkuje každý občan každý den a někdy není úplně jisté, co si mají pod jednotlivými pojmy a složkami představit. Takovéto převzetí pojmů do textu vyhlášky tak považují za zcela praktické a v souladu se zákonem. Bohužel zde chybí odkaz na konkrétní ustanovení zákona, ze kterých obec pojmy převzala. Je tedy zapotřebí, aby obec tento nedostatek odstranila citacemi příslušných ustanovení zákona.

Největších chyb se obec Újezd dopustila při formulaci čl. 5 a čl. 6. V nich vyhláška stanovuje povinnosti a zákazy, které musejí fyzické osoby dodržovat. Tyto dva články obsahují jak povinnosti, které obec na základě § 17 odst. 4 uložit může, ale také ty, které obec do vyhlášky zakomponovat nemůže, jelikož jsou již upraveny v zákonech.

V souladu se zákonem o odpadech ukládá obec Újezd fyzickým osobám povinnost tříditi odpad dle stanovených složek (čl. 5 písm. b)), odkládat ho na stanovená místa v určených termínech (čl. 5 písm. c)), pouze první část věty po „...na obci určená místa“, odkládat do sběrných nádob pouze příslušné složky odpadu (čl. 5 písm. d)), nepřepřít nádobu a neodkládat nádoby mimo sběrné nádoby (čl. 5 písm. e)), mít

---

<sup>89</sup> Srov. OZV č. 2/2001.

<sup>90</sup> Srov. FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROSOVÁ, *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*, s. 42.

<sup>91</sup> Srov. VRŠOVSKÁ, I., M. VESELÝ a L. TOMAN, *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků: 8.1 Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek*, s. 19.

dostatečný počet vlastních nádob (čl. 5 písm. f), umisťovat nádoby tak, aby k nim měla přístup osoba oprávněná k jejich odvozu (čl. 5 písm. g), pouze první věta ustanovení), neplnit sběrné nádoby věcmi, které nejsou odpadem (čl. 6 odst. 3), nevyužívat sběrné nádoby k jiným, než určeným účelům (čl. 6 odst. 4), nezhutňovat odpad v nádobách (čl. 6 odst. 7).<sup>92</sup>

Obec nemohla ve vyhlášce uložit povinnost počínat si tak, aby nedošlo k ohrožení života, zdraví, zvířat, rostlin či ohrožení životního prostředí (čl. 5 písm. c) druhá část věty), protože jsou předmětem úpravy celé řady zákonů, jako je trestní zákoník, občanský zákoník, zákon o ochraně přírody a krajiny aj. V rozporu se zákonem byla uložena povinnost umisťovat na přechodném stanovišti sběrné nádoby tak, aby nezpůsobily dopravní překážku (čl. 5 písm. g), druhá věta). Tato povinnost je zakotvena v § 29 zákona o pozemních komunikacích. Obec fyzickým osobám rovněž nesmí ukládat zákaz spalovat obsah sběrných nádob (čl. 6 odst. 5), jelikož tento zákaz je zakotven v § 22 zákona o odpadech a také v § 16 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, který stanovuje, co mohou fyzické osoby spalovat na otevřených ohništích. Obec dále uložila ve vyhlášce celou řadu povinností v rozporu se zákonem č. 200/1990 Sb., o přestupcích (přestupkový zákon), zejména s § 47 a § 50. Konkrétně se jedná o povinnost udržovat čistotu a pořádek na stálém stanovišti sběrných nádob (čl. 5 písm. h), zákaz odkládat odpady mimo sběrné nádoby a zakládat tak nepovolené skládky (čl. 6 odst. 1), zákaz poškozovat, ničit sběrné nádoby a polepovat je plakáty (čl. 6 odst. 6).<sup>93</sup>

Na základě výše uvedeného by obec Újezd měla přijmout novelizující vyhlášku, která by zrušila ta ustanovení OZV č. 2/2001, která obsahují povinnosti a zákazy uložené v rozporu se zákony. Zbylá ustanovení je třeba přečíslovat tak, aby na sebe navazovala. Druhou možností by bylo zrušit OZV č. 2/2001 a přijmout úplně novou vyhlášku stanovující systém nakládání s komunálním odpadem.

Závěrem bych se zmínila ještě o čl. 8 této OZV upravujícím kontrolní pravomoc obecního úřadu a čl. 9 informujícím obce o způsobu, jakým budou postihována porušení povinností stanovených vyhláškou. Ustanovení o kontrole je nadbytečné, kontrolní

---

<sup>92</sup> Srov. čl. 5 a čl. 6 OZV č. 2/2001.

<sup>93</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 39/06 ze dne 14. 11. 2006, MINISTERSTVO VNITRA, *Metodický materiál č. 5: Stanovisko k zákonnému zmocnění*, s. 3-4, < <http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/mm-soubory-mm-05-4pravni-vyklad-pdf.aspx>>.

pravomoc je upravena v § 80 odst. 1 zákona o odpadech, proto není třeba ji do vyhlášky zařazovat. Toto ustanovení má pouze informativní charakter. Čl. 9 má rovněž pouze informativní charakter, jelikož obce nemohou ve vyhláškách definovat skutkové podstaty přestupků, ty jsou vymezeny v obecně závazných předpisech, zejména v zákoně o přestupcích.<sup>94</sup> Toto ustanovení není v rozporu se zákonem, pouze upozorňuje na případný postup při porušení vyhlášky.

OZV č. 2/2001 je sice třináct let stará, nicméně i nadále je možné ponechat ji v platnosti. Je ovšem zapotřebí, aby byla odstraněna závadná ustanovení novelizující vyhláškou, nebo aby vyhláška byla zrušena úplně a nahrazena novou obecně závaznou vyhláškou o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

#### **4.1.3 OZV č. 2/2003 kterou se stanoví konec veřejné produkce hudby a provozní doby některých provozoven na území obce Újezd**

OZV č. 2/2003 kterou se stanoví konec veřejné produkce hudby a provozní doby některých provozoven na území obce Újezd byla přijata 20. 3. 2003. Vyhláška byla vydána za účelem zajištění ochrany před hlukem a vibracemi a stanovení konce veřejné produkce hudby a provozní doby hostinských zařízení na území obce Újezd. Vyhláška je vydána na základě § 10 písm. a) zákona o obcích.<sup>95</sup> Úplné znění OZV č. 2/2003 je součástí přílohy č. 4 této bakalářské práce.

Obec Újezd v této vyhlášce stanovila omezující opatření k regulaci hlučných činností, jež by mohly obtěžovat občany. Ve vyhlášce obec zavádí omezující opatření, definuje pojmy noční klid a veřejná prostranství a zavádí systém výjimek z omezujících opatření. Obsahuje rovněž informativní ustanovení o kontrole a sankcích.<sup>96</sup> V této vyhlášce jsem narazila na záležitosti, které bylo třeba nejprve přezkoumat, abych mohla učinit závěr, zdali je tato vyhláška v souladu se zákonem: odkaz na zrušené ustanovení zákona v záhlaví vyhlášky, možnost obce regulovat vyhláškou tuto oblast, definice pojmu noční klid a veřejné prostranství a oprávnění obce stanovit režim výjimek

---

<sup>94</sup> Srov. FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROISOVÁ, *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*, s. 40.

<sup>95</sup> Srov. OZV č. 2/2003.

<sup>96</sup> Srov. Tamtéž.

z omezujících opatření. Ostatní části vyhlášky nejsou v rozporu se zákonem nebo požadavky kladenými na vyhlášky Ústavním soudem a proto se jimi nebudu dále zabývat.

OZV č. 2/2003 ve svém záhlaví odkazuje na § 96 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Ten zmocňoval obce k přijímání obecně závazných vyhlášek regulujících konec veřejné produkce hudby a provozní doby hostinských provozoven za účelem ochrany před hlukem a vibracemi a k provedení speciální ochranné dezinfekce a deratizace. Novelizací zákona ale došlo ke zrušení té části § 96, který obce zmocňoval vydávat vyhlášky k ochraně před hlukem a vibracemi.<sup>97</sup> Podle Ústavního soudu pouhý odkaz v záhlaví na zrušený zákon nezpůsobuje nezákonnost obecně závazné vyhlášky, pokud je její zbytek v souladu s aktuálně platnými zákony.<sup>98</sup> Odkaz na zrušené ustanovení zákona v záhlaví OZV č. 2/2003 tedy nezpůsobuje její rozpor se zákonem a nebylo třeba ji z tohoto důvodu rušit.

Cílem OZV č. 2/2003 je chránit občany obce před „hlukem a vibracemi stanovením konce veřejné produkce hudby a provozní doby venkovských hostinských provozoven, heren a obdobných provozoven služeb, jejichž produkcí nebo provozem dochází k neúměrnému obtěžování občanů.“<sup>99</sup> Ochranu před hlukem a vibracemi upravuje také zákon o ochraně veřejného zdraví v § 30 až § 34. Nabízí se tedy otázka, zdali obec svou vyhláškou pouze neduplikovala znění zákona.

Tuto otázku řešil Ústavní soud, když vyslovil názor, že pokud se liší cíl a předmět zákonné úpravy od cíle a předmětu úpravy vyhlášky, může obec danou oblast regulovat i bez zákonného zmocnění.<sup>100</sup> Zatímco cílem zákona o ochraně veřejného zdraví je ochrana zdraví a životního prostředí před dlouhodobým hlukem, cílem OZV č. 2/2003 je chránit občany obce Újezd před krátkodobými hlučnými činnostmi, jako jsou veřejnosti přístupné kulturní akce či provoz hostinských zařízení ve večerních hodinách. Obec Újezd tedy byla oprávněna k regulaci této oblasti a nepřekročila meze věcné působnosti.

---

<sup>97</sup> Srov. Čl. 1, bod 210. zákona č. 274/2003 Sb., kterým se mění některé zákony na úseku ochrany veřejného zdraví.

<sup>98</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 20/01 ze dne 20. 11. 2001.

<sup>99</sup> Srov. čl. II. OZV č. 2/2003.

<sup>100</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 45/06 ze dne 12. 12. 2007.

Čl. II. OZV č. 2/2003 definuje pojmy nočního klidu a veřejného prostranství. Tyto dva instituty slouží k určení, kdy a kde jsou hlučné činnosti omezeny. Dle názoru Ústavního soudu totiž není možno zákazy v obecních vyhláškách stanovovat na celé území obce, vždy je třeba je omezit co do místa nebo času, aby měly co nejmenší omezující rozsah.<sup>101</sup> Podmínku zákazu plošného omezení OZV č. 2/2003 splňuje, nicméně je třeba posoudit, zdali správně vymezila pojmy noční klid a veřejné prostranství, které omezují hlučné činnosti co do času a místa.

Pojem noční klid nebyl dlouhou dobu nikde definován. K jeho vymezení v zákoně došlo až v roce 2013 v § 47 odst. 3 zákona 200/1990 o přestupcích, tedy až po přijetí OZV č. 2/2003.<sup>102</sup> Vymezení doby nočního klidu ve vyhlášce na dobu od 22:00 do 6:00 následujícího dne se ovšem zcela shoduje se zákonnou úpravou a není dán důvod jej měnit.

Problematické je vymezení veřejného prostranství v čl. II písm. b). Veřejné prostranství musí být v obecní vyhlášce určeno nikoli pouze převzetím zákonné definice z § 34 zákona o obcích, ale rovněž přesněji specifikováno, a to názvem místa, grafickým vyznačením na mapě nebo vytvořením seznamu parcelních čísel.<sup>103</sup> Tato podmínka v OZV č. 2/2003 splněna není.

Zákon o obcích definuje veřejné prostranství jako „všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“<sup>104</sup> OZV č. 2/2003 pak veřejná prostranství určuje jako „silnice, místní komunikace (tzn. včetně chodníků), hřiště a veřejná zeleň, víceúčelový areál v Újezdě, víceúčelový areál v Rybníčku, jakož i další prostory přístupné každému bez omezení.“<sup>105</sup>

Vyhláška zákonnou definici veřejného prostranství nepřejímá doslova, ale její znění je s ní v souladu. Je třeba ale vyhlášku doplnit o seznam míst, která jsou považována v obci za veřejná prostranství a o odkaz na přílohu vyhlášky, ve které budou veřejná prostranství specifikována nejlépe pomocí parcelních čísel. Tuto přílohu

---

<sup>101</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 35/06 ze dne 22. 4. 2008.

<sup>102</sup> Srov. MINISTERSTVO VNITRA, *Metodický materiál č. 4: Stanovisko k zákonnému zmocnění*, s. 7, <<http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/mm-soubory-mm-04-4pravni-vyklad-pdf.aspx>>.

<sup>103</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 20/01 ze dne 20. 11. 2001.

<sup>104</sup> Srov. § 34 zákona č. 128/2000 o obcích.

<sup>105</sup> Srov. Čl. III. OZV č. 2/2003.

by bylo vhodné doplnit i obrazovou mapou. Toto doplnění bych provedla přijetím novelizující vyhlášky, která by do ustanovení čl. II písm. b) přidala větu. „Tato prostranství jsou uvedena jmenovitě spolu s příslušnými parcelními čísly v příloze č. 1 této vyhlášky.“

Článek IV. vyhlášky připouští možnost udělit majitelům či provozovatelům výjimky z omezujících opatření stanovených vyhláškou. O těchto výjimkách rozhoduje kulturní výbor obce na základě žádosti, v níž musí žadatel přesně vymezit činnost, místo a dobu konání, druh hudební produkce, předpokládaný počet návštěvníků a odpovědnou osobu. Povinnost žádat o výjimku nemá obec nebo organizace, které jsou jí k pořádání akcí zřízeny.<sup>106</sup>

Tato praxe je dle Ústavního soudu zcela v souladu se zákonem. Obec musí možnost udělování výjimky ve vyhlášce přesně specifikovat a určit k tomu oprávněný orgán. Z tohoto povolovacího režimu může být vyjmuta samotná obec, neboť by bylo nelogické, aby sama sebe žádala o udělení výjimky.<sup>107</sup> Obec Újezd v této části vyhlášky upravila systém povolování výjimek v souladu se zákonem a čl. IV. je tedy v pořádku.

OZV č. 2/2003 je na rozdíl od předchozích dvou vyhlášek (1/2000 a 2/2001) mnohem méně problémovou. Jediným ustanovením, které nevyhovuje požadavkům Ústavního soudu kladeným na zákonnost vyhlášek, je čl. II. písm. b) vymezení veřejná prostranství v obci. Toto ustanovení navrhuji doplnit o seznam míst, která jsou v obci považována za veřejná prostranství, a to společně s uvedením jejich parcelních čísel. V ostatních částech jsem shledala vyhlášku v souladu se zákonem.

#### **4.1.4 OZV č. 2/2004 kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 1/1997**

OZV č. 2/2004 kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 1/1997 o příspěvku na částečnou úhradu neinvestičních nákladů mateřské školy obce Újezd byla přijata dne 10. 12. 2004 na základě § 84 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Účelem vydání této vyhlášky bylo zrušení OZV č. 1/1997.<sup>108</sup> Úplný text vyhlášky je součástí přílohy č. 5 k této bakalářské práci.

---

<sup>106</sup> Srov. Čl. IV OZV č. 2/2003.

<sup>107</sup> Srov. FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROŠOVÁ, *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*, s. 180-181.

<sup>108</sup> Srov. OZV č. 2/2004.



Zákon o obcích neobsahuje zvláštní úpravu zrušení obecně závazných vyhlášek. Zastupitelstvo obce tak při zrušení vyhlášky postupuje stejným způsobem, jako při jejím přijímání, a sice přijetím tzv. zrušovací vyhlášky. Zde nebyl dán žádný důvod pro rozpor vyhlášky se zákonem či požadavky Ústavního soudu.

Nicméně je otázkou, zdali je nezbytné tuto zrušovací OZV uvádět v seznamu aktuálně platných vyhlášek. Jelikož je jejím obsahem pouze zrušení jiné vyhlášky, nevidím důvod, proč by měla být uváděna spolu s ostatními aktuálně platnými vyhláškami na internetových stránkách obce. Její uvedení zde je nadbytečné.

#### **4.1.5 OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů**

Obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (dále jen „místní poplatek za komunální odpad“) jsou přijímány na základě § 1 písm. g) a § 14 odst. 2 písm. h) zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích.<sup>109</sup>

Obec Újezd přijímá pro každý kalendářní rok novou vyhlášku o místním poplatku za komunální odpad. Každý rok v prosinci je tak přijata nová OZV pro následující kalendářní rok. Například v prosinci 2014 byla přijata OZV č. 1/2014, kterou byl zaveden místní poplatek za komunální odpad na rok 2015 a zároveň zrušena OZV č. 1/2013 o místním poplatku za komunální odpad pro rok 2014. Tento způsob tvorby vyhlášek by se mohl zdát neefektivní, nicméně je tomu právě naopak. Obec totiž stanovuje část sazby poplatku na základě skutečných nákladů vynaložených na provoz tohoto systému v předcházejícím kalendářním roce<sup>110</sup>, přičemž jejich výše může být proměnlivá a proto je výhodnější výši sazby poplatku měnit každý kalendářní rok. Obec Újezd při tomto způsobu určení výše poplatku za komunální odpad může pružně reagovat na nárůsty, resp. poklesy nákladů na provoz systému nakládání s komunálním odpadem a určit tak poplatek za komunální odpad v odpovídající výši.

V průběhu psaní této bakalářské práce byly v platnosti dvě vyhlášky o místním poplatku za komunální odpad: OZV č. 1/2013 pro rok 2014 a OZV č. 1/2014 pro rok 2015. Obě vyhlášky se obsahově shodují až na ustanovení sazby poplatku pro daný rok

---

<sup>109</sup> Srov. § 14 odst. 2 písm. h) zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích.

<sup>110</sup> Srov. § 10b odst. 4 písm. b) zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích.

a čl. 9 o odpovědnosti za placení poplatku v OZV č. 1/2014. OZV č. 1/2013 a OZV č. 1/2014 byly přijaty v návaznosti na OZV č. 2/2001, která upravuje systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Plné texty obou vyhlášek jsou součástí příloh č. 6 a č. 7 k této bakalářské práci.

Při posuzování zákonnosti vyhlášek o místním poplatku za komunální odpad jsem hodnotila, zdali obec při přejímání ustanovení zákona odkazuje v poznámce pod čarou na příslušná ustanovení zákonů a zda oblasti, které jí § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích umožňuje regulovat, vymezuje způsobem odpovídajícím místním podmínkám. U těch ustanovení, která vyhlášky OZV č. 1/2013 a OZV č. 1/2014 pouze přebírají ze zákona, jsem se zaměřila na potřebné odkazy v poznámkách pod čarou. Nebylo třeba je hodnotit z obsahového hlediska, jelikož se jedná o převzatá ustanovení zákona.

Ve vyhlášce o místním poplatku za komunální odpad je obec povinna dle § 14 odst. 2 určit výši sazby poplatku, vznik a zánik poplatkové povinnosti, lhůty pro plnění ohlašovací povinnosti, splatnost poplatku, úlevy a případné osvobození od poplatků.<sup>111</sup> Tyto záležitosti obec upraví na základě svého uvážení tak, aby odpovídaly místním podmínkám. V ostatních záležitostech se musí striktně držet textu zákona o místních poplatcích.

OZV č. 1/2013 a OZV č. 1/2014 upravují kromě záležitostí stanovených § 14 odst. 2 rovněž kdo je poplatníkem, co je třeba uvést v rámci ohlášení vzniku poplatkové povinnosti, jaké jsou sankce a kdo je odpovědný za placení poplatku.<sup>112</sup> Tyto skutečnosti jsou upraveny již zákonem o místních poplatcích, nicméně obec jejich úpravu zahrnula do textu obou vyhlášek, aby obsahovaly všechny podstatné skutečnosti týkající se vybírání tohoto místního poplatku a aby tak občané nemuseli důležité skutečnosti dohledávat zvláště v dalším předpise.

Doslovné převzetí textu zákona je povoleno, ale musí být splněny dvě podmínky: 1) musí být zřejmé, že se jedná o převzaté ustanovení zákona, a 2) obec musí uvést odkaz na příslušný zákon a nesmí jeho znění modifikovat. V opačném případě by se jednalo o nedovolené *superfluum* k zákonné úpravě.<sup>113</sup>

---

<sup>111</sup> Srov. § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích.

<sup>112</sup> Srov. OZV č. 1/2013, OZV č. 1/2014.

<sup>113</sup> Srov. VRŠOVSKÁ, I., M. VESELÝ a L. TOMAN, *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků: 8.1 Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek*, s. 19.

Do vyhlášek OZV č. 1/2013 a OZV č. 1/2014 byla ze zákona o místních poplatcích převzata ustanovení o tom, kdo je vykonavatelem řízení o poplatcích (čl. 1 odst. 2), kdo je poplatníkem (čl. 2), kdo nemá nárok na osvobození a úlevy (čl. 6 odst. 4) jaké sankce následují po nezaplacení poplatku včas a ve správné výši (čl. 7) a kdo je odpovědný v případě prodlení se zaplacením poplatku u nezletilé osoby (čl. 8 OZV č. 1/2014).<sup>114</sup> Všechna tato ustanovení musejí být doplněna o odkazy na příslušná ustanovení zákona o místních poplatcích a zákona 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi.

Tuto povinnost obec Újezd nedodržela u čl. 2 odst. 2, který zavádí možnost placení poplatku jednou osobou za více fyzických osob. Zde zákon přebírá § 10b odst. 2 zákona o místních poplatcích. Je proto nezbytné doplnit toto ustanovení o odkaz na § 10b, aby bylo zřejmé, odkud obec toto ustanovení ve vyhláškách převzala. V čl. 8 OZV č. 1/2014 obec upravuje solidární odpovědnost zákonného zástupce a nezletilého poplatníka, aniž by uvedla v poznámce pod čarou odkaz na § 12 zákona o místních poplatcích, z něhož ustanovení doslovně převzala. Tento odkaz je rovněž nutné doplnit.

Bez těchto odkazů v poznámce pod čarou se bude jednat o nezákonné převzetí textu zákona. K odstranění závadného stavu je třeba přijmou novelizující vyhlášku, která doplní obě zmíněná ustanovení o relevantní odkazy.

Ve vyhláškách o místním poplatku za provoz systému nakládání s komunálním odpadem je obcím ponechán prostor při úpravě výše sazby poplatku, vzniku a zániku poplatkové povinnosti, lhůty pro plnění ohlašovací povinnosti, splatnosti poplatku, úlev a případného osvobození od poplatků. Při posuzování, zda obec při jejich vymezení v OZV č. 1/2013 a OZV č. 1/2014 postupovala tak, aby nepřekročila meze stanovené zákonem, jsem zjistila, že se při jejich formulaci nedopustila žádných chyb.

Obec správně spojila vznik, změnu a zánik ohlašovací povinnosti s přihlášením, resp. odhlášením trvalého pobytu nebo nabytím, resp. pozbytím nemovité věci, což vyplývá z § 10b odst. 1 zákona o místních poplatcích, kde je určeno, kdo je poplatníkem. Ke splnění ohlašovací povinnosti stanovila přiměřené lhůty 30 dnů (čl. 3), které poplatníkům poskytují dostatek času ke splnění této povinnosti.

Prostor, kde by se obec mohla dopustit chyby, nabízí čl. 4 stanovující výši sazby poplatku. Zákon o místních poplatcích v § 10b odst. 4 upravuje způsob tvorby sazby

---

<sup>114</sup> Srov. OZV č. 1/2013, OZV č. 1/2014.

poplatku, přičemž je ponecháno na uvážení obce, jakou konkrétní výši poplatku určí. Sazba poplatku je tvořena dvěma částmi: 1) částkou maximálně 250,- Kč za jednoho poplatníka a 2) částkou, kterou obec určí na základě skutečných nákladů obce předchozího roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu, v maximální výši 750,- Kč za jednoho poplatníka.<sup>115</sup> Obec musí pouze dodržet maximální výši jednotlivých částek, ale konkrétní výši určí v prvním případě na základě rozhodnutí zastupitelstvo podle toho, jak chce sama obec přispět na provoz systému, ve druhém případě na základě skutečně vynaložených nákladů v předcházejícím roce. Tyto náklady musí obec v obecně závazné vyhlášce přesně rozúčtovat, aby bylo zřejmé, jak bylo dosaženo konkrétní výše částky.<sup>116</sup>

OZV č. 1/2013 a OZV č. 1/2014 výši sazby poplatku určily správně. Sazba poplatku pro roky 2014 a 2015 byla stanovena shodně na 470,- Kč, přičemž se lišili pouze jednotlivé částky (v roce 2014 3,- Kč + 467,- Kč, v roce 2015 1,- Kč + 469,- Kč). Sazba poplatku je v obou letech v souladu se zákonem.

Obec Újezd stanovuje každý rok splatnost poplatku jednorázově nejpozději k 30. 6. Toto mezní datum pro zaplacené poplatku za daný rok dle mého názoru poskytuje občanům obce dostatečně dlouhou dobu na to, aby tuto svou povinnost splnili, popř. aby si stihli potřebnou částku našetřit. I přes toto relativně pozdní datum (poplatek můžete zaplatit až v okamžiku, kdy systém téměř půl roku využíváte) však spousta občanů nechává tuto záležitost na poslední chvíli a i v průběhu června často pracovníci úřadu musí obecním rozhlasem vyzývat občany k zaplacení.

Obce mohou ve vyhláškách určit okruhy osob, které jsou od placení tohoto poplatku osvobozeny či kterým budou poskytnuty úlevy. Je přitom na jejich uvážení, komu tuto možnost poskytnou. Obec Újezd v čl. 6 určila okruhy osob, které jsou osvobozeny od placení a kterým jsou poskytovány úlevy zejm. s ohledem na sociální nebo etické okolnosti. Osvobození a úlevy zcela správně poskytuje dětem narozeným v daném roce, seniorům nad 80 let, osobám, které se v obci nezdržují, osobám umístěným v dětských domovech či domovech pro seniory s pečovatelskou službou apod. Ve všech těchto případech se obec řídila tím, co většina z nás považuje za správné

---

<sup>115</sup> Srov. § 10b odst. 4 písm. b) zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích.

<sup>116</sup> Srov. FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROŠOVÁ, *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*, s. 135.

a v některých případech také logické (např. osvobození osob, které se v obci nezdržují). I zde jsem tedy neshledala důvod pro rozpor se zákonem.

Texty OZV č. 1/2013 a OZV č. 1/2014 jsou na elektronické úřední desce naskenovány i s podpisy starosty a místostarosty a razítkem obce. Razítko obce je často obcemi užíváno při podpisu vyhlášek, ikdyž jeho přítomnost na listině není zákonem vyžadována (viz. Kapitola 3.1.). Pokud se již obce rozhodnou razítko připojit, neměly by použít razítko s vyobrazeným malým státním znakem. Ten je symbolem státní moci a v případě obcí také výkonu přenesené působnosti (viz. Kapitola 3.1.). Vyhlášky OZV č. 1/2013 a OZV č. 1/2014 jsou bohužel obě opatřeny razítkem s malým státním znakem. Zastupitelé pravděpodobně chtějí připojením razítka zvýšit důležitost vyhlášky, je ale zřejmé, že ani jeden z nich si neuvědomuje rozdíl mezi výkonem samostatné a přenesené působnosti. Mohlo by se zdát, že jde pouze o nepodstatný detail, ale i tato drobnost signalizuje neznalost rozdílu mezi dvěma oblastmi činnosti obce.

V případě OZV č. 1/2014 tedy navrhuji přijmout novelizující vyhlášku, do které by byly zakomponovány požadované odkazy na ustanovení zákonů. Jiné nedostatky způsobující nezákonnost vyhlášek, jsem neshledala.

#### **4.1.6 OZV č. 2/2010 o místním poplatku ze psů**

OZV č. 2/2010 o místním poplatku ze psů byla schválena 16. 12. 2010 a vydána na základě § 1 písm. a) a § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích. Předmětem úpravy této vyhlášky je stanovení poplatku ze psů. Na rozdíl od vyhlášky stanovující poplatek za provoz systému nakládání s komunálním odpadem není tato vyhláška přijímána pro každý kalendářní rok znovu, protože při určování výše sazby obec nezohledňuje skutečné náklady předcházejícího roku a není třeba upravovat výši sazby poplatku v každém roce. Znění této vyhlášky je součástí přílohy č. 8 k této bakalářské práci.

Pro přijímání vyhlášek regulujících poplatky ze psů platí stejná pravidla, jako pro přijímání vyhlášek o poplatku za komunální odpad. Obec ve vyhlášce určí výši sazby poplatku, vznik a zánik poplatkové povinnosti, lhůty pro plnění ohlašovací

povinnosti, a splatnost poplatku. Jediným rozdílem je zde osvobození od placení poplatku, které v tomto případě určuje přímo zákon o místních poplatcích.<sup>117</sup>

Obec Újezd do vyhlášky OZV č. 2/2010 převzala ze zákona o místních poplatcích následující ustanovení: řízení o poplatcích vykonává obecní úřad (čl. 1 odst. 2), poplatníka a předmět poplatku (čl. 2), poplatková povinnost při držení psa po dobu kratší než jeden rok (čl. 3 odst. 3), informace, které musí být uvedeny při ohlášení vzniku a změny poplatkové povinnosti (čl. 4 odst. 3, odst. 4), osvobození poplatku (čl. 7) a sankce za nezaplacení poplatku ve správné výši a včas (čl. 8).

Jak již bylo řečeno v předešlé kapitole 4.1.5. o místním poplatku za komunální odpad, pokud obec převezme doslovné znění zákona, musí jednotlivá ustanovení vyhlášky doplnit o odkaz na příslušná zákonná ustanovení v poznámce pod čarou. Na rozdíl od vyhlášek o poplatku za komunální odpad ale obec u vyhlášky OZV č. 2/2010 neopomenula jediný odkaz a v tomto ohledu je zcela v souladu se zákonem. Jelikož se i zde jedná o ustanovení převzatá ze zákona, neposuzovala jsem jejich správnost z hlediska obsahové stránky.

OZV č. 2/2010 váže vznik poplatkové povinnosti na dobu, kdy pes dovrší stáří tři měsíců, a zánik na dobu, kdy poplatník přestane být držitelem psa. Takto určený počátek a konec povinnosti hradit poplatek logicky navazuje na § 2 odst. 1 a odst. 2 zákona o místních poplatcích, kde je stanoveno, že poplatek platí držitel psa za psa staršího tří měsíců. Lhůta pro ohlášení vzniku, resp. zániku poplatkové povinnosti je stanovena na 15 dnů (čl. 4 odst. 1 OZV č. 2/2010). Tato lhůta je o 1/2 kratší, než lhůta pro oznámení vzniku povinnosti platit poplatek za komunální odpad, jelikož povinnosti, které se k pořízení psa vážou, nejsou zdaleka tak časově náročné jako záležitosti související se změnou trvalého pobytu. Zde tedy nevidím žádný problém.

Určení výše poplatku za psa se liší od poplatku za komunální odpad tím, že je určována pouze jednou pevnou částkou, která nesmí přesáhnout max. výši 1500,- Kč, v případě osob požívajících invalidní, starobní, vdovský nebo vdovecký důchod max. výši 200,- Kč. Zákon o místních poplatcích dále říká: „U druhého a každého dalšího psa může obec horní hranici sazby zvýšit až o 50 %.“<sup>118</sup>

OZV č. 2/2010 stanovuje v čl. 5 výši poplatku na částku 50,- Kč za prvního psa, 100,- Kč za druhého a každého dalšího psa. Zde jsem si položila otázku, zdali je

---

<sup>117</sup> Srov. § 2 odst. 2, § 10b zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích.

<sup>118</sup> Srov. § 2 odst. 3 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích.

poplatek za druhého a každého dalšího psa stanoven v souladu se zákonem. Ustanovení zákona o místních poplatcích není v tomto případě jednoznačné. Při hledání v literatuře a internetových zdrojích jsem nikde nenalezla jednoznačnou odpověď na otázku, zdali zákon slovy „...horní hranici sazby zvýšit až o 50 %.“ myslí zvýšení horní sazby poplatku za prvního psa nebo maximální hranice 1500,- Kč. Dle mého názoru je logické, aby šlo o zvýšení sazby poplatku za prvního psa o 50 %. V tomto případě by obec Újezd měla výši sazby za druhého a každého dalšího psa stanovit na 75,- Kč. Nicméně nejednoznačný text zákona dává obci v podstatě možnost stanovit vyšší částku. V případě obce Újezd, kde většina občanů má jednoho psa a to na vlastní zahradě, bych takovéto vyšší stanovení sazby poplatku nepovažovala za problematické. Je spíše na zákonodárci, aby tuto nejasnost ze zákona o místních odstranil a stanovil jednoznačný způsob určení sazby poplatku za druhého a každého dalšího psa.

V čl. 6 obec stanovuje splatnost poplatku. Splatnost poplatku za psa je určena stejně jako splatnost poplatku za komunální odpad, tj. k 30. 6. příslušného kalendářního roku. Tento krok je nejen v souladu se zákonem, ale rovněž správný z hlediska logického. Většina občanů platí v obci Újezd poplatek za komunální odpad a za psy zároveň a tudíž by splatnost obou poplatků měla odpovídat stejnému datu.

Při hodnocení OZV č. 2/2010 jsem dospěla k závěru, že je v souladu se zákonem a není třeba přijímat žádnou její změnu.

#### **4.1.7 OZV č. 3/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**

OZV č. 3/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství byla přijata 16. 12. 2010 za účelem zavedení místního poplatku za užívání veřejného prostranství. Vyhláška byla přijata na základě § 1 písm. c) a § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích. Text této vyhlášky je součástí přílohy č. 9 k této bakalářské práci.

Pro vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství platí stejná pravidla jako pro předchozí vyhlášky o poplatku za komunální odpad a poplatek ze psů. Obec musí ve vyhlášce uvést výši sazby poplatku, vznik a zánik poplatkové povinnosti, lhůty pro plnění ohlašovací povinnosti, splatnost poplatku a rovněž místa, která obec považuje za veřejná prostranství.<sup>119</sup>

---

<sup>119</sup> Srov. § 14 odst. 2. zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích.

Při posuzování OZV č. 3/2010 jsem se zabývala zejména těmito otázkami: zda odkazuje na ustanovení zákonů, pokud převzala část jejich textu, zda správně definovala veřejné prostranství a určila sazby poplatku a jeho splatnost.

Obec Újezd do OZV č. 3/2010 doslovně převzala ustanovení o řízení o poplatcích (čl. 1 odst. 2), co je předmětem poplatku (čl. 2 odst. 1), kdo je poplatníkem (čl. 2 odst. 2), jaké informace je třeba při ohlášení uvést (čl. 5 odst. 2), jaká je lhůta ohlášení změn těchto informací (čl. 5 odst. 3) a jaké jsou sankce za nezaplacení poplatku včas a ve správné výši (čl. 8).<sup>120</sup> Všechna tato ustanovení jsou opatřena potřebnými odkazy na příslušná ustanovení zákonů a jsou tak v pořádku.

Nezbytnou součástí vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství je vymezení tohoto pojmu v textu vyhlášky. Přitom nestačí pouze respektovat definici veřejného prostranství v § 34 zákona o obcích. Místa, která jsou v obci považována za veřejná prostranství, musí být ve vyhlášce specifikována, nejlépe uvedením jejich jména, parcelního čísla a vyobrazení na mapě.<sup>121</sup>

Obec Újezd již v OZV č. 2/2003 upravovala pojem veřejného prostranství. Zde pouze uvedla, jaká místa v obci považuje za veřejná prostranství<sup>122</sup>, aniž by je přesněji specifikovala. Této chyby se již obec v případě OZV č. 3/2010 nedopustila. V čl. 3 uvádí, že se poplatek platí za jiná než obecná užívání veřejných prostranství, která jsou vymezena v příloze této vyhlášky. Obec zde určila veřejná prostranství pomocí jmenovitého seznamu spolu s uvedením parcelních čísel a vyobrazení na mapě. Obec tak určila tato prostranství v obci způsob nevzbuzujícím žádné pochybnosti.

Pokud by již OZV č. 2/2003 správně určila veřejná prostranství, pak by bylo možné určit veřejná prostranství v OZV č. 3/2010 odkazem na OZV č. 2/2003. Tato praxe je možná, neboť oba předpisy vydává stejný orgán obce v rámci totožného procesu.<sup>123</sup> Nicméně připojení přílohy k oběma vyhláškám je vhodnější, a to s ohledem na občany, kteří tak nemusí veřejná prostranství dohledávat v jiné vyhlášce.

V čl. 4 upravuje vyhláška vznik a zánik poplatkové povinnosti, v čl. 5 odst. 1 povinnost ohlásit zahájení užívání veřejného prostranství. Povinnost platit tento poplatek se vztahuje na dobu od prvního dne užívání do posledního dne užívání.

---

<sup>120</sup> Srov. OZV č. 3/2010.

<sup>121</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 20/01 ze dne 20. 11. 2001.

<sup>122</sup> Srov. čl. 2 písm. b) OZV č. 2/2013.

<sup>123</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 39/02 ze dne 24. 6. 2003.



Poplatník má povinnost nejpozději dva dny před zahájením užívání veřejného prostranství oznámit tuto skutečnost na obecním úřadě. Tato ustanovení jsou formulována v souladu se zákonem a nevyžadují změnu.

V čl. 5 odst. 4 obec uvádí: „Po ukončení užívání veřejného prostranství je poplatník povinen ohlásit skutečný stav údajů uvedených v odst. 2 písm. c) nejpozději do 15 dnů.“<sup>124</sup> Toto ustanovení nedává žádný smysl, neboť vyhláška v tomto čl. 5 žádný odst. 2 písm. c) neobsahuje. Navíc z kontextu ustanovení není ani zřejmé, o jaké údaje by se mělo jednat. Ustanovení je tak třeba novelizující vyhláškou přeformulovat tak, aby byl jeho obsah buď srozumitelný, nebo jej úplně zrušit, pokud se jedná o ustanovení převzaté do textu vyhlášky omylem.

Při stanovení sazeb poplatku za užívání veřejného prostranství nesmí obec překročit hranici 10,- Kč za každý započatý m<sup>2</sup> a každý započatý den. U určitých činností může sazbu poplatku až zdesetinásobit nebo určit vyšší sazby týdenní, měsíční nebo roční paušální částkou.<sup>125</sup> Čl. 6 vyhlášky stanovuje sazbu poplatku za jednotlivé činnosti podle stanovených pravidel a je tedy zcela v souladu se zákonem.

Obec musí ve vyhlášce upravit splatnost poplatku. V OZV č. 3/2010 je tato úprava zahrnuta do čl. 7. Zde je stanovena povinnost poplatníka uhradit poplatek v hotovosti na obecním úřadě nejpozději v den zahájení užívání, pokud to nebude trvat déle jak dva dny, nebo nejpozději v den ukončení užívání, pokud trvá déle než dva dny. Takto stanovená doba je podle mého názoru přiměřená a dává občanům dostatek času na to, aby mohli splnit svou povinnost spojenou s užíváním veřejného prostranství. Činnosti, které jsou považovány za zvláštní užívání veřejného prostranství (čl. 2 odst. 1) zpravidla vyžadují jejich plánování předem a je tedy zřejmé, že pokud občané budou vědět o potřebě využít veřejné prostranství, budou předem připraveni i na potřebu uhradit tento poplatek.

Po zhodnocení již třetí vyhlášky obce Újezd týkající se oblasti místních poplatků mohu říci, že s jejich tvorbou nejsou spojeny větší problémy. Jinak tomu nebylo ani v případě této vyhlášky, kde jediným nedostatkem, na který jsem narazila, byl čl. 5 odst. 4, jehož obsah nedává smysl ani v kontextu předchozích ustanovení a bude nejlepší jej z vyhlášky odstranit.

---

<sup>124</sup> Srov. čl. 5 odst. 4 OZV č. 3/2010.

<sup>125</sup> Srov. § 4 odst. 4 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích.

## **5 Návrhy na přijetí nových právních předpisů obce Újezd**

Právní řád České republiky poskytuje obcím širokou škálu možností, jak mohou regulovat místní záležitosti prostřednictvím vlastních předpisů. Bohužel obec Újezd této možnosti využívá pouze minimálně. Za posledních patnáct let byly v obci přijaty pouze nejzákladnější vyhlášky regulující zimní údržbu, místní poplatky za provoz systému nakládání s komunálním odpadem, ze psů a za užívání veřejného prostranství, vyhlášky regulující veřejnosti přístupné akce a provozní dobu hostinských zařízení.

Zatímco tento stav byl v dřívějších dobách dostačující, moderní doba zvýšila nároky na kvalitu života na malé obci. Spousta lidí se v dnešní době stěhuje se svými rodinami na venkov za klidem a čistým ovzduším. Právě tyto dvě oblasti jsou dalšími, které je možno regulovat na úrovni obecní normotvorby. Takováto regulace by byla vhodná i v obci Újezd. Používání hlučných nástrojů, pálení rostlinných materiálů, toulání psů patří mezi největší nešvary v obci.

V následujícím textu popíši, jak by bylo možné tyto problémové situace řešit přijetím obecních právních předpisů. Při úvahách, která nařízení a které obecně závazné vyhlášky by obec mohla přijmout, jsem se řídila nikoliv tím, co za správné považuji já, ale především tím, co představuje skutečný problém a ovlivňuje život většího množství občanů obce. Zároveň se jedná o takové předpisy, které dle mého názoru mají skutečně smysl a mohou vést ke zvýšení kvality života v obci.

Při psaní této kapitoly jsem procházela i internetové stránky obcí, které jsou stejně jako obec Újezd součástí mikroregionu Uničovsko, abych zjistila, zdali se mnou navrhované vyhlášky uplatňují i v některé z těchto obcí, které mají podobný charakter, jako obec Újezd. Pokud jsem v těchto obcích narazila na vyhlášku, kterou bych chtěla zavést i v obci Újezd, jen jsem se ujistila, že takovéto opatření by v našem regionu nebylo ojedinělé.

### **5.1 Nařízení obce Újezd o zimní údržbě místních komunikací**

O problematice zimní údržby místních komunikací jsem se zmiňovala již v kapitole 4.1.1. Pokud chce obec Újezd regulovat tuto oblast svým vlastním předpisem, musí zrušit OZV č. 1/2000 o zimní údržbě místních komunikací a nahradit ji nařízením.

Toto nařízení je možno vydat na základě § 27 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích.

Při tvorbě nařízení může obec využít obsahu OZV č. 1/2000. Musí ovšem upravit znění čl. 3 odst. 1 a odst. 2 tak, aby povinnost zmírňovat závady ve schůdnost místních komunikací ukládala nikoliv vlastníkům sousedních nemovitostí, ale pouze vlastníkům místních komunikací. Součástí tohoto nařízení nesmí být zrušení OZV č. 1/2000. K tomu musí dojít zvlášť zrušovací obecně závaznou vyhláškou, jelikož zatímco nařízení je vydáváno v rámci přenesené působnosti, obecně závazné vyhlášky v samostatné působnosti.

Přijetím nařízení o zimní údržbě bude obec moci regulovat oblast zimní údržby místních komunikací v souladu se zákonem a navíc povede k odstranění závadného stavu představovaného existencí OZV č. 1/2000.

## **5.2 OZV obce Újezd upravující používání hlučných nástrojů**

Velmi často se v obci Újezd setkávám s používáním hlučných nástrojů, jako jsou elektrické a motorové sekačky na trávu, cirkulové pily, křovinořezy aj. Tyto nástroje jsou sice běžnou součástí života na venkově, ovšem jejich používání v nevhodnou dobu může značně narušit poklidné soužití v obci. Vhodným nástrojem, jak jejich používání v určitou dobu zakázat, je právě obecně závazná vyhláška.

Tento druh obecně závazné vyhlášky není v Mikroregionu Uničovsko ničím novým. Tato regulace je zavedena již v obcích Oskava a Dlouhá Loučka. Její využití v obci Újezd by tak bylo zavedením již oszkoušené formy regulace.

Regulace hlučných činností je možná na základě § 10 písm. a) zákona o obcích, který umožňuje zakázat v určité době stanovené vyhláškou činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci.<sup>126</sup> Dříve byla možnost stanovit takovýto zákaz na základě zmocňovacího ustanovení speciálního zákona, konkrétně § 96 zákona o ochraně veřejného zdraví. Zmocnění bylo sice z tohoto zákona odstraněno (viz. Kapitola 4.1.3), ale obce mají možnost regulovat používání hlučných nástrojů právě na základě § 10 písm. a) zákona o obcích.

---

<sup>126</sup> Srov. § 10 písm. a) zákona 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

Zákon o ochraně veřejného zdraví sice v § 30 upravuje ochranu před hlukem a vibracemi, ale regulace používání hlučných nástrojů obecně závaznou vyhláškou není vyloučena z důvodu kolize se zákonnou úpravou. Předmětem a cílem regulace tohoto zákona je totiž ochrana zdraví před dlouhodobými a intenzivními hlučnými činnostmi, jako je např. provoz letiště. Předmětem regulace vyhlášky by přitom byly činnosti, které se vyskytují v určitou nevhodnou dobu a které jsou mnohem méně intenzivní<sup>127</sup>, ale přitom jsou schopny narušit veřejný pořádek a soužití v obci. Ve vyhlášce bych uvedla příkladný výčet hlučných činností, kterých se stanovená omezení mají týkat: používání sekaček, cirkulových pil, strunových sekaček, brusek apod.

Zákaz hlučných činností nesmí být formulována plošně, vždy je třeba ho zavést v co nejméně omezujícím rozsahu, jinak by se dostal do rozporu s principem proporcionality.<sup>128</sup> V tomto případě bych navrhla omezit dobu, po niž nesmějí být hlučné nástroje používány, na dobu nočního klidu od 22:00 do 6:00 následujícího dne po všechny dny v týdnu a dále o nedělích a státních svátcích rovněž v době mezi 6:00 až 22:00. Občané obce budou mít i tak v průběhu týdne dostatek prostoru pro používání hlučných nástrojů a zároveň bude lidem poskytnut alespoň jeden celý den bez hluku.

Regulace používání hlučných nástrojů se vztahuje na činnosti, které se ve většině případů odehrávají na soukromých pozemcích, nikoli pouze na veřejných prostranstvích. Tato úprava není v rozporu s § 10 písm. a) zákona o obcích, jelikož Ústavní soud připustil, že je možno v zájmu veřejného pořádku a soužití v obci omezit nebo zakázat určité činnosti, ke kterým sice nedochází na veřejných prostranstvích, ale jejich následky se projeví na veřejném prostranství.<sup>129</sup> Ve vyhlášce tedy nebude nutné vymezit veřejná prostranství tak, jako tomu bylo např. u OZV č. 3/2010. Tato vyhláška bude omezena co do času, ale zároveň také územím obce Újezd.

Za pomoci vzoru uveřejněného na stránkách Ministerstva vnitra jsem vytvořila vzorové znění této vyhlášky<sup>130</sup>. Vzor OZV o regulaci hlučných činností je součástí přílohy č. 10 k této bakalářské práci.

---

<sup>127</sup> Srov. MINISTERSTVO VNITRA, *Metodický materiál č. 4: Stanovisko k zákonnému zmocnění*, s. 6, <<http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/mm-soubory-mm-04-4pravni-vyklad-pdf.aspx>>.

<sup>128</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 35/06 ze dne 22. 4. 2008.

<sup>129</sup> Srov. Tamtéž.

<sup>130</sup> Srov. MINISTERSTVO VNITRA, *Metodický materiál č. 4: Vzor obecně závazné vyhlášky*, <<http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/mm-soubory-mm-04-3vzor-doc.aspx>> odkaz na stránky ministerstva>.

Vzhledem k poměrně častému používání hlučných nástrojů v obci Újezd bez ohledu na denní dobu si myslím, že by tato vyhláška přinesla užitek velkému počtu občanů obce a tím by vedla ke zlepšení občanského soužití.

### **5.3 OZV obce Újezd regulující spalování rostlinného materiálu**

Spalování rostlinného materiálu je stejně častým problémem, jako používání hlučných nástrojů. Zatímco nežádoucím projevem používání hlučným nástrojů je nepříjemný zvuk, u pálení rostlinného materiálu je jím produkce nepříjemného zápachu, znečištění ovzduší a v některých případech je zároveň okolí ohroženo také rizikem požáru. Z těchto důvodů by dle mého názoru bylo vhodné zavést obecně závaznou vyhlášku regulující spalování rostlinného materiálu.

Možnost regulovat spalování rostlinných materiálů obecně závaznou vyhláškou byla již využita v obcích Oskava, Želechovice a Medlov. I v tomto případě by se tedy nejednalo o vyhlášku, která by se v našem regionu objevovala poprvé.

Regulaci spalování rostlinného materiálu obecně závaznou vyhláškou umožňuje obcím § 16 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Na základě tohoto ustanovení může obec upravit spalování suchého rostlinného materiálu v otevřeném ohništi, a to buď stanovením podmínek pro spalování, nebo jeho úplným zákazem, pokud zajistí jiný způsob pro jeho odstranění. Přitom musí zohlednit klimatické podmínky, úroveň znečištění, vegetační období a hustotu zástavby.<sup>131</sup>

V případě obce Újezd bych navrhla stanovit ve vyhlášce podmínky pro spalování suchého rostlinného materiálu. Se spalováním suchého materiálu se v Újezdě setkávám po celý rok, často ve velmi nevhodných klimatických podmínkách v období silných větrů či velkého horka. Rodinné domy v Újezdě jsou velmi blízko u sebe, takže kouř, který při spalování vzniká, představuje riziko pro větší počet lidí.

Obec může vyhláškou regulovat pouze spalování suchého rostlinného materiálu v otevřených ohništích. Rostlinným materiálem je možno rozumět všechny jeho části (kořeny, stonky, listy), malé i velké rostliny (keře i stromy, nižší rostliny), shrabané suché listí. Otevřeným ohništěm pak nejsou myšleny pouze ohniště vzniklá na zemi

---

<sup>131</sup> Srov. § 16 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

utvořením kruhu z kamenů, ale také grily a zahradní krby.<sup>132</sup> Přípuštěna je rovněž možnost upravit ve vyhlášce spalování i jiných předmětů, pokud to nebude odporovat zákonu o ochraně ovzduší či zákonu o odpadech. Vyhláška tak může regulovat spalování materiálů, které neslouží k výrobě tepla, jako jsou např. plasty, polystyrény, směsný komunální odpad.<sup>133</sup>

Právě zákaz spalování těchto předmětů bych zakomponovala do vyhlášky. V obci je velmi často cítit silný zápach typický pro pálení plastů a umělých hmot. Tento zápach je nejen nepříjemný, ale zároveň silně zamořuje ovzduší. Zákaz spalování těchto materiálů je navíc v souladu se zákonem, podle kterého pokud obec ve vyhlášce zakáže pálení těchto druhů materiálů, musí zajistit jejich odstranění jiným způsobem. Tyto předměty je možno odstranit v rámci systému nakládání s komunálním odpadem.

Konkrétní podmínky pro pálení suchého materiálu si obec může stanovit sama. Jediné, co ji zákon přikazuje, je otevřené ohniště a povinnost spalovat jen suchý rostlinný materiál. Vhodné bude zakotvit povinnost spalovat rostlinný materiál pouze za přítomnosti a pod dohledem osoby straší osmnácti let. Zároveň je možné zavést odpovědnost vlastníka pozemku nebo jeho nájemce.<sup>134</sup> S ohledem na klimatické podmínky bude vhodné umožnit spalování rostlinných materiálů pouze v době bezvětří a zakázat ho v době dlouhodobě vysokých teplot. Zároveň bych zakázala spalovat rostlinný materiál o nedělích a státem uznaných svátcích, které by měly lidem sloužit k odpočinku a relaxaci.

S pomocí metodického materiálu Ministerstva vnitra a vzoru obecně závazné vyhlášky uveřejněné na jeho internetových stránkách jsem vytvořila vzorové znění této vyhlášky.<sup>135</sup> Jeho text je součástí přílohy č. 11 k této bakalářské práci.

Obec Újezd by takovouto úpravou povinností občanů obce mohla odstranit nežádoucí znečišťování ovzduší a obtěžování okolí nepříjemným zápachem doprovázejícím pálení vlhkého rostlinného materiálu či jiných nevhodných předmětů.

---

<sup>132</sup> Srov. FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROŠOVÁ, *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*, s. 352.

<sup>133</sup> Srov. FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROŠOVÁ, *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*, s. 354.

<sup>134</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 41/08 ze dne 26. 5. 2009.

<sup>135</sup> Srov. MINISTERSTVO VNITRA, *Metodický materiál č. 20: Vzor obecně závazné vyhlášky*, <<http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/mm-20-3vzor-doc.aspx>>, FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROŠOVÁ, *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*, s. 352-353.

Dokud obec tuto vyhlášku nezavede, budou občané obce pálit rostlinný materiál i nadále takovým způsobem, jak na to byli zvyklí bez ohledu na dopady na jejich okolí.

#### **5.4 OZV obce Újezd regulující volný pohyb psů**

Volný pohyb psů je dalším problémem života v obci. Někteří občané nechají své psy volně pobíhat po obci nebo nezabezpečí dostatečně svá obydlí proti jejich útěku.

§ 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., o ochraně zvířat proti týrání, zmocňuje obec k regulaci pohybu psů na veřejném prostranství a vymezení prostor pro volné pobíhání psů.<sup>136</sup> Volný pohyb psů je pohyb bez vodítka a pod kontrolou a dohledem fyzické osoby na veřejném prostranství.<sup>137</sup> Vyhláškou bohužel není možno stanovit, jaké povinnosti by chovatel psa měl mít, aby zabránil útěku psa na veřejná prostranství nebo cizí pozemky. Tato problematika je totiž řešena v § 11 odst. 2 zákona na ochranu zvířat.<sup>138</sup> Právě tento případ je hlavním problémem v obci Újezd, co se týče pohybu psů. Nicméně navrhuji zavést alespoň vyhlášku regulující volný pohyb psů na veřejných prostranstvích, která určí povinnosti chovatelů alespoň při venčení psů.

Pro pohyb psů na veřejném prostranství bych stanovila dvě pravidla: pes se může pohybovat pouze na vodítku a pouze s náhubkem. Tato pravidla sníží riziko pokousání člověka či jiného psa v případě, že by majitel přestal být schopen psa ovládat.

S pohybem psů na veřejných prostranstvích je spojeno jejich znečišťováním psími exkrementy. Tento problém mohou obce vyřešit tím, že ve vyhlášce regulující pravidla pro pohyb psů stanoví povinnost majiteli psa odklízet psí exkrementy. Tuto možnost obci dává § 10 písm. c) zákona o obcích.<sup>139</sup> Majitel psa by měl dle mého názoru uklízet psí exkrementy automaticky, aniž by jej k tomu nutilo ustanovení obecního předpisu. Zavedením této povinnosti ve vyhlášce ale obec může zdůraznit, že nechat psa znečišťovat exkrementy veřejná prostranství je v obci nežádoucí.

Za velmi nebezpečné považují ponechání psa, aby se volně pohyboval po veřejných prostranstvích. Toto ponechání psa bez vodítka a náhubku může vést

---

<sup>136</sup> Srov. § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., o ochraně zvířat proti týrání

<sup>137</sup> Srov. FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROŠOVÁ, *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*, s. 242.

<sup>138</sup> Srov. Nález Pl. ÚS 62/04 ze dne 17. 5. 2005.

<sup>139</sup> Srov. § 10 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

k ohrožení zdraví jak lidí, tak jiných zvířat. Zároveň se v obci Újezd označení veřejných prostranství vztahuje rovněž na místní komunikace a prostory, kde se obvykle pohybují i motorová vozidla, takže zde hrozí navíc riziko dopravní nehody, pokud se pes bude pohybovat volně v místě provozu. Z těchto důvodů bych zakázala volný pohyb psů na některých veřejných prostranstvích.

Pokud obec ve vyhlášce omezí volný pohyb psů na některých prostranstvích, musí zároveň vytyčit místa, kde tento volný pohyb psů povolen bude. Prostor, kde je umožněn volný pohyb psů je možno buď stanovit tak, že obec jmenovitě uvede ta veřejná prostranství, kde je volný pohyb zakázán, a na ostatních veřejných prostranstvích bude volný pohyb povolen. Druhou možností je, že přímo jmenovitě uvede seznam míst, kde je volný pohyb psů povolen.<sup>140</sup>

Volný pohyb psů bych zakázala na všech veřejných prostranstvích, kde se pohybují motorová vozidla a v okolí základní školy, mateřské školy, fotbalového hřiště a dále na místech, kde se pohybuje větší množství lidí, jako je například okolí autobusových zastávek, obchodů a hostinských zařízení. Místa, kde bude volný pohyb psů naopak povolen, jsou taková, kde nejedí motorová vozidla, popř. kde je tento provoz minimální a riziko nehody nízké. Může se jednat o komunikace a prostory, které jsou na okraji obce a kde není takový ruch, jako v jejím centru. Vytvořila bych tak s pomocí parcelních čísel seznam konkrétních míst, aby bylo jejich vymezení jednoznačné a nezbuzovalo pochyby. Tento seznam míst bych uvedla spolu s parcelními čísly a jejich vyznačením na mapě jako součást přílohy vyhlášky. Tím bych jednoznačně specifikovala místa, kde bude volný pohyb psů povolen.

Jako součást vyhlášky by bylo vhodné začlenit ustanovení, kde by byla stanovena povinnost majitele psa nebo osoby, která ho vede, aby zabránila jeho vstupu do určitých prostor, kde to není vhodné, jako je např. budova obecního úřadu, autobusová a vlaková čekárna, dětská hřiště a pískoviště, pokud nejsou regulovány provozním řádem.<sup>141</sup> Výskyt psů na těchto místech není vhodný jednak z hygienických důvodů, jednak z etických důvodů. Psy nepatří ani na dětská hřiště, ani do budovy obecního úřadu, zákaz jejich vstupu do těchto prostor bych proto zakotvila do navrhované vyhlášky.

---

<sup>140</sup> Srov. MINISTERSTVO VNITRA, *Metodický materiál č. 18: Stanovisko zákonného zmocnění*, s. 4, <<http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/mm-18-4pravni-vyklad-pdf-225588.aspx>>.

<sup>141</sup> Srov. FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROŠOVÁ, *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*, s. 247.



I v tomto případě jsem vytvořila vzorové znění vyhlášky za pomoci metodického materiálu Ministerstva vnitra.<sup>142</sup> Text je součástí přílohy č. 12 k této bakalářské práci.

Přijetí vyhlášky regulující volný pohyb psů by se mohlo spoustě občanů obce Újezd zdát jako zbytečné. Spousta z nich si nepřipouští, že by v jejich případě mohlo dojít k narušení veřejného pořádku či ohrožení zdraví druhých lidí či jejich psů. Někdy ale velmi rychle nastanou situace, kdy majitel nebo osoba, která psa vede, jej přestane ovládat a k odvrácení následků volného pohybu psa již bude pozdě. Myslím, že pokud lidé chtějí venčit své psy na veřejných prostranstvích, nebude pro ně větším problémem se daným pravidlům podřídit a vybavit svého psa vodítkem a náhubkem.

---

<sup>142</sup> Srov. MINISTERSTVO VNITRA, *Metodický materiál č. 18: Vzor obecně závazné vyhlášky*, <<http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/mm-18-3vzor-doc.aspx>>.

## Závěr

Během deseti let, co bydlím v obci Újezd, jsem pozorovala celou řadu nežádoucího chování obyvatel obce, které negativním způsobem ovlivňuje životní prostředí a bezprostřední okolí, v němž žiji. S tímto stavem jsem byla velmi nespokojena, proto jsem se rozhodla prostřednictvím této bakalářské práce vytvořit návod na to, jak by bylo možné dosáhnout zlepšení kvality života v obci prostřednictvím úpravy místních právních předpisů.

Cílem mé bakalářské práce bylo zhodnotit aktuálně platné právní předpisy obce Újezd, navrhnout jejich úpravu a zároveň navrhnout přijetí nových obecních předpisů, jejichž přijetí povede ke zvýšení kvality života v obci Újezd. Tento záměr se mi podle mého názoru podařilo naplnit.

V prvních dvou kapitolách této bakalářské práce jsem se věnovala právnímu rámci a teoretickým základům obecního zřízení. Tyto teoretické poznatky o postavení obcí, jejich orgánech a působnostech byly nezbytné pro pochopení podstaty procesu přijímání obecních předpisů. Velký význam hrála zejména kapitola 2.2. definující přenesenou a samostatnou působnost, při jejichž výkonu jsou vydávány právní předpisy obcí.

Ve třetí kapitole jsem se podrobně zabývala procesem přijímání právních předpisů obcí a jejich legislativními, formálními a obsahovými náležitostmi. Tato část byla důležitým východiskem pro čtvrtou a pátou kapitolu této práce, neboť mi umožnila získat teoretické znalosti nezbytné pro hodnocení právních předpisů obce Újezd, navržení jejich potřebných změn a navržení nových obecních předpisů tak, aby právní úprava na území obce byla zcela v souladu s aktuálně platnými právními předpisy. Přitom jsem se podrobně věnovala obecně závazným vyhláškám, neboť právě jejich prostřednictvím může obec regulovat záležitosti, jejichž změnu jsem navrhla.

Při hodnocení aktuálně platných právních předpisů obce Újezd jsem zjistila velké množství nedostatků, a to jak obsahových, tak formálních.

První nedostatek se týká samotné evidence obecních předpisů na internetových stránkách obce Újezd. Zde jsou poskytovány informace o předpisech obce ve dvou různých sekcích, aniž by tyto sekce byly navzájem provázány a náležitě aktualizovány. Tento způsob evidence je nepřehledný a navíc podle mého názoru také v rozporu s povinnostmi obce stanovenými zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu

k informacím a zákonem č. 500/2004 Sb., správním řádem. K nápravě tohoto závadného stavu navrhuji, aby obec Újezd důsledně dbala na aktuálnost takto uveřejňovaných informací na svých internetových stránkách, odstraňovala již zrušené vyhlášky a nahrazovala je aktuálními zněními.

Ve čtvrté kapitole jsem hodnotila všech sedm aktuálně platných obecně závazných vyhlášek obce Újezd, a to z hlediska formálního a obsahového. Těmito dvěma kritérii prošly bez potíží pouze dvě vyhlášky, zrušovací vyhláška OZV č. 2/2004 a OZV č. 2/2010 o místním poplatku ze psů. Zbýlých pět vyhlášek jsem rozdělila do dvou skupin: první představují čtyři vyhlášky, které je třeba změnit novelizujícími vyhláškami, druhou pak vyhláška, která je natolik v rozporu se zákonem, že je třeba její úplné zrušení.

Touto nejvíce problematickou vyhláškou je OZV č. 1/2000 o zimní údržbě místních komunikací. Tato vyhláška již nemá od roku 2002 vůbec existovat, jelikož předmět regulace byl svěřen do přenesené působnosti obcí a může být regulován pouze nařízením. Obec navíc ukládá vyhláškou povinnosti v rozporu se zákonem. Tuto vyhlášku je nutné zrušit a zimní údržbu místních komunikací případně upravit nařízením obce, jež musí být formulováno v souladu s aktuálním zněním relevantních zákonů. V případě OZV č. 1/2000 mi přijde až neuvěřitelné, že tento závadný právní stav existuje již třináct let zcela bez povšimnutí zastupitelů a kontrolní komise obce. Tento závadný stav je podle mého názoru možné jednoznačně hodnotit jako porušování zákona kontrolním výborem, který je odpovědný za dohled nad usneseními zastupitelstva a tedy i nad obecními předpisy, které jsou schvalovány právě usneseními zastupitelstva.

Méně závažnými nedostatky je zatížena OZV č. 2/2001 upravující systém nakládání s komunálním odpadem. Zde obec pochybila, když do jejího textu zakomponovala povinnosti již ukládané zákonem o odpadech. Tento nedostatek ovšem není natolik závažný, aby bylo nutno vyhlášku zcela zrušit. K odstranění závadného stavu postačí zrušení problematických ustanovení novelizující vyhláškou.

V případě zbylých tří vyhlášek (OZV č. 2/2003 regulující konec veřejné produkce hudby a provozní doby hostinských zařízení, OZV o místním poplatku za provoz systému nakládání s komunálním odpadem, OZV č. 3/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství) jsem se setkala s typickými chybami, kterých se obce dopouštějí při formulaci textů vyhlášek. Mezi ně patří chybné vymezení veřejného

prostranství, převzetí části textu zákona bez odkazu na příslušné ustanovení v poznámce pod čarou či zakomponování ustanovení, které v kontextu vyhlášky nedává smysl. Tyto chyby mě utvrdily v názoru, že texty vyhlášek byly v obci Újezd formulovány osobami bez širšího právního rozhledu. Chyby, kterých se obec Újezd dopustila, jsou typické pro tvorbu obecně závazných vyhlášek ostatními obcemi v České republice, což způsobilo vytvoření rozsáhlé judikatury Ústavního soudu a metodické pomoci Ministerstva vnitra obcím při tvorbě obecních vyhlášek. Pokud by kterýkoli z jedenácti členů zastupitelstva obce Újezd (ať už současného nebo dřívějšího) věděl o existenci těchto informačních zdrojů, mohly být chybná ustanovení vyhlášek již dávno opravena. K tomuto kroku ovšem prozatím nedošlo a tak závadný stav přetrvává nadále.

Neznalost zákona a nedostatečný právní rozhled se projevuje i v tak nepodstatné věci, jako je používání razítka obce Újezd s malým státním znakem na přijatých vyhláškách obce. Malý státní znak je symbolem státní moci a neměl by být užíván v souvislosti s výkonem samostatné působnosti. I tento drobný detail symbolizuje nedostatek odborných znalostí na straně zastupitelů a starosty obce.

Po zhodnocení aktuálně platných právních předpisů jsem navázala v kapitole páté návrhem nových právních předpisů, jež by obec měla přijmout. Při jejich výběru jsem zvažovala taková chování obyvatel obce Újezd, která jsou způsobilá k narušení občanského soužití a znečištění životního prostředí a která mohou být předmětem regulace obecními předpisy. Používání hlučných zařízení v nevhodnou dobu, pálení rostlinného nebo různého biologicky nerozložitelného odpadu bez ohledu na klimatické podmínky a volný pohyb psů jsou problémy, které negativně zasahují do života velké části obyvatel obce, a tudíž by jejich regulace prostřednictvím obecně závazných vyhlášek zvýšila kvalitu života v obci. Navrhla jsem proto, aby zastupitelstvo obce Újezd přijalo vyhlášku upravující používání hlučných nástrojů, vyhlášku stanovující podmínky pro spalování rostlinného materiálu a vyhlášku regulující volný pohyb psů. Pokud by se držela mých doporučení a zrušila závadnou OZV č. 1/2000 o zimní údržbě místních komunikací, bylo by možné tuto úpravu nahradit nařízením upravujícím způsob zimní údržby místních komunikací v obci.

Stanovený cíl práce se mi tedy podařilo naplnit. Zhodnotila jsem aktuální právní předpisy obce, navrhla jejich změny a zároveň také navrhla přijetí nových právních předpisů pro obec Újezd. V souvislosti s naplněním cíle této bakalářské práce jsem ovšem zjistila, že právní stav v obci, ve které bydlím, není v souladu s aktuálně

platnými zákony a tento závadný stav není ze strany obce žádným způsobem řešen. Dokonce si troufám říci, že o všech v práci nastíněných nedostatcích ani nikdo z představitelů obce neví. Nabízí se mi tak otázka, proč tomu tak je?

Samozřejmě prvním a nejviditelnějším důvodem je již zmíněná neznalost zákona ze strany členů zastupitelstva obce, kteří mají ve svých rukou schvalování vyhlášek, případně i nařízení obce. Nicméně ikdyž jejich podíl viny na současné situaci v obci Újezd je neoddiskutovatelný, situace není tak jednoduchá, jak by se mohlo zdát. Zastupitelstvo obce je orgán, jehož legitimita vychází z voleb. Volby do zastupitelstva v obci Újezd jsem zažila celkem třikrát. Zatímco v roce 2006 jsem si mohla vybírat z několika politických sdružení a většího spektra kandidátů, ve volbách do obecního zastupitelstva v roce 2014 už byl počet těchto možností zredukován na dvě kandidátní listiny s jedenácti kandidáty na každé z nich. Možnost zvolit nejvhodnějšího, nejkvalifikovanější kandidáty byla omezena na minimum a nahrazena volbou „nejmenšího zla“ a „nejsympatičtějších“ kandidátů. Právě uvadající zájem vhodných kandidátů na posty zastupitelů se odráží v kvalitě složení tohoto orgánu obce, který je odpovědný za přijaté obecní předpisy obce.

Nedostatek kvalifikovaných kandidátů ve volbách do obecního zastupitelstva není možno vyřešit stanovením podmínek, kdo může a kdo nemůže kandidovat (např. tím, že stanovíme potřebné vzdělání, praxi v politice apod.). Pak bychom zájem o komunální politiku nejspíš zničili úplně. Myslím, že způsob, jakým by bylo možné zkvalitnit složení zastupitelstev a tím i úroveň přijímaných obecních předpisů, je zavedení povinných školení z oblasti práva pro členy zastupitelstva obce. Další možností by pak mohlo být vytvoření povinnosti nově ustanoveného zastupitelstva obce zhodnotit aktuální právní stav v obci. Tyto úvahy jsou nicméně ale záležitostí zákonodárců.

## Anotace

|  |  |
|--|--|
| <b>Jméno a příjmení:</b>                 | Jana Machová   |
| <b>Instituce:</b>                        | Moravská vysoká škola Olomouc  |
| <b>Název práce v českém jazyce:</b>      | Návrh úpravy právních předpisů pro obec Újezd                                      |
| <b>Název práce v anglickém jazyce:</b>   | Drafts of Legislation for Municipality Újezd                                       |
| <b>Vedoucí práce:</b>                    | JUDr. Mgr. Lenka Veselá, Ph.D.   |
| <b>Počet stran:</b>                      | 106  |
| <b>Počet příloh:</b>                     | 12   |
| <b>Rok obhajoby:</b>                     | 2015   |
| <b>Klíčová slova v českém jazyce:</b>    | obec, právní předpis, obecně závazná vyhláška, nařízení, zastupitelstvo obce       |
| <b>Klíčová slova v anglickém jazyce:</b> | municipality, legislation, generally binding by laws, ordinance, municipal council |

Tato bakalářská práce pojednává o právních předpisech obce Újezd. Cílem práce je zhodnotit aktuálně platné právní předpisy v této obci, navrhnout jejich potřebnou úpravu a také nové právní předpisy, které by měla obec přijmout ke zvýšení kvality života v obci. První tři kapitoly se zaměřují na teoretické vymezení problematiky obecního zřízení. Tyto informace jsou poté uplatněny ve čtvrté a páté kapitole při hodnocení a návrhu úpravy právních předpisů obce Újezd.

This bachelor thesis deals with municipal regulation of the village Újezd. The aim of this thesis is to evaluate currently valid regulation, draft necessary changes and also draft new municipal regulation which could improve the quality of life in the village. The first three chapters focus on theoretical definition of municipal system. This information is applied in the fourth and fifth chapter during the process of evaluation and draft of regulation changes.

## Literatura a prameny

FURKOVÁ, P., L. MATĚJKOVÁ a Š. ROSOVÁ. *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013. 372 s. ISBN 978-807-4004-704.

KOČÍ, Roman a Zdeněk FIALA. *Obecní samospráva v České republice: praktická příručka s judikaturou*. 1. vyd. Praha: Leges, 2012. 240 s. ISBN 978-808-7576-281.

KOPECKÝ, Martin a Karel SCHELLE. *Právní postavení obcí a krajů - základy komunálního práva: komentář*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. 377 s. ISBN 978-807-3575-618.

PRŮCHA, Petr. *Místní správa*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2011. 276 s. ISBN 978-802-1055-902.

VEDRAL, Josef. *Zákon o obcích (obecní zřízení): komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2008. 861 s. ISBN 80-717-9597-6.

VRŠOVSKÁ, I., M. VESELÝ a L. TOMAN. *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků 8.1: Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí*. 2. dopl. a roz. vydání. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, 2013. 52 s. ISBN: 978-80-86466-37-8. Dostupné z www: <[www.mvcr.cz/soubor/metodicke-doporueni-blue-8-1-web-pdf.aspx](http://www.mvcr.cz/soubor/metodicke-doporueni-blue-8-1-web-pdf.aspx)>.

## Internetové zdroje

BEZOUŠKA, Petr. *Obce a nový občanský zákoník. Nový občanský zákoník* [online]. Červen 2013 [cit. 2014-08-30]. Dostupné z www: <<http://obcanskyzakonik.justice.cz/infocentrum/media/obce-a-novy-obcansky-zakonik-1/>>.

KANTORKOVÁ, VĚRA. *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků: Informování obce o své činnosti a participace občanů obce na územní samosprávě. Ministerstvo vnitra České republiky, odbor dozoru a kontroly veřejné správy* [online]. Praha, 2009. Dostupné z www: <[www.mvcr.cz/soubor/modra-c-4-web-pdf.aspx](http://www.mvcr.cz/soubor/modra-c-4-web-pdf.aspx)>.

*Mikroregion Uničovsko* [online]. [cit. 2015-01-31]. Dostupné z www: <<http://unicovsko.cz/mikroregion>>.

*Obec Újezd* [online]. [cit. 2015-31-01]. Dostupné z www: < <http://www.obec-ujezd.cz/>>.

ODBOR VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY. Metodický materiál č. 4: Stanovisko k zákonnému zmocnění. *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. [cit. 2015-01-31]. Dostupné z www: <<http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/mm-04-4stanovisko-pdf.aspx>>.

ODBOR VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY. Metodický materiál č. 4: Vzor obecně závazné vyhlášky. *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. [cit. 2015-01-31]. Dostupné z www: < <http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/mm-04-3vzor-pdf.aspx>>.

ODBOR VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY. Metodický materiál č. 5: Stanovisko k zákonnému zmocnění. *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. [cit. 2015-01-31]. Dostupné z www: <<http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/mm-05-4pravni-vyklad-pdf-9053.aspx>>.

ODBOR VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY. Metodický materiál č. 18: Vzor obecně závazné vyhlášky. *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. [cit. 2015-01-31]. Dostupné z www: < <http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/mm-18-3vzor-doc.aspx>>.

ODBOR VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY. Metodický materiál č. 18: Stanovisko k zákonnému zmocnění. *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. [cit. 2015-01-31]. Dostupné z www: < <http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/mm-18-4pravni-vyklad-pdf-225588.aspx>>.

ODBOR VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY. Metodický materiál č. 20: Vzor obecně závazné vyhlášky. *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. [cit. 2015-01-31]. Dostupné z www: < <http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/mm-20-3vzor-doc.aspx>>.

## **Právní předpisy**

ČESKO. Usnesení předsednictva České národní rady ze dne 16. prosince 1992 o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky. In *Sbírka zákonů České republiky*. 1993, částka, s. 17-23. Dostupný také z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=5989>>. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 565 ze dne 13. prosince 1990 o místních poplatcích. In *Sbírka zákonů České republiky*. 1990, částka 92, s. 2106-2109. Dostupný také z WWW:



<<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=2403>>. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 246 ze dne 15. dubna 1992 na ochranu zvířat proti týrání. In *Sbírka zákonů České republiky*. 1992, částka 50, s. 1284-1290. Dostupný také z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=2573>>. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 1 ze dne 16. prosince 1992 Ústava České republiky. In *Sbírka zákonů České republiky*. 1993, částka 1, s. 3-16. Dostupný také z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=5989>>. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 182 ze dne 16. června 1993 o Ústavním soudu. In *Sbírka zákonů České republiky*. 1993, částka 46, s. 914-933. Dostupný také na WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=2690>>. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 13 ze dne 23. ledna 1997 o pozemních komunikacích. In *Sbírka zákonů České republiky*. 1997, částka 3, s. 47-63. Dostupný také z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=2994>>. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 106 ze dne 11. května 1999 o svobodném přístupu k informacím. In *Sbírka zákonů České republiky*. 1999, částka 39, s. 2578-2582. Dostupný také z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3256>>. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 128 ze dne 12. dubna 2000 o obcích (obecní zřízení). In *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 38, s. 1737-1764. Dostupný také z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3426>>. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 320 ze dne 13. června 2002 o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2002, částka 117, s. 6810-6903. Dostupný také z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3936>>. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 274 ze dne 7. srpna 2003, kterým se mění některé zákony na úseku ochrany veřejného zdraví. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2003, částka 92, s. 4487-

4518. Dostupný také z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=4176>>. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 500 ze dne 24. června 2004 správní řád. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2004, částka 174, s. 2-47. Dostupný také na WWW: <[aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=4478](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=4478)>. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 201 ze dne 2. května 2012 o ochraně ovzduší. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2012, částka 69, s. 2786-2841. Dostupný také z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=6195>>. ISSN 1211-1244.

OBEC ÚJEZD. Obecně závazná vyhláška obce Újezd č. 1 ze dne 10. února 2000 o zimní údržbě místních komunikací. *Obec Újezd* [online]. Dostupná z www: <<http://www.obec-ujezd.cz/index.php?nid=6868&lid=cs&oid=1114012>>.

OBEC ÚJEZD. Obecně závazná vyhláška obce Újezd č. 1 ze dne 13. prosince 2013 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. *Obec Újezd* [online]. Dostupná z www: <<http://www.obec-ujezd.cz/index.php?nid=6868&lid=cs&oid=3124767>>.

OBEC ÚJEZD. Obecně závazná vyhláška obce Újezd č. 1 ze dne 17. prosince 2014 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. *Obec Újezd* [online]. Dostupná z www: <<http://www.obec-ujezd.cz/index.php?nid=6868&lid=cs&oid=3124767>>.

OBEC ÚJEZD. Obecně závazná vyhláška obce Újezd č. 2 ze dne 10. prosince 2004, kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 1/1997 o příspěvku na částečnou úhradu neinvestičních nákladů mateřské školy obce Újezd. *Obec Újezd* [online]. Dostupná z www: <<http://www.obec-ujezd.cz/index.php?nid=6868&lid=cs&oid=1114012>>.

OBEC ÚJEZD. Obecně závazná vyhláška obce Újezd č. 2 ze dne 13. prosince 2001 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. *Obec Újezd* [online]. Dostupná z www: <<http://www.obec-ujezd.cz/index.php?nid=6868&lid=cs&oid=1114012>>.

OBEC ÚJEZD. Obecně závazná vyhláška obce Újezd č. 2 ze dne 16. prosince 2010 o místním poplatku ze psů. *Obec Újezd* [online]. Dostupná z www: <<http://www.obec-ujezd.cz/index.php?nid=6868&lid=cs&oid=1114012>>.

OBEC ÚJEZD. Obecně závazná vyhláška obce Újezd č. 2 ze dne 20. března 2003, kterou se stanoví konec veřejné produkce hudby a provozní doby některých provozoven

na území obce Újezd. *Obec Újezd* [online]. Dostupná z www: <<http://www.obec-ujezd.cz/index.php?nid=6868&lid=cs&oid=1114012>>.

OBEC ÚJEZD. Obecně závazná vyhláška obce Újezd č. 2 ze dne 20. března 2003, kterou se stanoví konec veřejné produkce hudby a provozní doby některých provozoven na území obce Újezd. *Obec Újezd* [online]. Dostupná z www: <<http://www.obec-ujezd.cz/index.php?nid=6868&lid=cs&oid=1114012>>.

OBEC ÚJEZD. Obecně závazná vyhláška obce Újezd č. 3 ze dne 16. prosince 2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. *Obec Újezd* [online]. Dostupná z www: <<http://www.obec-ujezd.cz/index.php?nid=6868&lid=cs&oid=1114012>>.

## **Judikatura**

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 11. 4. 2001, sp. zn. II. ÚS 487/2000.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 20. 11. 2001, sp. zn. Pl. ÚS 20/01.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 13. 8. 2002, sp. zn. Pl. ÚS 3/02.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 24. 6. 2003, sp. zn. Pl. ÚS 39/02.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 22. 3. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 63/04.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 17. 5. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 62/04.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 6. 6. 2006, sp. zn. Pl. ÚS 3/05.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 13. 9. 2006, sp. zn. Pl. ÚS 57/05.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 14. 11. 2006, sp. zn. Pl. ÚS 36/06.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 14. 11. 2006, sp. zn. Pl. ÚS 39/06.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 3. 1. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 11/06.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 8. 3. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 42/05.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 13. 3. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 10/06.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 12. 12. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 45/06.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 22. 4. 2008, sp. zn. Pl. ÚS 35/06.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 12. 8. 2008, sp. zn. Pl. ÚS 33/05.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 24. 3. 2009, sp. zn. Pl. ÚS 27/06.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 26. 5. 2009, sp. zn. Pl. ÚS 41/08.

Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 23. 4. 2013, sp. zn. Pl. ÚS 28/12.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 13. 4. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 28 Cdo 542/2011.

## **Seznam tabulek**

Tab. 1: Právní předpisy obce Újezd dle internetových stránek obce

29

## Seznam příloh

|   |     |
|---|-----|
| Příloha č. 1 – Přehled zákonných zmocnění                     | 70  |
| Příloha č. 2 - OZV č. 1/2000                                  | 72  |
| Příloha č. 3 - OZV č. 2/2001                                  | 74  |
| Příloha č. 4 - OZV č. 2/2003                                  | 79  |
| Příloha č. 5 - OZV č. 2/2004                                  | 82  |
| Příloha č. 6 - OZV č. 1/2013                                  | 83  |
| Příloha č. 7 - OZV č. 1/2014                                  | 87  |
| Příloha č. 8 - OZV č. 2/2010                                  | 91  |
| Příloha č. 9 - OZV č. 3/2010                                  | 94  |
| Příloha č. 10 – Návrh OZV: regulace hlučných činností         | 101 |
| Příloha č. 11 – Návrh OZV: spalování rostlinných materiálů    | 103 |
| Příloha č. 12 – Návrh OZV: pohyb psů na veřejném prostranství | 105 |

## Příloha č. 1 – Přehled zákonných zmocnění k vydávání OZV

| Název zákona  | Ustanovení zákona                              | Předmět regulace   |
|---|--|--|
| Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích                       | §10 písm. a)                                   | zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku   |
| Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích                       | §10 písm. b)                                   | povinnosti při pořádání, průběhu a ukončení veřejnosti přístupných sportovních akcí                  |
| Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích                       | §10 písm. c)                                   | povinnosti k zajištění udržování čistoty na ulicích a veřejných prostranstvích                       |
| Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích                       | §130   | vydání statutu statutárního města  |
| Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně              | §29 odst. 1 písm. o)                           | požární řád obce a podmínky k zajištění akce, které se účastní větší počet osob                      |
| Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích          | §14 odst. 1,2                                  | místní poplatky  |
| Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii               | §1 odst. 1                                     | zřízení městské policie  |
| Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání | §13b odst. 2                                   | trvalé označování psů a evidence jejich majitelů   |
| Zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí           | §4 odst. 1 písm. v)                            | osvobození pozemků od daně z nemovitosti   |
| Zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí           | §6 odst. 4 písm. b); §11 odst. 3 písm. a) a b) | zvýšení koeficientu u daně z nemovitostí   |
| Zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí           | §12  | místní koeficient pro výpočet daně z nemovitostí   |
| Zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí           | §17a odst. 1                                   | osvobození od daně z nemovitostí v případě živelných pohrom  |
| Zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě             | §21b   | úprava podmínek pro provozování taxi služeb  |
| Zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku            | §33 odst. 2                                    | úprava cen stavebních pozemků v cenových mapách  |
| Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví     | §96  | ochrana zdraví před vznikem a šířením infekčních onemocnění desinfekčními a deratizačními opatřeními |

## Příloha č. 1 – pokračování

|  |                          |  |
|--|--------------------------|--|
| Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech  | §10a                     | system komunitního kompostování  |
| Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech  | §17 odst. 2              | system nakládání s komunálním odpadem  |
| Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech  | §17a odst. 1             | poplatek za komunální odpad vznikající na území obce   |
| Zákon č. 256/2001 Sb., o pohřbívání  | §4 odst. 4               | způsob a podmínky převozu a přechodného uložení ostatků zesnulých  |
| Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu  | §9 odst. 11              | způsob náhradního zásobování vodou   |
| Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu  | §20 odst. 4              | způsob úhrady vodného a stočného   |
| Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší   | §16 odst. 5              | podmínky pro spalování suchého rostlinného materiálu   |
| Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší   | §14 odst. 1              | stanovení zón s omezením provozu motorových silničních vozidel   |
| Zákon č. 561/2004 Sb., školský zákon   | §178 odst. 2 písm. b, c) | stanovení školských obvodů v obci pro více škol v obci   |
| Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami způsobenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami | §9a                      | stanovení dočasného či trvalého zákazu kouření na veřejně přístupných dětských hřištích, veřejně přístupných sportovištích apod.           |
| Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami způsobenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami | §13                      | stanovení omezení/zákazu prodeje, podávání a konzumace alkoholických nápojů v případě konání kulturních, společenských či sportovních akcí |
| Zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením                      | §20 odst. 3              | stanovení obsahu technických map obce  |

## Příloha č. 2 - OZV č. 1/2000

### OZV č. 1/2000

o zimní údržbě místních komunikací

---

#### Obecně závazná vyhláška obce Újezd č. 1/2000

##### o zimní údržbě místních komunikací

Starosta Obce Újezd dne 10.2.2000 podle ustanovení § 24, odst. 1, § 44 odst. 2 písm. d) a § 45 písm. l zákona č. 367/1990 Sb., o obcích, (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů a na základě ustanovení § 27 odst. 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích vydává tuto obecně závaznou vyhlášku:

#### Čl. 1

##### Předmět úpravy

Tato vyhláška stanoví v souladu s § 27 odst. 7 zákona č. 13/97 Sb. rozsah, způsob a lhůty pro zmiřování závad ve schůdnosti na místních komunikacích a průjezdních úsecích silnic, které byly způsobeny povětrnostními situacemi a jejich důsledky.

#### Čl. 2

##### Vymezení některých pojmů

- (1) V zastavěném území obce je místní komunikace schůdná, jestliže umožňuje bezpečný pohyb chodců, kterým je pohyb přizpůsobený stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu a povětrnostním situacím a jejich důsledkům. 1)
- (2) Závadou ve schůdnosti se rozumí taková změna ve schůdnosti komunikace, kterou nemůže chodec předvídat při pohybu přizpůsobenému stavebnímu stavu, dopravně technickému stavu a povětrnostním podmínkám a jejich důsledkům. 2)

#### Čl. 3

**Rozsah, způsob a lhůty pro zmiřování závad ve schůdnosti na chodnicích, které v zastavěném území obce přiléhají k sousední nemovitosti a hraničí se silnicí nebo místní komunikací**

- (1) Zmírnění závady ve schůdnosti, která vznikla v nočních hodinách, provedou vlastníci sousedních nemovitostí v zastavěném území obce do 7.30 hodin.
- (2) Zmírnění závady ve schůdnosti, které vznikly v průběhu dne, provedou vlastníci sousedních nemovitostí v zastavěném území obce bez zbytečného odkladu.

- 2 -

- (3) Zmířování závad ve schůdnosti na chodnicích se provádí v celé jejich délce a šířce.
- (4) Závady ve schůdnosti na chodnicích se zmiřují, pokud vznikly znečištěním, náledím nebo sněhem, odhnutím sněhu, oškrábáním zmrazků a posypem zdrsňovacím materiálem. Jako zdrsňovací materiál se smí používat pouze písek a drobná dřív.



## Příloha č. 2 - pokračování

(5) Sníh se shrnuje na okraj chodníku, přičemž nesmí být ztížena jeho eventuelní nakládka přihnutím ke stromům, sloupům apod., nesmí být zneprístupněny poklopy sloužící jako přístupy k sítím (zařízením) pod povrchem chodníku.

### Čl. 4

#### **Rozsah, způsob a lhůty pro zmírňování závad ve schůdnosti na ostatních chodnicích, na místních komunikacích IV. třídy a na průjezdních úsecích silnic**

Zmírňování závad ve schůdnosti na ostatních chodnicích zajišťuje Obecní úřad, na místních komunikacích IV. třídy a na průjezdních úsecích silnic je toto zajišťováno prostřednictvím místního Zemědělsko obchodního družstva vlastníků, se kterým je uzavřena dohoda o výpomoci při zimní údržbě komunikací.

### Čl. 5

Zimním obdobím se rozumí období od 1. listopadu do 31. března.

### Čl. 6

#### **Sankce**

Porušení povinností stanovených touto obecně závaznou vyhláškou se postihuje podle obecně závazných právních předpisů. )

### Čl. 8

#### **Závěrečná ustanovení**

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dne 1.3.2000.

Božena Konečná, zástupkyně starosty

Jan Fic, starosta

- 3 -

Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce dne: 14.2.2000

Vyhláška byla sejmuta z úřední desky dne: 29.2.2000

- 1) § 26 odst. 2 zák. č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích
- 2) § 26 odst. 7 zák. č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích
- 3) § 42 zák. č. 13/1997 Sb. a zák. č. 200/1990 Sb. o přestupcích v platném znění

[Dokumenty](#) > [Obecně závazné vyhlášky a nařízení](#)

Vytvořeno: 6.3.2002 | Změněno: 6.3.2002 | Zveřejněno od: 1.1.2002

## Příloha č. 3 - OZV č. 2/2001

### OZV č. 2/2001

o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Obecně závazná vyhláška č. 2/2001

#### obce Újezd

o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na katastrálním území obce, včetně systému nakládání se stavebním odpadem

Zastupitelstvo obce Újezd schválilo dne 13.12.2001 podle ustanovení § 17 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, a v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů tuto obecně závaznou vyhlášku:

#### Čl. 1

##### Úvodní ustanovení

( 1 ) Obecně závazná vyhláška stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na katastrálním území obce, včetně systému nakládání se stavebním odpadem.

( 2 ) Obecně závazná vyhláška platí na katastrálním území obce Újezd je závazná pro všechny fyzické osoby.

#### Čl. 2

##### Základní pojmy

( 1 ) Komunální odpad je veškerý odpad vznikající na území obce při činnosti fyzických osob, s výjimkou odpadů vznikajících u právnických osob nebo fyzických osob oprávněných k podnikání .

( 2 ) Nebezpečné složky komunálního odpadu jsou všechny složky komunálního odpadu, které jsou současně označeny jako nebezpečný odpad. Nebezpečný odpad - odpad uvedený v Seznamu nebezpečných odpadů uvedeném v prováděcím právním předpise a jakýkoliv jiný odpad vykazující jednu nebo více nebezpečných vlastností uvedených v příloze č. 2 zákona o odpadech.

( 3 ) Zbytkový odpad je složka komunálního odpadu, která vznikla po vytřídění odpadu, který jsou fyzické osoby podle této vyhlášky povinny třídít např. papír, sklo, plasty, nebezpečné složky komunálního odpadu.

( 4 ) Objemný odpad je takový komunální odpad, který se svými rozměry nebo charakterem nedá zařadit mezi odpad zbytkový, např. nábytek, koberce, sporáky, pračky atd.

( 5 ) Využitelné složky komunálního odpadu jsou odpady určené k dalšímu využití, např. papír, plasty, sklo, kovy, biologicky rozložitelný odpad.

( 6 ) Stavební odpad je odpad vznikající při výstavbě a demolici staveb. Jedná se o všechny druhy odpadu vznikající při stavební činnosti a jsou v Katalogu odpadů takto označeny /např. beton, cihly, tašky, keramika, materiály na bázi sádry, dřevo, sklo, plasty, asfalt, dehet,

## Příloha č. 3 – pokračování

výrobky z dehtu, kovy včetně slitin, vytěžená zemina, izolační materiály, a jiné stavební a demoliční odpady/.

- 1 -

( 7 ) Sběrná nádoba je typizovaná nádoba určená k odložení a ke shromáždění komunálního odpadu do doby jeho svozu. Jedná se o typizovanou nádobu (tzv. popelnici), která splňuje technické parametry podle zvláštních předpisů s vnitřním objemem 110 l. Sběrnou nádobou je rovněž velkoobjemový kontejner, označený pro odkládání zejména objemného odpadu. Pro třídění plastového odpadu lze použít plastové pytle.

( 8 ) Obec se stává původcem komunálních odpadů v okamžiku, kdy fyzická osoba odpady odloží na místě k tomu určeném. Obec se současně stává vlastníkem těchto odpadů.

( 9 ) Oprávněnou osobou je každá osoba, která je oprávněna k nakládání s odpady podle zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech nebo podle zvláštních předpisů.

### Čl. 3

#### Systém třídění komunálního odpadu

Komunální odpad se na území obce třídí na tyto složky:

- a) papír
- b) plasty
- c) sklo
- d) objemný odpad
- e) nebezpečné složky
- f) zbytkový odpad
- g) biologicky rozložitelný odpad (odpad zeleně ze zahrad, odpad z kuchyní)

### Čl. 4

#### Systém sběru komunálního odpadu

( 1 ) Místa určená pro ukládání jednotlivých složek komunálního odpadu jsou:

- a) Barevně rozlišené a nápisem označené sběrné nádoby pro využitelné složky komunálního odpadu  
sklo a papír, které jsou umístěny na třech místech v obci Újezd , u hasičské zbrojnice v Rybníčku a u obchodu v Haukovicích.
- b) Sběrné nádoby pro zbytkový odpad (popelnice)
- c) Mobilní sběr pro nebezpečné složky komunálního odpadu
- d) Mobilní sběr objemného odpadu
- e) Mobilní sběr plastového odpadu v pytlích

( 2 ) Svoz zbytkového odpadu se v naší obci provádí celoročně v pravidelných intervalech. Případné změny budou navíc vyhlášeny místním rozhlasem.

( 3 ) Termín a místa zastávek mobilní sběrné nebezpečných složek komunálního odpadu a objemného odpadu bude oznámen vyhlášením místním rozhlasem.

## Příloha č. 3 – pokračování

( 4 ) Sběrné nádoby (popelnice) se umísťují na přechodných stanovištích tak, aby nezpůsobovaly hygienické nebo estetické závady a dopravní překážky jak pro vozidla, tak pro chodce a byly pro odvoz dobře přístupné.

- 2 -

( 5 ) Svoz plastů se provádí v nepravidelných intervalech. Plasty v polyetylenových pytlích jsou shromážděny v den svozu na určených místech v obci.  
Den svozu je předem oznámen vyhlášením místním rozhlasem.

### Čl. 5

#### Povinnosti fyzických osob

( 1 ) Fyzické osoby jsou povinny:

a) komunální odpad třídit dle obcí stanoveného systému na složky uvedené v čl. 3

b) jednotlivé složky komunálního odpadu odkládat pouze na místa určená touto vyhláškou

c) třídit nebezpečné odpady a předávat je v určenou dobu na obci určená místa, při tom jsou povinny

počínat si tak, aby nedošlo k ohrožení života a zdraví lidí, zvířat či rostlin nebo nedošlo k ohrožení

nebo poškození životního prostředí

d) do sběrných nádob ukládat pouze odpady odpovídající označení sběrné nádoby

e) nepřeplnovat sběrné nádoby a neodkládat odpad mimo sběrné nádoby

f) mít dostatečný počet vlastních sběrných nádob (popelnice KUKA 110 l) pro shromáždění zbytkového odpadu

g) sběrné nádoby (popelnice) umísťovat na přechodném stanovišti jen na den svozu odpadů a to tak,

aby k ní měla přístup oprávněná osoba provádějící svoz odpadu. Umístěním sběrných nádob nesmí

být způsobena dopravní překážka

h) udržovat čistotu a pořádek na stálém stanovišti sběrných nádob, dbát na řádné uložení odpadu ve

sběrných nádobách

### Čl. 6

#### Zakazuje se:

( 1 ) Odkládat odpady mimo sběrné nádoby a tak vytvářet nebo rozšiřovat nepovolené skládky odpadů na území obce Újezd.

## Příloha č. 3 – pokračování

(2) Vytváření skládek větví a odpadů ze zeleně.

(3) Ukládat do sběrných nádob žhavý popel, zeminu, uhynulá zvířata, nebezpečné odpady, tekuté odpady, stavební suť.

(4) Využívat sběrných nádob k jiným účelům nebo pro ukládání jiných odpadů než pro které jsou určeny.

(5) Zapalovat obsah sběrných nádob.

- 3 -

(6) Sběrné nádoby poškozovat, ničit a používat je k vylepování plakátů či označení spreji.

(7) Zhutňovat odpad ve sběrných nádobách.

(8) Pálit odpady, mimo spalitelných odpadů ze zeleně (suché větve), na otevřeném ohni a v topeništi, která nejsou přímo určena ke spalování odpadů.

### Čl. 7

#### Nakládání se stavebním odpadem

Stavební odpad vzniklý při stavební činnosti musí být ukládán do rozměrově vhodných kontejnerů

oprávněné osoby, případně subjektu provádějícího stavební činnost, pokud není tento odpad přímo nakládán a vyvážen z místa vzniku k využití, úpravě nebo zneškodnění.

### Čl. 8

#### Kontrolní činnost

Kontrolní činnost při nakládání s komunálním odpadem na území obce provádí Obecní úřad Újezd.

### Čl. 9

#### Sankce

Nesplnění povinností uložených touto obecně závaznou vyhláškou bude postihováno podle obecně závazných právních předpisů, zejména zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

### Čl. 10

#### Zrušovací ustanovení

Touto vyhláškou se zrušuje vyhláška č. 2/1998 ze dne 1.7.1998 o nakládání s komunálním odpadem.

### Čl. 11

#### Účinnost

## Příloha č. 3 – pokračování

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dne 1.1. 2002.

\_\_\_\_\_  
zástupce starosty starosta

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

[Dokumenty](#) > [Obecně závazné vyhlášky a nařízení](#)

Vytvořeno: 1.1.2002 | Změněno: 1.1.2002

## Příloha č. 4 - OZV č. 2/2003

### OZV č. 2/2003

kterou se stanoví konec veřejné produkce hudby a provozní doby některých provozoven na území obce Újezd

---

### Obecně závazná vyhláška č. 2/2003 obce Újezd

#### kterou se stanoví konec veřejné produkce hudby a provozní doby některých provozoven na území obce Újezd

Zastupitelstvo Obce Újezd podle § 10 písm. a) a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, a § 96 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, schválilo na svém veřejném zasedání dne 20. března 2003 tuto obecně závaznou vyhlášku:

#### Článek I. Obecná ustanovení

Cílem této vyhlášky je na základě zákonného zmocnění a v souladu s platnou právní úpravou zabezpečit ochranu před hlukem a vibracemi a stanovit konec veřejné venkovní produkce hudby a provozní doby venkovních hostinských provozoven, heren a obdobných provozoven služeb, jejichž produkci nebo provozem dochází k neúměrnému obtěžování občanů.

#### Článek II. Vymezení pojmů

Pro účely této vyhlášky se základní pojmy vymezují takto:

- a) noční klid: nočním klidem se rozumí doba od 22:00 hod do 6:00 hodin následujícího dne,
- b) veřejná prostranství: veřejným prostranstvím jsou zejména silnice, místní komunikace (tzn. včetně chodníků), hřiště a veřejná zeleň, víceúčelový areál v Újezdě, víceúčelový areál v Rybníčku, jakož i další prostory přístupné každému bez omezení.

#### Článek III. Omezující opatření

1. Omezující opatření k zabezpečení ochrany před nepříznivými účinky hluku a vibrací a konec veřejné venkovní produkce hudby a provozní doby venkovních hostinských provozoven, heren a obdobných provozoven služeb, jejichž produkci nebo provozem dochází k neúměrnému obtěžování občanů spočívá ve vymezení:

- a) místa,
- b) času.

## Příloha č. 4 – pokračování

2. Místem pro stanovení konce veřejné venkovní produkce hudby a provozní doby venkovních hostinských provozoven je celé území obce Újezda a jeho části.
3. Časem, na který se vztahuje zákaz činností, které jsou zdrojem hluku je doba nočního klidu.
4. Na místech uvedených v čl. III. odst. 2 nejsou v době uvedené v čl. III. odst. 3 povoleny veřejné venkovní produkce v podobě živé nebo reprodukované hudby a provoz venkovních hostinských provozoven, zejména předzahrádek, restauračních kiosků a venkovních posezení.

### IV.

#### Výjimky

1. Výjimky z ustanovení čl. III. odst. 2 a 3 uděluje majitelům, případně provozovatelům zařízení na základě žádosti kulturní výbor ustavený zastupitelstvem obce.
2. Výjimku lze udělit jednorázově nebo na určité časové období, je-li činnost pravidelně opakována, ne však na dobu přesahující jeden rok.
3. Žadatel o výjimku uvede v žádosti:
  - a) přesné označení činnosti, dobu a místo konání, pořadatele, druh hudební produkce a jejího provozovatele,
  - b) předpokládaný počet osob, které se akce zúčastní,
  - c) osobu odpovědnou za zajištění pořadatelské služby.
4. Výbor kulturní může udělení výjimky a stanovení její účinnosti podmínit splněním určitých doplňujících podmínek směřujících k zajištění veřejného pořádku.
5. Výbor kulturní může udělenou výjimku v průběhu jejího trvání odejmout, nejsou-li dodržovány podmínky pro udělení výjimky nebo narušuje-li činnost v době nočního klidu veřejný pořádek.
6. Povinnost žádat o výjimku se nevztahuje na akce pořádané obcí nebo organizacemi jím k pořádání těchto akcí zřízenými.

### V.

#### Kontrola

Kontrolu nad dodržováním této vyhlášky vykonává kontrolní výbor.

### VI.

#### Sankce

Porušení povinností stanovených touto obecně závaznou vyhláškou lze postihnout jako přestupek, nejde-li o jiný správní delikt postihuovaný dle zvláštních předpisů nebo o trestný čin.



## Příloha č. 4 – pokračování

### VII. Závěrečná ustanovení

1. Uplatněním této obecně závazné vyhlášky nejsou dotčeny povinnosti stanovené jinými předpisy.
2. Tato vyhláška nabývá účinnosti patnáctým dnem následujícím po dni jejího vyhlášení.

---

Mgr. Martina Byzovová Jan Fic  
místostarostka obce starosta obce

[Dokumenty](#) > [Obecně závazné vyhlášky a nařízení](#)  
Vytvořeno: 15.5.2003 | Změněno: 15.5.2003

## **Příloha č. 5 - OZV č. 2/2004**

### **Obecně závazná vyhláška č. 2/2004 obce Újezd**

kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 1/1997 o příspěvku na částečnou úhradu neinvestičních nákladů mateřské školy obce Újezd

Zastupitelstvo obce Újezd se na svém zasedání dne 10.12.2004 usneslo vydat podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

#### **Článek 1**

Zrušuje se Obecně závazná vyhláška č. 1/1997 o příspěvku na částečnou úhradu neinvestičních nákladů mateřské školy obce Újezd

#### **Článek 2**

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem 1.1.2005

Mgr. Martina Byzovová  
místostarostka

Jan Fic  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne: 13.12.2004  
Sejmuto z úřední desky dne: 29.12.2004

## Příloha č. 6 - OZV č. 1/2013

### OBEC ÚJEZD

#### Obecně závazná vyhláška č. 1/2013, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Zastupitelstvo obce Újezd se na svém zasedání dne 13.12.2013 usneslo vydat na základě §14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen „vyhláška“):

#### Čl. 1

##### Úvodní ustanovení

- (1) Obec Újezd touto vyhláškou zavádí místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (dále jen „poplatek“).
- (2) Řízení o poplatcích vykonává obecní úřad (dále jen „správce poplatku“).<sup>1</sup>

#### Čl. 2

##### Poplatník

- (1) Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů platí:
  - a) fyzická osoba,
    1. která má v obci trvalý pobyt,
    2. které byl podle zákona upravujícího pobyt cizinců na území České republiky povolen trvalý pobyt nebo přechodný pobyt na dobu delší než 90 dnů,
    3. která podle zákona upravujícího pobyt cizinců na území České republiky pobývá na území České republiky přechodně po dobu delší 3 měsíců,
    4. které byla udělena mezinárodní ochrana podle zákona upravujícího azyl nebo dočasná ochrana podle zákona upravujícího dočasnou ochranu cizinců,
  - b) fyzická osoba, která má ve vlastnictví stavbu určenou k individuální rekreaci, byt nebo rodinný dům, ve které není hlášena k pobytu žádná fyzická osoba, a to ve výši odpovídající poplatku za jednu fyzickou osobu; má-li ke stavbě určené k individuální rekreaci, bytu nebo rodinnému domu vlastnické právo více osob, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně.
- (2) Za fyzické osoby tvořící domácnost může poplatek platit jedna osoba. Za fyzické osoby žijící v rodinném nebo bytovém domě může poplatek platit vlastník nebo správce. Osoby, které platí poplatek za více fyzických osob, jsou povinny správci poplatku oznámit jméno, popřípadě jména, příjmení a data narození osob, za které poplatek platí.

<sup>1</sup> § 14 odst. 3 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“)

<sup>2</sup> § 10b odst. 1 zákona o místních poplatcích

## Příloha č. 6 – pokračování

### Čl. 3

#### Ohlašovací povinnost

- (1) Poplatník je povinen ohlásit správci poplatku vznik své poplatkové povinnosti nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy mu povinnost platit tento poplatek vznikla.
- (2) Poplatník dle čl. 2 odst. 1 této vyhlášky je povinen ohlásit správci poplatku jméno, popřípadě jména, a příjmení, místo pobytu, popřípadě další adresy pro doručování.
- (3) Poplatník dle čl. 2 odst. 1 písm. b) vyhlášky je povinen ohlásit také evidenční nebo popisné číslo stavby určené k individuální rekreaci nebo rodinného domu; není-li stavba nebo dům označen evidenčním nebo popisným číslem, uvede poplatník parcelní číslo pozemku, na kterém je tato stavba umístěna. V případě bytu je poplatník povinen ohlásit orientační nebo popisné číslo stavby, ve které se byt nachází, a číslo bytu, popřípadě popis umístění v budově, pokud nejsou byty očíslovány. Není-li stavba, ve které se byt nachází, označena orientačním nebo popisným číslem, uvede poplatník parcelní číslo pozemku, na které je umístěna stavba s bytem.
- (4) Ve stejné lhůtě jsou poplatníci povinni ohlásit správci poplatku zánik své poplatkové povinnosti v důsledku změny pobytu nebo vlastnictví ke stavbě určené k individuální rekreaci, bytu nebo rodinnému domu.
- (5) Poplatník, který nemá sídlo nebo bydliště na území členského státu Evropské unie, jiného smluvního státu Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo Švýcarské konfederace, uvede adresu svého zmocněnce v tuzemsku pro doručování<sup>3</sup>.
- (6) Vznik nároku na osvobození od placení poplatku ve smyslu článku 6 odst. 1 písm. d) a úlevy od poplatku ve smyslu článku 6 odst. 2 je poplatník povinen správci poplatku ohlásit nejpozději do 30. 06. příslušného kalendářního roku. Skutečnost zakládající nárok na osvobození nebo úlevy od poplatku, která nastala až po 30. 06. příslušného kalendářního roku, je poplatník povinen ohlásit ve lhůtě 30 dnů ode dne jejího vzniku.
- (7) Dojde-li ke změně údajů uvedených v ohlášení, je poplatník povinen tuto změnu oznámit do 15 dnů ode dne, kdy nastala.<sup>4</sup>

### Čl. 4

#### Sazba poplatku

- (1) Sazba poplatku pro poplatníka činí 470,- Kč a je tvořena:
  - a) z částky 3,- Kč za kalendářní rok a
  - b) z částky 467,- Kč za kalendářní rok. Tato částka je stanovena na základě skutečných nákladů obce předchozího roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu za poplatníka a kalendářní rok.
- (2) Skutečné náklady za rok 2012 na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu činily: 651.221,- Kč a byly rozúčtovány takto:

Náklady 651.221 děleno 1394 (1382 počet osob s pobytem na území obce + 12 počet staveb určených k individuální rekreaci, bytů a rodinných domů, ve kterých není hlášena k pobytu žádná fyzická osoba) = 467 Kč. Z této částky je stanovena sazba poplatku dle čl. 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky ve výši 467,- Kč.

<sup>3</sup> § 14a odst. 2 zákona o místních poplatcích

<sup>4</sup> § 14a odst. 3 zákona o místních poplatcích

## Příloha č. 6 – pokračování

- (3) V případě změny místa pobytu, změny vlastnictví stavby určené k individuální rekreaci, bytu nebo rodinného domu v průběhu kalendářního roku, se poplatek platí v poměrné výši, která odpovídá počtu kalendářních měsíců pobytu nebo vlastnictví v příslušném kalendářním roce. Dojde-li ke změně v průběhu kalendářního měsíce, je pro stanovení počtu měsíců rozhodný stav na konci tohoto měsíce.<sup>5</sup>

### Čl. 5

#### Splatnost poplatku

- (1) Poplatek je splatný jednorázově, a to nejpozději do 30.6. příslušného kalendářního roku.
- (2) Vznikne-li poplatková povinnost po datu splatnosti uvedeném v odst. 1, je poplatek splatný nejpozději do 15. dne měsíce, který následuje po měsíci, ve kterém poplatková povinnost vznikla, nejpozději však do konce příslušného kalendářního roku.

### Čl. 6

#### Osvobození a úlevy

- (1) Od poplatku se osvobozují:
- poplatníci - děti narozené v období od 1.1. do 31.12. příslušného kalendářního roku,
  - poplatníci starší 80 let (jsou osvobozeni od 1.1. následujícího roku po roku, kdy dosáhnou 80 let),
  - poplatníci, kteří jsou v příslušném kalendářní roce v obci hlášeni k pobytu, v obci však nebydlí a jejich skutečný pobyt není znám,
  - poplatníci, kteří se prokazatelně zdržují mimo Českou republiku po celý příslušný kalendářní rok a tuto skutečnost doloží do 30.6. příslušného kalendářního roku.
- (2) Úleva od poplatku se poskytuje:
- poplatníkům umístěným v domovech a penzionech pro důchodce, léčebnách dlouhodobě nemocných a zařízeních poskytujících sociální služby s celoročním pobytem, a to déle než 3 měsíce v příslušném kalendářním roce a tuto skutečnost doloží ve lhůtách dle čl. 3 odst. 6 této vyhlášky,
  - poplatníkům - dětem umístěným v dětských domovech, a to déle než 3 měsíce v příslušném kalendářním roce a tuto skutečnost doloží ve lhůtách dle čl. 3 odst. 6 této vyhlášky,
  - poplatníkům umístěným ve vyšetřovací vazbě a výkonu trestu odnětí svobody, a to déle než 3 měsíce v příslušném kalendářním roce a tuto skutečnost doloží ve lhůtách dle čl. 3 odst. 6 této vyhlášky,
  - poplatníkům, kteří se prokazatelně zdržují mimo Českou republiku po dobu delší než 6 měsíců v příslušném kalendářním roce a tuto skutečnost doloží ve lhůtách dle čl. 3 odst. 6 této vyhlášky.
- (3) Výše úlevy je rovna jedné dvanáctině roční výše poplatku násobené počtem kalendářních měsíců pobytu poplatníka v případech uvedených v odst. 2 tohoto článku.

<sup>5</sup> § 10b odst. 5 zákona o místních poplatcích

## Příloha č. 6 – pokračování

- (4) Uvedená osvobození a úlevy nelze vzájemně kombinovat. Na osvobození a úlevy nemají nárok poplatníci, kterým byl poplatek proplacen formou sociálních dávek<sup>6</sup>.

### Čl. 7

#### Navýšení poplatku

- (1) Nebudou-li poplatky zaplacený poplatníkem včas nebo ve správné výši, vyměří mu správce poplatku poplatek platebním výměrem nebo hromadným předpisným seznamem.<sup>7</sup>
- (2) Včas nezaplacené nebo neodvedené poplatky nebo část těchto poplatků správce poplatku zvýší na dvojnásobek; toto zvýšení je příslušenstvím poplatku.<sup>8</sup>

### Čl. 8

#### Zrušovací a přechodné ustanovení

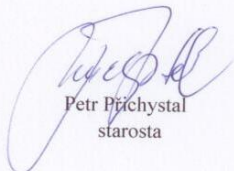
- (1) Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. 1/2012, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, ze dne 7.12.2012.
- (2) Poplatkové povinnosti vzniklé před nabytím účinnosti této vyhlášky se posuzují podle dosavadních právních předpisů.

### Čl. 9

#### Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1.1.2014.



  
Petr Přichystal  
starosta

  
Ing. Rostislav Oháňka  
místostarosta

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

<sup>6</sup> zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů

<sup>7</sup> § 11 odst. 1 zákona o místních poplatcích

<sup>8</sup> § 11 odst. 3 zákona o místních poplatcích

## Příloha č. 7 - OZV č. 1/2014

### OBEC ÚJEZD

#### Obecně závazná vyhláška č. 1/2014,

#### o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Zastupitelstvo obce Újezd se na svém zasedání dne 17.12.2014 usneslo vydat na základě §14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen „vyhláška“):

#### ČL 1

##### Úvodní ustanovení

- (1) Obec Újezd touto vyhláškou zavádí místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (dále jen „poplatek“).
- (2) Řízení o poplatcích vykonává obecní úřad (dále jen „správce poplatku“).<sup>1</sup>

#### Čl. 2

##### Poplatník

- (1) Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů platí:
  - a) fyzická osoba,
    1. která má v obci trvalý pobyt,
    2. které byl podle zákona upravujícího pobyt cizinců na území České republiky povolen trvalý pobyt nebo přechodný pobyt na dobu delší než 90 dnů,
    3. která podle zákona upravujícího pobyt cizinců na území České republiky pobývá na území České republiky přechodně po dobu delší 3 měsíců,
    4. které byla udělena mezinárodní ochrana podle zákona upravujícího azyl nebo dočasná ochrana podle zákona upravujícího dočasnou ochranu cizinců,
  - b) fyzická osoba, která má ve vlastnictví stavbu určenou k individuální rekreaci, byt nebo rodinný dům, ve které není hlášena k pobytu žádná fyzická osoba, a to ve výši odpovídající poplatku za jednu fyzickou osobu; má-li ke stavbě určené k individuální rekreaci, bytu nebo rodinnému domu vlastnické právo více osob, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně.
- (2) Za fyzické osoby tvořící domácnost může poplatek platit jedna osoba. Za fyzické osoby žijící v rodinném nebo bytovém domě může poplatek platit vlastník nebo správce. Osoby, které platí poplatek za více fyzických osob, jsou povinny správci poplatku oznámit jméno, popřípadě jména, příjmení a data narození osob, za které poplatek platí.

<sup>1</sup> § 14 odst. 3 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“)

<sup>2</sup> § 10b odst. 1 zákona o místních poplatcích

## Příloha č. 7 – pokračování

### Čl. 3

#### Ohlašovací povinnost

- (1) Poplatník je povinen ohlásit správci poplatku vznik své poplatkové povinnosti nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy mu povinnost platit tento poplatek vznikla.
- (2) Poplatník dle čl. 2 odst. 1 této vyhlášky je povinen ohlásit správci poplatku jméno, popřípadě jména, a příjmení, místo pobytu, popřípadě další adresy pro doručování.
- (3) Poplatník dle čl. 2 odst. 1 písm. b) vyhlášky je povinen ohlásit také evidenční nebo popisné číslo stavby určené k individuální rekreaci nebo rodinného domu; není-li stavba nebo dům označen evidenčním nebo popisným číslem, uvede poplatník parcelní číslo pozemku, na kterém je tato stavba umístěna. V případě bytu je poplatník povinen ohlásit orientační nebo popisné číslo stavby, ve které se byt nachází, a číslo bytu, popřípadě popis umístění v budově, pokud nejsou byty očíslovány. Není-li stavba, ve které se byt nachází, označena orientačním nebo popisným číslem, uvede poplatník parcelní číslo pozemku, na kterém je umístěna stavba s bytem.
- (4) Ve stejné lhůtě jsou poplatníci povinni ohlásit správci poplatku zánik své poplatkové povinnosti v důsledku změny pobytu nebo vlastnictví ke stavbě určené k individuální rekreaci, bytu nebo rodinnému domu.
- (5) Poplatník, který nemá sídlo nebo bydliště na území členského státu Evropské unie, jiného smluvního státu Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo Švýcarské konfederace, uvede adresu svého zmočeněnce v tuzemsku pro doručování<sup>3</sup>.
- (6) Vznik nároku na osvobození od placení poplatku ve smyslu článku 6 odst. 1 písm. d) a úlevy od poplatku ve smyslu článku 6 odst. 2 je poplatník povinen správci poplatku ohlásit nejpozději do 30. 06. příslušného kalendářního roku. Skutečnost zakládající nárok na osvobození nebo úlevy od poplatku, která nastala až po 30. 06. příslušného kalendářního roku, je poplatník povinen ohlásit ve lhůtě 30 dnů ode dne jejího vzniku.
- (7) Dojde-li ke změně údajů uvedených v ohlášení, je poplatník povinen tuto změnu oznámit do 15 dnů ode dne, kdy nastala.<sup>4</sup>

### Čl. 4

#### Sazba poplatku

- (1) Sazba poplatku pro poplatníka činí 470,- Kč a je tvořena:
  - a) z částky 1,- Kč za kalendářní rok a
  - b) z částky 469,- Kč za kalendářní rok. Tato částka je stanovena na základě skutečných nákladů obce předchozího roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu za poplatníka a kalendářní rok.
- (2) Skutečné náklady za rok 2013 na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu činily: 655.437,- Kč a byly rozúčtovány takto:  
Náklady 655.437 děleno 1396 (1381 počet osob s pobytem na území obce + 15 počet staveb určených k individuální rekreaci, bytů a rodinných domů, ve kterých není hlášena k pobytu žádná fyzická osoba) = 469 Kč. Z této částky je stanovena sazba poplatku dle čl. 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky ve výši 469,- Kč.

<sup>3</sup> § 14a odst. 2 zákona o místních poplatcích

<sup>4</sup> § 14a odst. 3 zákona o místních poplatcích



## Příloha č. 7 – pokračování

- (3) V případě změny místa pobytu, změny vlastnictví stavby určené k individuální rekreaci, bytu nebo rodinného domu v průběhu kalendářního roku, se poplatek platí v poměrné výši, která odpovídá počtu kalendářních měsíců pobytu nebo vlastnictví v příslušném kalendářním roce. Dojde-li ke změně v průběhu kalendářního měsíce, je pro stanovení počtu měsíců rozhodný stav na konci tohoto měsíce.<sup>3</sup>

### Čl. 5

#### Splatnost poplatku

- (1) Poplatek je splatný jednorázově, a to nejpozději do 30.6. příslušného kalendářního roku.
- (2) Vznikne-li poplatková povinnost po datu splatnosti uvedeném v odst. 1, je poplatek splatný nejpozději do 15. dne měsíce, který následuje po měsíci, ve kterém poplatková povinnost vznikla, nejpozději však do konce příslušného kalendářního roku.

### Čl. 6

#### Osvobození a úlevy

- (1) Od poplatku se osvobozují:
- poplatníci - děti narozené v období od 1.1. do 31.12. příslušného kalendářního roku,
  - poplatníci starší 80 let (jsou osvobozeni od 1.1. následujícího roku po roku, kdy dosáhnou 80 let),
  - poplatníci, kteří jsou v příslušném kalendářní roce v obci hlášeni k pobytu, v obci však nebydlí a jejich skutečný pobyt není znám,
  - poplatníci, kteří se prokazatelně zdržují mimo Českou republiku po celý příslušný kalendářní rok a tuto skutečnost doloží do 30.6. příslušného kalendářního roku.
- (2) Úleva od poplatku se poskytuje:
- poplatníkům umístěným v domovech a penzionech pro důchodce, léčebnách dlouhodobě nemocných a zařízeních poskytujících sociální služby s celoročním pobytem, a to déle než 3 měsíce v příslušném kalendářním roce a tuto skutečnost doloží ve lhůtách dle čl. 3 odst. 6 této vyhlášky,
  - poplatníkům - dětem umístěným v dětských domovech, a to déle než 3 měsíce v příslušném kalendářním roce a tuto skutečnost doloží ve lhůtách dle čl. 3 odst. 6 této vyhlášky,
  - poplatníkům umístěným ve výkonu trestu odnětí svobody, a to déle než 3 měsíce v příslušném kalendářním roce a tuto skutečnost doloží ve lhůtách dle čl. 3 odst. 6 této vyhlášky,
  - poplatníkům, kteří se prokazatelně zdržují mimo Českou republiku po dobu delší než 6 měsíců v příslušném kalendářním roce a tuto skutečnost doloží ve lhůtách dle čl. 3 odst. 6 této vyhlášky.
- (3) Výše úlevy je rovna jedné dvanáctině roční výše poplatku násobené počtem kalendářních měsíců pobytu poplatníka v případech uvedených v odst. 2 tohoto článku.

<sup>3</sup> § 10b odst. 3 zákona o místních poplatcích

## Příloha č. 7 – pokračování

- (4) Uvedená osvobození a úlevy nelze vzájemně kombinovat. Na osvobození a úlevy nemají nárok poplatníci, kterým byl poplatek proplacen firmou sociálních dávek.<sup>6</sup>

### Čl. 7

#### Navýšení poplatku

- (1) Nebudou-li poplatky zaplacený poplatníkem včas nebo ve správné výši, vyměří mu správce poplatku poplatek platebním výměrem nebo hromadným předpisným seznamem.<sup>7</sup>
- (2) Včas nezaplacené nebo neodvedené poplatky nebo část těchto poplatků správce poplatku zvýší na dvojnásobek; toto zvýšení je příslušenstvím poplatku.<sup>8</sup>

### Čl. 8

#### Odpovědnost za placení poplatku

- (1) Je-li poplatník v době vzniku povinnosti zaplatit poplatek nezletilý, odpovídají za zaplacení poplatku tento poplatník a jeho zákonný zástupce společně a nerozdílně; zákonný zástupce má v takovém případě stejné procesní postavení jako poplatník.
- (2) Nezplatí-li poplatek poplatník nebo jeho zákonný zástupce, vyměří správce poplatku poplatek jednomu z nich.

### Čl. 9

#### Zrušovací a přechodné ustanovení

- (1) Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. 1/2013, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, ze dne 13.12.2013.
- (2) Poplatkové povinnosti vzniklé před nabytím účinnosti této vyhlášky se posuzují podle dosavadních právních předpisů.

### Čl. 9

#### Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1.1.2015.

  
Petr Hájek  
starosta



  
Ing. Jitka Mátlová  
mistostarostka

Vyvěšeno na úřední desce dne:  
Sejmuto z úřední desky dne:

<sup>6</sup> zákon č. 111/2005 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů  
<sup>7</sup> § 11 odst. 1 zákona o místních poplatcích  
<sup>8</sup> § 11 odst. 3 zákona o místních poplatcích

## Příloha č. 8 - OZV č. 2/2010

### OBEC ÚJEZD Obecně závazná vyhláška č. 2/2010 o místním poplatku ze psů

Zastupitelstvo obce Újezd se na svém zasedání dne 16.12.2010 usnesením č.1.3. usneslo vydat na základě § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen „vyhláška“):

#### Čl. 1

##### Úvodní ustanovení

- (1) Obec Újezd touto vyhláškou zavádí místní poplatek ze psů (dále jen „poplatek“).
- (2) Řízení o poplatcích vykonává obecní úřad (dále jen „správce poplatku“).<sup>1</sup>

#### Čl. 2

##### Poplatník a předmět poplatku

- (1) Poplatek ze psů platí držitel psa. Držitelem je fyzická nebo právnická osoba, která má trvalý pobyt nebo sídlo na území obce Újezd.<sup>2</sup>
- (2) Poplatek ze psů se platí ze psů starších 3 měsíců.<sup>3</sup>

#### Čl. 3

##### Vznik a zánik poplatkové povinnosti

- (1) Poplatková povinnost vzniká držiteli psa v den, kdy pes dovrší stáří tři měsíců, nebo v den, kdy nabyl psa staršího tři měsíců.
- (2) V případě držení psa po dobu kratší než jeden rok se platí poplatek v poměrné výši, která odpovídá počtu i započatých kalendářních měsíců. Při změně místa trvalého pobytu nebo sídla platí držitel psa poplatek od počátku kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém změna nastala, nově příslušné obci.<sup>4</sup>
- (3) Poplatková povinnost zaniká dnem, kdy přestala být fyzická nebo právnická osoba držitelem psa (např. úhynem psa, jeho ztrátou, darováním nebo prodejem), přičemž se poplatek platí i za započatý kalendářní měsíc, ve kterém taková skutečnost nastala.

<sup>1</sup> § 14 odst. 3 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“)

<sup>2</sup> § 2 odst. 1 zákona o místních poplatcích

<sup>3</sup> § 2 odst. 2 zákona o místních poplatcích

<sup>4</sup> § 2 odst. 3 a 4 zákona o místních poplatcích

## Příloha č. 8 – pokračování

### Čl. 4

#### Ohlašovací povinnost

- (1) Držitel psa je povinen ohlásit správci poplatku vznik své poplatkové povinnosti do 15 dnů ode dne jejího vzniku. Stejným způsobem je povinen oznámit také zánik své poplatkové povinnosti.
- (2) Povinnost ohlásit držení psa má i osoba, která je od poplatku osvobozena.
- (3) V ohlášení držitel psa uvede<sup>5</sup>
  - a) jméno, popřípadě jména, a příjmení nebo název nebo obchodní firmu, obecný identifikátor, byl-li přidělen, místo pobytu nebo sídlo, místo podnikání, popřípadě další adresy pro doručování; právnická osoba uvede též osoby, které jsou jejím jménem oprávněny jednat v poplatkových věcech,
  - b) čísla všech svých účtů u poskytovatelů platebních služeb, včetně poskytovatelů těchto služeb v zahraničí, užívaných v souvislosti s podnikatelskou činností, v případě, že předmět poplatku souvisí s podnikatelskou činností poplatníka,
  - c) další údaje rozhodné pro stanovení výše poplatkové povinnosti, zejména stáří a počet držených psů, včetně skutečností zakládajících vznik nároku na úlevu nebo osvobození od poplatku.
- (4) Dojde-li ke změně údajů uvedených v ohlášení, je držitel psa povinen tuto změnu oznámit do 15 dnů ode dne, kdy nastala.<sup>6</sup>

### Čl. 5

#### Sazba poplatku

- (1) Sazba poplatku za kalendářní rok činí:
  - a) za prvního psa ..... 50,- Kč,
  - b) za druhého a každého dalšího psa téhož držitele ..... 100,- Kč,

### Čl. 6

#### Splatnost poplatku

- (1) Poplatek je splatný nejpozději do 30.6. příslušného kalendářního roku.
- (2) Vznikne-li poplatková povinnost po datu splatnosti uvedeném v odstavci 1, je poplatek splatný nejpozději do 15. dne měsíce, který následuje po měsíci, ve kterém poplatková povinnost vznikla / nejpozději do konce příslušného kalendářního roku./

<sup>5</sup> § 14a odst. 1 zákona o místních poplatcích

<sup>6</sup> § 14a odst. 3 zákona o místních poplatcích

## Příloha č. 8 – pokračování

### Čl. 7

#### Osvobození

- (1) Od poplatku ze psů je osvobozen držitel psa, kterým je osoba nevidomá, bezmocná a osoba s těžkým zdravotním postižením, které byl přiznán III. stupeň mimořádných výhod podle zvláštního právního předpisu, osoba provádějící výcvik psů určených k doprovodu těchto osob, osoba provozující útulek zřízený obcí pro ztracené nebo opuštěné psy nebo osoba, které stanoví povinnost držení a používání psa zvláštní právní předpis<sup>7</sup>.

### Čl. 8

#### Navýšení poplatku

- (1) Nebudou-li poplatky zaplacený držitelem psa včas nebo ve správné výši, vyměří mu obecní úřad poplatek platebním výměrem.<sup>8</sup>
- (2) Včas nezaplacené nebo neodvedené poplatky nebo část těchto poplatků může obecní úřad zvýšit až na trojnásobek; toto zvýšení je příslušenstvím poplatku.<sup>9</sup>

### Čl. 9

#### Zrušovací ustanovení

Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. 3/2003 o místním poplatku ze psů a místním poplatku za užívání veřejného prostranství ze dne 11.12.2003.

### Čl. 10

#### Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1.1.2011.

---

Ing. Rostislav Oháňka  
místostarosta

---

Petr Pířhystal  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne: 21.12.2010

Sejmuto z úřední desky dne: 12.01.2011

<sup>7</sup> § 2 odst. 2 zákona o místních poplatcích  
<sup>8</sup> § 11 odst. 1 zákona o místních poplatcích  
<sup>9</sup> § 11 odst. 3 zákona o místních poplatcích

## Příloha č. 9 - OZV č. 3/2010

**OBEC ÚJEZD**  
**Obecně závazná vyhláška č. 3/2010**  
**o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**

Zastupitelstvo obce Újezd se na svém zasedání dne 16.12.2010 usnesením č. 1.4. usnulo vydat na základě § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen „vyhláška“):

### Čl. 1

#### Úvodní ustanovení

- (1) Obec Újezd touto vyhláškou zavádí místní poplatek za užívání veřejného prostranství (dále jen „poplatek“).
- (2) Řízení o poplatcích vykonává obecní úřad (dále jen „správce poplatku“).<sup>1</sup>

### Čl. 2

#### Předmět poplatku a poplatník

- (1) Poplatek za užívání veřejného prostranství se vybírá za zvláštní užívání veřejného prostranství, kterým se rozumí provádění výkopových prací, umístění dočasných staveb a zařízení sloužících pro poskytování prodeje a služeb, pro umístění stavebních nebo reklamních zařízení, zařízení cirkusů, lunaparků a jiných obdobných atrakcí, umístění skládek, vyhrazení trvalého parkovacího místa a užívání tohoto prostranství pro kulturní, sportovní a reklamní akce nebo potřeby tvorby filmových a televizních děl.<sup>2</sup>
- (2) Poplatek za užívání veřejného prostranství platí fyzické i právnické osoby, které užívají veřejné prostranství způsobem uvedeným v odstavci 1.<sup>3</sup>

### Čl. 3

#### Veřejná prostranství

Poplatek podle této vyhlášky se platí za užívání veřejných prostranství, která jsou uvedena jmenovitě v příloze č. 1 a graficky vyznačena na mapě v příloze č. 2. Tyto přílohy tvoří nedílnou součást této vyhlášky.

<sup>1</sup> § 14 odst. 3 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“)

<sup>2</sup> § 4 odst. 1 zákona o místních poplatcích

<sup>3</sup> § 4 odst. 2 zákona o místních poplatcích

## Příloha č. 9 – pokračování

### Čl. 4

#### Vznik a zánik poplatkové povinnosti

Poplatek se platí od prvního dne, kdy začalo užívání veřejného prostranství, a trvá až do dne, kdy toto užívání fakticky skončilo.

### Čl. 5

#### Ohlašovací povinnost

- (1) Poplatník je povinen hlásit zvláštní užívání veřejného prostranství správci poplatku nejpozději 2 dny před zahájením užívání veřejného prostranství. V případě užívání veřejného prostranství po dobu kratší než 2 dny je povinen splnit ohlašovací povinnost nejpozději v den zahájení užívání veřejného prostranství. Pokud tento den připadne na sobotu, neděli nebo státem uznaný svátek, je poplatník povinen splnit ohlašovací povinnost nejbližší následující pracovní den.
- (2) V ohlášení poplatník uvede<sup>4</sup>
  - a) jméno, popřípadě jména, a příjmení nebo název nebo obchodní firmu, obecný identifikátor, byl-li přidělen, místo pobytu nebo sídlo, místo podnikání, popřípadě další adresy pro doručování; právnická osoba uvede též osoby, které jsou jejím jménem oprávněny jednat v poplatkových věcech,
  - b) další údaje rozhodné pro stanovení výše poplatkové povinnosti, zejména předpokládanou dobu, způsob, místo a výměru užívání veřejného prostranství, včetně skutečností dokládajících vznik nároku na úlevu nebo případné osvobození od poplatku.
- (3) Dojde-li ke změně údajů uvedených v ohlášení, je poplatník nebo plátcce povinen tuto změnu oznámit do 15 dnů ode dne, kdy nastala.<sup>5</sup>
- (4) Po ukončení užívání veřejného prostranství je poplatník povinen ohlásit skutečný stav údajů uvedených v odst. 2 písm. c) nejpozději do 15 dnů.

### Čl. 6

#### Sazba poplatku

- (1) Sazba poplatku činí za každý i započatý m<sup>2</sup> a každý i započatý den, u reklamního zařízení za každý i započatý rok:
  - a) za umístění dočasných staveb sloužících pro poskytování prodeje a služeb 5,- Kč
  - b) za provádění výkopových prací ..... 10,- Kč
  - c) za umístění stavebních zařízení ..... 10,- Kč

<sup>4</sup> § 14a odst. 1 zákona o místních poplatcích

<sup>5</sup> § 14a odst. 3 zákona o místních poplatcích

## Příloha č. 9 – pokračování

---

- d) za umístění reklamních zařízení ..... 100,- Kč
- e) za umístění zařízení lunaparku, cirkusů a jiných obdobných atrakcí ..... 10,- Kč
- f) za umístění skládek ..... 1,- Kč
- g) za užívání veřejného prostranství pro kulturní, sportovní a reklamní akce ... 5,- Kč
- h) za užívání veřejného prostranství pro potřeby tvorby filmových a televizních děl..... 5,-Kč
- i) za vyhrazení trvalého parkovacího místa roční paušální částka ..... 1.200,- Kč.

### Čl. 7

#### Splatnost poplatku

- (1) Poplatek ve výši stanovené podle čl. 6 odst. 1 je splatný:
  - a) při užívání veřejného prostranství po dobu kratší 2 dnů nejpozději v den zahájení užívání veřejného prostranství,
  - b) při užívání veřejného prostranství po dobu 2 dnů nebo delší v den ukončení užívání veřejného prostranství.
- (2) Případně-li lhůta splatnosti na sobotu, neděli nebo státem uznaný svátek, je dnem, ve kterém je poplatník povinen svoji povinnost splnit, nejbližší následující pracovní den.
- (3) Poplatek se platí v hotovosti v kanceláři Obecního úřadu nebo převodním příkazem z účtu vedeného u banky na příslušný účet obce.

### Čl. 8

#### Navýšení poplatku

- (1) Nebudou-li poplatky zaplacený poplatníkem včas nebo ve správné výši, vyměří mu obecní úřad poplatek platebním výměrem.<sup>6</sup>
- (2) Včas nezaplacené nebo neodvedené poplatky nebo část těchto poplatků může obecní úřad zvýšit až na trojnásobek; toto zvýšení je příslušenstvím poplatku.<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> § 11 odst. 1 zákona o místních poplatcích

<sup>7</sup> § 11 odst. 3 zákona o místních poplatcích



## Příloha č. 9 – pokračování

---

### Čl. 9 Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1.1.2011.



Ing. Rostislav Onáňka  
místostarosta



Petr Přichystal  
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne: 28.12.2010

Sejmuto z úřední desky dne: 15.01.2011

## Příloha č. 9 – pokračování

Příloha č. 1

Újezd

| <u>parc.č.</u> | <u>využití</u>                     |
|----------------|------------------------------------|
| 310            | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 327            | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 348            | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 349            | zahradá                            |
| 303            | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 311            | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 952            | travní plocha                      |
| 272            | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 222/1          | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 366            | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 937            | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 391            | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 398/1          | zahradá                            |
| 413            | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 221            | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 232            | ost. plocha, neplodná půda         |
| 233            | ost. plocha, sport. a rekr. plocha |
| 189            | zahradá                            |
| 1194           | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 201            | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 199            | zahradá                            |
| 190            | ost. plocha, neplodná              |
| 188/2          | orná půda                          |
| 182            | ost. plocha, zeleň                 |
| 96/1           | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 555            | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 92             | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 596            | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 556            | ost. plocha, ost. komunikace       |
| 571            | zboženiště                         |
| 572            | ost. plocha, manipul. plocha       |
| 96/3           | ost. plocha, jiná plocha           |
| 161            | ost. plocha, jiná plocha           |
| 142/3          | zahradá                            |
| 142/4          | zahradá                            |

parc.č.

využití

|       |                              |
|-------|------------------------------|
| 141   | ost. plocha, ost. komunikace |
| 92    | ost. plocha, ost. komunikace |
| 89    | zahradá                      |
| 87/1  | ost. plocha, zeleň           |
| 76    | ost. plocha, ost. komunikace |
| 77    | ost. plocha, ost. komunikace |
| 58/3  | ost. plocha, ost. komunikace |
| 66/2  | ost. plocha, ost. komunikace |
| 58/1  | ost. plocha, ost. komunikace |
| 39    | ost. plocha, ost. komunikace |
| 634   | ost. plocha, ost. komunikace |
| 646/2 | ost. plocha, manipul. plocha |
| 646/1 | ost. plocha, ost. komunikace |
| 716/1 | ost. plocha, ost. komunikace |
| 737/3 | ost. plocha, ost. komunikace |
| 757/1 | ost. plocha, ost. komunikace |
| 769/1 | ost. plocha, ost. komunikace |
| 804   | ost. plocha, ost. komunikace |
| 825   | ost. plocha, ost. komunikace |
| 692/4 | ost. plocha, jiná plocha     |
| 716/5 | ost. plocha, jiná plocha     |
| 716/4 | ost. plocha, jiná plocha     |
| 737/3 | ost. plocha, ost. komunikace |
| 617   | ost. plocha, ost. komunikace |
| 865   | ost. plocha, ost. komunikace |
| 634   | ost. plocha, ost. komunikace |
| 727   | ost. plocha, ost. komunikace |
| 678   | ost. plocha, ost. komunikace |
| 691   | ost. plocha, ost. komunikace |
| 695   | travní plocha                |
| 1193  | ost. plocha, ost. komunikace |
| 1194  | ost. plocha, ost. komunikace |

## Příloha č. 9 – pokračování

---

### Rybníček

| <u>parc. č.</u> | <u>využití</u>                  |
|-----------------|---------------------------------|
| 1262            | ost. plocha, ost. komunikace    |
| 1241            | ost. plocha, ost. komunikace    |
| 1243            | ost. plocha, ost. komunikace    |
| 1246            | zahrada                         |
| 1234            | ost. plocha, manip. plocha      |
| 1198/3          | ost. plocha, ost. komunikace    |
| 1209            | zahrada                         |
| 1258            | zahrada                         |
| 1199            | trvalý travní porost            |
| 1319/1          | ost. plocha, ost. komunikace    |
| 1272            | ost. plocha, ost. komunikace    |
| 1433            | ost. plocha, ost. komunikace    |
| 1434            | ost. plocha, ost. komunikace    |
| 1421            | ost. plocha, neplodná půda      |
| 1411            | ost. plocha, ost. komunikace    |
| 1351            | orná půda                       |
| 1354            | orná půda                       |
| 1361            | orná půda                       |
| 1410/3          | ost. plocha, zeleň              |
| 1410/2          | ost. plocha, ost. komunikace    |
| 1371            | zahrada                         |
| 1487            | ost. plocha, ost. komunikace    |
| 1499            | ost. plocha, ost. komunikace    |
| 1500            | orná půda                       |
| 1490            | ost. plocha, ost. komunikace    |
| 1489            | vodní plocha, vodná nádrž umělá |
| 1388            | ost. plocha, ost. komunikace    |
| 1493            | ost. plocha, ost. komunikace    |

## Příloha č. 9 – pokračování

---

| Haukovice |                              |
|-----------|------------------------------|
| parc.č.   | využití                      |
| 1001      | ost. plocha, sportoviště     |
| 996       | zahradá                      |
| 995       | ost. plocha, neplodná půda   |
| 1002      | ost. plocha, ost. komunikace |
| 1009      | ost. plocha, ost. komunikace |
| 1006      | ost. plocha, ost. komunikace |
| 1017      | ost. plocha, ost. komunikace |
| 1052      | ost. plocha, jiná plocha     |
| 1055      | ost. plocha, ost. komunikace |
| 1053/1    | zahradá                      |
| 1055      | trvalý travní porost         |
| 1059/1    | zahradá                      |
| 1100      | ost. plocha, ost. komunikace |
| 1142/2    | orná půda                    |
| 1146      | ost. plocha, ost. komunikace |
| 1073      | vodní plocha                 |
| 1075      | vodní plocha                 |
| 1089      | trvalý travní porost         |
| 1090      | ost. plocha, ost. komunikace |
| 1091      | trvalý travní porost         |
| 1129      | trvalý travní porost         |
| 1152      | ost. plocha, neplodná půda   |
| 1125      | ost. plocha, ost. komunikace |
| 1116      | trvalý travní porost         |
| 1140      | ost. plocha, ost. komunikace |
| 1139/2    | trvalý travní porost         |
| 1143      | trvalý travní porost         |

## **Příloha č. 10 – Návrh OZV: regulace hlučných činností**

### **OBEC Újezd**

#### **Obecně závazná vyhláška obce Újezd č. 1/2015 o regulaci hlučných činností**

Zastupitelstvo obce Újezd se na svém zasedání dne 31. 3. 2015 usnesením č. 1 usneslo vydat na základě 10 písm. a) a 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

#### **Čl. 1**

##### **Vymezení činností, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku.**

Činností, která by mohla narušit veřejný pořádek v obci, je používání hlučných strojů a zařízení v nevhodnou denní dobu.

#### **Čl. 2**

##### **Omezující opatření**

- 1) Každý je povinen zdržet se v pondělí, v úterý, ve středu, ve čtvrtek a v pátek v době nočního klidu veškerých prací spojených s užíváním zařízení a přístrojů způsobujících hluk, např. sekaček na trávu, cirkulárek, motorových pil, křovinořezů apod.
- 2) Každý je povinen zdržet se o nedělích a státem uznaných dnech pracovního klidu v době *od 6:00 do 22:00 a v době nočního klidu* veškerých prací spojených s užíváním zařízení a přístrojů způsobujících hluk, např. sekaček na trávu, cirkulárek, motorových pil, křovinořezů apod.

#### **Čl. 3**

##### **Vymezení nočního klidu**

- 1) Noční klid je dobou od 22.00 hod. do 06.00 hodin. V této době je každý povinen zachovat klid a omezit hlučné projevy.
- 2) Tato vyhláška se nevztahuje na činnosti obce, výstražné signály a činnosti složek integrovaného záchranného systému, nakládání s komunálním odpadem a obdobné činnosti.

## **Příloha č. 10 – pokračování**

### **Čl. 4**

#### **Účinnost**

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti 15. dnem po jejím vyhlášení.

Podpis

.....

Podpis

.....

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

# **Příloha č. 11 – Návrh OZV: spalování rostlinných materiálů**

## **OBEC Újezd**

### **Obecně závazná vyhláška obce Újezd č. 2/2015, kterou se stanovují podmínky pro spalování suchých rostlinných materiálů v obci**

Zastupitelstvo obce Újezd se na svém zasedání dne 31. 3. 2015 usnesením č. 2 usneslo vydat na základě § 16 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

#### **Čl. 1**

##### **Předmět vyhlášky**

Za účelem ochrany vnějšího ovzduší před vnášením znečišťujících látek se touto obecně závaznou vyhláškou stanovují podmínky pro spalování suchého rostlinného materiálu za účelem jeho odstranění.

#### **Čl. 2**

##### **Základní pojmy**

- 1) Rostlinným materiálem je možno rozumět všechny jeho části (kořeny, stonky, listy), malé i velké rostliny (keře i stromy, nižší rostliny), shrabané suché listí.
- 2) Otevřeným ohništěm jsou také grily a zahradní krby.

#### **Čl. 3**

##### **Podmínky spalování**

- 1) V otevřeném ohništi lze spalovat jen suché rostlinné materiály neznečištěné chemickými látkami.
- 2) V otevřeném ohništi nelze spalovat materiály, které neslouží k výrobě tepla, jako jsou např. plasty, polystyrény, směsný komunální odpad. Nakládání s těmito materiály je upraveno v souladu se zvláštním právním předpisem<sup>1)</sup> a řídí se obecně závaznou vyhláškou obce Újezd č. 2/2001 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

## **Příloha č. 11 – pokračování**

- 3) Suché rostlinné materiály není možno spalovat v době:
  - a. bezvětrí
  - b. vysokých teplot vzduchu
  - c. výskytu mlhy
  - d. výskytu dešťových srážek.
- 4) Spalovat rostlinný materiál je možné pouze za přítomnosti a pod dohledem osoby straší osmnácti let.
- 5) Odpovědnost za plnění podmínek stanovených touto vyhláškou nese vlastník pozemku, na kterém spalování probíhá, nebo nájemce pozemku, je-li pozemek pronajat.

### **Čl. 4**

#### **Účinnost**

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti 15. dnem po dni jejího vyhlášení.

---

<sup>1)</sup> zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Podpis

.....

Podpis

.....

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:



# **Příloha č. 12 – Návrh OZV: pohyb psů na veřejném prostranství**

## **OBEC Újezd**

### **Obecně závazná vyhláška obce Újezd č. 3/2015, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Újezd a vymezují prostory pro volné pobíhání psů**

Zastupitelstvo obce Újezd se na svém zasedání dne 31. 3. 2015 usneslo vydat na základě ust. § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ust. § 10 písm. d), § 35 a § 84 odst. 2) písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

#### **Čl. 1**

##### **Pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství**

1. Stanovují se následující pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství<sup>1)</sup> v obci na veřejných prostranstvích v obci, vyznačených v příloze č. 1 k této obecně závazné vyhlášce je možný pohyb psů pouze na vodítku a s náhubkem.
2. Splnění povinností stanovených v odst. 1. zajišťuje fyzická osoba, která má psa na veřejném prostranství pod kontrolou či dohledem<sup>2)</sup>.

#### **Čl. 2**

##### **Vymezení prostor pro volné pobíhání psů**

1. Pro volné pobíhání psů se vymezují prostory uvedené v příloze č. 2 k této vyhlášce.
2. Volné pobíhání psů v prostorech uvedených v odst. 1 je možné pouze pod neustálým dohledem a přímým vlivem osoby doprovázející psa.

#### **Čl. 3**

##### **Účinnost**

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti 15. dnem po dni jejího vyhlášení.

---

<sup>1)</sup> § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>2)</sup> Fyzickou osobou se rozumí např. chovatel psa, jeho vlastník či doprovázející osoba.

## **Příloha č. 12 - pokračování**

Podpis

.....

Podpis

.....

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

**Příloha č. 1 k obecně závazné vyhlášce obce Újezd č. 3/2015, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Újezd.**

Výčet veřejných prostranství v obci, na nichž se uplatňuje regulace dle ust. čl. 1 odst. 1, odst. 2 obecně závazné vyhlášky obce (zde by byl uveden seznam míst spolu s parcelními čísly doplněný mapou s vyznačením těchto míst)

**Příloha č. 2 k obecně závazné vyhlášce obce Újezd č. 3/2015, kterou se stanovují pravidla pro volný pohyb psů na veřejném prostranství v obci Újezd.**

Výčet veřejných prostranství v obci, na nichž se uplatňuje regulace dle ust. čl. 2 odst. 1, odst. 2 obecně závazné vyhlášky obce (zde by byl uveden seznam míst spolu s parcelními čísly doplněný mapou s vyznačením těchto míst).