

Pedagogická fakulta Univerzita Hradec Králové

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Neokatechumenátní společenství v ČR: historie, spiritualita, vize

Jméno autora: Lucie Požárová

Předmět a cíl práce:

Práce předkládá popis vzniku, hlavních východisek, činnosti a struktury Neokatechumenátního hnutí. Předkládá také sondu k působení zmíněného hnutí v ČR.

Argumentační linie:

Práce má charakter deskriptivní. Otázku obnovy křesťanské iniciace (zejména ve 2. kapitole) pojednává podle názoru oponenta nedostatečně. Zmiňuje sice některé důležité impulzy spásně-dějinného charakteru, zohledňuje je však spíše popularizačním způsobem. Opomíjí tak jejich systematicko-teologické (zejména trinitologické, eklesiologické, sakramentálně-teologické i teologicko-antropologické) zdůvodnění, neukotvuje je však ani pastorálně-teologicky nebo liturgicko-teologicky. Činnost, hlavní důrazy a strukturu hnutí popisuje ve 3. a 4. kapitole celkem přehledně, jejich zhodnocení a kontextualizaci však nepředkládá (nebo jen povšechně). 5. a 6. kapitola zohledňuje především dílčí zdroje, občas působí jako přepis nebo rozvinutí poznámek a glos pátera Josefa Brychty (viz např. bod 5.1. nebo s. 30 a 31).

Jazyková a formální úroveň:

Jazyková úroveň by podle názoru oponenta byla celkem dostačující, kdyby na některých místech nepřejímala popularizační styl. Někde se vyskytují překlepy (s. 11: „který požeňnaFI“) nebo mluvnické chyby (s. 15: „který probouzí člověka žít ze svého křtu“).

Za mnohem závažnější nedostatky oponent považuje teologicky chybné užívání některých termínů: hned v Úvodu na s. 9 autorka uvádí, že Bůh je její „součástí“, u Charlese de Foucaulda nezmiňuje, že se jedná o světce (což by zde zřejmě nevadilo), uvádí ale, že je to „svatopisec“.

Za závažný недостаток též oponent považuje, že autorka pracuje jen s minimálním množstvím odborné literatury. Přitom k tématu křesťanské iniciace, k tématům eklesiologickým, a sakramentálně-teologickým existuje velké množství literatury dostupné v českém jazyce. Mnohá relevantní odborná periodika, ale i monografie (např. B. Mohleník, Pečeť daru Ducha Svatého), nejsou ke značné škodě práce vůbec zohledněna

Celkové hodnocení:

Práce zůstává především popisná. Poskytuje základní vhled do tématu, její teologickou kvalitu i formální úroveň však nelze, podle názoru oponenta, hodnotit příliš vysoce. Závažnost výtek, necht' posoudí komise.

Hořiněves 5. června 2024

doc. Jan Hojda, Th.D.