

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: bc. Kristýna Ochmannová

Název závěrečné práce: Pozdně-moderní rodina a proměny solidarity mezi generacemi

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Formulácia cieľa je príliš rozvláčna, obsahuje viacero línií, ktoré navyše v kontexte témy diplomovej práce nie sú celkom logicky vyvedené. Prirodzene, z cieľa diplomovej práce sa odvíjajú aj jej ďalšie súčasti. Nepochopila som prečo študentka problematiku medzigeneračnej solidarity sleduje smerom k zamestnávateľom, zamestnávajúcim generáciu vekovo blízkym starorodičovskej skupine.

Má snád' česká legislatíva nejakú špecifickú úpravu, z ktorej by mohla študentka pri formulácii cieľa svojej diplomovej práce vychádzať?

Hodnocení struktury práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Štruktúra práce zohľadňuje reaguje na tému diplomovej práce a ciele stanovené v úvode práce.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Text teoretickej časti práce je písaný vecne s dostatočným využitím odborných zdrojov. Miestami sa však v texte objavujú niektoré tvrdenia, ktoré vyvolávajú v oponentke otázku, či študentka zle porozumela zdrojom, na ktoré sa odvoláva, alebo použitý text zámerne parafrázuje tak, aby vyhovoval potrebám textu, ktorý tvorí. Ako konkrétny príklad uvádzam narábanie s pojmom „sandwich generation”, kde na s. 8 vzťahuje tento termín k starým rodičom a podobne tak robí v časti 2.1.1 a to paradoxne napriek tom, že sa správne odvoláva na autorky a autorov, ktorí tento pojem objasňujú. Termín „sandwich generation” sa používa v odbornej literatúre výlučne na tzv. Strednú generáciu, teda nie na starorodičovskú. S týmto súvisí aj jej tvrdenie zo s. 26 (vo vzťahu k „sandwich generation”) že ide o nový trend. Upozorňujem študentku, že toto jej tvrdenie nie je správne. Ide o usporiadanie v rámci rodiny, ktoré zvykneme označovať ako tradičné. Očakávam, že študentka pri obhajobe zodpovie otázku ***Prečo sa zaviedol termín „sandwich generation” a aké riziká sú s týmto termínom spájané?*** Takisto tendenčne pôsobia jej úvahy o tom, či sa zamestnávatelia zamýšľajú nad zosúladiť pracovného a rodinného života “babičiek”, respektíve starých rodičov. Legislatívne takáto povinnosť nie je stanovená. ***Zaujíma ma preto, z čoho študentka tento predpoklad vyvodila?***

V teoretickej časti práce sa striedajú pekné pasáže, v ktorých študentka pracuje s použitou literatúrou a následne tvorí vlastný autorský text, s pasážami, ktoré sú pre oponentku obtiažne akceptovateľné. V podtexte celej teoretickej práce zaznieva myšlienka, že ***prarodičia sú „povinní“ starostlivosťou o vnúčatá***, zaujíma ma ako študentka k takejto „norme“ (ako sa v práci vyjadruje) dospela? Prosím tiež pri obhajobe ***objasniť zmysel tvrdenia*** zo s 40, citujem, „Starší ženy zůstávají v práci déle a jsou

tak méně k dispozici svým vnoučatům. Jejich zásadní role při zajištění péče o vnoučata se pak dostává do konfliktu s jejich schopností samostatně se zabezpečit na stáří. Můžeme také předpokládat nepříznivé důsledky pro účast mladých matek na trhu práce a pro jejich získávání důchodkového a finančního zajištění (Glaser, Prire, Monserrat, eds., 2013)“.

Časť 4.3 je možné chápať ako zaujímavý pokus pozrieť sa na podľa mňa neexistujúci problém a to zosúlad'ovanie prarodičovskej a profesnej role. Zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o maloleté deti primárne patrí rodičom a nie starým rodičom, preto nepokladám za vhodné uvažovať týmto smerom. Starý rodič si svoje rodičovstvo už naplnil a jeho „(ne)ochota“ venovať sa v svojom voľnom čase musí byť preto nevyhnutne vyvodzovaná z jeho osobného rozhodnutia. Chápe argumentáciu, ktorá je v texte uvedená (napokon SR má legislatívne upravenú možnosť, aby starí rodičia dostali finančnú podporu pri starostlivosti o vnúčatá v súvislosti s návratom matiek na trh práce), ale nie je možné hovoriť o „normách“ apod.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ D ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Napriek tomu, že študentka správne zvolila kvantitatívnu stratégiu mám k tejto časti viacero otázok.:

- 1) Prečo boli ako respondenti zvolení len zamestnávateľia z oblasti sociálnych služieb a len Kráľovohradeckom kraji? Kvantitatívny výskum sa v sociálnych vedách používa práve preto, aby sme mohli z neho vyvodit' nejaké zovšeobecňujúce závery. To ale v tomto prípade nie je možné
- 2) Aký vzťah má DC2 pre tému Vašej práce – vyplýva z neho nejaký priamy presah do medzigeneračnej solidarity,
- 3) DC 3 je v kontextu Vami realizovaného výskumu nerealizovateľný – obhájte tento cieľ
- 4) DC 4 čím ste ho chceli overit' – takmer všetky Vami uvádzané dotazníkové položky sa vzťahujú k rodičom a nie k prarodičom
- 5) Prečo ste neuvažovali o tom, zvoliť ako respondentov starých rodičov, ktorých sa táto situácia osobne týka?
- 6) Operacionalizačná tabuľka nie je správne robená

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Interpretácia výsledkov ku ktorým študentka dospela je pomerne simplexná. Študentka len „kopíruje“ obsah grafu, či tabuľky, ak by sme odstránili tento text a ponechali v práci len otázky a grafy, informačná hodnota textu by zásadným spôsobom nepoklesla. Navyše položky v dotazníku sú prevažne zamerané mimo starorodičovskú generáciu. Študentka ako keby si miestami neuvedomovala, že jej témou je medzigeneračná solidarita .

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ D ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Na s. 78 uvádza študentka, že sa jej podarilo dosiahnuť hlavný výskumný cieľ a že jej prieskum ukázal, že v rámci sociálnych služieb má medzigeneračná solidarita veľkú váhu... Ako to viete, keď ste to nezisťovali nikde inde. Navyše primárne výskumom sledovala názory zamestnávateľov na

medzigeneračné vzťahy v rodine ale otázky smerovala k pracovným podmienkam, čo dve rôzne témy. Nezastávam názor, že sa jej ciele podarilo naplniť

Hodnocení formální stránky práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění:

Po formálnej stránke práca zodpovedá štandardným požiadavkám kladeným na tento druh kvalifikačnej práce.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ E F

Odůvodnění:

Keďže práca nerešpektuje platný legislatívny stav a nesnaží sa naň reagovať, navyše výskum bol zameraný len na okruh špecifických zamestnávateľov a aj v dotazníku je viacero chýb, hodnotím prínos práce ako minimálny.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

V texte

Celkové zhodnocení práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ D ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V texte

V Trnava, dne 22.4. 2016

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

jméno oponenta a podpis oponenta