



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek bakalářské práce**

**Autor:** Zuzana Boučková

**Studijní obor:** Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání

**Název práce (česky/anglicky):** Vladislav Vančura na gymnáziu

**Vedoucí práce:** Mgr. Nella Mlsová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Jan Bílek, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	D
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	A
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:** Celková podobnost: 7 %, systém podchytil některé názvy děl, bibliografické údaje a texty, které jsou předkládány jako autorské parafráze, ale vykazují shodu s jinými texty databáze (např. s. 14-16, s. 20, s. 27 aj). Jejich rozsah není zásadní a práci lze posoudit.

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. Jak odůvodníte výběr titulů obou souborů?, proč literárněhistorické publikace/příručky zahrnují díla od poloviny 20. století a učebnice až od 90. let 20. století?
2. Proč jste rozdělila příručky a učebnice do dvou kapitol? Nebyl by pro dosažení stanoveného cíle výhodnější jeden soubor?

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Autorka si na základě zájmu vybrala za téma své vysokoškolské kvalifikační práce výzkum o zařazení spisovatele Vladislava Vančury do výuky na gymnáziu a o povědomí studentů vzhledem k uvedené osobnosti. Autorka nadnormativních osmdesát stran textu rozvrhla na přehled podání o spisovateli v základních oborových příručkách (s. 10-25) a učebnicích (s. 26-36) a na výzkumnou část formou dotazníkového šetření mezi studenty (s. 37-72). Další strany tvoří obligátní úvod (s vyjádřením osobní motivace, cíle, uchopením tématu, bez klasifikace vybrané literatury), závěr, seznam literatury a příloh. Vlastně předložila skoro dvě bakalářské práce, což vypovídá o autorčině nasazení. Jednotlivé části ale nesklenuly patrně zamýšlený celek.

Obraz Vančury v příručkách podala autorka podle dějin Götze, Buriánka, tzv. akademických, Lexikonu, Dějin nové moderny a Panoramy české literatury. (Pokud



v pracích autorka excerpuje všechny zmínky o Vančurovi, mělo by tomu tak být i u celého Lexikonu.) Jednotlivé syntézy úvodem charakterizovala, avšak tato stručná charakteristika je čistě popisná, bez vystižení podstaty, kontextu děl, což je pro práci s nimi podstatné, bez uvedení záměru nemůže být jasné, proč byl Vančura podán právě tím a tím způsobem. Stejně je tomu u Vančurova obrazu v učebnicích (Česká literatura od počátků... včetně čítanek, Prokopův Přehled, učebnice a případně pracovní sešity od nakladatelství Didaktis, Fraus a Taktik). Nemí vysvětleno, proč příručky zahrnují díla od poloviny 20. století a učebnice až od 90. let 20. století?, proč byl soubor/vzorek takto sestaven, nebyl definován jeho výběr.

Obsáhlé excerpce nevedou k vyhodnocení a podání celkové přehledné představy o prezentaci Vančury a jeho díla v literárních dějinách a učebnicích, na to jsou shrnutí (s. 25 a 36) málo, bez analýzy a interpretace. Metodologicky by bylo přínosnější shromážděná data, případně vybraná data rozpracovat podle témat volným slohem nebo do tabulky (díla, hodnocení atp.), která by takové srovnání dala. Na základě jakých kritérií byly rozděleny knižní tituly mezi dva soubory – příručky a učebnice? (Konkrétně proč je mezi příručkami Panorama české literatury a učebnicemi Česká literatura od počátků k dnešku?, podle čítanky?). Bylo přínosné vytvářet dvě řady, neměla by jedna větší výpovědní hodnotu? Jakou úlohu má vlastně hrát analýza příruček vzhledem k tématu práce? Záleželo by na finále, které práci schází.

Dotazníkové šetření mezi studenty prvního a posledního ročníku dvou královéhradeckých výběrových škol bylo metodicky podloženo, stejně tak rozhovor s jejich vyučujícími a analýza textového obsahu. Autorka neodůvodnila, v čem je přínosnost předložených odpovědí respondentů „i s pravopisnými chybami“? Obdobná diskuse by mohla vzniknout u přepisů (neupravených) rozhovorů (neautorizovaných) s učiteli. Získaná data utřídila, ale i zde schází hlubší rozbor, interpretace, syntéza. Poslední oddíl je obdobný s výše uvedenou částí o učebnicích.

Práce má osnovu, rozčlenění je přehledné, až na část mezi s. 40-70, kde citelně schází subkapitoly - číslovaná strukturace, ale pro celek možná neúčelná. Práce vychází z četnějších zdrojů a naplňuje odborný text, byť aparát by mohl být uchopen úsporněji (např. s. 11, s. 12) a existuje zde nejasnost z antiplagiátorské kontroly. Autorka vždy může zlepšovat své dobré formulační schopnosti a jazykovou obratnost (s. 26 „pro autora typický nezvyklý jazyk“, s. 70 opakování slov), stejně tak je text slušný v pravopisných jevech (chyba např. s. 30 - syntax). Práce by tedy snesla finální korekturu (např. s. 9, s. 14, s. 69). Najdou se věci proti normě úpravy textu uváděné ve výnosu o vypracování vysokoškolských kvalifikačních prací (např. s. 11 užití spojovníky míst pomlčky). Schází seznam zkratk.

Předložená práce se zabývá zajímavým a přínosným tématem (pro autorkou je nejspíš první takového druhu a učí se jí). Skládá se z několika částí, pro které je obtížné nalézt jedno hodnocení. První část do s. 36 nedisponuje osvětlenou metodikou, druhá část od s. 37 ano. První je jasně strukturovaná, druhá sice také, ale bez promítnutí v obsahu, v textu oddílu Interpretace získaných dat si pak autorka pomáhá různou vizuální navigací (podtržení, tučnění), ale tím věc nenahradí. V první části bakalářské práce vloženou energii autorka nezhodnotila v možné míře, totéž platí pro druhou část. Části zůstaly nevyužity vzhledem k shrnujícímu závěru (komparaci a interpretaci) celé práce.

Nabízí se, aby autorka data a nasazení využila v další vysokoškolské kvalifikační práci, kde by mohla téma rozpracovat interpretačně a překonat tak nedostatky této předložené práce. Za tento postup se přimlouvám, rád bych se s možným výsledkem, který mám za nadějný, seznámil.

#### **Datum a podpis oponenta práce:**

16. 5. 2022

Jan Bílek