

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Ernest Kúr

Název závěrečné práce: **Proměny solidarity mezi generacemi**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Autor volí téma, které je nejen nadčasové, ale i aktuální ve smyslu de-institucionalizačního trendu v oblasti sociálních služeb. Takto se autor dostává se svým tématem z roviny filosofické, či sociologické do roviny aplikované na oblast sociální práce. Cíl je kvalitativně položen a je relativně široký, přesto rámcově naplnitelný na úrovni diplomové práce. V jeho formulaci je jistá neobratnost (viz s. 57 nahoře), kdy si čtenář musí složitěji domyslet, že jde o formulaci z pohledu aktuální produktivní generace, což je zřetelné až na konci věty „z pohledu pracovníků v sociální péči“.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je celkově obsáhlá, nepostrádá vyžadované součásti jako je metodická část, výzkumná část atp.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Z úvodních kapitol oceňuji hlavně 1.3, nebo 2.3.3, což jsou důležitá vstupní témata pro proměny mezigenerační solidarity. Celkově je teoretická část práce obsažná, přesto nelze říci, že by měla obsahovat nadbytečná či redundantní témata. V některých pasážích, viz výše zmíněné subkapitoly, jde o diplomovou práci jednoznačně nad rámec úrovně bakalářské.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodická část se opět vyznačuje snahou o přehlednost. Nic podstatného nechybí. Kvalitativní metoda je vhodná.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Zpracování výsledků se line spíše v rovině popisné a výčtu řečeného. Interpretace je relativně podceňována a výsledky nesou místy spíše analytického myšlení autora než snahy textově interpretovat jedinečnost zkušenosti oslovených osob. Přesto lze říci, že je text práce čtivý. Za nejzajímavější osobně považuji pasáže týkající se názorů pracovníků služeb na typy služeb a jednoznačnou preferenci toho typu služby, ve kterém sami pracují (viz např. s. 79 předposlední odstavec).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Cíle jsou naplněny, obzvláště v závěrech oceňuji autorovu snahu uvést shrnující odpovědi. Opět jsou však prochnuty spíše analytickým přístupem (jako by šlo spíše o kvantitativní rozsáhlé dotazníkové šetření) než interpretačním.

Hodnocení formální stránky práce:A **B** C D E F

Odůvodnění:

Bez vážnějších připomínek. Překlep ve jméně Dysman na str. 59 považuji za ojedinělý. Drobné stylistické prohřešky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:A **B** C D E F

Odůvodnění:

Závěrečné úvahy autora o budoucnosti jsou zajímavé, nicméně konkrétní doporučení pro terén činěna nejsou. V podstatě by to ani neodpovídalo autorovu záměru. Aplikovatelnost je tedy spíše v abstraktní rovině.

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jaké by bylo možné na základě provedených interview shrnout nevýhody de-institucionalizované péče?

Celkové zhodnocení práce:A **B** C D E F

Odůvodnění:

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce. Oceňuji autorovu snahu o uvedení hlubších souvislostí krize rodiny v teoretické části. Naopak kritizuji přílišně analytické myšlení v interpretační části.

V Hradci Králové dne 27. dubna 2017

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce