



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE Historický ústav FF UHK

**Autorka práce:** Barbora Krulišová

**Studovaný program a ročník:** Historie se zaměřením na vzdělávání, 3. ročník

**Název práce:** Pookupační doba a začátek normalizace na Trutnovsku 1968–1969

**Vedoucí práce:** prof. PhDr. Ondřej Felcman, CSc.

**Oponent práce:** PhDr. Tomáš Hradecký, Ph.D.

Bakalářská práce B. Krulišové se zaměřuje na průběh Dubčkovy a rané Husákovy normalizace v trutnovském regionu. Poměrně krátké období soudobých dějin socialistického Československa mělo zásadní vliv na konsolidaci politické moci ve státě a otevřelo nutnost vypořádání se s dopady okupace země a s dědictvím epochy pražského jara. Celostátně dobře zpracované téma přímo vyzývá k regionálním analýzám, kterou bakalaureantka v oblasti Trutnovska nabízí čtenáři. Volbu tématu práce tak shledávám jako velmi zajímavou.

Celá práce (67 s. a tabulková příloha) logicky začíná stručným přehledem života města a okresu v roce po okupaci. Celkem přesvědčivě podává nástin šoku, který byl okupací vyvolán, stejně jako labutí písni trutnovských politických představitelů, nakloněných reformnímu křídlu. Místní polická reprezentace však zůstala ve vleku celonárodních událostí a všeobecný odklon od „kontrarevoluce“ následoval poměrně rychle. Až na několik pokusů o protest proti soudobé situaci se Trutnovsko rychle zařadilo mezi stoupence celkové posrpnové konsolidace.

Za nosné části bakalářské práce lze považovat druhou a třetí kapitulu, v níž si autorka vytkla za svůj cíl provést analýzu chování dvou klíčových regionálních mocenských center – ONV a OV KSČ. Text sleduje řádná i mimořádná zasedání a jednání těchto orgánů, všímá si kádrových a personálních změn, uvádí, kdo z politického centra region navštívil a jakým způsobem situaci v místě reflektoval. Celkově je tak práce B. Krulišové zaměřena především na otázku regionálních politických reprezentací a elit, což je vzhledem k tématu práce naprosto logické, neboť právě zde je možné zrekonstruovat vývoj všech zásadních změn.

S ohledem na fakt, že se jedná teprve o bakalářskou práci, máme tak před sebou řemeslně poctivý text, vycházející z osvojených znalostí odborné literatury a zdárně provedené heuristiky primárních archivních pramenů. To jsou bezesporu kladné stránky textu, které je třeba vyzdvihnout.

V práci se, i vzhledem ke komplexnosti zvoleného tématu, nachází také některé dílčí nedostatky. V první řadě spatřuji problém v přílišné oddělenosti ONV a OV KSČ, které však



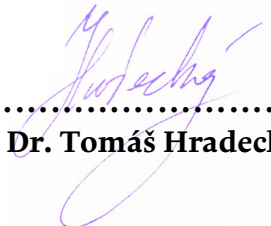
ve většině případů řešily podobnou agendu a vyjadřovaly se k týmž situacím. Bylo by zcela vhodné zařadit ještě komparační část práce, která by odpověděla na jejich vzájemný vztah a provázanost – a v prvních týdnech po okupaci možná i neprovázanost – obou agend klíčových orgánů, pojmenovala shodné a rozdílné tendence jejich činnost, případně personální změny z hlediska kvalitativního i kvantitativního. Je totiž zřejmé, že autorka tyto rozdíly chápe, na několik místech, zejména v kap. 3, dává svým textem najevo, že si je této provázanosti vědoma. Komparační část by text této práce nepochybně posunula v kvalitě výše. Celý text práce postupně sklouzává do chronologického popisu jednotlivých schůzí a jednání, zatímco hodnotící a analytickou částí text práce postupně šetří, což je nepochybně škoda. Autorka si totiž prokazatelně osvojila potřebné znalosti na zodpovězení dalších otázek.

Druhou chybu vidím v neupevnění některých pojmů, které text používá volně, resp. nedefinuje jejich používání v textu (konsolidace x normalizace, Trutnovsko x okres Trutnov, kontrarevoluční x reformní x protireformní, novokonzervativní x konzervativní, atd.). Zmínit také musíme některé chyby, které se v textu nachází, od stylistických po technické chyby v poznámkovém aparátu. Tyto nedostatky pokládám za zcela zbytečné a jejich odstranění v poslední korektuře by práci prospělo.

Výše uvedené námitky považuji za důležité, současně se nedomnívám, že by bránily úspěšnému obhájení předložené bakalářské práce. Konstatuji, že Barbora Krulišová svou bakalářskou prací prokázala znalost „historického řemesla“, tj. osvojení základních metod historikovy práce, provedla analýzu všech dostupných pramenů a odborné literatury a přinesla zajímavý vhled do počátků normalizace ve významném českém regionu.

**Bakalářskou práci Barbory Krulišové doporučuji k obhajobě jako původní autorský text a hodnotím ji známkou .**

**V Děčíně dne 4. června 2022**

.....  
  
**Dr. Tomáš Hradecký**

**Otázky k obhajobě:**

- Vysvětlíte rozdíl mezi použitím pojmů „konsolidace“ a „normalizace“ v uvedeném období.
- Byl nositelem politických změn po okupaci spíše ONV nebo OV KSČ? Docházelo v jejich součinnosti k některým zásadním rozporům? Pokud ano, v jakých otázkách?