

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Bakalářská práce

Exekuce provedená soudem prodejem movitých věcí

Kateřina Bajanová

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kateřina Bajanová

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Exekuce provedená soudem prodejem movitých věcí

Název anglicky

Court execution by sale of movables

Cíle práce

Cílem bakalářské práce je na základě provedené analýzy právních dokumentů zhodnotit problematiku exekuce provedené soudem prodejem movitých věcí jako jedné z možných variant provedení exekuce, která ukládá zaplacení peněžité pohledávky z pohledu platné právní úpravy, předpokladů provedení exekuce, průběhu řízení. V praktické části je práce zaměřena na realizaci teoretických poznatků v praxi a navržení opatření k odstranění nedostatků zejména v právní úpravě.

Metodika

- vyhledání zdrojů a jejich prostudování s použitím metody analýzy právních textů
- setřídění teoretických poznatků dle předem stanovených klíčových znaků, literární rešerše
- zpracování teoretické části práce
- příprava podkladů pro praktickou část práce
- zpracování praktické části práce
- vyhodnocení, diskuze, využití metody komparace a syntézy
- závěr

Doporučený rozsah práce

30 – 40 stran

Klíčová slova

Výkon rozhodnutí, prodej movité věci, občanský soudní řád, okresní soud, soudní vykonavatel, soupis movitých věcí, odklad výkonu rozhodnutí, zastavení výkonu rozhodnutí.

Doporučené zdroje informací

DAVID, Ludvík, et al., Občanský soudní řád. Komentář. I. a II. díl. 2009. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2009. Komentáře Wolters Kluwer, ISBN 978-80-7357-460-4.

Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád II. § 201 až 376. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, ISBN: 9788074001079, 1776 s.

Instrukce Ministerstva spravedlnosti 1360/95 OOD, kterou se vydává Řád pro soudní vykonavatele
Lavický, P. a kol. Občanský soudní řád (§ 251 až 376). Exekuční řád. Exekuční právo. Praktický komentář.
Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2015.

Svoboda, K., Smolík, P., Levý, J., Šínová, R. a kol: Občanský soudní řád. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2013

Tripes. A., Exekuce v soudní praxi. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, ISBN: 80-7179-489-9, 836 s.

Vyhláška č. 37/1992 Sb. o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy

Zákon č. 2/1993 Sb., listina základních práv a svobod

Předběžný termín obhajoby

2019/20 ZS – PEF (únor 2020)

Vedoucí práce

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 24. 11. 2017

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 24. 11. 2017

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 26. 11. 2019

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Exekuce provedená soudem prodejem movitých věcí" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 28. listopadu 2019 _____

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala JUDr. Janě Borské, Ph.D. za vedení bakalářské práce, její profesionální přístup při konzultacích a odborném dohledu na tuto práci. Dále bych chtěla poděkovat JUDr. Janě Valentové za odborné konzultace při psaní této bakalářské práce a za zapůjčení odborných knih, ze kterých byly čerpány informace pro psaní této bakalářské práce.

Exekuce provedená soudem prodejem movitých věcí

Abstrakt

Předmětem této bakalářské práce byla na základě provedeného výzkumu vyhodnocení problematiky exekuce provedená soudem prodejem movitých věcí - neboli výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí provedený okresním soudem, jako jedna z možných variant provedení výkonu rozhodnutí, která ukládá zaplacení peněžité pohledávky. V práci byl definován pojem výkonu rozhodnutí a další související atributy, byla provedena analýza právní úpravy a souvisejících prováděcích předpisů, ze kterých výkon rozhodnutí popsaným způsobem vychází. Autorka se zabývá také související právní úpravou případných nákladů řízení. V práci jsou popsány další druhy výkonu rozhodnutí, jaké oprávněné subjekty vystupují v soudním řízení včetně samotných účastníků a jaké věci mohou předmětem exekuce být při splnění podmínek nařízení exekuce. V této části je popsán také postup soudního vykonavatele a dalších zaměstnanců soudu. Ve vlastní práci je i statistické vyhodnocení vývoje exekucí provedených Okresním soudem v Jičíně a výsledky byly seřazeny do přehledné tabulky a grafů za období 2012 – 2018. Na základě rozboru celkem 4 kazuistik a následně provedeného výzkumu formou strukturovaných rozhovorů se soudkyní, justiční čekatelkou a vedoucí kanceláře se zaměřením na hodnocení průběhu exekucí a související problémy, autorka provedla vyhodnocení výzkumu a navrhla opatření, která by mohla přispět ke zjednodušení a zrychlení činnosti soudů při provádění exekucí.

Klíčová slova: občanský soudní řád, odklad výkonu rozhodnutí, okresní soud, prodej movité věci, soudní vykonavatel, soupis movitých věcí, výkon rozhodnutí, zastavení výkonu rozhodnutí.

Court execution by sale of movables

Abstract

The subject of this bachelor thesis was based on the research carried out evaluation of the issue of distraintment executed by the court by the sale of movable assets - or execution of the decision by the sale of movable assets carried out by the district court. The thesis defined the concept of enforcement and other related attributes, the analysis of legislation and related implementing regulations, on which enforcement is described as described. The author also deals with related legal regulation of possible costs of the proceedings. The thesis describes other types of enforcement, what authorized entities are involved in court proceedings, including the participants themselves, and what things may be subject to execution if the conditions of enforcement order are met. This section also describes the procedure of the bailiff and other court employees. The thesis also includes a statistical evaluation of the evolution of distraints carried out by the District Court in Jičín and the results were arranged in a table and charts for the period 2012 - 2018. Based on an analysis of four case reports and subsequent research in the form of structured interviews with a judge, a judicial trainee and the head of the office focusing on the evaluation of execution and related problems, the author evaluated the research and suggested measures that could contribute to simplify and speed up execution of execution.

Keywords: civil procedure, district court, enforcement of decision, enforcement of decision postponement, enforcement of decision stoppage, legal executor, register of movables, sale of movable.

Obsah

1 Úvod	11
2 Cíl a metodika	13
2.1 Cíl práce	13
2.2 Metodika	13
2.2.1 Vyhledání zdrojů.....	14
2.2.2 Setřídění teoretických poznatků.....	15
2.2.3 Zpracování teoretické části práce	15
2.2.4 Příprava podkladů pro vlastní část práce	15
2.2.5 Zpracování vlastní části práce.....	16
3 Literární rešerše	17
3.1 Výkon rozhodnutí, jeho úprava.....	17
3.2 Vymáhání pohledávek.....	18
3.3 Druhy, subjekty a účastníci vykonávacího řízení	19
3.3.1 Druhy výkonu rozhodnutí (soudní exekuce)	19
3.3.2 Subjekty soudní exekuce	19
3.3.3 Účastníci řízení	21
3.3.4 Rozhodnutí soudu v rámci soudní exekuce	21
3.4 Výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí.....	22
3.4.1 Movitá věc	22
3.4.2 Podmínky nařízení výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí.....	23
3.4.3 Nařízení výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí	25
3.4.4 Pořízení soupisu.....	26
3.4.5 Zajištění věcí.....	28
3.4.6 Odhad ceny sepsaných movitých věcí	28
3.4.7 Přednostní nabídka některých věcí	29
3.4.8 Vyloučené věci z výkonu rozhodnutí	29
3.4.9 Dražba movitých věcí	30
3.4.10 Skončení soudní exekuce (výkonu rozhodnutí).....	31
3.4.10.1 Uspokojení oprávněného	32
3.4.10.2 Zastavení soudní exekuce.....	32
3.4.10.3 Bezvýslednost řízení.....	32
3.4.11 Náklady řízení.....	32
4 Vlastní práce	34
4.1 Statistické vyhodnocení exekuce v okrese Jičín	34

4.2	Kazuistiky	43
4.2.1	Soudní exekuce (výkon rozhodnutí) prodejem movitých věcí k uspokojení pohledávky dlužného výživného - zastaveno z důvodu zpětvzetí (úhrada pohledávky) – Kazuistika 1	43
4.2.2	Soudní exekuce (výkon rozhodnutí) prodejem movitých věcí - zastaveno z důvodu zpětvzetí (presumpce neuspokojení) – Kazuistika 2	44
4.2.3	Soudní exekuce (výkon rozhodnutí) prodejem movitých věcí – zastaveno pro bezvýslednost – Kazuistika 3	44
4.2.4	Soudní exekuce (výkon rozhodnutí) prodejem movitých věcí – dražba – Kazuistika 4	45
4.3	Rozhovor se soudkyní, justiční čekatelkou a vedoucí kanceláře	47
4.3.1	Rozhovor se soudkyní.....	47
4.3.2	Rozhovor s justiční čekatelkou	49
4.3.3	Rozhovor s vedoucí kanceláří.....	49
5	Vyhodnocení a diskuze.....	51
5.1	Doporučené změny.....	53
6	Závěr.....	54
7	Seznam použitých zdrojů.....	57
8	Přílohy.....	59

Seznam tabulek

Tabulka 1: Počet exekucí na okrese Jičín v letech 2012 – 2018.....	35
--	----

Seznam grafů

Graf 1: Celkový graf.....	36
Graf 2: Movité věci.....	36
Graf 3: Odvolání na krajský soud.....	37
Graf 4: Movité věci s odvoláním.....	38
Graf 5: Rozhodnutí s odvoláním na krajský soud v roce 2012.....	38
Graf 6: Rozhodnutí s odvoláním na krajský soud v roce 2013.....	39
Graf 7: Rozhodnutí s odvoláním na krajský soud v roce 2014.....	39
Graf 8: Rozhodnutí s odvoláním na krajský soud v roce 2015.....	40
Graf 9: Rozhodnutí s odvoláním na krajský soud v roce 2016.....	40
Graf 10: Rozhodnutí s odvoláním na krajský soud v roce 2013.....	41
Graf 11: Rozhodnutí s odvoláním na krajský soud v roce 2013.....	41

Seznam použitých zkratk

o. s. ř. – občanský soudní řád

v. k. ř. – vnitřní a kancelářský řád

ISAS – Informační systém Okresního soudu v Jičíně

1 Úvod

Předmětem této bakalářské práce je exekuce provedená soudem prodejem movitých věcí, nebo-li výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí jako jedna z možných variant provedení exekuce za účelem vymožení peněžitých pohledávek.

V České republice je možné rozlišit výkony rozhodnutí, které provádějí samy soudy a vedle toho exekuce, které jsou prováděny samotnými soudními exekutory. Důležitým rozdílem je například skutečnost, že výkon rozhodnutí podle občanského soudního řádu zajišťuje soudní vykonavatel, který je zaměstnancem soudu, je tedy placen soudem a řízení o výkonu tohoto rozhodnutí je zpoplatněno podle zákona o soudních poplatcích. Naproti tomu výkon rozhodnutí podle exekučního řádu provádí soudní exekutor – soukromá fyzická osoba, která byla pověřena státem, tzv. exekutorským úřadem, kde náklady exekuce platí zpravidla povinná osoba. Další exekuce mohou provádět např. finanční úřady či jiné správní úřady – ty však pracují dle speciální právní úpravy.

Podle občanského soudního řádu nemohou soudy vykonávat pouze ta rozhodnutí, která se primárně vykonávají ve správní nebo daňové exekuci. Návrh na zahájení výkonu rozhodnutí se podává k místně příslušnému okresnímu soudu, který po odstranění případných nedostatků návrhu usnesením výkon rozhodnutí nařídí. Zpravidla v tomto usnesení také rozhodne i o jeho nákladech, které se pak v rámci nařízeného výkonu také vymáhají. Soud, který výkon rozhodnutí nařídil, také řeší jeho provedení. V každé věci může oprávněný navrhnout jen jeden způsob výkonu rozhodnutí. Vybrat si může podle toho, zda jde o vymožení povinnosti zaplatit peněžitou částku (exekuce na peněžité plnění), nebo o vymožení jiné povinnosti (exekuce na nepeněžité plnění), což představuje základní dělení i u dalších druhů exekucí.

Výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí i vymáhání peněžitých pohledávek dalšími způsoby se stává čím dále častěji běžnou součástí lidského života. Obecně lze konstatovat, že se zvyšováním životní úrovně roste také počet exekucí nařízených soudem. Ne vždy je to však v přímé úměře ke zvýšení příjmů z vlastní pracovní činnosti. Část populace se uchyluje ke zvýšení své životní úrovně prostřednictvím různých půjček, úvěrů a podobně. V dnešní době již není neobvyklé půjčit si peníze na letní či zimní dovolenou, modernější telefon nebo třeba na vánoční dárky. Jedná se bohužel o typický projev demonstrace okolí, že „na to člověk má“. Jakmile člověk zaujme takový přístup, již téměř nikdy nezůstane jen

u jednoho případu. Často se stává, že jeho příjem na to nestačí, nemá jak věci splácet a dostává se do dluhové pasti a následně spirály vymáhání.

Autorka ve své práci využívá také osobních zkušeností ze své praxe, kde od roku 2010 pracuje u Okresního soudu v Jičíně jako zapisovatelka a agenda výkonu rozhodnutí spadá do oblasti, kterou vykonává na civilním úseku.

2 Cíl a metodika

2.1 Cíl práce

Cílem této bakalářské práce je na základě provedené analýzy právních předpisů zhodnotit problematiku výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí neboli exekuce provedené soudem prodejem movitých věcí jako jedné z možných variant vymáhání peněžité pohledávky z pohledu právní úpravy, předpokladů provedení výkonu rozhodnutí, průběhu řízení a jeho skončení.

Dílčím cílem v teoretické části práce je zpracování podrobné analýzy právní úpravy druhů výkonů rozhodnutí ve vazbě na povinnosti okresního soudu při výkonu rozhodnutí.

Dalším dílčím cílem ve vlastní části je rozbor vybraných kazuistik výkonů rozhodnutí za období 2012 – 2018 vedených soudem a prezentace zjištěných závěrů.

Ve vlastní části je zaměřena práce na realizaci teoretických poznatků v praxi, jejich porovnání a navržení opatření k odstranění nedostatků zejména v právní úpravě.

2.2 Metodika

Tato práce bude rozdělena do dvou částí, a to na část teoretickou a na vlastní část. V teoretické části bude popsán vlastní výkon rozhodnutí a jeho právní úprava, účastníci řízení, subjekty a druhy výkonu rozhodnutí. Vlastní práce bude obsahovat čtyři druhy výkonu rozhodnutí v praxi. Část vlastní práce bude věnována zjištění četnosti provádění výkonu rozhodnutí soudem na okrese Jičín z pohledu výkonu rozhodnutí a období 2012 – 2018.

Výkony rozhodnutí budou zkoumány a následně popsány, což umožní informační systém Okresního soudu v Jičíně, ze kterého budou informace získány jako druhotná data.

Změna v exekučním řádu vedla k dopadu na rozčlenění, což mělo za důsledek reorganizaci.

V teoretické části budou i popsány zjištěné údaje z informačního systému Okresního soudu Jičín, které byly dohledány ve statistických listech zmiňovaného informačního systému.

Výsledkem výzkumu bude také podrobné zmapování činností souvisejících s výkonem rozhodnutí, kde získaná druhotná data budou zpracována v podrobné tabulce, ve které bude

přehledně seřazen celkový počet výkonu rozhodnutí na okrese Jičín, z toho kolik bude výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí, jaká specifika zahrnovaly vybrané kazuistiky, zda bylo využito všech dostupných opravných prostředků, zda odvolatel uspěl se svým odvoláním, apod. V tomto dílčím cíli bude vyhodnocení řešení výkonu rozhodnutí v letech 2012 – 2018 na Okresním soudě v Jičíně zpracováno ve formě zpracované tabulky a podrobných grafů, které z tabulky budou vycházet a budou prezentovat výsledky výzkumu v dané oblasti.

Ve vlastní části bude práce zaměřena na realizaci teoretických poznatků v praxi, jejich porovnání a navržení opatření k odstranění nedostatků zejména v právní úpravě.

2.2.1 Vyhledání zdrojů

K naplnění cíle bude využito relevantních právních zdrojů různé právní síly, bude využito práce s odbornými knihami, komentáři k zákonům, judikaturou a platnými právními předpisy. Vyhledání zdrojů a jejich prostudování bude načerpáno z knihovny, kterou vede Okresní soud Jičín, dále i z vlastních údajů, které budou načerpány z informačního systému Okresního soudu Jičín a také ze zdrojů, které jsou volně dostupné na internetu. Druhotná data budou čerpána z informačního systému Okresního soudu v Jičíně. Těmito druhotnými daty jsou myšleny statistické údaje z ISAS. Tyto údaje jsou do systému zapisovány vyššími soudními úředníky, kdy po uzavření a skončení spisu je prováděna statistika spisu. Údaje se zapisují do systému a ten je pak automaticky vyhodnocuje. Významným zdrojem této práce je Občanský soudní řád II., který společně napsali Ljubomír Drápal a Jaroslav Bureš.

Základní právní předpisy budou:

- zákon číslo 99/1993 Sb., občanský soudní řád
- zákon číslo 119/2001 Sb. - zákon, kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí
- Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. prosince 2001, č. j. 505/2001-Org
- Vyhláška ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 23. prosince 1991 č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy
- Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 21. 8. 1996 č. j. 1360/95-000, kterou se vydává Řád pro soudní vykonavatele

2.2.2 Setřídění teoretických poznatků

Teoretické poznatky budou setříděny dle literatury, která bude použita na teoretickou část práce.

2.2.3 Zpracování teoretické části práce

Teoretická část bude zpracovávána tak, že v ní bude na základě obsahové analýzy popsán samotný výkon rozhodnutí a jeho právní úprava, což je pro tuto práci velice významné. Stěžejním předpisem je zejména zákon číslo 99/1993 Sb., občanský soudní řád, zejména jeho část VI. zabývající se výkonem rozhodnutí konkrétně. Dalším neméně důležitým předpisem je zákon číslo 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí a exekucí, neboť upravuje postup soudů, soudních exekutorů, správců daně a orgánů veřejné správy při provádění exekucí v tom případě, jsou-li exekuce nařízeny soudem. V rámci výkonu rozhodnutí nelze opomenout Instrukci Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. prosince 2001, č. j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, jenž upravuje v části II., hlavě 2. výkon rozhodnutí v občanskoprávních věcech.

2.2.4 Příprava podkladů pro vlastní část práce

Druhotná data a podklady pro vlastní práci budou čerpány z informačního systému Okresního soudu v Jičíně, zejména z rejstříku oddělení výkonu rozhodnutí, který je označen písmenem „E“. Dalším významným zdrojem pro zpracování kazuistik k naplnění dílčího cíle budou vybrané spisy v listinné podobě vedené Okresním soudem v Jičíně, kdy v listinné podobě je spis obsáhlejší a podrobnější v rámci jeho vedení. Jako součást práce budou i přílohy, ze kterých bude čerpáno pro vlastní práci. Těmito přílohami budou návrhy na nařízení výkonu rozhodnutí, usnesení o nařízení samotného výkonu rozhodnutí, uvědomění oprávněného a povinného o tom, že soupis movitých věcí nebyl vykonán, listina, jež se nazývá svoz sepsaných movitých věcí k prodeji v soudní dražbě a usnesení o zastavení exekuce.

Pro statistickou část vlastní práce bude čerpáno ze statistických listů, které jsou vedeny v informačním systému Okresního soudu v Jičíně. Zde budou setříděné počty exekucí vedené soudem v letech 2012 - 2018, dále exekuce, které skončily prodejem

movitých věcí a exekuce, které byly s odvoláním zaslány Krajskému soudu v Hradci Králové k dalšímu řešení.

Další použitou metodou je rozbor vybraných kazuistik. Kazuistiky budou vybrány se zaměřením na nařízení výkonu rozhodnutí, na vyhodnocení faktického sledování překážek, sledování oprávněného a povinného.

2.2.5 Zpracování vlastní části práce

Ve vlastní části je zaměřena práce na realizaci teoretických poznatků v praxi, jejich porovnání a navržení opatření k odstranění nedostatků zejména v právní úpravě.

Vlastní část bude zejména zpracovávána na základě podkladů z informačního systému Okresního soudu v Jičíně. Dále bude nahlíženo do spisů vedených v listinné podobě, které obsahují podrobnější informace. Tyto spisy jsou vedeny na oddělení výkonu rozhodnutí u Okresního soudu v Jičíně a označují se písmenem „E“.

Zpracovány budou 4 případy výkonu rozhodnutí s lišícím se průběhem a přijatými závěry. Tento rozbor bude proveden popisnou metodou. V závěru bude rozbor vyhodnocen.

Vyhodnocení celé práce bude seřazeno do přehledné tabulek, která bude zachycovat vývoj provedení výkonu rozhodnutí, ale i vlastní úsudek s názorem. Ve vyhodnocení bude pracováno se čtyřmi různě vedenými výkony rozhodnutí, které budou na závěr vlastní práce porovnávány a vyhodnocovány s tím, kdy bylo vyřešení vedení výkonu rozhodnutí úspěšné pro oprávněného a kdy pro povinného.

Rozhovor bude veden se soudkyní, justiční čekatelkou a vedoucí kanceláře se zaměřením na pozitiva a negativa výkonu rozhodnutí v právní úpravě z jejich pohledu, co by bylo dobré vylepšit na oddělení výkonu rozhodnutí, aby spis byl efektivněji vyřešen. V práci budou navrženy změny na základě rozhovoru s justičními pracovníci.

V závěru práce budou autorkou na základě vyhodnocení provedené analýzy dat a jejich vyhodnocení navržena opatření k nápravě.

3 Literární rešerše

Vykonávací řízení neboli exekuce prováděná soudem je nucený výkon exekučního titulu. Tento typ řízení nastupuje v situaci, kdy není dlužníkem splněn dluh dobrovolně, a proto nezbyvá věřiteli jiná možnost než se obrátit na orgány veřejné moci za účelem vymožení pohledávky.

3.1 Výkon rozhodnutí, jeho úprava

Výkon rozhodnutí je představován zvláštní fází občanského soudního řízení, jež následuje za splnění zákonných podmínek téměř vždy zpravidla po civilním sporném řízení. Jak vyplývá z výše uvedeného, stěžejním předpisem v oblasti výkonu rozhodnutí je zákon číslo 99/1993 Sb., občanský soudní řád, zejména jeho část VI. zabývající se výkonem rozhodnutí konkrétně, avšak užije se i ustanovení předcházejících částí zákona, není-li v části VI. uvedeno jinak. Hlava I. dané části obsahuje obecné předpoklady výkonu rozhodnutí, vymezení okruhu účastníků, způsoby soudní exekuce, její průběh, prostředky k odkladu a zastavení řízení i její skončení. Hlava II. až VII. zakotvuje speciální úpravu jednotlivých typů výkonů rozhodnutí pro vymožení peněžité pohledávky a hlava VIII. výkony rozhodnutí pro vymožené nepeněžitého plnění.

Dalším důležitým předpisem je zákon číslo 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí a exekucí, neboť upravuje „*postup soudů, soudních exekutorů, správců daně a orgánů veřejné správy při provádění exekucí v případě, jsou-li exekucemi nařízenými soudem, správcem daně nebo orgánem veřejné správy nebo zahájenými u soudního exekutora souběžně postiženy tytéž věci, práva nebo jiné majetkové hodnoty.*”¹

V rámci praktické stránky výkonu rozhodnutí nelze opomenout Instrukci Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. prosince 2001, č. j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, jenž upravuje v části II., hlavě 2. výkon rozhodnutí v občanskoprávních věcech. Zejména v § 103 odst. 1 stanoví, že „*postup při výkonu rozhodnutí se řídí ustanoveními § 251 - 351a o. s. ř., § 45 - 70 j. ř. a Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ze dne 21. 8. 1996 č. j. 1360/95-000 Řád pro soudní*

¹ § 1 zákona 119/2001 Sb. Citováno [on line 18_11_2019] dostupné z <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-119>

vykonavatele.”² Vyhláška ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 23. prosince 1991 č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, v části IX. pak výše uvedenou instrukci doplňuje.

Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 21. 8. 1996 č. j. 1360/95-000, kterou se vydává Řád pro soudní vykonavatele, stanoví mj. rozsah, způsob a pravomoci soudních vykonavatelů.

Danou oblast samozřejmě upravuje ještě množství dalších předpisů, jako např. advokátní tarif, výše uvedené předpisy jsou avšak nejpodstatnější.

Dle JUDr. Antonína Tripese, který se ve svém životě zabýval soudní praxí a jeho celoživotním tématem byly exekuce, o kterých psal i v odborných právnických časopisech a publikoval knihy. V knize Exekuce v soudní praxi tento autor hovoří o změnách, ke kterým ve společnosti lidí došlo, je to zejména rostoucí počet soudních sporů, který se promítá do rychlosti soudního řízení, a dočká-li se oprávněný v řízení pravomocného a vykonatelného titulu, nemusí mít ještě vyhráno. Kniha „je určena pro právní praxi, jak ji k tomu předurčuje i samotná edice, ve které je práce vydávána. Snaží se shrnout poznatky praxe při provádění soudních exekucí. Mohou z ní čerpat poznatky pro konkrétní případy soudních exekucí nejen pracovníci soudů, ať již se podílejí na zajišťování soudních exekucí svou vlastní rozhodovací činností – soudci, vyšší soudní úředníci, soudní tajemníci a justiční čekatelé, ale také ti, kteří v některých případech se podílejí přímo na realizaci exekuce. Mám tím na mysli především soudní vykonavatele“³

Výkonem rozhodnutí se zabývá i Vyhláška č. 37/1992 Sb.. V části deváté je popisován výkon rozhodnutí. Konkrétně se výkonem rozhodnutí zabývají paragrafy 45 - 73.

3.2 Vymáhání pohledávek

Vymáhání pohledávek formou exekučního řízení rozlišujeme dle skutečnosti, kterým z orgánů veřejné moci je dané řízení vykonáváno. Tato práce se bude zabývat pouze exekucí prováděné soudem neboli odborně výkonem rozhodnutí.

Obecně jsou rozlišovány čtyři základní druhy exekuce:

1. výkon rozhodnutí neboli exekuce soudní, která je upravena občanským soudním řádem,

² § 103 odst. 1 instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. prosince 2001, č.j. 505/2001-Org

³ Tripes. A., Exekuce v soudní praxi. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, ISBN: 80-7179-489-9

2. exekuce prováděná soudním exekutorem, jež je upravena exekučním řádem,
3. exekuce správní, která je upravena správním řádem a dalšími zvláštními předpisy,
4. mimosoudní vymáhání pohledávek.

3.3 Druhy, subjekty a účastníci vykonávacího řízení

3.3.1 Druhy výkonu rozhodnutí (soudní exekuce)

Cílem výkonu rozhodnutí je postižení příjmu či majetku povinného a následní uspokojení oprávněného. Neboť jak stanoví ustanovení § 251 odst. 1. občanského soudního řádu (dále v textu také jako "o. s. ř."): „*nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.*“⁴ Dle jednotlivé formy postihu občanský soudní řád zakotvuje jednotlivé způsoby výkonu rozhodnutí.

Dle ust. § 258 odst. 1 o. s. ř. lze výkon rozhodnutí ukládajícího zaplacení peněžité částky provést srážkami ze mzdy, příkázáním pohledávky, správou nemovité věci prodejem movitých věcí a nemovitých věcí, postižením závodu a zřízením soudcovského zástavního práva k nemovitým věcem. Výkon rozhodnutí prodejem zástavy pak lze pro zajištěnou pohledávku provést prodejem zastavených movitých a nemovitých věcí, věcí hromadných a souborů věcí, příkázáním zastavené peněžité pohledávky a postižením zastavených jiných majetkových práv.

Dle ust. § 258 odst. 2 o. s. ř. téhož ustanovení se výkon rozhodnutí ukládajícího jinou povinnost než zaplacení peněžité částky se řídí povahou uložené povinnosti, přičemž jej lze provést vyklizením, odebráním věci, rozdělením společné věci, provedením prací a výkonů.⁵

3.3.2 Subjekty soudní exekuce

Hlavním a nejdůležitějším subjektem v rámci výkonu rozhodnutí je bezesporu soud jako nestranný a nezávislý státní orgán, jenž se na výkonu rozhodnutí účastní prostřednictvím soudců a dalších zaměstnanců.

⁴ § 251 odst. 1. občanského soudního řádu Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád II. § 201 až 376. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 2067 s.

⁵ § 258 odst. 2 občanského soudního řádu Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád II. § 201 až 376. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 2123 s.

Soudce v rámci výkonu rozhodnutí rozhoduje, vede jednání a činí nejdůležitější a nejobornější procesní úkony. Vždy musí rozhodovat nestranně a spravedlivě. V exekuci provedené soudem, neboli výkonu rozhodnutí, soudce rozhoduje vždy rozhodnutím, jež se nazývá usnesení.

Další procesní úkony v řízení pak činí referenti (justiční čekatelé, asistenti soudců, vyšší soudní úředníci, soudní tajemníci), vedoucí kanceláří a zapisovatelky. Referenti mohou s oprávněným sepisovat přímo návrh na nařízení výkonu rozhodnutí, avšak pouze v případě, že se jedná o vymáhání výživného. Dále tito referenti komunikují s povinným, kdy se jej dotazují na jeho zaměstnání, kdo mu poskytuje příjem, zda je příjemcem dávek či důchodu. Dané skutečnosti si pak ověřují či v případě neposkytnutí součinnosti povinným přímo zjišťují u úřadů jako je například úřad práce či okresní správa sociálního zabezpečení. Referenti po těchto zjištěních, pokud se nejedná o působnost výlučně soudcovskou, vyhotovují usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí, v němž je určena povinnost plátcí mzdy či jiného příjmu povinného provádět srážky na pohledávku oprávněného. Následně je toto usnesení rozesíláno účastníkům řízení, tj. oprávněnému, povinnému a dále plátcí mzdy nebo jiného příjmu povinného.

Vedoucí kanceláře vede rejstřík v soudním systému. Se spisem provádí různé úkony dle pokynů soudce a referentů, jako např. ověření, zda byl zaplacen soudní poplatek, provedení lustrací z centrální evidence obyvatel z důvodů trvalého bydliště povinného, z centrální evidence vězňů, zda povinný není ve výkonu trestu odnětí svobody či ve výkonu vazby. Dále spis vyznačuje v soudním systému na lhůtu a předává jej soudci, referentovi nebo zapisovateli.

Soudní zapisovatelka se řídí písemnými pokyny soudců a referentů, jež se nachází ve spisu. Rozhodnutí zkontroluje, elektronicky podepíše a rozešle účastníkům řízení. V případě, že referent referuje dotazy na účastníky, třetí osoby, úřady, policii atd., zapisovatelka vyhotoví přípis v souladu s pokynem i vnitřním kancelářským řádem a rozešle jej datovou schránkou či poštou adresátům.

Soudní vykonavatel je pak osobou, která je pověřena soudem k provádění faktických úkonů ve fázi výkonu rozhodnutí, zejména výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí, a je tedy tím, kdo fakticky postihne movité věci povinného, kdo je oprávněn přijmout plnění od povinného a kdo za faktický výkon v rámci soudu odpovídá.

3.3.3 Účastníci řízení

Účastníky řízení jsou při výkonu rozhodnutí vždy **oprávněný a povinný**. „*Není možné, aby mělo vykonávací řízení jen jednoho účastníka, vždy tu bude někdo, komu náleží právo z exekučního titulu, a na druhé straně ten, komu byla uložena právní povinnost.*”⁶ Účastníkem se může také stát další osoba, např. manžel/manželka povinného, je-li výkonem rozhodnutí postihován jeho majetek nebo majetek ve společném jmění manželů.

Účastníkem řízení může být pouze ten, kdo má právní osobnost. Právní osobnost u fyzických osob vzniká narozením a zaniká smrtí. Právní osobnosti se nelze vzdát, ani nemůže být nikdo své právní osobnosti zbaven. Právní osobnost má i počaté dítě za předpokladu, že se narodí živé. U osob právnických je právní osobnost spojena s právní subjektivitou, která vzniká a zaniká podle práva, hlavně v souvislosti se zápisem a výmazem ve veřejném rejstříku. Obecně to znamená, že účastník řízení je schopen vystupovat jako subjekt práva a být nositelem i vykonavatelem práv a povinností. Fyzická osoba za sebe právně jedná v takovém rozsahu, v jakém je svéprávná. V případě právnické osoby za tuto osobu jedná člen statutárního orgánu, zaměstnanec právnické osoby, vedoucí odštěpného závodu nebo prokurista. Za stát pak v případě řízení vystupuje Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových či organizační složky státu.⁷

Citace ze zákona 99/1963 Sb. § 18: „1) Účastníci mají v občanském soudním řízení rovné postavení. Mají právo jednat před soudem ve své mateřštině. Soud je povinen zajistit jim stejné možnosti k uplatnění jejich práv. 2) Účastníku, jehož mateřštinou je jiný než český jazyk, soud ustanoví tlumočníka, jakmile taková potřeba vyjde v řízení najevo. Totéž platí, jde-li o ustanovení tlumočníka účastníku, s nímž se nelze dorozumět jinak než některým z komunikačních systémů neslyšících a hluchoslepých osob.”⁸

3.3.4 Rozhodnutí soudu v rámci soudní exekuce

V rámci výkonu rozhodnutí je vždy rozhodováno usnesením. Usnesením je nařizován výkon rozhodnutí, řízení je jím přerušováno, odkládáno, zastavováno. Rozhoduje se jím i

⁶ komentář § 255 osř (Svoboda, K., Smolík, P., Levý, J., Šínová, R. a kol.: Občanský soudní řád. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 847 – 849)

⁷ § 15 a § 22 občanský zákoník Lavický, P. a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1-654). Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, 129 s., 172 s.

⁸ Zákon číslo 99/1963 Sb. § 18 Svoboda K., Smolík P., Levý J., Šínová R. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. 2. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, 56 s.

o pouze procesních otázkách v rámci řízení jako např. přistoupení účastníků, vybírání soudních poplatků apod.

Usnesení je ve většině případů v písemné podobě, avšak některá stačí pouze ústně vyhlásit při jednání do protokolu. V písemné podobě musí obsahovat označení soudu a účastníků řízení, výrok soudu, odůvodnění a poučení o opravném prostředku, datum a místo vydání a podpis a funkce, kdo usnesení vydal. Ustanovení § 169 odst. 2 o. s. ř. však stanoví výjimky, kdy usnesení odůvodnění obsahovat nemusí. Podstatné je však v rámci výkonu rozhodnutí, aby dané rozhodnutí bylo pravomocné a příp. vykonatelné. Právní moc je konečná, závazná a nezměnitelná vlastnost rozhodnutí soudu. Právní moci nabývá rozhodnutí po uplynutí určené lhůty soudem. Po této lhůtě již proti rozhodnutí nelze použít řádný opravný prostředek. Opravným prostředkem je úkon účastníka řízení, který směřuje proti soudnímu rozhodnutí, jehož cílem je zrušení či změna rozhodnutí dle představy účastníka řízení. O opravném prostředku rozhoduje nadřízený orgán, u okresního soudu se jedná tedy o krajský soud.

Vykonatelností se rozumí procesní institut, jako určitá vlastnost soudního nebo správního rozhodnutí spočívající v jeho vynutitelnosti, především orgány státní moci, a to v případě, že nebude splněno dobrovolně. Vykonatelnost je především spojována s právem určitého plnění, zejména peněžitého, kdy ten, komu takové právo svědčí, může v případě neplnění ze strany povinného navrhnout k jeho vymožení nařízení exekuce.

3.4 Výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí

3.4.1 Movitá věc

Samotnému výkonu rozhodnutí předchází objasnění, co movitou věcí je a co již není, na co lze tedy výkon rozhodnutí vztáhnout. Dle ust. § 489 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen jako „občanský zákoník“ či „o. z.“) je věcí vše, co je rozdílné od osoby a slouží potřebě lidí. Ustanovení § 498 o. z. rozlišuje věci movité a nemovité. *„Nemovité věci jsou pozemky a podzemní stavby se samostatným účelovým určením, jakož i věcná práva k nim, a práva, která za nemovité věci prohlásí zákon. Stanoví-li zákon, že určitá věc není součástí pozemku, a nelze-li takovou věc přenést z místa na místo bez porušení její podstaty, je i tato věc nemovitá. Veškeré další věci, ať je*

*jejich podstata hmotná nebo nehmotná, jsou movité.*⁹ Dané ustanovení však není absolutní a obsahuje též výjimky. Např. lidské tělo je považováno za výjimku, které věci v tomto smyslu není, ledaže by se jednalo o vlasy či jiné části, které se přirozeně obnovují a lze je bezbolestně odejmout.¹⁰

3.4.2 Podmínky nařízení výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí

Aby mohl být nařízen výkon rozhodnutí prodej movitých věcí, musí být splněny určité zákonem stanovené podmínky. A těmi hlavními jsou pravomoc a příslušnost soudu, podání návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí včetně řádného označení účastníků a přiložení exekučního titulu, označení způsobu výkonu rozhodnutí včetně označení místa, na kterém se movité věci povinného k postihu nacházejí, pokud se nejedná o místo bydliště povinného.

Pravomoc soudu je stanovena již obecně věcmi, které může tuzemský soud rozhodovat či nikoliv, a to na základě tuzemského právního řádu a mezinárodních smluv, v oblasti výkonu rozhodnutí pak dále upravována negativním výčtem v ustanovení § 251 odst. 2. o. s. ř., jenž stanoví, že soud odmítne návrh na výkon titulu, který se vykonává ve správním nebo daňovém řízení.

Příslušnost soudu dělíme na věcnou a místní. Věcnou příslušností je určeno, který stupeň obecných soudů je kompetentní k rozhodnutí o určitých věcech, v oblasti výkonu rozhodnutí jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy. Místní příslušností je poté určeno, který konkrétní soud má ve věci rozhodovat. Dle ust. § 252 o. s. ř. „*není-li stanoveno jinak, je příslušný k nařízení a provedení výkonu rozhodnutí, k činnosti soudu před nařízením výkonu rozhodnutí a k prohlášení o majetku obecný soud povinného,*“¹¹ tj. okresní soud, v jehož obvodu má fyzická osoba bydliště, popřípadě se zdržuje v obvodu tohoto soudu. Odst. 2 téhož ustanovení nám definuje rozšířenou příslušnost a odst. 3 pak příslušnost výlučnou, kdy např. v případě vymáhání výživného pro nezletilého oprávněného bude řízení konáno u soudu, v jehož obvodu má nezletilý své bydliště.

⁹ § 498 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník Lavický, P. a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1-654). Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, 129 s., 1762 s.

¹⁰ DAVID, Ludvík, et al., Občanský soudní řád. Komentář. I. a II. díl. 2009. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2009, Komentáře Wolters Kluwer, ISBN 978-80-7357-460-4

¹¹ § 252 odst. 1 občanský soudní řád Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád II. § 201 až 376. Komentář 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 2079 s.

Výkon rozhodnutí lze nařídit pouze na návrh oprávněného. V případě, že by se jednalo o vymáhání výživného, může daný návrh sepsat s oprávněným přímo soud. V návrhu musí být označení účastníků, tj. oprávněného a povinného, jasné a nezaměnitelné. V souladu s ust. § 79 odst. 1 o. s. ř. jako každý návrh na zahájení civilního řízení by měl i tento správně „obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla, jsou-li oprávněnému známa, nebo identifikační čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců.“¹²

V návrhu pak musí být uveden i důvod pohledávky, jenž musí být doložen tzv. **exekučním titulem**. Návrh dále musí obsahovat označení oprávněné a povinné osoby, vymezení rozsahu a obsahu povinností, k jejichž splnění byl výkon rozhodnutí navržen, a určení lhůty ke splnění povinnosti, není-li tato lhůta explicitně stanovena, má se za to, že se jedná o lhůtu třidenní. Exekučním titulem se rozumí rozhodnutí nebo jiná listina, vydaná oprávněným orgánem, sloužící jako podklad pro výkon rozhodnutí, pokud není dobrovolně splněna povinnost v něm obsažená. Příkladem exekučního titulu je rozhodnutí soudu. Tímto rozhodnutím je rozuměn například rozsudek, platební rozkaz, směnečný platební rozkaz nebo rozhodčí nález. Exekučním titulem však mohou být i další listiny jako např. notářský zápis či cizozemské rozhodnutí.

K návrhu na výkon rozhodnutí je třeba připojit stejnopis výše uvedeného exekučního titulu opatřený potvrzením o jeho vykonatelnosti. Potvrzení o vykonatelnosti rozhodnutí je vyznačena soudem, který ve věci rozhodoval jako soud prvního stupně, příp. orgánem jím vydaným. Tento stejnopis nemusí být připojen, jestliže návrh na výkon rozhodnutí je podáván u soudu, který ve věci již rozhodoval jako soud prvního stupně.

V návrhu pak musí být i navržen způsob výkonu rozhodnutí, jenž má být proveden a v jakém rozsahu, neboť ten lze nařídit jen v takovém rozsahu, jaký oprávněný navrhl a jaký podle rozhodnutí stačí k jeho uspokojení. Navrhne-li oprávněný k vydobytí své peněžité pohledávky výkon rozhodnutí několika způsoby zároveň, ačkoli by k jejímu uspokojení zřejmě stačil pouze některý z nich, nařídí soud výkon rozhodnutí jen tím způsobem, který

¹² § 79 odst. 1 občanský soudní řád Svoboda K., Smolík P., Levý J., Šínová R. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. 2. Vydání. Praha: C. H. Beck, 338 s.

stačí k uspokojení pohledávky oprávněného.¹³ „Navrhne-li oprávněný výkon rozhodnutí způsobem, který je zřejmě nevhodný, zejména vzhledem k nepoměru výše pohledávky oprávněného a ceny věci, z níž má být uspokojení této pohledávky dosaženo, může soud nařídit, a to po slyšení oprávněného, výkon rozhodnutí jiným vhodným způsobem.“¹⁴ V případě nařízení výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí jsou pak postiženy movité věci v místě bydliště povinného. „Je-li oprávněnému známo, že má povinný některou movitou věc umístěnou mimo svůj byt (sídlo), anebo že povinný je vlastníkem zaknihovaného cenného papíru, uvede oprávněný takovou skutečnost již v návrhu na výkon rozhodnutí“.¹⁵

3.4.3 Nařízení výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí

Výkon rozhodnutí je zahájen dnem, kdy byl návrh na nařízení výkonu rozhodnutí podán k soudu. V případě, že návrh nemá všechny zákonem požadované náležitosti, je oprávněný usnesením vyzván k odstranění vad a doplnění návrhu. Pokud jsou splněny podmínky řízení a je přiložen exekuční titul vydá soud usnesení, jímž nařídí výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí.

V usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí zakáže soud povinnému, aby nakládal s věcmi pojatými do soupisu a současně mu uloží, aby soudu ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení oznámil, zda věc nabyt jako substituční jmění, a pokud jde o takovou věc, zda má právo s ní volně nakládat a zda jsou výkonem rozhodnutí vymáhány zůstavitelovy dluhy nebo dluhy související s nutnou správou věcí nabytých jako substituční jmění, a doložil tyto skutečnosti listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány, popřípadě též veřejnými listinami notáře.¹⁶

Po vydání rozhodnutí soudcem či referentem je spis předán vedoucí kanceláři, která spis předá zapisovatelce, jež vyhotoví výše uvedené usnesení se všemi náležitostmi a následně jej odešle oprávněnému spolu s poučením, kdy proběhne soupis movitých věcí

¹³ § 263 občanský soudní řád Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád II. § 201 až 376. Komentář 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 2196 s.

¹⁴ § 264 odst. 1 občanský soudní řád Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád II. § 201 až 376. Komentář 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 2198 s.

¹⁵ § 323 odst. 2 občanský soudní řád Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád II. § 201 až 376. Komentář 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 2440 s.

¹⁶ § 324 občanský soudní řád Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád II. § 201 až 376. Komentář 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 2444 s.

povinného a že má možnost se na tento soupis dostavit. Důležité je zdůraznit, že povinnému se usnesení doručí až při provádění výkonu, aby nemohlo dojít ke zmaření výkonu rozhodnutí. Poté je již spis předán soudnímu vykonavateli k faktickému zjištění, zajištění a zpeněžení movitých věcí povinného.

3.4.4 Pořízení soupisu

Soudní vykonavatel následně předá povinnému usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí prodeje movitých věcí a provede osobní prohlídku bydliště povinného, případně prostor, jež byly označeny s tím, že se tam nachází movité věci povinného. U tohoto může být vedle povinného přítomen i oprávněný, či další nestranná osoba, obvykle bývá osloven starosta dané obce, aby potvrdil průběh výkonu rozhodnutí v případě nějakých námitek účastníků. U prohlídky bytu musí být přítomen i zámečník, aby mohly být případně uzamčené prostory či skříně atd. otevřeny. Následně vykonavatel provede prohlídku veškerých bytových i nebytových prostor v místě bydliště povinného, kdy může vstoupit do všech místností a otevřít veškeré skříně atd. za účelem zjištění movitých věcí povinného. Tyto věci jsou jím zapisovány do protokolu, přičemž musí být popsány tak, aby byla zjištělná jejich totožnost a vyloučena jejich záměna. Do soupisu jsou zahrnuty jednotlivé věci, které postačí k uhrazení vymáhané částky, a to včetně nákladů na výkon rozhodnutí. Zákonem jsou stanoveny věci, které jsou v soupisu majetku povinného na prvním místě. Jedná se o věci, které jsou povinným postrádány a je u nich předpokládáno, že se prodají v následné dražbě. Sem jsou zahrnuty zejména věci jako cennosti a peníze v hotovosti. Sepsány mohou být i movité věci, které jsou tvořeny příslušenstvím nemovité věci. V kompetenci vykonavatele je i odhadnout cenu sepsaných věcí. V soupise musí být uvedeny i náležitosti, jako je třeba označení oprávněného, pro kterého je soupis prováděn, odhadovaná výše výtěžku, kterým bude sepsáním věcí dosaženo. Zjištěné a sepsané věci, které je možné odvézt, jsou tzv. zajištěny. Povinný je vyznán, aby takto sepsané věci byly odevzdány bezodkladně soudnímu vykonavateli, který je odveze na soud, či do soudních prostor, kde jsou uloženy až do dražby. Věci, které nebyly vykonavatelem zajištěny, jsou na místě označeny štítkem. Tento štítek musí být připevněn tak, aby nemohlo dojít k jeho odstranění. Tyto věci jsou jím zapisovány do protokolu

Sepsány mohou být i věci, které podléhají zkáze. Mezi věci podléhající zkáze jsou zařazeny potraviny, kromě trvanlivých. Jsou zde nastavena mírnější pravidla, jestliže se

jedná o prodej mimo dražbu. Proto je zde postupováno vůči povinnému co nejšetrněji a vůči oprávněnému co nejefektivněji, to znamená, že výtěžek z mimosoudního prodeje by měl být co největší. Takovéto věci jsou naopak sepsány až na posledním místě. Tyto budou soudem odebrány a prodány mimo dražbu ihned poté, co byly sepsány. Jestliže u věci podléhajících rychlé zkáze k prodeji mimo dražbu ani k převzetí oprávněným nedojde, budou věci vráceny povinnému.

Na druhou stranu ne vždy je však soupis úspěšný, neboť může nastat situace, kdy se v bytě či sídle povinného nenacházejí žádné věci či povinný na této adrese již prokazatelně nebydlí. V tomto případě soud oznamuje oprávněnému takovouto skutečnost a oprávněný je soudem vyzván, aby označil jiné místo, kde by se mohly věci povinného nacházet.

Soudy v řadě případů jsou nuceny zkoumat, zda lze věci, které tvoří obvyklé vybavení domácnosti a dlužník je běžně užívá, posoudit jako věci, které dlužník nezbytně nepotřebuje k uspokojování hmotných potřeb svých a své rodiny, se Nejvyšší soud ČR zabýval např. ve svém rozhodnutí ze dne 26. 2. 2002, spisové značky 20 Cdo 2133/2001.¹⁷ Nižší soudy v daném případě zamítly návrh povinné dlužnice na zastavení exekuce postihující sedací soupravu (pohovku a dvě křesla), barevný televizor, dřevěné nástěnné hodiny, prádelník, skříň a dva noční stolky. Nejvyšší soud ČR jejich rozhodnutí potvrdil, když určil: „Kritérium nezbytnosti se neodvíjí pouze od četnosti a způsobu užívání věcí, nýbrž má základ v úvaze, zda lze po povinném požadovat, aby při uspokojování základních životních potřeb svých a své rodiny se bez uvedených věcí obešel.“

Při posouzení toho, zda věci budou, nebo nebudou dlužníkovi zabaveny a v exekuci prodány, okolnost, že tyto věci byly dosud povinným užívány „běžně“ a „přirozeně“ významná není. „*Měřítka nezbytnosti se totiž neodvíjí pouze od četnosti a způsobu užívání věcí, nýbrž má základ v úvaze, zda lze na povinném požadovat, aby se při uspokojování základních životních potřeb svých a své rodiny bez uvedených věcí obešel, případně je uspokojoval na kvalitativně nižší úrovni, s nižšími náklady, dává přednost plnění svých zákonných povinností.*“¹⁸

¹⁷Zdroj: [on line 18_11_2019] dostupné z [<https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Xx-TUaAVSe0J:https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2+&cd=1&hl=cs&ct=clnk&gl=cz&client=firefox-b-d>]

¹⁸ Zdroj: Citováno [on line 18_11_2019] dostupné z [<https://www.mesec.cz/clanky/co-vam-nikdy-nesmi-pri-exekuci-zabavit/>]

Z výše uvedeného rozboru judikátu lze dovodit, že z věcí tvořících obvyklé vybavení domácnosti nelze proto postihnout jen takové věci, které jsou nezbytné k uspokojování těch životních potřeb dlužníka či jeho rodiny, které lze hodnotit jako základní.

3.4.5 Zajištění věcí

Provedení soupisu věcí povinného a doručení usnesení o zákazu nakládání s věcmi, které se staly součástí soupisu, není zaručen úspěch výkonu rozhodnutí. Vždy existuje riziko, že věci, které budou ponechány u povinného pouze s označením, mohou být z místa povinného odstraněny a takto uniknou možnosti postihu prodejem v dražbě. Zajištění movitých věcí je proto nutné provést vhodným způsobem, a to zejména jejich odvezením a následným uložením u soudu, poté co jsou povinným soudnímu vykonavateli vydány. U motorového vozidla se zajištění provede odvozem na bezpečné místo, aby nemohlo dojít k poškození či odcizení této věci. Dalším způsobem je dané věci mohou uzamknout či zapečetit v prostorách povinného, pokud s tímto způsobem bude oprávněný souhlasit.

Se zajištěním věcí jsou spojeny i náklady např. za převoz věcí či jejich úschovu. Tyto náklady mohou být oprávněným zahrnuty do pohledávky jako příslušenství. Soudem může být oprávněnému uloženo, aby byla složena záloha na zajištění úschovy nebo převozu věcí. Když nebude složena záloha, může být soudem proveden pouze soupis movitých věcí, a to bez jejich zajištění, tzn. že věci budou nadále ponechány u povinného.

3.4.6 Odhad ceny sepsaných movitých věcí

Poté, co dojde k soupisu a zajištění movitých věcí povinného dojde k odhadu ceny předmětných movitých věcí. Účelem odhadu zde není explicitní určení skutečné ceny, ale pouze nejnižšího podání při dražbě.

Tento odhad může být proveden soudním vykonavatelem či může být cena stanovena úředně. Cena je tímto způsobem zjišťována ke dni, který předchází dni vydání dražební vyhlášky nebo pověření k prodeji jiným způsobem.

Další variantou je přibrání znalce na ocenění těchto věcí, který bude ustanoven soudem. Nejprve soudem bude vydáno usnesení o jmenování znalce, jenž bude doručeno oprávněnému, povinnému i přibranému znalci. Znalec následně vypracuje znalecký posudek, jímž bude určena cena posuzovaných movitých věcí, a tento znalecký posudek zašle v písemné podobě soudu, jenž jej rozešle účastníkům. Nutno však uvést, že k odhadu

věcí znalcem soud přistupuje tehdy, nejedná-li se o jednoduchý případ, nebo jestliže se jedná o prodej věcí běžně neprodávaných.

3.4.7 Přednostní nabídka některých věcí

Po odhadu ceny sepsaných věcí je soud povinen zajistit zejména věci, které jsou zvláště významné, a to nejen z hlediska jejich ceny. Za tyto věci jsou považována obzvláště významná výtvarná díla a památky, rukopisy zvláště významných literárních děl, osobní památky a korespondence významných spisovatelů a kulturních činitelů, dále i upomínkové předměty muzeální povahy. Tyto movité věci by měly být přednostně nabídnuty institucím, které jsou svou činností zaměřeny na péči o památky. Soudem jsou tyto instituce zjišťovány nebo i prostřednictvím Ministerstva kultury České republiky. Movité věci jsou institucím nabízeny za cenu ve výši odhadu a jsou prodány mimo dražbu, kdy ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy mohou vyzvané instituce projevit zájem o koupi. V případě, že ke koupi dojde, institucemi bude u soudu složena stanovená částka v hotovosti nebo na účet. Nebude-li podmínka splněna, soud po marném uplynutí lhůty bude postupovat prodejem věcí v dražbě.

3.4.8 Vyloučené věci z výkonu rozhodnutí

Ne všechny zajištěné věci však musí být nutně v soudní dražbě prodány. Oprávněným může být výslovně prohlášeno, které věci se do soupisu neuvedou. Ze soupisu mohou také být vyloučeny věci, které budou navrženy k vyloučení povinným a oprávněný s vyloučením bude souhlasit. Toto musí být ale vždy zaznamenáno do protokolu.

Dále jsou vyloučené věci z výkonu rozhodnutí ty, jež jsou povinným potřebovány k uspokojování hmotných potřeb svých a své rodiny. Mezi tyto věci jsou zahrnovány zejména běžné oděvní součásti, obvyklé vybavení domácnosti, snubní prsteny, písemnosti osobní povahy, obrazové snímky, obrazové a zvukové záznamy, které se týkají povinného nebo členů jeho rodiny. Dále sem mohou být zařazeny zdravotnické potřeby, které povinnému umožňují léčbu při nemoci či úrazu. Jedná se vedle léků zejména o invalidní vozík, protězu či speciální lůžko.¹⁹ Obvyklým vybavením domácnosti jsou ty potřeby, které lze vyhodnotit jako základní. Zákon mezi ně řadí lůžko, stůl, židle, kuchyňská linka,

¹⁹ Instrukce Ministerstva spravedlnosti 1360/95 OOD ze dne 21. 8. 1996, kterou se vydává Řád pro soudní vykonavatele

kuchyňské náradí a nádobí, lednička, sporák, vařič, pračka, vytápěcí těleso, palivo, příkrývka a ložní prádlo. Hodnota těchto uvedených věcí zjevně nesmí přesahovat cenu obvyklého vybavení domácnosti. Dále jsou mezi tyto věci určeny i studijní a náboženská literatura, školní potřeby a dětské hračky, jsou-li vymezeny jako věci nepodléhající výkonu rozhodnutí. Věci, které jsou tvořeny obvyklým vybavením domácnosti, např. barevný televizor, přehrávací aparatura, sedací souprava a další, nemusí vždy být věcmi nezbytně potřebnými.

Mezi věci vyloučené z výkonu rozhodnutí patří i finanční hotovost do částky odpovídající dvojnásobku životního minima jednotlivce. Jsou to i ty potřeby, které jsou povinným potřebovány k plnění pracovních úkolů. Jestliže je povinný podnikatelem, netýká se výkon rozhodnutí věcí z jeho vlastnictví, které nezbytně bude potřebovat k výkonu své podnikatelské činnosti. Dále do těchto věcí patří i ty, které jsou v rozporu s morálními pravidly. Z výkonu rozhodnutí jsou též vyloučena i zvířata, u kterých není hospodářský efekt hlavním účelem chovu a která slouží člověku jako jeho společník.

Je-li určitá věc vyloučena z výkonu rozhodnutí a soudním vykonavatelem je daná věc přesto zajištěna, může se povinný návrhem na zastavení výkonu rozhodnutí. Pokud by byla zajištěna věc třetí osoby, může se dotyčná osoba bránit vylučovací žalobou.²⁰

3.4.9 Dražba movitých věcí

Sepsané věci se prodají v dražbě, nestanoví-li občanský soudní řád jinak. Dražbu můžeme definovat jako formu obchodování, při němž není cena stanovena předem, ale je určena až během dražby, kdy zájemci činí cenové nabídky a nakonec je věc přiklepnuta tomu, kým byla podána nejvyšší cena. Věci lze v dražbě prodat jednotlivě, nebo v rámci souboru věcí.

Dražba je nařízena dražební vyhláškou, kde jsou požadavky na její obsah stanoveny zákonem. Dražba může být nařízena nejméně 30 dnů po dni vydání dražební vyhlášky. Dražební vyhláška je doručována povinnému, manželu povinného, oprávněnému a orgánu obce, v jejímž obvodu bude dražba konána a kde má povinný své bydliště. Také je uveřejněna způsobem v místě obvyklém, to znamená na úřední desce příslušného úřadu. Dražba je prováděna v budově soudu, nebo v místě, kde se nacházejí věci povinného.

²⁰ DAVID, Ludvík, et al., Občanský soudní řád. Komentář. I. a II. díl. 2009, vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2009. Komentáře Wolters Kluwer, ISBN 978-80-7357-460-4 - § 322

Nejpozději v den, kdy bude dražba konána, musí být povinným věci vydány. Jestliže povinný tak neučiní dobrovolně, tak mohou být soudem nuceně odebrány.

Účast při dražbě je podmíněna složením jistoty, a to v tom případě, převyšuje-li rozhodná cena samostatně dražené věci nebo souboru věcí ekvivalent částky 45.000 EUR. Je-li účast v dražbě podmíněna složením jistoty, tato jistota se započte se na nejvyšší podání.

Při dražbě je u věci zvyšováno podání o 50 Kč. Neplatí to však pro věci, jejichž cena je nižší než tato uvedená částka. V dražbě movité věci je pokračováno až do té doby, než vykonavatelem nebude udělen příklep. Dražitelé jsou vyzýváni slovy "poprvé, podruhé, potřetí". Není-li žádným dražitelem učiněno vyšší podání, je vykonavatelem dán příklep tomu dražiteli, který učinil nejvyšší podání.

Je možné, aby byla dražba provedena i prostřednictvím internetu, jedná se o elektronickou dražbu. Každý dražitel je označen identifikátorem, ze kterého nelze zjistit totožnost. Dražba se koná, dokud jsou dražiteli činěna podání. Dražitelé nejsou vyzýváni ani upozorňováni soudcem, že bude udělovat příklep. Je-li před ukončením dražby, tj. v posledních 5 minutách, učiněno podání, posouvá se čas ukončení o 5 minut od posledního podání. Není-li učiněno další podání, elektronická dražba je ukončena. I z elektronické dražby je pořizován protokol, z něhož vyplývá čas a výše podání.

Pokud jsou ze strany vydražitele splněny všechny povinnosti, přechází na vydražitele vlastnické právo k věci. Přechodem vlastnictví zanikají zástavní a zadržovací práva váznoucí na věci. Vydražitel je povinen převzít věc ve lhůtě jednoho měsíce ode dne zaplacení či doplacení nejvyššího podání. Jestliže povinnost převzetí nebude ze strany vydražitele splněna, soud nařídí opětovnou dražbu. Vydražitel se tímto vystavuje povinnosti nahradit náklady, které státu a účastníkům vznikly v souvislosti s další dražbou.

3.4.10 Skončení soudní exekuce (výkonu rozhodnutí)

Výkon rozhodnutí může být skončen uspokojením oprávněného, zastavením výkonu rozhodnutí nebo bezvýsledností.

3.4.10.1 Uspokojení oprávněného

Zpeněžením majetku povinného a plným uspokojením oprávněného včetně úhrady nákladů řízení je výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí skončen. Jedná se o nejlepší variantu ukončení řízení, neboť výkon rozhodnutí byl úspěšný.

3.4.10.2 Zastavení soudní exekuce

Zastavení výkonu rozhodnutí znamená, že je řízení ukončeno dříve, než dojde k vymožení pohledávky oprávněného. Zastavení výkonu rozhodnutí řeší zejména ustanovení § 268 občanského soudního řádu. Výkon rozhodnutí může být zastaven, např. jestliže rozhodnutí se dosud nestalo vykonatelným, bylo-li nařízení výkonu rozhodnutí zrušeno nebo se stalo neúčinným. Zastavení výkonu rozhodnutí může být i důsledek toho, že se oprávněnému nepodařilo označit či určit místo, kde by se mohly nacházet movité věci povinného, a oprávněný pro předpokládaný neúspěch podal návrh na zastavení řízení.

3.4.10.3 Bezvýslednost řízení

Bezvýslednost spočívá v nemajetnosti dlužníků. Bezvýslednost ve výkonu rozhodnutí je celkem vysoká, protože oprávněný je nucen označit majetek povinného. V případě, že se nepodaří nalézt postižitelný movitý majetek povinného, je skončen výkon rozhodnutí.

3.4.11 Náklady řízení

Ve vykonávacím řízení je o povinnosti nákladů řízení rozhodováno již v usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí, což je rozhodnutí, kterým soudní exekuce začíná. V této fázi řízení však obvykle ani nejsou ještě známy veškeré náklady, které v řízení účastníkům vzniknou. Předně jsou povinnému soudem ukládány uhradit oprávněnému náklady, které oprávněnému vznikly do doby nařízení výkonu rozhodnutí, kdy jsou tyto náklady představovány zejména zaplaceným soudním poplatkem za nařízení výkonu rozhodnutí, nebo náklady na právní zastoupení při podání návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí. Tyto náklady jsou ve výroku rozhodnutí soudem vyčísleny. Lhůta k úhradě nákladů v rozhodnutí není oproti nalézacímu řízení stanovena, a to z toho důvodu, že se vymáhají

již v průběhu řízení, neboť nařízená soudní exekuce se ze zákona vztahuje i na vymožení nákladů oprávněného, a to i bez jeho výslovného návrhu.²¹

Jelikož výkon rozhodnutí provádí soud na náklady státu a náklady mohou dosáhnout i značné výše, může proto soud uložit oprávněnému povinnost složit zálohu na tyto náklady, a to až do jejich očekávané výše.²²

²¹ Jirsa J. a kolektiv. Občanské soudní řízení (soudcovský komentář). Kniha V. § 251 - 376 občanského soudního řádu. Vydání druhé, doplněné a upravené. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016, s. 122

²² Jirsa J. a kolektiv. Občanské soudní řízení (soudcovský komentář). Kniha V. § 251 - 376 občanského soudního řádu. Vydání druhé, doplněné a upravené. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016, s.123

4 Vlastní práce

Z teoretických poznatků bylo vyhodnoceno, že výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí je upraven v několika právních předpisech různé právní síly. Vlastní část práce zahrnuje vyhodnocení četnosti provedených výkonů rozhodnutí za období 2012 – 2018 u Okresního soudu v Jičíně. V rámci výzkumu souvisejícího se zpracováním vlastní práce bude proveden rozbor 4 rozdílných kazuistik za účelem jeho vyhodnocení a popisu rozdílnosti daných případů. Praktická část obsahuje statistické hodnocení četnosti výkonů rozhodnutí prodejem movitých věcí spadajících do působnosti Okresního soudu v Jičíně, rozbor čtyřech konkrétních řízení za účelem porovnání souladu teorie s praxí a vyhodnocení účinnosti daného postupu vymáhání peněžitých pohledávek včetně vlastního postřehu a doporučení autorky.

4.1 Statistické vyhodnocení exekuce v okrese Jičín

V okrese Jičín k 31. 12. 2016 celkem žilo 79 493 obyvatel.²³ V níže uvedené tabulce je z informačního systému Okresního soudu Jičín zjištěn počet exekucí v okrese Jičín. V tabulce je zaznamenáno, jak se exekuce v jednotlivých letech měnila. V posledních letech je exekucí prodejem movitých věcí méně vzhledem k tomu, že plno exekucí bylo přesunuto přímo na soudní exekutory.

Exekuční titul může být i jiný titul, tzn. než který byl vydán soudem, tj. například platební výměr vydaný okresní správou sociálního zabezpečení či zdravotní pojišťovnou. Exekučním titulem může být i titul od komunikačních úřadů.

²³<https://www.czso.cz/documents/11264/17845166/CZ0522.pdf/a8187086-baac-47ed-ae84-427361fd1ccc?version=1.7> ke dni 7. 11. 2018

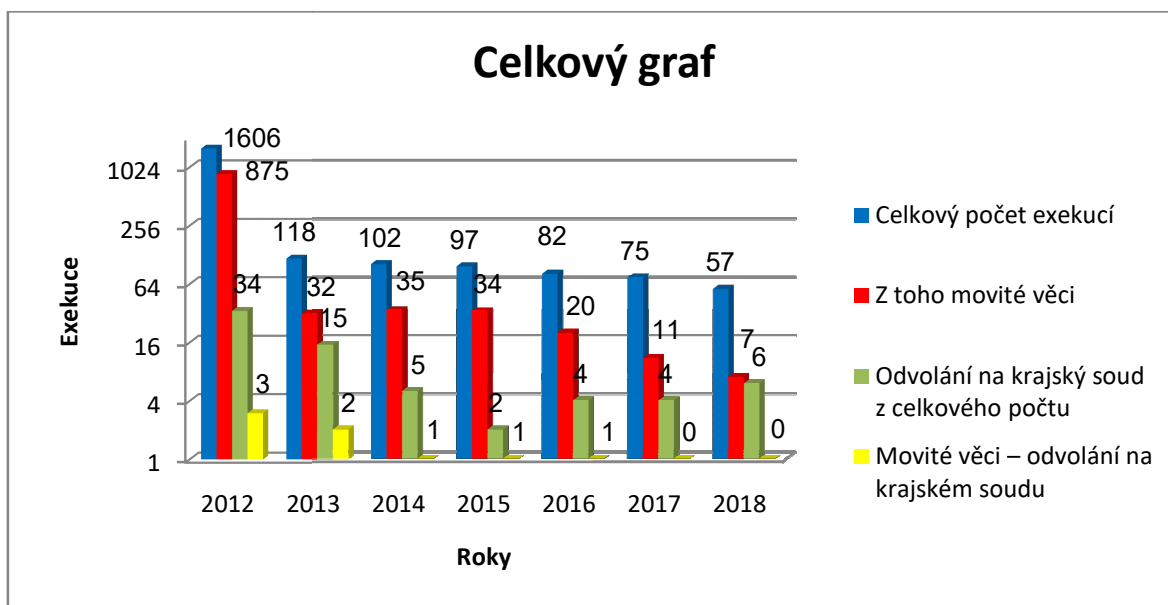
Tabulka 1: Počet exekucí na okrese Jičín v letech 2012 – 2018

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Celkový počet exekucí	1606	118	102	97	82	75	57
Z toho movité věci	875	32	35	34	20	11	7
Odvolání na krajský soud z celkového počtu	34	15	5	2	4	4	6
Movité věci – odvolání na krajském soudu	3	2	1	1	1	0	0

Zdroj: Vlastní zpracování – informace čerpány ze systému ISAS - informační systém pro okresní soudy

Ve výše uvedené tabulce je uveden počet exekucí za období 2012 až 2018. V roce 2012 byl celkový počet exekucí mnohonásobně vyšší než v roce 2013 a následných letech, a to z důvodu, že již rozpracované exekuce v roce 2013 přešly na soudní exekutory a okresní soudy – konkrétně Okresní soud v Jičíně – začal od roku 2013 řešit poměrně méně exekucí – výkonu rozhodnutí. V tomto důsledku klesl nápad nových návrhů na oddělení exekucí, tj. na výkonu rozhodnutí, ale stoupl nápad na oddělení civilním, a to žalobami na ochranu osobnosti.

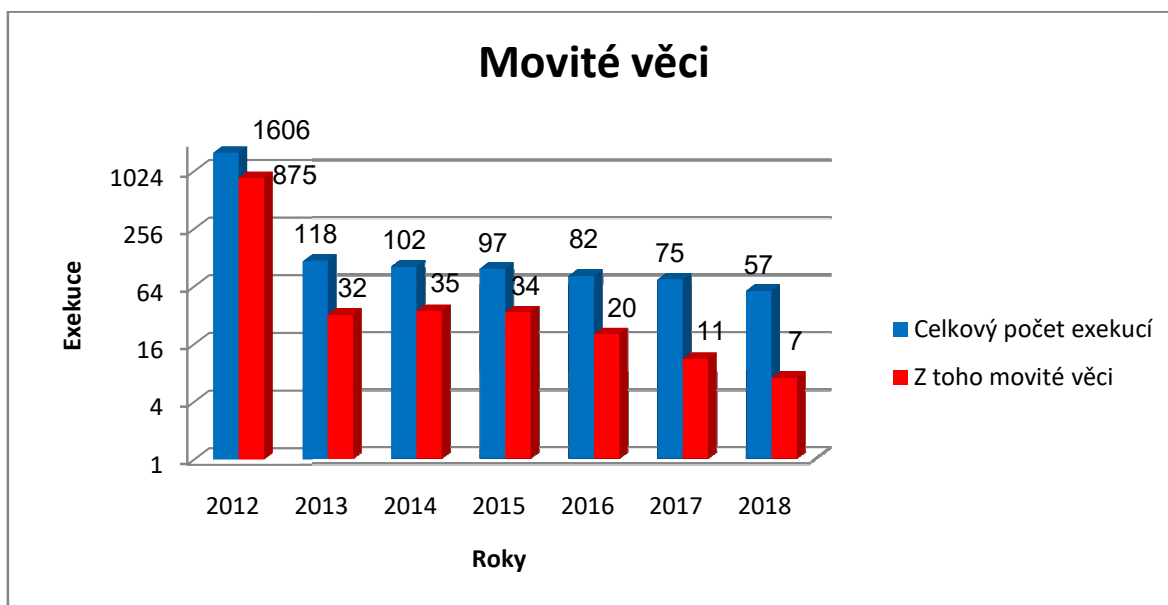
Graf 1: Celkový graf



Zdroj: Vlastní zpracování – informace čerpány ze systému ISAS - informační systém pro okresní soudy

Tento celkový graf přehledně znázorňuje údaje z tabulky 1, kde v tomto grafu je názorně zobrazeno, kolik exekucí – výkonu rozhodnutí - napadlo s novým návrhem v jednotlivých letech na Okresním soudě v Jičíně. Je zcela zřejmé, že dochází k poklesu exekucí, tj. výkonů rozhodnutí. Mezi roky 2012 až 2013 byl velice výrazný pokles.

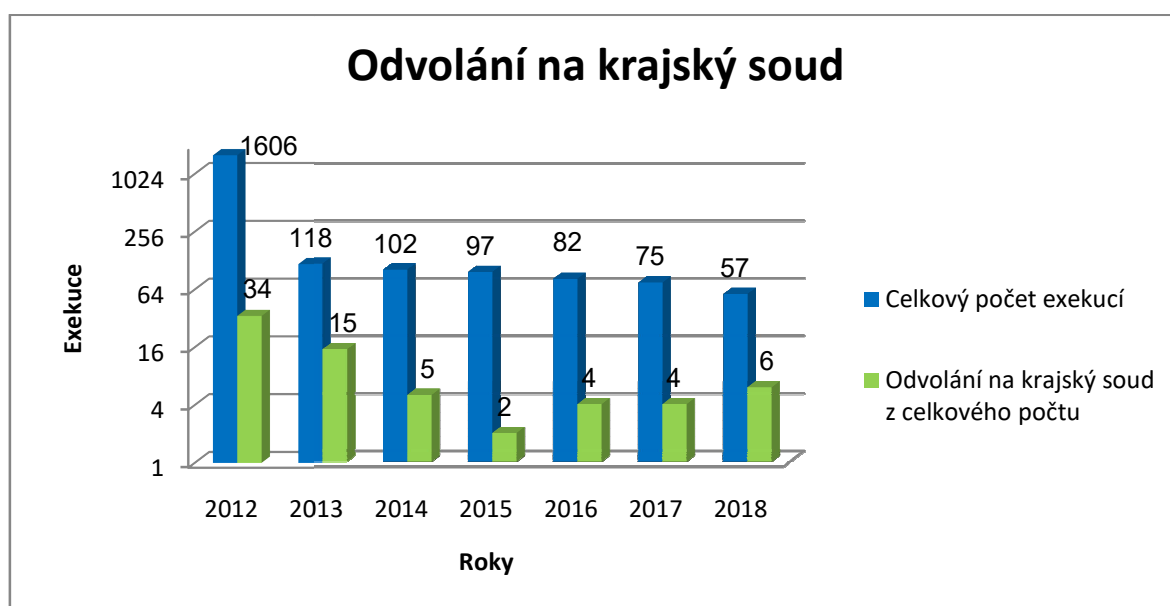
Graf 2: Movité věci



Zdroj: Vlastní zpracování – informace čerpány ze systému ISAS - informační systém pro okresní soudy

Tento graf názorně zobrazuje, kolik bylo spisů vedených ohledně movitých věcí k celkovému počtu exekucí, neboli výkonu rozhodnutí. V letech 2013 až 2016 byly počty podobné, zato v roce 2017 a 2018 již počet spisů s movitými věcmi klesl až o 2/3 a více úměrně celkovému poklesu celkem řešených exekucí tímto soudem.

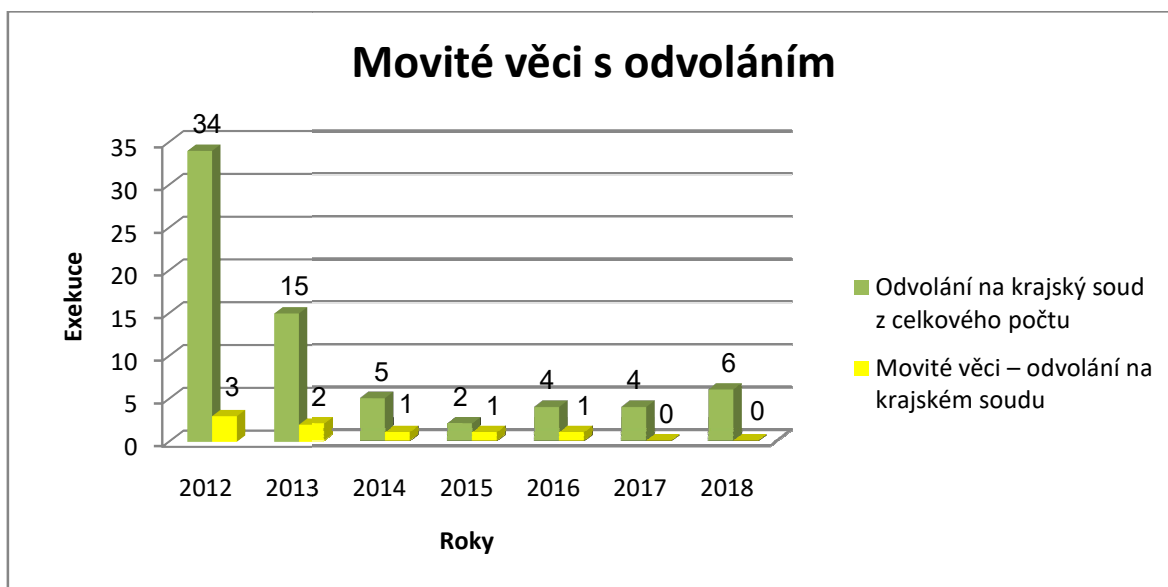
Graf 3: Odvolání ke krajskému soudu



Zdroj: Vlastní zpracování – informace čerpány ze systému ISAS - informační systém pro okresní soudy

Tento graf znázorňuje počet odvolání, která se dostala k vyřízení ke krajskému soudu. Je to celkový počet odvolání v rámci exekucí – výkonu rozhodnutí, tzn. movité věci srážky ze mzdy. Počet odvolání nelze ničím ovlivnit, záleží na účastnících, tj. na oprávněném a povinném, jak jsou s rozhodnutím soudu spokojeni či nespokojeni.

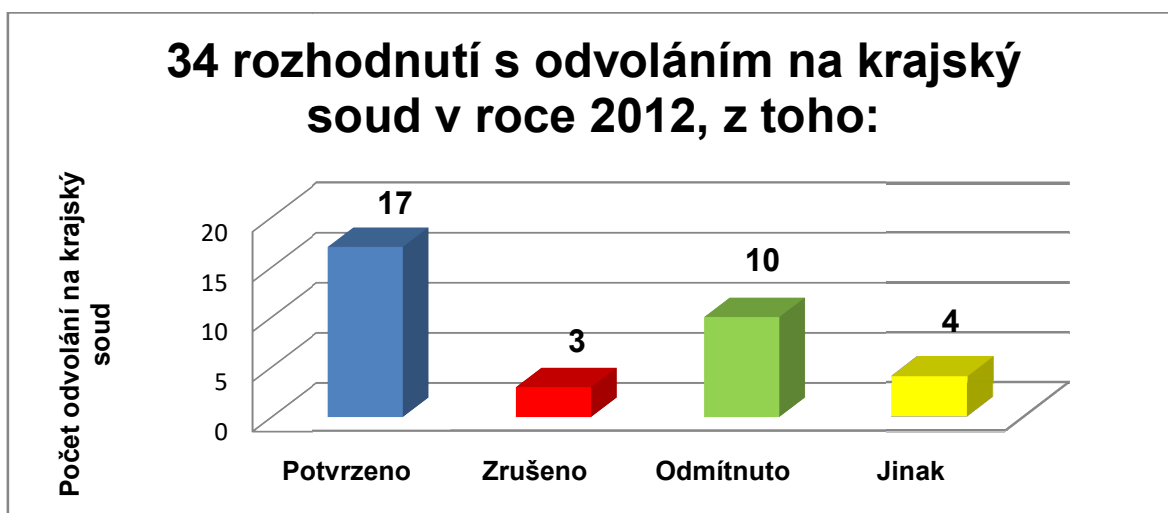
Graf 4: Movité věci s odvoláním



Zdroj: Vlastní zpracování – informace čerpány ze systému ISAS - informační systém pro okresní soudy

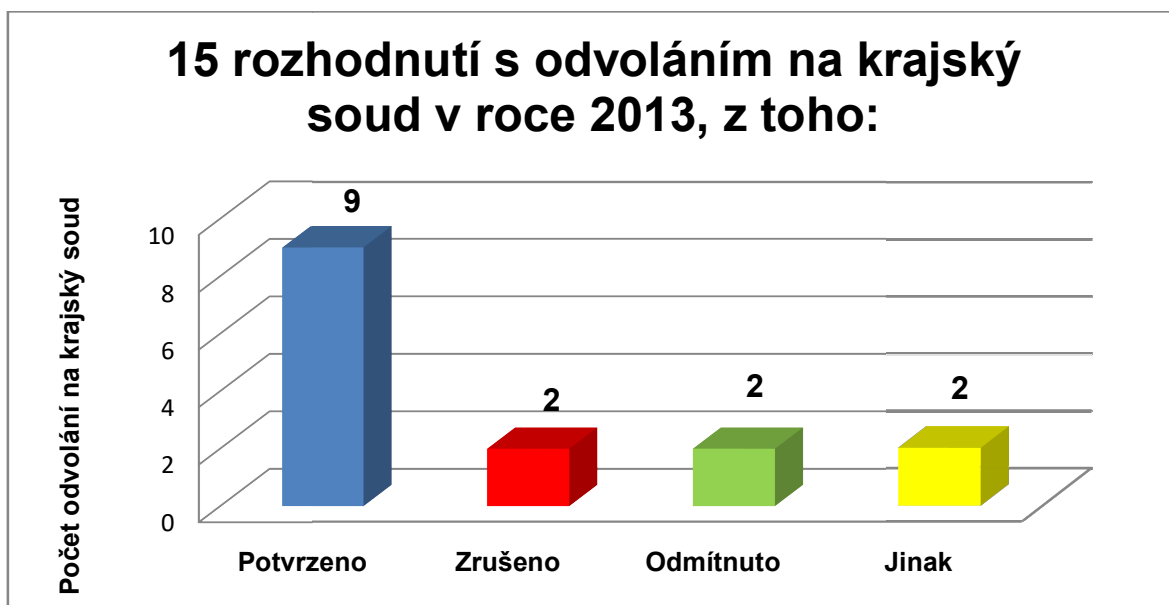
Na tomto grafu je vidět celkový počet podaných odvolání a z celkového počtu a odlišením sledování počtu odvolání z exekucí prováděných prodejem movitých věcí. V grafu je zřejmé, že v roce 2012 bylo movitých věcí s odvoláním poměrně malý počet. O profesionalitě soudu svědčí popsána situace za období 2017 a 2018, kde odvolání ve věci exekuce prodejem movitých věcí podáno nebylo žádné.

Graf 5: Rozhodnutí s odvoláním na krajský soud v roce 2012



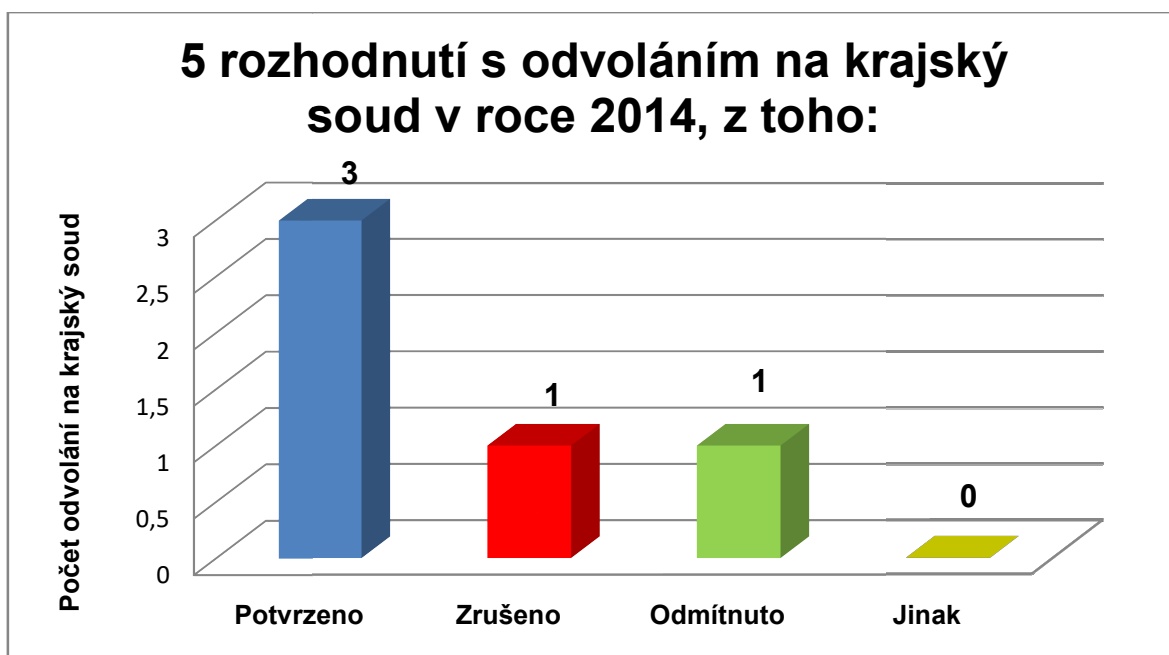
Zdroj: Vlastní zpracování – informace čerpány ze systému ISAS - informační systém pro okresní soudy

Graf 6: Rozhodnutí s odvoláním na krajský soud v roce 2013



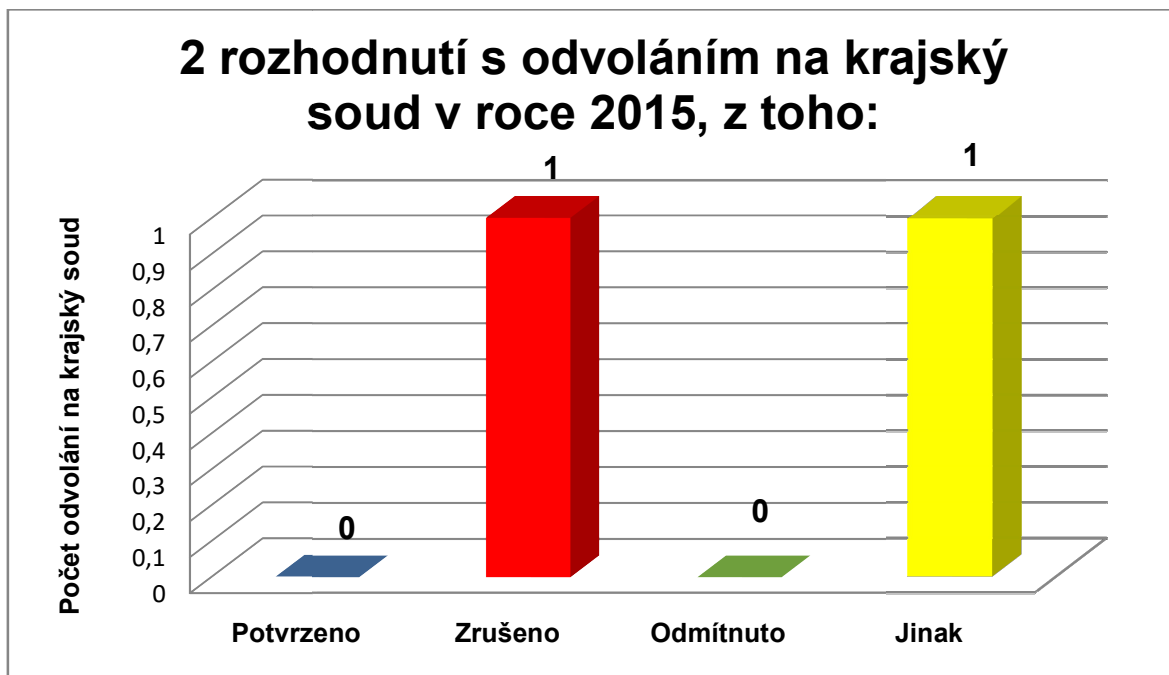
Zdroj: Vlastní zpracování – informace čerpány ze systému ISAS - informační systém pro okresní soudy

Graf 7: Rozhodnutí s odvoláním na krajský soud v roce 2014



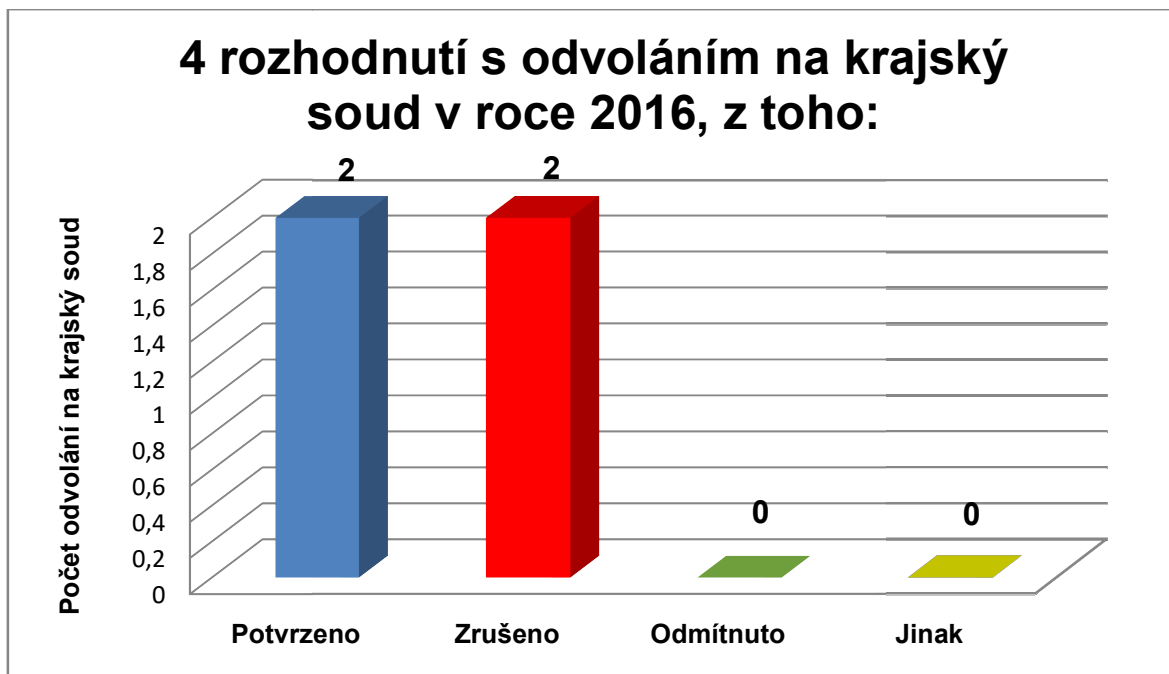
Zdroj: Vlastní zpracování – informace čerpány ze systému ISAS - informační systém pro okresní soudy

Graf 8: Rozhodnutí s odvoláním na krajský soud v roce 2015



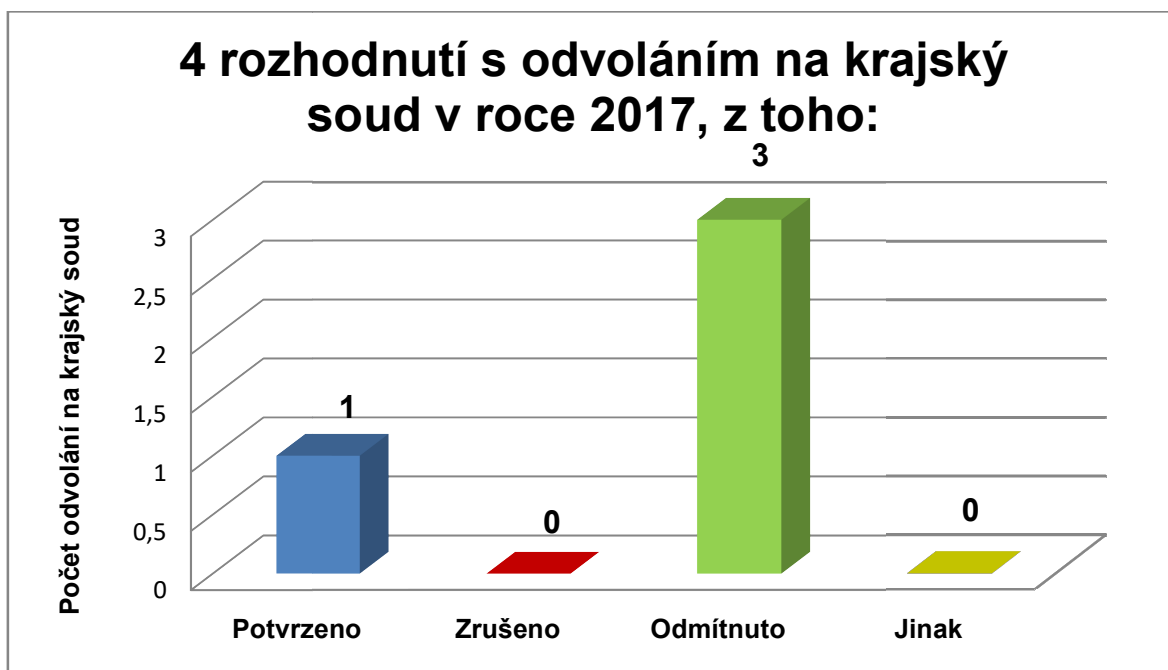
Zdroj: Vlastní zpracování – informace čerpány ze systému ISAS - informační systém pro okresní soudy

Graf 9: Rozhodnutí s odvoláním na krajský soud v roce 2016



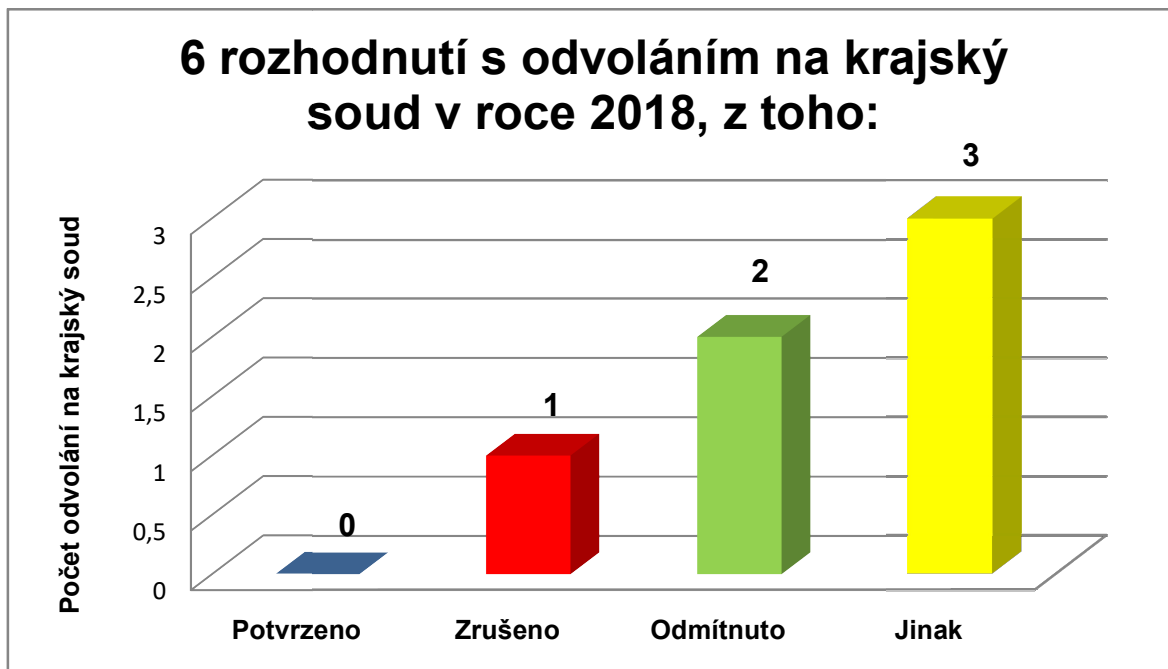
Zdroj: Vlastní zpracování – informace čerpány ze systému ISAS - informační systém pro okresní soudy

Graf 10: Rozhodnutí s odvoláním na krajský soud v roce 2017



Zdroj: Vlastní zpracování – informace čerpány ze systému ISAS - informační systém pro okresní soudy

Graf 11: Rozhodnutí s odvoláním na krajský soud v roce 2018



Zdroj: Vlastní zpracování – informace čerpány ze systému ISAS - informační systém pro okresní soudy

Ve výše uvedených grafech 5 – 11 je názorně zobrazen výsledek odvolacího řízení před krajským soudem, který odvolání řeší. Grafy znázorňují čtyři barevné sloupce, kde je popsáno, zda krajský soud vydal usnesení s výrokem potvrzujícím, zrušujícím, odmítajícím či rozhodl jinak.

Pokud je uveden **výrok potvrzující** rozhodnutí soudu I. stupně, jedná se o situaci, kdy např. povinný podá odvolání ke krajskému soudu z toho důvodu, že nesouhlasí s rozhodnutím okresního soudu, protože bylo rozhodnuto v neprospěch povinného. Krajský soud zjišťuje, zda odvolání bylo podáno včas, přezkoumává usnesení okresního soudu a dospěje k závěru, že odvolání povinného není důvodné, proto usnesení okresního soudu potvrzuje.

Sloupec s výrokem od krajského soudu **odmítnuto** je např. v tom případě, když povinný neuvede žádné skutečnosti rozhodné pro nařízení výkonu rozhodnutí. Odvolací soud, tj. krajský soud odvolání odmítne.

Sloupec **zrušeno** usnesení krajským soudem je v tom případě, že krajský soud nesdílí stejný názor jako okresní soud a usnesení okresního soudu je zrušeno a vráceno okresnímu soudu k novému rozhodnutí ve věci samé. Jedná se o možné pochybení soudu při řešení exekuce ze zákonných či faktických důvodů.

Sloupec s výrokem **rozhodnuto jinak** je např. u místní nepříslušnosti povinného. Okresní soud postoupí spis okresnímu soudu místně příslušnému, aby v něm vydával rozhodnutí. Okresní soud „místně příslušný“ s postoupením věci nesouhlasí a upozorní, že je příslušný jiný okresní soud. Nebyl proto důvod postoupit věc „místně příslušnému soudu“. K postupu postupujícího okresního soudu je nutné připomenout, že obecným soudem fyzické osoby je okresní soud, v jehož obvodu má fyzická osoba bydliště a nemá-li bydliště, je příslušný okresní soud, v jehož obvodě se zdržuje.

Výše uvedená grafická znázornění popisují situaci v letech 2012 -2018, kdy v roce 2012 byl v odvolacím řízení řešen vyšší počet odvolání, avšak úměrně počtu nařízených exekucí v tomto období. V roce 2013 byla situace již o polovinu nižší, a to z toho důvodu, že velmi mnoho spisů přešlo na soukromé soudní exekutory. V letech 2014 – 2017 byla situace s odvoláními velmi příznivá, protože klesla pod 5 spisů s odvoláním. V roce 2018 došlo k mírnému navýšení počtu odvolání, kde celkový počet byl evidován na 6 spisech odeslaných krajskému soudu.

V letech 2012 – 2014 i rok 2016 jsou převážně od krajského soudu vráceny spisy s usnesením, které byly krajským soudem potvrzeny.

4.2 Kazuistiky

4.2.1 Soudní exekuce (výkon rozhodnutí) prodejem movitých věcí k uspokojení pohledávky dlužného výživného - zastaveno z důvodu zpětvzetí (úhrada pohledávky) – Kazuistika 1

Tento výkon rozhodnutí byl navržen zákonným zástupcem (matkou) oprávněného, kdy je v protokole uvedeno, že povinný řádně a včas neplní povinnost placení výživného pro oprávněného podle rozsudku Okresního soudu v Jičíně. Povinný je patrně nezaměstnaný, není OSVČ (tedy osoba samostatně výdělečně činná). Jeho plátce mzdy či jiného příjmu není znám, majetkové poměry či čísla účtů zákonná zástupkyně nezná, proto navrhuje, aby soud vydal usnesení, kterým nařizuje výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí k uspokojení pohledávky dlužného výživného pro nezletilého oprávněného.

Následně soud vydal usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného podle pravomocného a vykonatelného rozsudku k uspokojení pohledávky pro nezletilého oprávněného. O nákladech v rámci výkonu rozhodnutí rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu. V dalším výroku usnesení soud uvedl, že nařízení výkonu rozhodnutí se vztahuje na vymožení pohledávky a nákladů předcházejícího řízení, náhrady nákladů výkonu rozhodnutí a soudního poplatku, jakož i dalších nákladů, které budou oprávněnému v průběhu tohoto výkonu rozhodnutí proti povinnému přiznány. Povinnému bylo zakázáno, aby nakládal s věcmi, které vykonavatel při provedení výkonu rozhodnutí podle tohoto usnesení sepíše. Proti takovému usnesení se mohly strany odvolat ke krajskému soudu prostřednictvím okresního soudu.

K faktickému výkonu rozhodnutí avšak nedošlo, neboť zástupkyně nezletilého oprávněného podala návrh na jeho zastavení v celém rozsahu. Povinný totiž předložil doklad o zaplacení dlužné částky. Jelikož zastavení navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení, tedy zákonná zástupkyně nezletilého oprávněného, soud řízení zastavil.

Tento případ demonstruje situaci, kdy je možné v průběhu již nařízené exekuce regulovat vývoj exekuce spoluprací s povinným, který dlužnou částku uhradil v průběhu nařízené exekuce.

4.2.2 Soudní exekuce (výkon rozhodnutí) prodejem movitých věcí - zastaveno z důvodu zpětvzetí (presumpce neuspokojení) – Kazuistika 2

Oprávněným v daném řízení bylo Ministerstvo obrany, jenž mělo pohledávku vůči povinnému z důvodu poškozené výzbroje. Pravomocným a vykonatelným platebním rozkazem vydaným Okresním soudem v Jičíně bylo povinnému uloženo zaplatit oprávněnému částku i s úrokem z prodlení. Povinný na svůj dluh nic neuhradil, přestože k tomu byl písemně vyzván. Proto oprávněný navrhl, aby soud k vydobytí pohledávky oprávněné dle pravomocného a vykonatelného platebního rozkazu nařídil výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného. Oprávněný žádal, aby výtěžek byl poukázán na jeho účet a dále oprávněný sdělil, že soupisu movitých věcí ani dražby se nezúčastní. Bylo tedy vydáno usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného.

Soudní vykonavatel se dostavil na místo posledního bydliště povinného, kde však bylo zjištěno, že dotyčný již zde nebydlí, což potvrdil následně písemně i majitel předmětné nemovitosti. V rámci dalšího šetření bydliště povinného bylo zjištěno, že dotyčný se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody. Na dotaz soudu bylo věznicí sděleno, že dotyčný nemá ve věznici žádný movitý majetek, krom věcí osobní potřeby, není ve věznici pracovně zařazen a na účtu nedisponuje žádnou finanční částkou. Po tomto sdělení podal oprávněný návrh na zastavení výkonu rozhodnutí, neboť není předpoklad ani částečného uspokojení pohledávky.

Tato kazuistika ukazuje možnosti řešení situace v případě, že je dodatečně zjištěno, že povinný je nemajetný a nelze v dohledné době očekávat, že by si nějaký majetek pořídil. Pro tyto případy je možné exekuci zastavit s odůvodněním nedobytnosti pohledávky.

4.2.3 Soudní exekuce (výkon rozhodnutí) prodejem movitých věcí – zastaveno pro bezvyslednost – Kazuistika 3

Návrh na nařízení na vydání usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí nacházejících se na adrese povinného, které jsou v osobním vlastnictví povinného nebo ve společném jmění manželů, byl podán Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky proti povinnému, kdy pravomocným a vykonatelným platebním rozkazem Okresního soudu byla žalovanému uložena povinnost zaplatit částku žalobci. Povinný oprávněnému na pohledávku však ničeho nezaplatil, proto oprávněný byl

nucen se svého práva domáhat výkonem rozhodnutí - soudní exekucí prodejem movitých věcí.

Následně bylo vydáno usnesení o nařízení soudní exekuce prodejem movitých věcí. Soudní vykonavatel vyrozuměl oprávněného o tom, že nebyl soupis nařízený usnesením Okresního soudu v Jičíně vykonán, protože nebyly nalezeny postižitelné věci. Soudní vykonavatel dotazem zjistil, že povinný je nezaměstnaný. Oprávněný byl tedy soudem vyzván k označení místa, kde jsou věci povinného, které by mohly být prodány. Oprávněný byl poučen o tom, jestliže ve lhůtě stanovené soudem, tj. 15 dnů, nesdělí takové místo, bude výkon rozhodnutí zastaven. Oprávněný přesto takové místo neoznačil, a proto bylo následně referentem vydáno usnesení o zastavení výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí, protože pokus o soupis movitých věcí povinného byl bezvýsledný.

Tato kazuistika zachycuje situaci, kdy oprávněný musí označit místo, kde se movité věci nacházejí. Pokud oprávněný také informace nemá k dispozici, je zde důvod pro zastavení exekuce. Právě tato kazuistika ukazuje na slabé místo výkonu rozhodnutí prováděného soudem, a to, že pokud povinný neoznačí věci a místo, kde se věci nacházejí – řízení je zastaveno. Soudní vykonavatel však může pátrat sám a může být sám aktivní ve vyhledávání majetku povinného.

4.2.4 Soudní exekuce (výkon rozhodnutí) prodejem movitých věcí – dražba – Kazuistika 4

Návrh na soudní exekuci prodejem movitých věcí podala matka nezletilé oprávněné, tj. její zákonná zástupkyně. Uvedla, že povinný řádně a včas neplní povinnost placení výživného pro nezletilou oprávněnou podle rozsudku Okresního soudu v Jičíně, kterým bylo o výživném rozhodnuto. Povinný na výživné od vydání rozsudku nic nezaplátil. Zákonné zástupkyni nezletilé oprávněné není známo, zda je povinný zaměstnaný, ani nezná jeho majetkové a příjmové poměry, ani čísla bankovních účtů. Pouze jí je známo, že povinný je vlastníkem motorového vozidla značky BMW, které by mohlo být prodáno v soudní dražbě. Proto matka nezletilé navrhuje, aby soud vydal usnesení, kterým nařizuje výkon rozhodnutí prodejem tohoto motorového vozidla povinného k uspokojení pohledávky dlužného výživného pro nezletilou oprávněnou. Referentem bylo vydáno usnesení na výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného. Soud povinnému zakázal, aby s věcmi, které vykonavatel při provedení výkonu rozhodnutí sepíše, nakládal.

Během tohoto nařízení soudní exekuce proběhlo částečné zastavení, neboť povinný část dlužné částky zaplatil. Návrh na částečné zastavení podala zákonná zástupkyně nezletilé oprávněné.

Poté soudní vykonavatel vyhotovil vyrozumění o tom, že soupis věci nebyl vykonán, protože nebyly nalezeny postižitelné věci. Vykonavatel na uvedené adrese, kde měl být soupis vykonán, byl informován matkou povinného, že povinný žije v domě rodičů, kde má jednu vyčleněnou místnost a zde má pouze základní vybavení. Jinde movité věci nemá. Motorové vozidlo vzhledem ke stáří 18 let bylo dle sdělení matky v opravě.

Po opravě motorového vozidla byl soudním vykonavatelem sepsán soupis movitých věcí k prodeji v soudní dražbě. Movitou věcí k prodeji v soudní dražbě se tedy stalo vozidlo BMW, kde bylo uvedeno, že prodejem lze dosáhnout výtěžku asi 10.000 Kč, i když povinný na výživném pro nezletilou oprávněnou dlužil 21.000 Kč. Povinný byl soudním exekutorem vyzván, aby sepsanou movitou věc dovezl k Okresnímu soudu v Jičíně, popřípadě doplatil pohledávku, která je stále ke dni odběru 21.000 Kč.

Povinný byl soudním vykonavatelem poučen, že pokud nebude movitá věc k soudu dovezena, bude odvezena na náklady povinného soudním vykonavatelem. Povinný byl současně vyzván, aby umožnil přístup do prostor, kde se movitá věc nachází. Pokud nebude povinný přítomen, bude provedeno úřední otevření prostor, kde se movitá věc nacházela v době soupisu. Zároveň byl povinný dále upozorněn, že mu může být udělena i pořádková pokuta až do výše 50.000 Kč pro trestný či maření výkonu úředního rozhodnutí.

Povinný si podal návrh na odklad a zastavení výkonu rozhodnutí - soudní exekuci prodejem movité věci. Tomuto návrhu soud nevyhověl, a to z důvodu, že by zákonnou zástupkyni nezletilé oprávněné postavil do obtížné životní situace při zajišťování potřeb oprávněné, která by mohla oprávněnou vážně poškodit.

Na to soud oznámil dražbu movitých věcí povinného, která se konala v dražební místnosti Okresního soudu v Jičíně. Prohlídka dražených věcí byla v místě dražby. Draženou věcí byla movitá věc, tj. osobní automobil značky BMW. Tento automobil byl nepojízdný z důvodu vybité baterie. Auto bylo povinným k soudu přivezeno na odtahovém vozidle a pomocí startovacích kabelů bylo nastartováno a zaparkováno na místě dražby. Vyvolávací cena movité věci byla 12.000 Kč. Při první dražbě movitá věc prodána nebyla, a proto se konala dražba opakovaná. Ani při opětovné dražbě se nepodařilo najít kupce na sepsanou movitou věcí, a proto byl povinný vyzván, aby si uvedenou věc převzal zpět.

Toto kazuistika popisuje situaci, kdy oprávněnou osobou byla nezletilá, za níž jednal zákonný zástupce. Výkony rozhodnutí prováděné soudem jsou preferovány právě v oblasti zajištění práv pro nezletilé děti v rámci vymáhání dlužného výživného. Případ zachycuje několik postupů, které mohou v rámci nařízeného výkonu rozhodnutí nastat. Pokud povinný částečně dluh uhradí, může být exekuce zčásti zastavena. Z důvodu nedostatečného označení věcí k exekuci (a také nedostatečné hodnoty věci) musela být exekuce zastavena, aniž bylo dosaženo pozitivního výsledku.

4.3 Rozhovor se soudkyní, justiční čekatelkou a vedoucí kanceláře

Následující rozhovory byly vedeny jako rozhovory s otevřenými otázkami, kde otázka byla kladena přímo při vedeném rozhovoru a bylo na ní příslušnou pracovnící odpovězeno.

4.3.1 Rozhovor se soudkyní

Soudkyně Okresního soudu v Jičíně se svolila k rozhovoru, jak se k zaměstnání dostala, o své náplni práce a jak vidí výkon rozhodnutí vedený soudem ze svého pohledu.

„Jak jste se k tomuto zaměstnání dostala?“

Po vystudování Karlovy univerzity v Praze právní fakulty jsem nastoupila do zaměstnání na Městský úřad do Jičína. Zaměstnání na pozici soudkyně mi nabídla tehdejší ředitelka zdejšího okresního soudu. Na tomto okresním soudu pracuji již přes 25 let.

„Jak jste se dostala na oddělení výkonu rozhodnutí?“

Nejprve jsem pracovala na civilním oddělení a posléze mi bylo přiděleno rozvrhem práce i rozhodování na oddělení výkonu rozhodnutí.

„Jak často máte spis, který nejde vyřešit „od stolu“ a musíte s ním do jednací síně a nařídit si jednání?“

Toto není tak časté, je to pouze v případě, že do spisu přijde návrh manžela či manželky povinného či povinné a tyto věci si je lepší vyjasnit výslechem osoby, která návrh například na vyloučení věcí z exekuce podala. Někdy postačí jedno jednání a

vše se pak dá rozhodnout bez větších obtíží, jindy musím třeba vyslechnout svědky, abych o věci dostala větší přehled.

„Jak vidíte výkon rozhodnutí ze svého hlediska?“

V poslední době výkonu rozhodnutí rapidně ubylo, a to v důsledku toho, že výkony rozhodnutí vedené soudem přešly ve větším množství na exekutory.

„Co by bylo dobré vylepšit na oddělení výkonu rozhodnutí?“

Bylo by vhodné, aby s podáním návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí soudu sdělil místo, kde povinný má nebo by se mohly movité věci nacházet, aby je mohl vykonavatel prohlédnout a sepsat, aniž by se musel soud nebo vykonavatel pátrat, kde se movité věci povinného nacházejí. Tím by mohl odpadnout úkon soudu dle § 326a) o. s. ř., který stanoví, že: *„Nepodaří-li se v bytě (sídle, místu podnikání) povinného ani na jiném soudu známém místě sepsat žádnou věc, oznámí to soud oprávněnému a vyzve jej, aby soudu označil místo, kde jsou věci povinného, které by mohly být prodány. Jestliže oprávněný soudu ve stanovené lhůtě takové místo nesdělí nebo jestliže ani na jím označeném místě nebyly žádné věci sepsány, soud výkon rozhodnutí zastaví.“*

„V čem vidíte negativa výkonu rozhodnutí?“

Negativa výkonu rozhodnutí vidím v tom, že je dána široká možnost odvolání pro povinného a tím dochází k tomu, že je řízení zdlouhavé.

„Co by dle Vás tedy prospělo proti negativům?“

Prospělo by, kdyby byly zpoplatněny i návrhy na zastavení výkonu rozhodnutí, návrhy na odklad, čímž by se zabránilo v podávání v mnoha případech zcela nesmyslných a neodůvodněných návrhů, buď na odklad, nebo zastavení výkonu rozhodnutí. V současné době je pouze zpoplatněn toliko návrh na výkon rozhodnutí.

Závěrem soudkyně uvádí, že by byla velice ráda, kdyby výkonu rozhodnutí vedených soudem ještě ubylo, protože takový výkon postihuje převážně lidi z nižších sociálních vrstev, protože si půjčují „na vše“ a nejsou schopni své dluhy splácet a v tomto důsledku přicházejí mnohdy i o bydlení.

4.3.2 Rozhovor s justiční čekatelkou

Justiční čekatelka Okresního soudu v Jičíně souhlasila s rozhovorem, ve kterém uvedla, jak pomáhá soudkyni s výkonem rozhodnutí a rozhoduje některé spisy i sama.

„Byla pro vás cesta na post justiční čekatelky trnitá?“

Na post justiční čekatelky jsem se dostala z postu vyšší soudní úřednice, kterou jsem vykonávala na oddělení výkonu rozhodnutí a protože mám vystudovanou právnickou fakultu, tak jsem se rozhodla pro kariéru soudkyně, ale musím projít postem justiční čekatelky, což je přípravná služba, kdy se připravuji na výkon funkce soudkyně.

„Jak jste již v předešlé odpovědi uvedla, na oddělení výkonu rozhodnutí pracujete již delší dobu, co vaše práce obnáší?“

Sepisuji nové návrhy s oprávněnými, kteří přijdou podat návrh na výkon rozhodnutí, připravuji koncepty usnesení, které diskutuji se soudkyní a které ona svým jménem vydá.

V závěru justiční čekatelka uvedla, že by ráda, až bude jmenována do funkce soudkyně, pracovala na oddělení výkonu rozhodnutí nadále, protože ji toto téma dost zajímá, prochází různými školeními, kde se dozvídá nové skutečnosti a názory ostatních kolegů.

4.3.3 Rozhovor s vedoucí kanceláří

Vedoucí kanceláře souhlasila s rozhovorem, ve kterém uvedla, co obnáší její práce na postu vedoucí kanceláře na oddělení výkonu rozhodnutí.

„Co obnáší vaše práce na postu vedoucí kanceláře?“

Má práce obnáší pouze formální věci k zajištění exekuce. Většinou ráno zkontroluji spisy na lhůtě příslušného dne a spis předložím soudci nebo vyšší soudní úřednici. Dále do spisu zakládám příchozí poštu a spis s touto došlou poštou opět předkládám soudci nebo vyšší soudní úřednici. Dále spisy s pokynem od soudce nebo vyšší soudní úřednice předkládám zapisovatelkám k vypravení.

„Je tedy vaše práce samostatná dle vašeho uvážení?“

Moje práce není samostatná, protože pracuji na pokyn soudce nebo vyšší soudní úřednice, co napíše do referátu do spisu.

„Jak vidíte výkon rozhodnutí z vašeho hlediska?“

Toto mohu posoudit pouze ze svého laického hlediska, protože nemám právnické vzdělání. Myslím si, že je stále více lidí zadluženo a toto vidím zejména v tom, že mi přichází pod ruku spoustu insolvenčních vyhlášek a usnesení z krajského soudu.

„Je vaše práce na postu vedoucí zajímavá a baví vás?“

Ano práce je zajímavá, denně se setkávám s lidmi, řeším jejich problémy s výkonem rozhodnutí. Je to zajímavé a hlavně poučné, kam by se člověk neměl snad ani dostat, aby nemusel řešit takové starosti. Práce mě proto naplňuje a baví mě.

5 Vyhodnocení a diskuze

Z provedeného výzkumu vyplynulo, že by bylo vhodné zjednodušit a vést spis v elektronické podobě. Návrh podá oprávněný, pokud mu to situace dovoluje, v elektronické podobě. Elektronicky vedený spis má výhodu v tom, že nejsou soudy zahlceny zbytečně tištěnými listy papírů, které zabírají mnoho místa a šetří se tím i náklady na provoz.

Avšak na druhou stranu všichni účastníci, kteří do výkonu rozhodnutí spadají, nejsou mnohdy movitými lidmi a musí vyjít po mnoho měsíců jen z mála peněz, tak si ani nemohou dovolit, aby se soudem komunikovali v elektronické podobě, protože zpravidla nemají k dispozici počítač. Musí tedy dojít na soud s podklady v listinné podobě.

Za dostatečnou je považována i ochrana např. manžela povinného, kde funguje institut vyškrtnutí movitého majetku ze soupisu, těmto osobám to dává alespoň možnost, že se domohou vlastnického práva k věci, která byla sepsána. V některých případech je to někdy i vychytralá a zdržující taktika povinného, že společné movité věci přepisují na manžela, aby jim věci nebyly zabaveny.

K pozitivním změnám by přispěla ve velké míře i užší spolupráce zákonodárců při úpravách zákonů, vyhlášek a nařízeních i se soudci (rozšířeným připomínkovým řízením), kteří se v praxi zabývají aplikací právní úpravy související s výkonem rozhodnutí více, než zákonodárce sám. Soudci zpravidla ve větší míře nemají možnost se na změně právní úpravy podílet, protože připomínky dává pouze asociace soudců a ministerstvo spravedlnosti.

Bezpečnost soudního vykonavatele je chráněna v terénu a návštěvách u povinných justiční stráží, neboť agresivita u povinných, když je jim saháno na majetek, který však prodlužili, stoupá.

V bakalářské práci byl proveden úplný rozbor platné právní úpravy problematiky výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí soudem.

Teoreticky je právní úprava dané problematiky soustředěna do právní úpravy v pramenech práva různé právní síly, a to zejména zákonů, vyhlášek a nařízeních, které výkon rozhodnutí upravují a musí být dodržovány při rozhodování v dané věci.

U okresního soudu pracují i schopní zaměstnanci, kteří pracují profesionálně, na úrovni a dle předpisů, které jsou pro ně klíčové. Zaměstnanci jsou ale pracovně vázáni na

Instrukci Ministerstva vnitra čj. 505/2001-Org., kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní soudy. Dle vnitřního a kancelářského řádu (dále jen v. k. ř.) se řídí při své práci, a to jak při vydávání rozhodnutí, které je v tomto řádu popsáno. Zaměstnanci soudů pracují co možná nejodborněji, vzhledem k jejich profesionálnímu nasazení, kde si musí připravit ověřená data i od ostatních institucí pro správné rozhodnutí ve věci.

Jako nedostatek, který je velkou nevýhodou, je považováno, že soudní vykonavatel musí povinného navštívit v jeho bydlišti, kdy povinný má samozřejmě výhodu, protože se pohybuje v jím známém prostředí. Vykonavatel, když pracovně vyjíždí na soupis věcí, si může vyžádat ochranu justiční strážce, aby byl chráněn jeho život a zdraví. V praxi se však ojediněle stává, že povinný neunesou svou situaci a vyhodnotí ji tak, že bude chránit majetek za každou cenu a je vystaven takovému napětí, že může i vykonavateli ublížit či ho dokonce usmrtit. V takovém případě přítomnost justiční strážce je na místě, i z uniformovaného strážníka může mít povinný respekt a nedovolí si k vykonavateli tolik.

Ve vlastní části práce bakalářská práce popisuje 4 vybrané druhy výkonu rozhodnutí, kde je nastíněno, jak je v rámci výkonu rozhodnutí postupováno, jaká jsou vydávána rozhodnutí a jak výkon rozhodnutí končí.

Část vlastní práce je věnována vyhodnocení statistických dat týkajících se exekucí vedených Okresním soudem Jičín ve vedení výkonu rozhodnutí v letech 2012 – 2018, kdy z tabulky a přehledných grafů vyplývá, že převodem agendy exekucí pod exekutory v roce 2013 výrazně ubylo exekucí, které jsou řešeny okresními soudy. Z přehledné tabulky a grafů lze dovodit, že nařízené výkony rozhodnutí soudem jsou v současné době výrazně nižší a jsou využívány především při výkonu rozhodnutí ve prospěch vymožení výživného pro nezletilé. Tomu odpovídá také sledovaná odvolací agenda.

V roce 2012 byla situace výrazně nadprůměrná oproti následujícím letům. Je to z toho důvodu, že ještě v roce 2012 byly soudy výkonem rozhodnutí přehlceny. V roce 2013 je výrazný úbytek, a to z toho důvodu, že velká část agendy výkonu rozhodnutí přešla na soukromé exekutory.

Právní úprava výkonu rozhodnutí nařízením prodejem movitých věcí soudem je poměrně velmi striktní, zejména v části návrhu na exekuci podávané oprávněným z hlediska nutnosti označení věcí, které mají být výkonem rozhodnutí postiženy a místa, kde se věci nacházejí. Nedostatečné splnění této podmínky zbytečně vede k zastavení řízení bez možnosti uspokojení oprávněné osoby.

5.1 Doporučené změny

Lze pozitivně hodnotit, že povinný spadá pod místně příslušný soud podle bydliště, či místa, kde se dlouhodobě zdržuje, a nemusí k soudu dojíždět mnohdy i desítky kilometrů, což v jeho dluhové pastí a zadluženosti by se ani nemohl u soudu bránit, protože by se k soudu z finančních důvodů nemohl dostavit. Stálo by za zvážení, kdyby bylo povinné pro povinného se soudního jednání zúčastnit, aby nebylo jednání nařizováno marně a soud ani v mnohých případech nezná stanovisko povinného. Ten je mnohdy nedohledatelný, protože se stále stěhuje, a to právě proto, aby byl nedohledatelný. Velká změna by byla spatřována v tom, aby povinný se soudem komunikoval, protože když si půjčku zařizoval, také komunikoval s příslušným institutem. V případě komunikace povinného se soudem, by se vyřešilo mnoho věcí jistě za kratší čas. Soud nemůže požádat o vyhledání osoby povinného policií ČR, pokud jej nelze nalézt a na uvedené adrese se nezdržuje.

Z rozhovoru vedeného se soudkyní je zřejmé, že *„je dána široká možnost odvolání pro povinného a tím dochází k tomu, že je řízení zdlouhavé“*. Procesní úkony povinného související s možností využít institutu odvolacího řízení jsou považovány za správné. Pokud by postup soudce nebyl dostatečně ve vztahu k povinnému chráněn možností odvolat se, bylo by řízení možno označit za nedemokratické. Právo reagovat odvoláním je obecně upraveno také v Ústavě ČR, kde může každý využít všech prostředků ke své obraně. Lze se však zcela ztotožnit s návrhem soudkyně, že by bylo vhodné *„zpoplatnění i návrhů na zastavení výkonu rozhodnutí, návrhy na odklad, čímž by se zabránilo v podávání v mnoha případech zcela nesmyslných a neodůvodněných návrhů, buď na odklad, nebo zastavení výkonu rozhodnutí. V současné době je pouze zpoplatněn toliko návrh na výkon rozhodnutí“*. Bylo by tedy vhodným návrhem doplnit zákon o soudních poplatcích o položky, které by zahrnovaly zaplacení soudního poplatku za návrh na odklad exekuce a zastavení exekuce, které dosud zpoplatněny nejsou. Každý navrhovatel či povinný by tak musel zvažovat své kroky při návrhu exekuce, které by sledovaly skutečný zájem konkrétního účastníka řízení a současně by nebyla odebrána možnost účastníkům využít všech prostředků obrany proti řízení vedeném v rámci konkrétní exekuce.

6 Závěr

Cílem této bakalářské práce bylo přiblížit laické veřejnosti výkon rozhodnutí, nebo-li soudní exekuci prodejem movitých věcí v České republice na okrese Jičín.

V teoretické části byl rozbor právní úpravy s konkrétními dopady v problematice výkonu rozhodnutí provedeného soudem prodejem movitých věcí. Stěžejní právní úpravou v oblasti výkonu rozhodnutí nařízeného soudem zákon číslo 99/1993 Sb., občanský soudní řád, zejména jeho část VI. zabývající se výkonem rozhodnutí konkrétně, avšak užije se i ustanovení předcházejících částí zákona, není-li v části VI.. Dalším důležitým předpisem je zákon číslo 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí a exekucí, který má speciální postavení ve vztahu k o. s. ř. Oprávněný je povinen navrhnout soudu, jakým způsobem má být vymožení jeho pohledávky provedeno.

Mezi nejčastěji nařizované výkony rozhodnutí patří zejména provedení výkonu srážkami ze mzdy, prodejem movitých a nemovitých věcí, zřízením soudcovského zástavního práva a dalšími. Často jsou stanoviska k postižitelnosti věcí výkonem rozhodnutí dotvářena judikáty (např. Judikát Nejvyššího soudu ČR, spisové značky 20 Cdo 2133/2001), dle kterých jsou soudy povinny postupovat v souvislosti se zabavením věcí obvyklého vybavení domácnosti.

Od roku 1. 1. 2013 se výkon rozhodnutí změnil v tom, že je řízení prováděno rychleji vzhledem k tomu, že od tohoto data mnoho výkonu rozhodnutí přešlo na soukromé soudní exekutory. Toto opatření vedlo ke zrychlení nařizování výkonů rozhodnutí z důvodu nižšího počtu případů. V současné době Okresní soud v Jičíně, kde probíhal výzkum, řeší až 15x méně případů, než před začátkem roku 2013.

Za výrazné zlepšení v situaci podávání návrhů na exekuci prováděnou soudem lze označit situaci, že oprávněný může přijít na soud a s vyšším soudním úředníkem sepiše protokol, který je sepsán jako návrh na exekuci. Je to pro oprávněného výhodné v tom směru, že nemusí vyhledávat právní pomoc advokáta, který by mu návrh sepsal. S takto sepsaným návrhem již soud může okamžitě začít pracovat a provádět příslušné kroky, aby byl návrh co nejdříve vyřešen.

V doporučených změnách, které jsou popsány v předešlé kapitole, je důležité, že již spis je veden i v elektronické podobě, a to výrazným způsobem přispěje ke zjednodušení

vedení evidence a dále ke skutečnosti, že soudy nejsou zavaleny spisovým materiálem v listinné podobě. V praxi je to výhodné z toho hlediska, když účastníci komunikují přes elektronickou poštu, nemusí se využívat nákladná listinná podoba pošty.

Počty zaměstnanců jsou u soudů plánovány tzv. tabulkovými místy. Vzhledem k rozsahu snižující se agendy spojené s výkonem rozhodnutí, tak zejména administrativní zaměstnanci na okresních soudech mají kumulovanou činnost s jinými agendami a pro výkon rozhodnutí zbývá tak méně času. Nesmí být však tato opatření přijímána na úkor kvality rozhodování a přípravy exekucí. Problémy nekvalitní práce se pak odráží v rušených rozhodnutích soudu pro drobná pochybení faktická či právní, která mohou být zapříčiněna také množstvím práce a rozsahem svěřené agendy administrativních pracovníků, kteří výkon rozhodnutí připravují.

Na základě provedeného výzkumu rozborem kazuistik bylo názorně zachyceno, v čem spočívají slabá místa řešených případů, a to jsou zejména povinnosti oprávněného doložit informace, jaký majetek žádají zabavit a kde se nachází, případné nedohledání místa, kde se majetek nachází. Z vybraných kazuistik vyplynulo, že pokud nedojde k přesnému označení místa (např. dodatečně je věc navrhovaná k exekuci přemístěna) soud zpravidla řízení zastaví a nedojde tak k uspokojení pohledávky oprávněného.

V posledních letech je na bedrech okresních soudů méně výkonu rozhodnutí, neboť tyto převzali více soudní exekutoři.

Při výkonu rozhodnutí je nutné se soudem komunikovat. Je to dobrá cesta k alespoň malému úspěchu. Věřitel alespoň vidí snahu dlužníka, že chce svou situaci řešit.

V současné době existuje tzv. dvojkolejnost výkonu rozhodnutí. Výkon rozhodnutí může provádět buď sám soud prostřednictvím svých vykonavatelů, nebo pověřený soudní exekutor. Problém tkví v tom, že věřitel je nucen sám označit postižitelný majetek dlužníka – soud majetek dlužníka aktivně nedohledává tak, jak to činí exekutor. Sám věřitel musí soudu navrhnout, jaký má být postižen bankovní účet či jaký příjem povinného, což znamená, že je věřitel musí znát, včetně věcí, které mají být exekucí postiženy. Současně je věřitel omezen návrhem jednoho způsobu provedení výkonu rozhodnutí (srážky ze mzdy, příkázání pohledávky, prodej movitých věcí nebo nemovitostí, prodej podniku, zřízení soudcovského zástavního práva k nemovitostem...). Soud nemůže provádět několik způsobů výkonu rozhodnutí současně, naopak exekutor tuto kompetenci má. Je evidentní, že tento způsob provádění výkonu rozhodnutí implikuje menší naději na vymožení

pohledávky. Uvádí se, že v éře samostatného fungování soudních výkonů rozhodnutí činila vymahatelnost asi tři až pět procent.²⁴

Rozšířením možností volby výkonu rozhodnutí se zvýšila vymožitelnost pohledávek na 40 %.

Z navrhovaných opatření, která jsou uvedena v části Vyhodnocení a diskuze lze shrnout takto:

- a) Zvážit nutnost rozšiřování a spojování agend pro administrativní pracovníky, které vede k přetíženosti a roztříštěnosti možnosti sledování agendy exekucí.
- b) Zvážit možnost zvýšení účasti soudců na připomínkových řízeních v souvislosti se změnami právních předpisů v souvislosti se změnou o. s. ř. a souvisejících právních předpisů, kde by soudci mohli uplatnit své poznatky z praxe.
- c) Přijmout změnu právní úpravy související se změnou zákona o soudních poplatcích, kde by mělo dojít k rozšíření možnosti doplnit zákon o soudních poplatcích, kde by mělo dojít k rozšíření možnosti doplnit zákon o soudních poplatcích o položky, které by zahrnovaly zaplacení soudního poplatku za návrh na odklad exekuce a zastavení exekuce, které dosud zpoplatněny nejsou. Každý navrhovatel či povinný by tak musel zvažovat své kroky při návrhu exekuce, které by sledovaly skutečný zájem konkrétního účastníka řízení a současně by nebyla odebrána možnost účastníkům využít všech prostředků obrany proti řízení vedeném v rámci konkrétní exekuce.

²⁴ Zdroj: [on line 18_11_2019] dostupné z [<https://www.ekcr.cz/1/exekutori-radi/838-28-rozdil-mezi-exekuci-a-soudnim-vykonem-rozhodnuti?w=>]

7 Seznam použitých zdrojů

1. DAVID, Ludvík, et al., Občanský soudní řád. Komentář. I. a II. díl. 2009. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2009. Komentáře Wolters Kluwer, ISBN 978-80-7357-460-4.
2. Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád II. § 201 až 376. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, ISBN: 9788074001079, 1776 s.
3. Instrukce Ministerstva spravedlnosti 1360/95 OOD ze dne 21. 8. 1996, kterou se vydává Řád pro soudní vykonavatele
4. Jírša J. a kolektiv. Občanské soudní řízení (soudcovský komentář). Kniha V. § 251 - 376 občanského soudního řádu. Vydání druhé, doplněné a upravené. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016, s. 632.
5. Lavický, P. a kol. Občanský soudní řád (§ 251 až 376). Exekuční řád. Exekuční právo. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2015.
6. Svoboda, K., Smolík, P., Levý, J., Šínová, R. a kol: Občanský soudní řád. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2013
7. Tripes. A., Exekuce v soudní praxi. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, ISBN: 80-7179-489-9, 836 s.
8. Vyhláška č. 37/1992 Sb. o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy
9. Winterová, A., Macková, A. a kolektiv. Civilní právo procesní. Část druhá: Řízení vykonávací, řízení insolvenční. 1. vydání. Praha: Leges, 2015, 352 s.

Elektronické zdroje:

Co vám nikdy nesmí při exekuci zabavit? Citováno [on line 18_11_2019] dostupné z [<https://www.mesec.cz/clanky/co-vam-nikdy-nesmi-pri-exekuci-zabavit/>]

Judikát Nejvyššího soudu ČR 20 Cdo 2133/2001 ze dne 26.2.2002 Citováno [on line 18_11_2019] dostupné z <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:di40E1Gw0rQJ:kraken.slv.cz/20Cdo2133/2001+&cd=1&hl=cs&ct=clnk&gl=cz&client=firefox-b-d>

Rozdíl mezi exekucí a soudním výkonem rozhodnutí, Stránky Exekutorské komory Citováno [on line 18_11_2019] dostupné z [<https://www.ekcr.cz/1/exekutori-radi/838-28-rozdil-mezi-exekuci-a-soudnim-vykonem-rozhodnuti?w=>]

Český statistický úřad Citováno [on line 7_11_2018] dostupné z [<https://www.czso.cz/documents/11264/17845166/CZ0522.pdf/a8187086-baac-47ed-ae84-427361fd1ccc?version=1.7>] ke dni 7. 11. 2018]

Zákon č. 2/1993 Sb., listina základních práv a svobod Citováno [on line 18_11_2019] dostupné z [<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2>]

Zákon 119/2001 Sb., Citováno [on line 18_11_2019] dostupné z [<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-119>]

8 Přílohy

PROTOKOL

sepsaný u Okresního soudu v Jičíně dne 16.1.2015 v 9:40 hod.
za přítomnosti osoby od soudu: **Milan Kourba**, soudní tajemník

oprávněného (oprávněné): **[redacted]** bytem u matky, zastoupen
zák. zástupcem - matkou

proti
povinnému (povinné): **[redacted]** bytem **[redacted]**
[redacted]

Zákonná zástupkyně oprávněného: **[redacted]**, bytem **[redacted]**
[redacted]
totožnost ověřena dle OP č.: **[redacted]**
tel.: **[redacted]**

LUSTRUM
Nepichází

Zástupkyně oprávněného uvádí, že povinný řádně a včas neplní povinnost placení výživného
pro oprávněného podle rozsudku OS v Jičíně ze dne 12.6.2014 č.j. **[redacted]** a na
výživném dluží: **16-01-2015**

pro nezl. **[redacted]** za měsíce:
červenec, srpen, září, říjen, listopad, prosinec roku 2014 částku: 6.000 Kč,
leden roku 2015 částku: 1.000 Kč,
dále dluh stanovený uvedeným rozsudkem **[redacted]** 4.000 Kč,
tudíž celkem na výživném pro nezl. **[redacted]** **11.000 Kč.**

Povinný je patrně nezaměstnaný, není O.S.V.Č., jeho plátce mzdy (jiného příjmu),
majetkové a příjmové poměry ani čísla bankovních účtů zást. oprávněného nezná, proto
navrhuje, aby soud vydal

USNESENÍ,

kterým nařizuje výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí k uspokojení pohledávky
dlužného výživného podle rozhodnutí OS v Jičíně ze dne 12.6.2014 č.j. **[redacted]**
pro dlužné výživné pro nezletilého oprávněného **[redacted]** za období od
1.7.2014 do 31.1.2015 (leden je již splatný), dále dluh (ve výši 4.000 Kč) stanovený
exekučním titulem ve výši 4.000 Kč, v celkové výši 11.000 Kč. Výživné požadují zaslat na
bankovní účet číslo: **[redacted]**, vedený u České spořitelny.

Zástupkyně oprávněného výslovně uvádí, že nechce být soupisu movitých věcí přítomna, žádá
pouze vyrozumět o výsledku soupisu movitých věcí. Jinak nemám, co bych k věci dodala.

Skončeno a podepsáno 16.1.2015 v 10:15 hod.

návrh sepsal
[redacted], ST

zást. oprávněného

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce
prodejem movitých věcí k uspokojení pohledávky dlužného výživného popsána pod ad.
4.2.1

USNESENÍ

Okresní soud v Jičíně rozhodl soudním tajemníkem ~~Petrou Petránkovou~~ ve věci výkonu rozhodnutí

oprávněného (oprávněné): ~~nezl. Viktor Voldřich, nar. 12.01.2012~~, zastoupen matkou ~~Perezou Vrabcovou, nar. 10.05.1990~~ oba bytem ~~Kriegova 1024, 508 01, Hořice~~

proti

povinnému (povinné): ~~Marcel Voldřich, nar. 14.01.1989~~, bytem ~~Štěpánovská 186/19, 503 32, Hradec Králové~~

pro dlužné výživné 11.000 Kč

t a k t o :

I. Soud **n a ř i z u j e** podle pravomocného a vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Jičíně, čj. ~~20Nc 345/2013-99~~ ze dne 12.06.2014 k uspokojení pohledávky pro nezletilého oprávněného ve výši **11.000 Kč** (dlužné výživné za měsíce červenec, srpen, září, říjen, listopad, prosinec roku 2014, leden roku 2015 a dluh stanovený rozsudkem Okresního soudu v Jičíně, čj. ~~20Nc 345/2013-99~~),

výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Povinný(á) je povinen (povinna) zaplatit České republice—Okresnímu soudu v Jičíně soudní poplatek za návrh na výkon rozhodnutí ve výši Kč, — na úč.č.3703-727541/0710, VS

IV. Nařízení výkonu rozhodnutí se vztahuje na vymožení pohledávky a nákladů předcházejícího řízení (bod I.), náhrady nákladů výkonu rozhodnutí (bod II.) a soudního poplatku (bod III.), jakož i dalších nákladů, které budou oprávněnému (oprávněné) v průběhu tohoto výkonu rozhodnutí proti povinnému (povinné) přiznány.

V. Podle § 324 o.s.ř. soud povinnému zakazuje, aby nakládal s věcmi, které vykonavatel při provedení výkonu rozhodnutí podle tohoto usnesení sepíše a ukládá mu, aby soudu do 15 dnů od doručení usnesení oznámil, zda sepsanou věc nabyt jako substituční jmění, a pokud jde o takovou věc, zda má právo s ní volně nakládat a zda jsou výkonem rozhodnutí vymáhány zůstavitelovy dluhy nebo dluhy související s nutnou správou věcí nabytých jako substituční jmění, a doložil tyto skutečnosti listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány,

popřípadě též veřejnými listinami notáře. Sepsané věci budou prodány po právní moci tohoto usnesení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím Okresního soudu v Jičíně. Nebudou-li v odvolání uvedeny žádné skutečnosti rozhodné pro nařízení výkonu rozhodnutí, odvolací soud odvolání odmítne. **Usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí je vykonatelné doručením.**

V Jičíně dne 26. ledna 2015

Petra Petráčková v.r.
soudní tajemník

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Bajánová

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí k uspokojení pohledávky dlužného výživného popsaná pod ad. 4.2.1

USNESENÍ

Okresní soud v Jičíně rozhodl soudní tajemnicí [redacted] ve věci výkonu rozhodnutí

oprávněného (oprávněné): nezletilý [redacted] nar. 12.01.2013 zast. zákonným zástupcem – matkou [redacted] Tereziou Vraheovou, nar. 10.05.1990, oba bytem [redacted] Smetova 1024, Hradce, 508 01

proti
povinnému (povinné): [redacted] Mareš Voldřich, nar. 14.01.1988, bytem [redacted] Brezňanská 136/13, Hradec Králové, 503 32

pro dlužné výživné

t a k t o :

- I. Výkon rozhodnutí nařízený usnesením Okresního soudu v Jičíně ze dne 26.01.2015, čj. 28 E [redacted] se **zcela zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

Po nařízení výkonu rozhodnutí podala zástupkyně nezletilého oprávněného návrh na jeho zastavení v celém rozsahu. Povinný předložil doklad o zaplacení dlužné částky. Zastavení tedy navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení. Soud proto podle § 268 odst. 1 písm. c) o.s.ř. rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

Ohledně nákladů řízení bylo rozhodnuto ve smyslu ust. § 271 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím Okresního soudu v Jičíně.

V Jičíně dne 21. března 2016

[redacted] v.r.
soudní tajemník

Za správnost vyhotovení:
[redacted] Katarína Bajánová

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí k uspokojení pohledávky dlužného výživného popsaná pod ad. 4.2.1

Sekce právní Ministerstva obrany
Oddělení vymáhání pohledávek
 nám. Svobody 471/4, Praha 6, PSČ 160 00, datová schránka h3yaavk

Č.j. : 713-01008-12-24-20

Dne : 15.12.2017

Ref. : o.z. Blanka Dvořáková, tel. 973 210 964

Okresní soud v Jičíně
Šafaříkova 842
506 25 J i č í n

Oprávněná : Česká republika – Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 160 01, Praha 6,
jejímž jménem jedná ve smyslu ust. § 3 odst. 6 zákona č. 219/1999 Sb.,
o ozbrojených silách České republiky, pověřený zaměstnanec Ministerstva
obran

Adresa pro doručování písemností: Sekce právní Ministerstva obrany, Oddělení
vymáhání pohledávek, nám. Svobody 471/4, 160 00, Praha 6

Povinný : Michal LORENCÍK, nar. 20.4.1978

trvale bytem 508 01 Hořice v Podkrkonoší, Holovousy 39

kontaktní adresa 506 01 Jičín, Staré Místo 13

pro 5.227,- Kč s příslušenstvím

**NÁVRH NA NAŘÍZENÍ VÝKONU ROZHODNUTÍ PRODEJEM MOVITÝCH VĚCÍ
POVINNÉHO**

D v o j m o

Příloha: kopie platebního rozkazu čj. Ro 18/2001

kopie sdělení Policie ČR –OO Hořice

kopie pověření ev.č. 135/3-3/2014-1322

Datová schránka: 60162694, Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6 (ID: h3yaavk)

E-mail: vupz@army.cz

I.

Pravomocným a vykonatelným platebním rozkazem č.j. **Ro 18/2001-** ze dne 1.2.2001 vydaným Okresním soudem v Jičíně, v právní moci od 28.4.2001, bylo povinnému uloženo zaplatit oprávněné částku 5.227,- Kč s 23% úrokem z prodlení od 16.8.1998 do zaplacení z částky 3.687,- Kč, s 26 % úrokem z prodlení od 16.6.1998 do zaplacení z částky 1.540,- Kč.

II.

Povinný na svůj dluh nic neuhradil, přestože k tomu byl písemně vyzván. Dotazem oprávněné na Policii ČR – Obvodní oddělení policie v Hořici byl ověřen pobyt povinného na adrese **506 01 Jičín, Staré Místo 13**. Oprávněná účtuje podle ustanovení § 2 odst. 2 vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu, náhradu za podání tohoto návrhu na zahájení řízení ve výši 100,- Kč.

Vzhledem k tomu, že se jedná o exekuční titul ve smyslu ustanovení § 251 odst. 1 občanského soudního řádu ve znění zákona č. 293/2013 Sb., oprávněná

n a v r h u j e ,

aby soud k vydobytí pohledávky oprávněné ve výši **5.227,- Kč** s 23% úrokem z prodlení od 16.8.1998 do zaplacení z částky 3.687,- Kč, s 26 % úrokem z prodlení od 16.6.1998 do zaplacení z částky 1.540,- Kč, podle pravomocného a vykonatelného platebního rozkazu č.j. **Ro 18/2001** ze dne 1.2.2001 vydaného Okresním soudem v Jičíně, a dále k náhradě paušálních nákladů tohoto řízení ve výši **100,- Kč**, nařídil

v ý k o n r o z h o d n u t í p r o d e j e m m o v í t ý c h v ě c í p o v i n n ě h o

Dosažený výtěžek budiž poukázán na účet vedený u ČNB se sídlem v Praze

číslo účtu **00019-0022232881/0710**

specifický symbol : **584600**

variabilní symbol : **111005592**

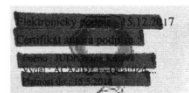
Soupisu movitých věci ani dražby se nezúčastníme.

MUDr. Ivana KÚTOVÁ

ředitelka Odboru vymáhání pohledávek

Datová schránka: **ČR-60162694, Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6 (ID: hlyavk)**

E-mail: **supz@army.cz**



Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – zastaveno z důvodu zpětvzetí popsaná pod ad. 4.2.2

Zn. žalobce: 207 00130 00 7 10

1

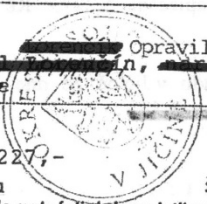
Na všech podáních v této věci uváděte:
Jednač. číslo: Ro 9/2001

28.4.2001

PLATEBNÍ ROZKAZ

Ve věci: Česká republika - Ministerstvo obrany, jejímž jménem jedná,
žalobce: vojenský úřad pro právní zastupování, 160 73 Praha 6, Náměstí
svobody 471

proti žalovanému: ~~Michal Pávek~~ Oprávněna dne 12.2.2003 ~~Michal Pávek~~ dle usnesení č. j. ~~100/2001~~
o ~~žalobce~~ ~~Michal Pávek~~ 20.4.1978, bytem ~~Michal Pávek~~



o zaplacení částky Kč 5.227,- žalovanému žalobci s přísl.

- I. ukládá soud ~~odpůrce~~ aby do patnácti dnů zaplatil ~~navrhovatel~~ Kč 5.227,-
 - a) s 23 % úroky od 16.8.1998 do zaplacení z částky 3.687,- Kč
 - a s 26% úroky od 16.6.1998 - " - z částky 1.540,- Kč

~~*) Splatit Kč za každý den prodlení z částky xxxxxxxxxxxx Kč~~
~~*) nejméně xxxxxxxxxxxx Kč za každý měsíc a nejméně xxxxxxxxxxxx Kč za každou dobu prodlení xxxxxxxxxxxx do zaplacení~~

a náklady v řízení v částce Kč ----

nebo aby v téže lhůtě počítané ode dne doručení tohoto rozkazu podal proti němu u tohoto soudu odpor a aby v odporu podle možností uvedl, z kterých důvodů jej podává.

žalovaný

- II. *) ~~Odůrce~~ je dále povinen zaplatit státu soudní poplatek z návrhu na vydání platebního rozkazu 600,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto platebního rozkazu připojenou poštovní poukázkou. Nebude-li poplatek zaplacen v uvedené lhůtě, bude jej soud vymáhat.

POUČENÍ:

Proti platebnímu rozkazu může odpůrce do 15 dnů od jeho doručení podat odpor, případně navrhovatel v téže lhůtě zaplatit uplacenou pohledávku a náklady řízení. Podá-li odpůrce včas odpor, ruší se tím celý platební rozkaz a předseda senátu nařídí jednání. Výrok o nákladech řízení může napadnout kterýkoliv z účastníků odvoláním, které lze podat do 15 dnů od doručení tohoto platebního rozkazu k příslušnému nadřízenému soudu, prostřednictvím soudu podepsaného. Nepodá-li odpůrce proti platebnímu rozkazu v zákonné lhůtě odpor, nabude platební rozkaz účinku pravomocného rozsudku.

Okresní soud v Jičíně
dne 1. února 2001



Za správnost vyhotovení: ~~Michal Pávek~~

~~Michal Pávek~~, v.r.
soudní tajemnice
Vojenský úřad
pro právní zastupování
Došlo - 9 -02- 2001
č.j.: 207/001/10

*) Nehodící se škrtněte !

15 141 0 - (O. s. f. č. 141 - platební rozkaz podle § 172 o. s. f. proti jednomu žalovanému)

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – zastaveno z důvodu zpětvzetí popsaná pod ad. 4.2.2

Jednací číslo: ~~22 P 55/2017-3~~
čj. opr. ~~13-01008-12-24-20~~

USNESENÍ

Okresní soud v Jičíně rozhodl vyšší soudní úřednicí ~~Petrou Petránkovou~~ ve věci **oprávněné České republiky – Ministerstvo obrany ČR, IČO 601 62 694**, sídlem ~~Vychonova 1, 160 01 Praha 6~~, adresa pro doručování: ~~Sekcce právní Ministerstva obrany, Odbor vymáhání pohledávek, sídlem nám. Svobody 471/4, 160 00 Praha 6~~, proti **povinnému Michalu Lorenčíkovi**, nar. ~~20. 4. 1978~~, trvale bytem ~~Holovousy 39, 508 01 Hořice~~ v ~~Podkrkonoší~~, t. č. bytem ~~Staré Místo 13, 506 01 Jičín~~

pro 5.227 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud **nařizuje** podle pravomocného a vykonatelného platebního rozkazu Okresního soudu v Jičíně ze dne 1. 2. 2001, čj. ~~Ro 18/2001-3~~ ve spojení s usnesením Okresního soudu v Jičíně ze dne 2. 1. 2003, čj. ~~Ro 18/2001-10~~

k uspokojení pohledávky oprávněné ve výši **5.227 Kč**,
s 23% úrokem z prodlení od 16. 8. 1998 do zaplacení z částky 3.687 Kč a
s 26% úrokem z prodlení od 16. 6. 1998 do zaplacení z částky 1.540 Kč, a
pro náhradu paušálních nákladů tohoto řízení ve výši **100 Kč**,

výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Povinný(á) je povinen (povinna) zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Jičíně soudní poplatek za návrh na výkon rozhodnutí **ve výši 1.000 Kč na účet č. ~~3703-527541/0710, VS: 291200517.~~**

IV. Nařízení výkonu rozhodnutí se vztahuje na vymožení pohledávky a nákladů předcházejícího řízení (bod I.), náhrady nákladů výkonu rozhodnutí (bod II.) a soudního poplatku (bod III.), jakož i dalších nákladů, které budou oprávněnému (oprávněné) v průběhu tohoto výkonu rozhodnutí proti povinnému (povinné) přiznány.

V. Podle § 324 o.s.ř. soud povinnému zakazuje, aby nakládal s věcmi, které vykonavatel při provedení výkonu rozhodnutí podle tohoto usnesení sepíše a ukládá mu, aby soudu do 15 dnů od doručení usnesení oznámil, zda sepsanou věc nabyt jako substituční jmění, a pokud jde o takovou věc, zda má právo s ní volně nakládat a zda jsou výkonem rozhodnutí vymáhány

zůstavitelovy dluhy nebo dluhy související s nutnou správou věcí nabytých jako substituční jmění, a doložil tyto skutečnosti listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány, popřípadě též veřejnými listinami notáře. Sepsané věci budou prodány po právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím Okresního soudu v Jičíně. Nebudou-li v odvolání uvedeny žádné skutečnosti rozhodné pro nařízení výkonu rozhodnutí, odvolací soud odvolání odmítne. Usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí je vykonatelné doručením.

V Jičíně dne 19. prosince 2017

Petra Petránková v.r.
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení:

Kateřina Bajánová

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – zastaveno z důvodu zpětvzetí popsána pod ad. 4.2.2

Ministerstvo obrany
Odbor vymáhání pohledávek

~~nám. Svobody 471/4, Praha 6, PSČ 160 00, datová schránka h3jyaavk~~

Č.j. : ~~712-01008-12-20-20~~

Dne: 19.9.2018

Ref.: ~~Blanka Dvořáková~~, tel. 973 225846

Okresní soud v Jičíně

Šafaříkova 842

506 25 Jičín

K sp.zn. 29 E ~~55/2017~~

Oprávněná : ~~Česká republika - Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 160 01 Praha 6~~, jejímž jménem jedná ve smyslu ust. § 3 odst. 6 zákona č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, pověřený zaměstnanec ~~Ministerstva obrany~~
Adresa pro doručování písemností: ~~Ministerstvo obrany, Odbor vymáhání pohledávek, nám. Svobody 471/4, 160 00 Praha 6~~

Povinný : ~~Michal LORENCÍK, nar. 20.4.1978~~
bytem ~~508 01 Hořice, Holovousy 39~~
toho času ~~vazební věznice Hradec Králové, Hradební 860, 500 01 Hradec Králové~~

pro 5.227,- Kč s příslušenstvím

Návrh na zastavení výkon u rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného

Bez příloh

Ve shora uvedené věci nařídil Okresní soud v Jičíně usnesením čj. 29 E ~~55/2017-8~~ dze dne 19.12.2017 výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného.

Vzhledem k tomu, že se povinný nachází ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici v Hradci Králové, a na základě výzvy nadepsaného soudu ze dne 7.9.2018, navrhuje, aby soud nařízený výkon rozhodnutí čj 29 E ~~55/2017~~ zastavil v souladu s ustanovením § 268 odst. 1 písm.c) o.s.ř.

Děkuji za spolupráci

~~JUD. Ing. KÚTOVÁ~~
ředitelka odboru vymáhání pohledávek

Datová schránka: IČ 60162694, Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6 (ID: h3jyaavk)
E-mail: vupz@army.cz

Elektronický podpis - 19.9.2018
Certifikát autora podpisu :
Jméno : JUD. Ing. KÚTOVÁ
Vydal : ACA s.r.l. s úřadováním v Brně
Platnost do : 31.7.2019

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce
prodejem movitých věcí – zastaveno z důvodu zpětvzetí popsána pod ad. 4.2.2

USNESENÍ

Okresní soud v Jičíně rozhodl justiční čekatelkou **Mgr. Alexandrou Rulcovou** ve věci

oprávněné: **Česká republika - Ministerstvo obrany ČR, IČO 6002007**
sídlem **Uchyňova 1, 160 00 Praha 6**, adresa pro doručování: **Súces právní**
Ministerstva obrany, Odbor vymáhání pohledávek, sídlem **Uám Svobody**
171/4, 160 00 Praha 6

proti
povinnému: **Michal Lorenčík, narozený 20. 4. 1978**
t. č. **Vanební - žrnice Hradec Králové, Hradbní 860, 500 01 Hradec Králové**

o návrhu oprávněné na zastavení výkonu rozhodnutí

takto:

- I. Výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného nařízený usnesením zdejšího soudu dne 19. 12. 2017 pod č. j. 29 E 55/2017-9 se podle § 268 odst. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) zastavuje, neboť zastavení výkonu rozhodnutí navrhla oprávněná.
- II. Žádný z účastníků nemá v souvislosti s rozhodováním soudu o zastavení výkonu rozhodnutí podle § 271 o. s. ř. právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Odůvodnění tohoto usnesení není vyhotovováno v souladu s ustanovením § 169 odst. 2 o. s. ř., neboť nebylo rozhodnuto ve věci samé, povaha věci to připouští a z obsahu spisu je zřejmé, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím Okresního soudu v Jičíně.

Jičín 21. září 2018

Mgr. Alexandra Rulcová v. r.
justiční čekatelka

Shodu s prvopisem potvrzuje **Mgr. Čechová**

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce
prodejem movitých věcí – zastaveno z důvodu zpětvzetí popsána pod ad. 4.2.2

Naše
spisová značka: NS-VZP-14-00629496-H73C
č.j.e-spisu: VZP-15-00575165-H73C
Agendové číslo: 347638049

OKRESNÍ SOUD V JIČÍNĚ
ŠAFARÍKOVA 842
506 25 JIČÍN

Č.j.: 6340963111

Oprávněný: Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky se sídlem v Praze 3, Orlická 4/2020, PSČ 130 00 (dále jen VZP ČR) zastoupená MUDr. Alenou Moravcovou, vedoucí oddělení náhrad škod Regionální pobočky Hradec Králové pobočky pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Hořická 1710/19a, 500 02 Hradec Králové, na základě pověření ze dne 27.07.2012, IČ 41197518

Adresa pro doručování: Hořická 1710/19a, 500 02 Hradec Králové

Komerční banka, a.s. Na Příkopě 83 čp. 909, 114 07 Praha 1
účet č. 27 - 6261400267/0100
variab. symbol 6340963111
konst. symbol 658

Povinný: Bůžek Michal, nar.: 19.06.1998,
trvale bytem: Krotkova alej 140, 507 81 Lázně Bělohrad

N á v r h na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí
pro pohledávku 4 476,00 Kč s příslušenstvím

Navrhovatel je osvobozen od soudních poplatků podle § 11 odst. 2 písm. d) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, protože je navrhovatelem ve věci o náhradu nákladů léčení.

Příloha: Platební rozkaz Okresního soudu v Jičíně č.j. 207C-25/2014-10

I.

Pravomocným platebním rozkazem Okresního soudu v Jičíně č.j. ~~207C 25/2014-16~~ ze dne 15.05.2014 byla žalovanému uložena povinnost do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu zaplatit částku 4 476,00 Kč s 8% úrokem z prodlení od 29.05.2010 do 30.06.2010, s 7,75% úrokem z prodlení od 01.07.2010 do 31.12.2010, s 7,75% úrokem z prodlení od 01.01.2011 do 30.06.2011 a 7,75% úrokem z prodlení od 01.07.2011 do 31.12.2011 s 7,75% úrokem z prodlení od 01.01.2012 do 30.06.2012 s 7,5% úrokem z prodlení od 01.07.2012 do 31.12.2012 s 7,05 úrokem z prodlení od 01.01.2013 do 30.06.2013 s 7,05 % úrokem z prodlení od 01.07.2013 do 31.12.2013 s 7,05% úrokem z prodlení od 01.01.2014 do 15.05.2014 a za dobu od 16.05.2014 do zaplacení s ročním úrokem z prodlení ve výši, která odpovídá v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvá prodlení v procentech součtu čísla 7 a repo sazby vyhlášené ČNB ve výši platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí z dlužné částky 4 476 Kč.

Platební rozkaz Okresního soudu v Jičíně nabyl právní moci dne 08.07.2014 a stalo se vykonatelným.

Důkaz:

- Platební rozkaz Okresního soudu v Jičíně ~~č.j. 207C 25/2014-16~~

II.

Povinný dosud oprávněnému pohledávku nezaplatil. Oprávněný je proto nucen se svého práva domáhat výkonem rozhodnutí prodejem movitých věcí.

III.

Protože povinný nesplnil dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, oprávněný navrhuje vydání tohoto

u s n e s e n í :

Okresní soud v Jičíně nařizuje na základě vykonatelného platebního rozkazu Okresního soudu v Jičíně č.j. ~~207C 25/2014-16~~ ze dne 15.05.2014 byla žalovanému uložena povinnost do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu zaplatit částku 4 476,00 Kč s 8% úrokem z prodlení od 29.05.2010 do 30.06.2010, s 7,75% úrokem z prodlení od 01.07.2010 do 31.12.2010, s 7,75% úrokem z prodlení od 01.01.2011 do 30.06.2011 a 7,75% úrokem z prodlení od 01.07.2011 do 31.12.2011 s 7,75% úrokem z prodlení od 01.01.2012 do 30.06.2012 s 7,5% úrokem z prodlení od 01.07.2012 do 31.12.2012 s 7,05 úrokem z prodlení od 01.01.2013 do 30.06.2013 s 7,05 % úrokem z prodlení od 01.07.2013 do 31.12.2013 s 7,05% úrokem z prodlení od 01.01.2014 do 15.05.2014 a za dobu od 16.05.2014 do zaplacení s ročním úrokem z prodlení ve výši, která odpovídá v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvá prodlení v procentech součtu čísla 7 a repo sazby vyhlášené ČNB ve výši platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí z dlužné částky 4 476 Kč

v ý k o n r o z h o d n u t í

prodejem movitých věcí nacházejících se na adrese shora uvedené, které jsou výhradně v osobním vlastnictví povinného nebo ve společném jmění manželů.

Hradec Králové dne 03.03.2015

JUDr. ~~Blanka Moravcová~~
Vedoucí oddělení náhrad škod
Regionální pobočky ~~Hradec Králové~~

Za správnost:
~~Blanka Moravcová~~

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – zastaveno pro bezvýslednost popsaná pod ad. 4.2.3

Uvědomění oprávněného a povinného o tom, že soupis movitých věcí nebyl vykonán

na adrese: ~~Kotýlkova ul. 140, 507 81, Lázně Běláhoř~~

Ve věci výkonu rozhodnutí

oprávněného (oprávněné): ~~Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČ 41197518, Orlická 4/2020, 130 00, Praha 3~~

proti
povinnému (povinné): ~~Michal Bílek, nar. 18.06.1988, bytem ~~Kotýlkova ul. 140, 507 81, Lázně Běláhoř~~~~

nebyl soupis nařízený usnesením Okresního soudu v Jičíně ze dne 15.5.2015

číslo jednací 28 E ~~12/2015-6~~ **vykonán**, protože:

nebyly nalezeny postižitelné věci.

vykonavatel zjistil dotazem, že povinný, je nezaměstnaný.

Občas přespí v bytě rodičů kteří zde bydlí v nájmu od MÚ ~~L. Běláhoř~~ jinde movité věci nemá, motorové vozidlo nevlastní . Více se zjistit nepodařilo.

Soud vyzývá oprávněného, aby do 15 dnů označil místo, kde jsou věci povinného, které by mohly být prodány.

Poučení: Jestliže oprávněný soudu ve stanovené lhůtě takové místo nesdělí, nebo jestliže ani na jím označeném místě nebyly žádné věci sepsány, soud výkon rozhodnutí z a s t a v í - § 326a o.s.ř.

V Jičíně dne 27. května 2015

~~Juroslav Vaněk~~ v.r.
soudní vykonavatel

Za správnost vyhotovení:
~~Kateřina Bajánová~~

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – zastaveno pro bezvýslednost popsaná pod ad. 4.2.3

Jednací číslo: ~~28 E 12/2015 - 15~~
zn. opr. ~~S: NS-VZP-14-00629496-H/30~~

USNESENÍ

Okresní soud v Jičíně rozhodl soudním tajemníkem ~~Petrou Petránkovou~~ ve věci výkonu rozhodnutí

oprávněného (oprávněné): ~~Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČ: 41197518, Orlická 4/2020, 130 00, Praha 3~~

proti

povinnému (povinné): ~~Michal Bílek, nar. 18.06.1989, bytem Kotyková ul. 140, 507 81, Lázně Běláhrad~~

pro dlužnou částku 4.476 Kč

t a k t o :

I. Výkon rozhodnutí nařízený usnesením Okresního soudu v Jičíně ze dne 06.03.2015, č. j. ~~28 E 12/2015-10~~ se z a s t a v u j e .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o zastavení výkonu rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Oprávněný podal u zdejšího soudu návrh na výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného, který byl shora citovaným usnesením nařízen. Usnesení nabylo právní moci dnem 30.06.2015.

Vykonavatel zdejšího soudu provedl pokus o soupis movitých věcí povinného, avšak bezvýsledně, jelikož nebyly nalezeny postižitelné movité věci, které by byly vhodné k soupisu, o čemž byl oprávněný vyrozuměn.

Podle § 326a) o.s.ř. nepodaří-li se v bytě (sídle, místě podnikání) povinného ani na jiném soudu známém místě sepsat žádnou věc, oznámí to soud oprávněnému a vyzve jej, aby soudu označil místo, kde jsou věci povinného, které by mohly být prodány. Jestliže oprávněný soudu ve stanovené lhůtě takové místo nesdělí nebo jestliže ani na jím označeném místě nebyly žádné věci sepsány, soud výkon rozhodnutí zastaví. Oprávněný další místo, kde by měl být proveden soupis movitých věcí povinného, soudu neoznačil.

Z výše uvedeného je zřejmé, že žádné movité věci nalezeny nebyly, proto soud výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí zastavil, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Výrok soudu o nákladech řízení se opírá o ust. § 271 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím Okresního soudu v Jičíně ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

V Jičíně dne 1. července 2015

Petr Paráňková v. r.
soudní tajemník

Za správnost vyhotovení:

Jana Neumannová

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – zastaveno pro bezvyslednost popsána pod ad. 4.2.3

~~112 157/2016~~

PROTOKOL

LUSTRUM
Nepřichází

3 0. 03. 2016

M

sepsaný u Okresního soudu v Jičíně dne 30.3.2016 v 10:40 hod.
za přítomnosti osoby od soudu: ~~Ing. Milan Kotrba~~, soudní tajemník

oprávněného (oprávněné): 1) **nezl. Viktorie Procházková**, nar. ~~9.10.2014~~,
zast. zákonnou zást. – matkou **Pavla Procházkova**, nar.
~~26.2.1994~~, bytem **Vysoké Veselí, 9. května 224,**

proti
povinnému (povinné): **Vojtěch Tokarčík**, nar. ~~13.12.1990~~, bytem **Domoslavice 31, okr.
Jičín**

Zástupkyně oprávněné **Pavla Procházkova** - totožnost ověřena dle OP č.: ~~005399772~~,
tel.: ~~775 577 443~~

Zástupkyně oprávněné uvádí, že povinný řádně a včas neplní povinnost placení výživného pro nezletilou oprávněnou podle rozsudku OS v Jičíně ze dne 26.1.2016 č.j. ~~30Ns 3071/2015-63~~, na výživném od vydání rozsudku nic nezaplatil, na výživném dluží:

pro nezl. za měsíce:
září 2015 částku 3.000 Kč,
říjen 2015 částku 3.000 Kč,
listopad 2015 částku 3.000 Kč,
prosinec 2015 částku 3.000 Kč,

leden 2016 částku 3.000 Kč,
únor 2016 částku 3.000 Kč,
březen 2016 částku 3.000 Kč,

tudíž celkem na výživném pro **nezl. oprávněnou dluží 21.000 Kč**,

Není mi známo zda je již povinný zaměstnaný. Majetkové a příjmové poměry ani čísla bankovních účtů neznám.

Vím pouze to, že povinný je vlastníkem motorového vozidla BMW černé barvy, které by mohlo být prodáno v soudní dražbě. Proto navrhuji, aby soud vydal

USNESENÍ,

kterým nařizuje výkon rozhodnutí prodejem motorového vozidla (případně i vozidel jiných) povinného k uspokojení pohledávky dlužného výživného podle rozhodnutí OS v Jičíně ze dne 26.1.2016 č.j. ~~30Ns 3071/2015-63~~ pro dlužné výživné pro nezletilou

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce
prodejem movitých věcí – dražba popsaná pod ad. 4.2.4

U S N E S E N Í

Okresní soud v Jičíně rozhodl soudním tajemníkem ~~Ing. Milanem Koubou~~ ve věci výkonu rozhodnutí oprávněné nezletilé ~~Viktorie Procházkové~~, nar. ~~9.10.2014~~, zast. zákonnou zástupkyní ~~Janou Procházkovou~~ - matkou, nar. ~~26.2.1994~~, oba bytem ve ~~Mysokém Váscel, ul. 9. května 224~~, proti povinnému ~~Vojtěchu Tokarčíkovi~~, nar. ~~13.12.1990~~, bytem ~~v Domostavcích 31, okres Jičín~~, pro dlužné výživné

t a k t o :

I. Soud **nařizuje** podle pravomocného a vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Jičíně ze dne 26.1.2016 č.j. ~~30Nc 3071/2015-63~~ k uspokojení pohledávky výživného pro nezletilého oprávněného ve výši **21.000 Kč**

výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. ~~Povinný je povinen zaplatit České republice — Okresnímu soudu v Jičíně soudní poplatek za návrh na výkon rozhodnutí ve výši ...~~

IV. Nařízení výkonu rozhodnutí se vztahuje na vymožení pohledávky a nákladů předcházejícího řízení (bod I.), náhrady nákladů výkonu rozhodnutí (bod II.) a soudního poplatku (bod III.), jakož i dalších nákladů, které budou oprávněnému v průběhu tohoto výkonu rozhodnutí proti povinnému přiznány.

V. Podle § 324 o.s.ř. soud povinnému zakazuje, aby nakládal s věcmi, které vykonavatel při provedení výkonu rozhodnutí podle tohoto usnesení sepiše a ukládá mu, aby soudu do 15 dnů od doručení usnesení oznámil, zda sepsanou věc nabyt jako substituční jmění, a pokud jde o takovou věc, zda má právo s ní volně nakládat a zda jsou výkonem rozhodnutí vymáhány zůstavitelovy dluhy nebo dluhy související s nutnou správou věcí nabytých jako substituční jmění, a doložil tyto skutečnosti listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány, popřípadě též veřejnými listinami notáře. Sepsané věci budou prodány po právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím Okresního soudu v Jičíně. Nebudou-li v odvolání uvedeny žádné skutečnosti rozhodné pro nařízení výkonu rozhodnutí, odvolací soud odvolání odmítne. Usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí je vykonatelné doručením.

V Jičíně dne 1. dubna 2016

Ing. Milan Kotba v.r.
soudní tajemník

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Bajanová

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – dražba popsána pod ad. 4.2.4

USNESENÍ

Okresní soud v Jičíně rozhodl soudním tajemníkem ~~Ing. Milanem Koubou~~ ve věci výkonu rozhodnutí oprávněné **nezletilé Viktorie Procházkové**, nar. ~~0.10.2014~~, zast. zákonnou zástupkyní ~~Paulou Procházkovou~~ - matkou, nar. ~~26.2.1994~~, oba bytem ve ~~Nýsockém Veselí, ul. 9. května 224~~, proti povinnému ~~Vejtěchu Takančíkovi~~, nar. ~~13.12.1990~~, bytem v ~~Domošlovicích 21, okres Jičín~~, pro dlužné výživné

t a k t o :

- I. Výkon rozhodnutí nařízený usnesením Okresního soudu v Jičíně ze dne 1.4.2016 čj. 28E ~~15/2016-0~~ se **ohledně částky ve výši 3.000 Kč z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Po nařízení výkonu rozhodnutí podala zást. oprávněné návrh na jeho částečné zastavení. Jako důvod uvedla, že částku 3.000 Kč přijal v měsíci dubnu na svůj účet společně s doplatkem běžného výživného za měsíc duben 2016. Zastavení tedy navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení. Soud proto podle § 268 odst. 1 písm. c) o.s.ř. rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

Ohledně nákladů řízení bylo rozhodnuto ve smyslu ust. § 271 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím Okresního soudu v Jičíně.

V Jičíně dne ~~10. dubna~~ 2016

~~Ing. Milan Koubou~~ v.r.
soudní tajemník

Za správnost vyhotovení:

~~Kateřina Bajánová~~

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – dražba popsána pod ad. 4.2.4

Spisová značka: 28 E ~~15/2016-10~~

Uvědomění oprávněného a povinného o tom, že soupis movitých věcí nebyl vykonán

na adrese: ~~Domošovice 31, 508 01, Hořice~~

Ve věci výkonu rozhodnutí

oprávněného (oprávněné): ~~Viktorie Procházková, nar. 09.10.2014~~

proti
povinnému (povinné): ~~Vojtěch Takáč, nar. 12.12.1990, bytem Domošovice 31,
508 01, Hořice~~

nebyl soupis nařízený usnesením Okresního soudu v Jičíně ze dne 1.4.2016

číslo jednací 28 E ~~15/2016-10~~ **vykonán**, protože:

nebyly nalezeny postižitelné věci.

vykonavatel zjistil dotazem, že povinný je nezaměstnaný.

žije v domě rodičů kde má vyčleněnu s přítelkyní jednu místnost. Zde pouze základní vybavení. Jinde movité věci nemá. Motorové vozidlo vzhledem ke stáří- min. 18 let a tomu, že dle matky povinného je v opravě nesepsáno.

Soud vyzývá oprávněného, aby do 15 dnů označil místo, kde jsou věci povinného, které by mohly být prodány.

Poučení: Jestliže oprávněný soudu ve stanovené lhůtě takové místo nesdělí, nebo jestliže ani na jím označeném místě nebyly žádné věci sepsány, soud výkon rozhodnutí z a s t a v í - § 326a o.s.ř.

V Jičíně dne 27. dubna 2016

~~Jaroslav Yanáček~~ v.r.
soudní vykonavatel

Za správnost vyhotovení:
~~Kateřina Dajánová~~

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – dražba popsaná pod ad. 4.2.4

Svoz sepsaných movitých věcí k prodeji v soudní dražběOprávněného (oprávněné) Viktorie Bracháčková, nar. 09.10.2014,povinnému (povinné) Vojtěch Tokovský, nar. 12.12.1990, bytem Domoslavice 31, 508 01, Jičín,

Na základě usnesení o nařízeném výkonu rozhodnutí byl dne 4.5.2016 proveden soupis movitých věcí povinné osoby.

Jedná se o:

Pořadové číslo	popis	počet ks	prodejem lze dosáhnout výtěžku asi (Kč)
1	Osobní automobil BMW 520 i RZ 5 II 4 4003	1	10.000,00

Usnesení o nařízeném výkonu rozhodnutí nabylo právní moci.

Protože dosud nedošlo k úhradě celé pohledávky, soud vyzývá povinného, aby sepsané movité věci a doklady k nim (např. velký a malý TP, doklad o zaplacení pojištění, návod k obsluze apod.) dovezl k Okresnímu soudu v Jičíně, 6.patro - kancelář vykonavatelů (č.dv. 607) dne 12.7.2016 v 8,00 hod. případně doplatil pohledávku, která je ke dni odběru 21.000,00 Kč. Po kontrole úplnosti a funkčnosti budou tyto věci předány schovateli OS Jičín.

Pokud nebudou sepsané movité věci v určeném termínu k Okresnímu soudu Jičín dovezeny povinným, budou odvezeny na náklady povinného soudním vykonavatelem a to dne 13.7.2016 v 8,00 hod.

V tomto případě je povinná osoba či někdo z rodinných příslušníků, případně pověřená osoba žádána o osobní přítomnost při odvážení sepsaných movitých věcí a o umožnění přístupu do prostor, kde se movité věci nacházejí.

Pokud nebude povinná osoba či někdo z rodinných příslušníků, případně pověřená osoba přítomna, bude provedeno úřední otevření těch prostor, kde se movité věci nacházely v době soupisu.

Zároveň může být povinnému, dle § 53 o.s.ř., udělena pořádková pokuta až do výše 50.000,- Kč, současně se povinný vystavuje nebezpečí trestního stíhání pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 tr.zák.

V Jičíně dne 21. června 2016

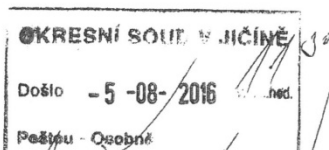
Jaroslav Vaněk v.r.
Soudní vykonavatel

Za správnost vyhotovení:

Kateřina Bajanová

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – dražba popsaná pod ad. 4.2.4

28E 45/2016



Mýslík Věsí 4.8.2016

Vyjádření k dopisu odeslaného 1.8.2016

Věc:

ve věci výkonu rozhodnutí oprávněné nezletilé ~~Viktorie Procházkové~~, nar. ~~0.10.2014~~, zastoupenou zákonnou zástupkyní, matkou ~~Davidou Procházkovou~~, nar. ~~26.2.1994~~, obě bytem ve ~~Výsokém Veselí, ul. 9. května 224~~, proti povinnému ~~Vojtěchu Tokarčíkovi~~, nar. ~~13.12.1990~~, bytem toho času v ~~Sádku Hořic, šp. 9 - Hořice 500 01~~ (poslední uvedená adresa, jeho pobytu v žádosti o splácení jejichž kopii jsem obdržela v dopise, na který právě reaguji).

VYJÁDŘENÍ:

Návrh pana ~~Vojtěcha Tokarčíka~~ nejsem ochotna přijmout. Vzhledem ke skutečnostem, že v lednu tohoto roku proběhl soud, kde bylo mimo svěřeni dcery do mé péče projednáváno i výživné, u kterého si jeho výši pan ~~Vojtěch Tokarčík~~ určil sám, a to 3.000Kč, které mi měl pro dceru doplatit i zpětně, celkem za 5 měsíců. Rozsudek zněl tak, že dluh výživného mi začne splácet v únoru 2016, a to s běžným výživným ve stejné částce, to znamená, že po následujících 5 měsících měl pan ~~Vojtěch Tokarčík~~ posílat pro svou dceru ~~Viktorii Procházkovou~~ 3.000Kč běžné výživné plus 3.000Kč splátku dluhu na výživném, a to pod ztrátou výhody splátek. V únoru 2016, ani v březnu 2016 se dcera nedočkala žádné platby. V dubnu 2016, jsem obdržela od Pana ~~Vojtěcha Tokarčíka~~ 1.000,- poštovní poukázkou, dalších 5.000Kč jsem pro dceru obdržela z bankovního účtu jeho matky - ~~Davidy Tokarčíkové~~, tyto finanční částky jsem považovala za zaplacení výživného pro měsíc duben ve výši 3.000Kč a částečného zaplacení dluhu k březnu 2016, který byl sečten na částku 21.000Kč, z toho vyplývá, že dluh se snížil tedy na 18.000 Kč. O této skutečnosti jsem samozřejmě soud informovala zprávou o platbě. Jelikož byla platba v dubnu první a do tohoto dne i poslední, povinný pan ~~Vojtěch Tokarčík~~ se nesnaží komunikovat ohledně neplacení dluhu, ani částečně platit běžné výživné, které narostlo v další dluh ve výši 12.000Kč, přičteme-li i měsíc srpen jako aktuální výživné, nepřistupuji na jeho žádost o splácení dluhu a žádám Vás tímto o pokračování ve výkonu rozhodnutí.

Mockrát děkuji.

S pozdravem ~~Davidy Procházkové~~

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – dražba popsána pod ad. 4.2.4

U S N E S E N Í

Okresní soud v Jičíně rozhodl soudním tajemníkem ~~Ing. Milanem Kotrbou~~ ve věci výkonu rozhodnutí oprávněně **nezletilé Viktorie Procházkové**, nar. ~~9.10.2014~~ zast. zákonnou zástupkyní ~~Pavlou Procházkovou~~ - matkou, nar. ~~26.2.1994~~, oba bytem ~~ve Vysokém Veselí, ul. 9. května 224~~, proti povinnému ~~Vojtěchu Tokarčíkovi~~, nar. ~~13.12.1990~~, bytem ~~v Domoslavicích 31, okres Jičín~~, pro dlužné výživné, o návrhu povinného doručeném soudu dne 25.7.2016 na odklad a zastavení výkonu rozhodnutí

t a k t o :

- I. **Návrhu povinného na zastavení** výkonu rozhodnutí nařízeného usnesením Okresního soudu v Jičíně ze dne 1.4.2016 č.j. ~~28E 15/2016-4~~ **se n e v y h o v u j e .**
- II. **Návrhu povinného na odklad** výkonu rozhodnutí nařízeného usnesením Okresního soudu v Jičíně ze dne 1.4.2016 č.j. ~~28E 15/2016-4~~ **se n e v y h o v u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

K vymožení dlužného výživného pro oprávněnou byl shora citovaným usnesením nařízen výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného. Usnesení nabylo právní moci dne 10.6.2016. Dne 25.7.2016 byl soudu doručen návrh povinného, který je podle svého obsahu návrhem na odklad a zastavení výkonu rozhodnutí, přičemž povinný navrhuje splátky dlužného výživného v částkách 5.000 Kč měsíčně.

Z návrhu zákonné zástupkyně oprávněného na nařízení výkonu rozhodnutí je zřejmé, že povinný neplatil řádně výživné pro oprávněnou, čímž vznikl dluh na výživném v částce 21.000 Kč. Výkon rozhodnutí byl nařízen na základě pravomocného a vykonatelného exekučního titulu, kdy zákonná zástupkyně oprávněné návrhem na jeho nařízení sledovala pouze zájem oprávněné, která jí byla soudem svěřena do výchovy. Ve svém sdělení ze dne 4.8.2016 zákonná zástupkyně oprávněné soudu sdělila, že vzhledem k chování povinného s návrhem povinného na odklad ani zastavení výkonu rozhodnutí nesouhlasí. Jako důvod uvedla, že povinný výživné až do konce března 2016 nehradil vůbec. Z vymáhané částky výživného zaplatil pouze 3.000 Kč, což již dříve soudu oznámila. Nadto zákonná zástupkyně oprávněné dále uvádí, že mimo dlužného výživného vymáhaného tímto výkonem rozhodnutí povinný neplatí ani další výživné běžné, čímž se jeho dluh celkově nadále zvyšuje.

Důvody pro zastavení výkonu rozhodnutí jsou uvedeny mimo jiných i v § 268 o.s.ř., a to jestliže: a) byl nařízen, ačkoli se rozhodnutí dosud nestalo vykonatelným, b) rozhodnutí, které je podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu zrušeno nebo se stalo neúčinným, c) zastavení výkonu rozhodnutí navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení, h) výkon rozhodnutí je nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.

Podle § 266 odstavce 1) o.s.ř. může soud na návrh odložit provedení výkonu rozhodnutí, jestliže se povinný bez své viny ocitl přechodně v takovém postavení, že by neprodlený výkon rozhodnutí mohl mít pro něho nebo pro příslušníky jeho rodiny zvláště nepříznivé následky a oprávněný by nebyl odkladem výkonu rozhodnutí vážně poškozen. Podle odstavce 2) téhož § i bez návrhu povinného může soud odložit provedení výkonu rozhodnutí, lze-li očekávat, že výkon rozhodnutí bude zastaven.

S ohledem na existenci řádného exekučního titulu, výše uvedenému vyjádření zástupkyně oprávněné a skutečnosti, že vymáhanou pohledávkou je výživné pro nezletilou osobu soud neshledal splnění podmínek pro zastavení výkonu rozhodnutí podle § 268 o.s.ř. Proto rozhodl tak, jak je ve výroku I. uvedeno.

S ohledem na výše uvedené zjištěné skutečnosti soud dospěl rovněž k závěru, že nejsou splněny ani podmínky pro odklad výkonu rozhodnutí podle § 266 o.s.ř., jelikož odklad výkonu rozhodnutí by zákonnou zástupkyní oprávněných postavil do obtížné životní situace při zajišťování potřeb oprávněné, která by mohla oprávněnou vážně poškodit, přičemž, jak je v § 266 odst. 2) uvedeno, není možné v současné době očekávat ani zastavení výkonu rozhodnutí. Proto soud rozhodl tak, jak je ve výroku II. tohoto usnesení uvedeno.

K části návrhu povinného, ve kterém žádá o možnost hradit vymáhanou pohledávku ve splátkách na účet exekutorského úřadu, soud nad rámec tohoto rozhodnutí dodává pouze to, že v souladu s exekučním titulem má povinný povinnost hradit stanovené výživné (tedy výživné dlužné i běžné) k rukám matky.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím Okresního soudu v Jičíně.

V Jičíně dne 9. srpna 2016

Ing. Milan Kotba v. r.
soudní tajemník

Za správnost vyhotovení:

Ing. Neumannová

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – dražba popsána pod ad. 4.2.4

U S N E S E N Í

Okresní soud v Jičíně rozhodl soudním tajemníkem ~~Ing. Milanem Koubou~~ ve věci výkonu rozhodnutí oprávněné ~~nezletilé Kateřiny Procházkové~~, nar. ~~9.10.2014~~, zast. zákonnou zástupkyní ~~Paulou Procházkovou~~ matkou, nar. ~~26.2.1994~~, oba bytem ve Vysokém Věsí, ul. ~~9. května 224~~ proti povinnému ~~Vojtěchu Tokarčíkovi~~, nar. ~~12.12.1990~~, bytem v ~~Domešovicích 31~~, okres Jičín, pro dlužné výživné

t a k t o :

Soud o z n a m u j e, že dne **7.10.2016 v 8:30 hodin** se bude konat v dražební místnosti Okresního soudu v Jičíně (která se nachází v prvním patře garážové budovy bývalých kasáren, na konci ulice Československé armády, směrem na Valdice)

D R A Ž B A movitých věcí povinného

Prohlídka dražených věcí bude v místě dražby /označeno šipkami „DRAŽBA“/ téhož dne v době od 8:15 hodin a vlastní dražba začne v 8:30 hodin.

Dražené věci :

- **položka 1** soupisu MV osobní automobil BMW 520i, černá barva, první registrace 1998, TP, OTP, 1 x klíč, ekologická daň zaplacená, podle sdělení povinného je vozidlo nepojízdné z důvodu vybité baterie. Poznámka: vozidlo bylo k soudu přivezeno povinným na odtahovém vozidle, pomocí startovacích kabelů bylo nastartováno a zaparkováno v garáži soudu.

rozhodná cena 36.000 Kč, **vyvolávací cena 12.000 Kč,**

Při dražbě má účastník řízení právo být přítomen. Nedostaví-li se, může soud provést dražbu i v nepřítomnosti účastníků řízení. Vydražitel je povinen předložit doklad totožnosti, vydražené věci na místě ihned po vydražení zaplatit v hotovosti a vydražené věci převzít.

P o u ě n í : Proti této dražební vyhlášce není odvolání přípustné.

V Jičíně dne 5. září 2016

~~Ing. Milan Koubu~~ v.r.
soudní tajemník

Za správnost vyhotovení:

~~Kateřina Bajánová~~

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – dražba popsána pod ad. 4.2.4

U S N E S E N Í

Okresní soud v Jičíně rozhodl soudním tajemníkem ~~Jug. Milanem Koubou~~ ve věci výkonu rozhodnutí oprávněné ~~nezletilé Viktorie Procházkové~~, nar. ~~9.10.2013~~, zast. zákonnou zástupkyní ~~Radou Procházkovou~~ matkou, nar. ~~26.2.1994~~, oba bytem ve ~~Vysokém Veselí, ul. 9. května 224~~, proti povinnému ~~Vojtěchu Tokarčíkovi~~, nar. ~~13.12.1998~~, bytem v ~~Domoslavcích 31~~, okres Jičín, pro dlužné výživné

t a k t o :

Soud o z n a m u j e, že dne **11. listopadu 2016 v 8:30 hodin** se bude konat v dražební místnosti Okresního soudu v Jičíně (která se nachází v prvním patře garážové budovy bývalých kasáren, na konci ulice Československé armády, směrem na Valdice)

opakovaná D R A Ž B A movitých věcí povinného.

Prohlídka dražených věcí bude v místě dražby /označeno šipkami „DRAŽBA“/ téhož dne v době od 8:15 hodin a vlastní dražba začne v 8:30 hodin.

Dražené věci:

- **položka 1** soupisu MV osobní automobil BMW 520i, černá barva, první registrace 1998, TP, OTP, 1 x klíč, ekologická daň zaplacená, podle sdělení povinného má vozidlo poruchu (blíže nespecifikováno). Poznámka soudu: vozidlo bylo k soudu přivezeno povinným na odtahovém vozidle, pomocí startovacích kabelů bylo nastartováno a vlastní silou zaparkováno v garáži soudu.

rozhodná cena 36.000 Kč, **vyvolávací cena 12.000 Kč**,

Při dražbě má účastník řízení právo být přítomen. Nedostaví-li se, může soud provést dražbu i v nepřítomnosti účastníků řízení. Vydražitel je povinen předložit doklad totožnosti, vydražené věci na místě ihned po vydražení zaplatit v hotovosti a vydražené věci převzít.

P o u ě n í : Proti této dražební vyhlášce není odvolání přípustné.

V Jičíně dne 10. října 2016

~~Jug. Milan Koubu~~ v.r.
soudní tajemník

Za správnost vyhotovení:
~~Kateřina Bajanová~~

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – dražba popsána pod ad. 4.2.4

USNESENÍ

Okresní soud v Jičíně rozhodl soudním tajemníkem ~~Ing. Milanem Koubou~~ ve věci výkonu rozhodnutí oprávněné **nezletilé Viktorie Procházkové**, nar. ~~9.10.2014~~, zast. zákonnou zástupkyní ~~Davidou Procházkovou~~ matkou, nar. ~~26.2.1994~~, oba bytem ve ~~Výsokém Veselí, ul. 9. května 224~~, proti povinnému ~~Vojtěchu Tokarčíkovi~~, nar. ~~12.12.1990~~, bytem ve ~~Domošlavicích 21~~, okres Jičín, pro dlužné výživné,

t a k t o :

- I. Soud podle § 330 odstavce 4 o.s.ř. **vylučuje ze soupisu movitých věcí osobní automobil BMW 520i, RZ ~~6H14 1903~~**, sepsaný soudním vykonavatelem dne 4.5.2016, a to s ohledem na skutečnost, že si oprávněná toto vozidlo na základě výzvy soudu, která jí byla doručena dne 21.11.2016, ve lhůtě 15 dnů od doručení této výzvy nevyzvedla, a to i přes skutečnost, že byla ve výzvě o dalším postupu soudu v případě nepřevzetí vozidla poučena.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím Okresního soudu v Jičíně.

V Jičíně dne 14. prosince 2016

~~Ing. Milan Koubou~~ v.r.
soudní tajemník

Za správnost vyhotovení:

~~Šárka Toboříková~~

**Uvědomění oprávněného a povinného soudem o tom,
že soupis movitých věcí nebyl vykonán**

Ve věci výkonu rozhodnutí oprávněně nezletilé **Wiktorie Procházkové**, nar. 01.10.2014, zast. zákonnou zástupkyní **Devlou Procházkovou**, matkou, nar. 26.2.1991, oba bytem ve **Vysokém Veselí, ul. 9. května 224**, proti povinnému **Mojmýslu Tokarčíkovi**, nar. 13.12.1990, bytem v **Domošovicích 21**, okres Jičín, pro dlužné výživné

- nebyl soupis věcí nařízený usnesením **Okresního soudu v Jičíně** ze dne **01.04.2016** č.j. **28 E-15/2016-4**, vykonán, protože vykonavatelem na místě soupisu nebyly nalezeny další postižitelné věci (a to mimo motorového vozidla BMW, RZ **6H4-4009**, které se nepodařilo prodat ani v opakované soudní dražbě).

Dotazem na místě soupisu bylo vykonavateli sděleno matkou povinného, že povinný je veden na úřadu práce.

Soud vyzývá zákonnou zástupkyni oprávněného, aby do 8 dnů označila místo, kde jsou věci povinného, které by mohly být prodány.

Poučení: Jestliže oprávněný soud ve stanovené lhůtě takové místo nesdělí nebo jestliže ani na jím označeném místě nebyly žádné věci sepsány, soud výkon rozhodnutí zastaví (§ 326a o.s.ř.).

V Jičíně dne 13. ledna 2017

Ing. Milan Kouba v. r.
soudní tajemník

Za správnost vyhotovení:
Jana Neumannová

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – dražba popsaná pod ad. 4.2.4

Jednací číslo: ~~28E 15/2016-47~~

USNESENÍ

Okresní soud v Jičíně rozhodl soudním tajemníkem ~~Ing. Milanem Korbou~~ ve věci výkonu rozhodnutí oprávněné ~~nezletilé Viktorie Procházkové~~, nar. ~~9.10.2014~~, zast. zákonnou zástupkyní ~~Paulou Procházkovou~~ - matkou, nar. ~~26.2.1994~~, oba bytem ve ~~Vysokém Veselí, ul. 9. května 224~~, proti povinnému ~~Vojtěchu Tokarčíkovi~~, nar. ~~13.12.1990~~, bytem v ~~Domošlavicích 31, okres Jičín~~, pro dlužné výživné

t a k t o :

- I. Výkon rozhodnutí nařízený usnesením Okresního soudu v Jičíně ze dne 1.4.2016 č.j. 28E ~~15/2016~~ **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Pravomocným usnesením zdejšího soudu ze dne 1.4.2016 č.j. 28E ~~15/2016~~ byl nařízen výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného. Sepsané movité věci se nepodařilo prodat ani v opakované dražbě. Další movité věci se vykonavateli na místě soupisu nepodařilo zjistit. Oprávněný byl proto vyzván, aby ve lh. 8 dnů označil místo, kde jsou věci povinného, které by mohly být sepsány. Oprávněný další místo k provedení soupisu movitých věcí povinného nesdělil.

Podle § 326a) o.s.ř. nepodaří-li se v bytě (sídle, místě podnikání) povinného ani na jiném soudu známém místě sepsat žádnou věc, oznámí to soud oprávněnému a vyzve jej, aby soudu označil místo, kde jsou věci povinného, které by mohly být prodány. Jestliže oprávněný soudu ve stanovené lhůtě takové místo nesdělí nebo jestliže ani na jím označeném místě nebyly žádné věci sepsány, soud výkon rozhodnutí zastaví. S ohledem na výše uvedené soud výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí zastavil.

Výrok soudu o nákladech řízení se opírá o ust. § 271 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím Okresního soudu v Jičíně.

V Jičíně dne 31. ledna 2017

~~Ing. Milan Korba~~ v.r.
soudní tajemník

Za správnost vyhotovení:
~~Kateřina Bujanová~~

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – dražba popsaná pod ad. 4.2.4

Výzva k odběru vyloučených věcí

(dle § 330 odst. 5 o.s.ř.)

Ve věci výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí sp. zn. ~~28 E 15/2016~~ oprávněné nezletilé ~~Vilhelma Drocházkové, nar. 09.10.2014~~, zast. zákonným zástupcem – matkou ~~Paulou Drocházkovou, nar. 26.02.1994~~, obě bytem ~~11.9. května 224, Vysoké Veselí, 507 02~~, proti povinnému ~~Vojtěchu Tokarčíkovi, nar. 12.12.1990~~, trvale bytem ~~T. G. Masaryka 103, Ostroněž, 507 52~~,

se nepodařilo, ani v opětovné dražbě, najít kupce na sepsanou movitou věc:

položka 1 soupisu MV osobní automobil BMW 520i, černá barva, první registrace 1998, TP, OTP, 1 x klíč, ekologická daň zaplacená, podle sdělení povinného má vozidlo poruchu (blíže nespecifikováno). Poznámka soudu: vozidlo bylo k soudu přivezeno povinným na odtahovém vozidle, pomocí startovacích kabelů bylo nastartováno a vlastní silou zaparkováno v garáži soudu.

Dle § 330 odst. 4 o.s.ř. nepřevzala zákonná zástupkyně nezletilé oprávněné do 15 dnů po vyrozumění neprodanou věc za jednu třetinu rozhodné ceny.

Usnesením Okresního soudu v Jičíně ze dne 14. prosince 2016, čj. 28E ~~15/2016-30~~ soud rozhodl o vyloučení výše uvedené movité věci ze soupisu movitých věcí, a to podle § 330 odst. 4 o.s.ř.

Podle § 330 odst. 5 o.s.ř. věci, které byly pravomocně vyloučeny ze soupisu, se vrátí povinnému. Odmítne-li povinný tyto věci převzít nebo jeho pobyt není znám, postupuje soud přiměřeně podle § 301 zákona o zvláštních řízeních soudních; lhůty činí 1 rok a počínají běžet ode dne právní moci usnesení o vyloučení věci z výkonu. Stane-li se však věc v průběhu času zjevně bezcennou, postupuje soud podle § 341 odst. 4 o.s.ř.

Povinný se proto vyzývá, aby si výše uvedenou vyloučenou movitou věc převzal zpět u Okresního soudu v Jičíně v úředních hodinách, po předchozí telefonické dohodě na tel. č. 493 ~~547 154~~ - ~~Petráňková Petra~~ nebo na tel. č. 493 ~~547 119~~ - ~~Ilona Gabrlová~~, a to ve lhůtě 1 měsíce od doručení této výzvy.

V Jičíně dne 12. dubna 2017

~~Petra Petránková~~ v.r.
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení:
~~Kateřina Bajanova~~

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – dražba popsaná pod ad. 4.2.4

Výzva k odběru vyloučených věcí

(dle § 330 odst. 5 o.s.ř.)

Ve věci výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí sp. zn. ~~28 E 15/2016~~ **oprávněné nezletilé ~~Vilhelma Brocházkové, nar. 09.10.2014~~**, zast. zákonným zástupcem – matkou **~~Paulou Brocházkovou, nar. 26.02.1994~~**, obě bytem ~~ul. O. Května 224, Vysoký Veselý 507 03~~, proti **povinnému ~~Vojtěchu Tokarčíkovi, nar. 13.12.1990~~**, trvale bytem ~~T. G. Masaryka 103, Otoměř, 507 52~~.

se nepodařilo, ani v opětovné dražbě, najít kupce na sepsanou movitou věc:

položka 1 soupisu MV osobní automobil BMW 520i, černá barva, první registrace 1998, TP, OTP, 1 x klíč, ekologická daň zaplacená, podle sdělení povinného má vozidlo poruchu (blíže nespecifikováno). Poznámka soudu: vozidlo bylo k soudu přivezeno povinným na odtahovém vozidle, pomocí startovacích kabelů bylo nastartováno a vlastní silou zaparkováno v garáži soudu.

Dle § 330 odst. 4 o.s.ř. nepřevzala zákonná zástupkyně nezletilé oprávněné do 15 dnů po vyzoomění neprodanou věc za jednu třetinu rozhodné ceny.

Usnesením Okresního soudu v Jičíně ze dne 14. prosince 2016, čj. 28E ~~15/2016-20~~ soud rozhodl o vyloučení výše uvedené movité věci ze soupisu movitých věcí, a to podle § 330 odst. 4 o.s.ř.

Podle § 330 odst. 5 o.s.ř. věci, které byly pravomocně vyloučeny ze soupisu, se vrátí povinnému. Odmítne-li povinný tyto věci převzít nebo jeho pobyt není znám, postupuje soud přiměřeně podle § 301 zákona o zvláštních řízeních soudních; lhůty činí 1 rok a počínají běžet ode dne právní moci usnesení o vyloučení věci z výkonu. Stane-li se však věc v průběhu času zjevně bezcennou, postupuje soud podle § 341 odst. 4 o.s.ř.

Povinný se proto vyzývá, aby si výše uvedenou vyloučenou movitou věc převzal zpět u Okresního soudu v Jičíně dne 22. června 2017 v 8.00 hod., č. dveří 310/III. patro.

V případě, že se povinný nemůže v tento den dostavit k soudu, lze se po předchozí telefonické dohodě na tel. č. 493 ~~547 154~~ – ~~Petráňková Petra~~, nebo na tel. č. 493 ~~547 118~~ ~~Brda Gabriela~~ domluvit na jiném termínu a movitou věc si v úředních hodinách převzít.

V Jičíně dne 6. června 2017

~~Petra Petráňková~~ v.r.
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení:
~~Kateřina Bojanová~~

Zdroj: Vlastní - z informačního systému Okresního soudu Jičín ISAS - soudní exekuce prodejem movitých věcí – dražba popsána pod ad. 4.2.4